

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIOLOGÍA



TESIS DOCTORAL

Alfred Vierkandt y la teoría de los grupos

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR
PRESENTADA POR

María Rosario Morales Arias

DIRECTOR:

Enrique Martín López

Madrid, 2015

Ma. Rosario Morales Arias

TP
1983
083-I



53-101272-5

ALFRED VIERKANDT Y LA TEORIA DE LOS GRUPOS

TOMO I

Departamento de Psicología Social
Sección de Psicología Social
Facultad de Ciencias Políticas y Sociología
Universidad Complutense de Madrid
1983



BIBLIOTECA

Colección Tesis Doctorales. Nº 83/83

© M^a Rosario Morales Arias
Edita e imprime la Editorial de la Universidad
Complutense de Madrid. Servicio de Reprografía
Noviciado, 3 Madrid-8
Madrid, 1983
Xerox 9200 XB 480
Depósito Legal: M-7945-1983

I

INDICE

INTRODUCCION	págs. 1 12
--------------------	---------	---------

1ª PARTE

Capítulo I .

ALFRED VIERKANDT y su obra	págs. 13 69
Notas al capítulo I	págs. 70 96

Capítulo II

La "comunidad" y su "unidad social": el "grupo humano"	págs. 97 152
Notas al capítulo II	págs. 153 179

Capítulo III

"Conciencia colectiva"	págs. 180 209
Notas al capítulo III	págs. 210 225

2ª PARTE

Capítulo IV

"Comunidades vitales"	págs. 226 235
Notas al capítulo IV	págs. 236 240

Capítulo V .

La "familia": significación	págs. 241 270
- la "familia" como grupo y significación dentro de otro grupo	págs. 271 298
- "familia": tipos extensos	págs. 299 327
- "familia nuclear"	págs. 328 354
Conclusión	págs. 355 359
Notas al capítulo V	págs. 360 421

Capítulo VI

La "tribu"	págs. 422 447
- forma tribal "cooperativa"	págs. 448 495
Notas al capítulo VI	págs. 496 539

II

Capítulo VII

"Pueblo" y "nación"	págs. 540	544
- "Estado"	págs. 545	596
Conclusión	págs. 597	600
Notas al Capítulo VII	págs. 601	629

3ª PARTE

Capítulo VIII

El "grupo humano": procesos vitales	págs. 630	668
- conflictos dentro del grupo	págs. 669	680
- "solidaridad" innata	págs. 681	691
- "instinto de sumisión"	págs. 692	697
- "orden social"	págs. 698	703
- "comprensión del otro"	págs. 704	712
- "imitación", "transferencia sentimental" e "influjo verbal" ...	págs. 713	723
- "impulso vital" y "orden vital" .	págs. 724	731
- costumbre, moral y Derecho	págs. 732	757
Notas al capítulo VIII	págs. 758	829

<u>CONCLUSION</u>	págs. 830	857
-------------------------	-----------	------	-----

<u>BIBLIOGRAFIA</u>	págs. 858	868
---------------------------	-----------	------	-----

INTRODUCCION

La figura de ALFRED VIERKANDT es conocida, sin embargo su obra ha sido escasamente divulgada. Su obra no parece haber merecido reconocimiento oficial por parte de la sociología occidental de la postguerra. De cuando en cuando aparece - su nombre en revistas especializadas, en algún texto sociológico o en algún manual de sociología. Las alusiones más frecuentes - se hacen a su obra más conocida: "Handwörterbuch der Soziologie" (1931), obra que recoge -junto a parte de la producida por Alfred VIERKANDT- la de científicos tan eminentes como SOMBART, LEOPOLD VON WIESE, F. TONNIES, T. GEIGER, A. WEBER, K. MANNHEIM, H. PREYER, R. MICHELS, F. OPPENHEIMER,..... El resto de la obra de VIERKANDT parece relegada al olvido y en el mejor de los casos desempeña una eventual función histórica.

El acercarse a ALFRED VIERKANDT y a su obra procura la sensación de intentar sorprender detrás de lo que se ve lo que es invisible; algo que está situado en medio de las tinieblas, una figura desdibujada en el tiempo y en el espacio, pero al ir aproximándonos encontramos poco a poco una figura clara, nítida, llena de vida, plena de actualidad. Es la figura de un pensador teórico como lo fue también HERBERT SPENCER o J.J. ROUSSEAU, cuya vida se consagró por entero al estudio y es breve de referir. Fue la vida de un estudioso que nunca hizo otra cosa que trabajar y pensar. Ninguna ocupación o cuidado extraño pudo desviarlo de lo que él consideraba como su misión en el mundo, pues en el trabajo de un investigador existe algo más que una obra material. "El hombre de bien es precisamente el que ante todo quiere vivir y revivir en sus buenas acciones; el pensador, en los pensamientos que ha legado al -

patrimonio humano y que continúan el suyo" (A. FOUILLE: La moral, el arte y la religión, pág. 288, Ed. Fernando Fé, Biblioteca científico filosófica, Madrid, 1902)

Su obra encierra concepciones del mundo social, del hombre, de la interacción entre ambos,..... intentando escrudinar los recónditos abismos de la personalidad humana, de la vida social de los hombres, de la génesis del grupo humano y de las fuerzas que lo sustentan. Intenta construir un sistema abarcando conceptos generales, pues la validez científica de las investigaciones instrumentalmente no queda en la descripción de los fenómenos a analizar, sino en la construcción de una elaborada teoría de los grupos humanos -en el caso de nuestro autor- la cual pretende ofrecer una visión globalizada de la realidad social objeto de su interés científico.

En su obra se encuentran problemas abordados, que en nuestros días aun no han sido resueltos y muchos de ellos están sometidos a crítica y a revisión, por ello su figura y su obra se proyectan hoy, pudiendo decirse que se "corporeizan" en el presente. El conjunto de sus investigaciones patentiza un deseo de interpretar la sociedad humana y al hombre con perspectiva intemporal al analizar aquellos factores que dan el carácter permanente a ambos objetos de estudio; sin embargo, ALFRED VIERKANDT, tiene en cuenta la presencia de un momento objetivo históricamente determinante y sus investigaciones nos introducen poco a poco en un más claro conocimiento de la realidad social. Sus estudios e investigaciones están orientados

a indagar cómo está construida esa realidad social y el porqué de la misma, sin perder de vista que la realidad de las cosas abarca fenómenos que no están siempre presentes en la "apariencia" de la realidad. Su interés primario se centra en las cualidades permanentes y, dado que los "juicios cualitativos, ni en su contenido, ni en en engarce y estructura, proceden nunca de las cifras, sino de la interpretación sociológica" (ENRIQUE MARTIN LOPEZ, Prólogo a la obra de - THEODOR GEIGER: La estratificación social del pueblo alemán, Euroamérica, S.A. 1971, Madrid, pág. 23) elabora una teoría general sobre los grupos humanos a nivel tipológico. ALFRED VIERKANDT, al igual que otros investigadores alemanes de su época, concibe la sociología como "teoría de los grupos", - absteniéndose en sus investigaciones tanto del misticismo - como del empirismo. ALFRED VIERKANDT no cae en la tentación de exponer un conjunto de afirmaciones descriptivas, sino que interpreta la ciencia desde la perspectiva apriorística, lo cual se aprehende

"como constituyendo el reino de las ideas, en parte como determinando la naturaleza..... para esto se necesita el pensar frío, reposado, que pugna incesantemente consigo mismo, corrigiéndose e ilustrándose. Y cuesta tiempo y esfuerzo y emplear la mitad de la vida para llegar en ello a algo importante" (J.G. FICHTE: Los caracteres de la Edad Contemporánea, Blib. Revista de Occidente, pág. 113)

Así pues, la razón, el intelecto debe intervenir activamente para que ésta no acabe en un mero empirismo. De ahí que VIERKANDT estime esencial la necesidad de teorías, que no son otra cosa que hipótesis acerca de la realidad, que pueden ser reformadas o eliminadas: "Con mucha frecuencia, en las ciencias sociales se designan como teorías conjuntos de afirmaciones que

nada tienen que ver con las teorías (.....) se trata de sistemas puramente definitorios (clasificaciones, tipológicos, métricos), que posibilitan la descripción (no la explicación) de los fenómenos sociales..... La aplicación de los hechos de tal sistema puramente definitorio lleva al análisis descriptivo..... De esta forma los análisis descriptivos pueden ser utilizados para la comprobación de las teorías" (RENE KONIG: Sociología empírica, Tecnos, 1973, Madrid, pág. 81)

ALFRED VIERKANDT, por su obra, adquiere la doble dimensión de ser en cierto modo representante del espíritu de su época y de su país, porque la sociología alemana poseyó sensibilidad para detenerse en el estudio de los fenómenos totales de la sociedad global, con carácter primordialmente teórico, - visión importante pues no olvidemos que la sociología surge - desde una crisis política y social global que ponía en "tela de juicio" a la propia sociedad global y al modelo de sociedad y "fue el carácter teórico y especulativo de aquella sociología lo que más mereció las críticas de los epígonos -americanos o no- del empirismo encuestador militante. Sin embargo, no se trataba de mera "palabrería especulativa", sino de - teoría rigurosa y bien amarrada a los hechos, muy parecida en el fondo -y a veces en la forma- a la que a partir de 1939, - comenzó a producir Talcott Parsons, con tanta aceptación y éxito, en lengua inglesa y en los Estados Unidos de América" ENRIQUE MARTIN LOPEZ, op. cit. pág. 11)

Las investigaciones y estudios de ALFRED VIERKANDT se producen en un momento específico de la historia intelectual de Alemania; asume el carácter de la época e intenta hacer de la ciencia un instrumento de conocimiento y de progreso en sus

estudios de la realidad social, lo cual constituye como tema de conocimiento uno de los intereses permanentes de la humanidad. El conocimiento de la realidad es "la certidumbre de que los - fenómenos son reales y que poseen características de la realidad" (PETER BERGER Y THOMAS LUCKMANN: La construcción social de la realidad, Amorrortu editores, 1972)

ALFRED VIERKANDT forma parte de la llamada escuela del "formalismo sociológico, en cuya base se encuentra el racionalismo kantiano. Metodológicamente, ALFRED VIERKANDT adopta la fenomenología de E. HUSSERL, que le va a permitir un análisis detallado de las "distintas capas de experiencia y de las distintas estructuras de significado que intervienen....." P. BERGER Y T. LUCKMANN, op. cit. pág. 38) dando forma a la realidad social. La escuela formalista estudia las formas sociales de agrupación humana y la necesidad de tal estudio se patentiza por las diferencias observables entre las sociedades humanas y "el sociólogo está obligado, a indagar, al menos, si la diferencia entre unas y otras realidades no pueden entenderse en relación con las diversas diferencias que existen entre unas y otras sociedades" (Ibidem, pág. 13), puesto que el mundo "consiste en realidades múltiples". Entendiendo "realidad" como la "cualidad propia de los fenómenos que reconocemos como independientes de nuestra propia volición (no podemos hacerlos desaparecer)" (Ibidem, pág. 13)

ALFRED VIERKANDT ofrece, por un lado, la descripción de los fenómenos externos materializados en las formas sociales y susceptibles de ser utilizados para la comprobación de sus teorías y, por otro lado, busca la esencia de estas formas

y específicamente del grupo humano como tal porque "entre las múltiples realidades existentes que se presenta como la realidad por excelencia" (Ibidem, pág. 38). Esto es, junto al análisis de las formas sociales, del estudio de la estructura externa, ALFRED VIERKANDT intenta desentrañar la estructura interna organizativa social la cual y en la cual se sustenta la "forma".

La dicotomía individuo-sociedad deja en ALFRED VIERKANDT de ser comprendida en términos antitéticos y excluyentes. VIERKANDT la entiende de manera menos mecánica, como fusión o reciprocidad; entiende que en la construcción del mundo y su materialización en formas sociales están implicados tanto la sociedad como totalidad, como los individuos-miembros que las integran y sostienen. ALFRED VIERKANDT así lo concibe y elabora su teoría en el momento histórico en el cual se están estableciendo posiciones por la famosa disputa entre G. TARDE y E. DURKHEIM.

ALFRED VIERKANDT, al superar la dicotomía individuo-sociedad, advierte que los problemas del hombre, sus acciones, sus obras,..... no pueden ser comprendidos a través de visiones parcializadas desde las distintas disciplinas especiales. Adopta por un lado la visión psicologista -que sitúa al individuo como principal protagonista configurador del medio social en que se desenvuelve su vida, "El nace no sólo dentro de una estructura social objetiva, sino también dentro de un mundo social objetivo" (Ibidem, pág. 166), y la perspectiva sociológica, que sitúa el protagonismo de la vida social en la sociedad como totalidad, suponiendo que el artífice del individuo es la propia sociedad. ALFRED VIERKANDT favorece con su postura el acercamiento entre la psicología y la sociología y, además -

conecta a ambas con la filosofía. Entendiendo la filosofía en la concepción que sostiene W. DILTHEY:

"La filosofía es, en primer término, un método para aprehender la realidad efectiva mediante la experiencia pura y analizarla dentro de los límites que enseña la crítica del conocimiento" (Introducción a las ciencias del espíritu, Alianza Universidad, Madrid, 1980, págs. 199-200),

puesto que la filosofía, con su bagage metodológico puede explicar el proceso vital que emana tanto del individuo, como de la forma social en sus respectivas manifestaciones.

Evidentemente, el recurrir a la psicología como base inferior del conocimiento de los fenómenos sociales implica una subordinación de los fenómenos espirituales a los fenómenos sociales. Ello encuadra dentro de la teoría de W. DILTHEY cuando éste sostiene que

"los hechos psíquicos y psicofísicos forman la base de la teoría no sólo del individuo, sino también de los sistemas de cultura, así como de la organización externa de la sociedad y, que están a la base de la intuición y el análisis histórico en cada uno de sus estadios" (Ibidem, pág. 192).

Con su planteamiento científico ALFRED VIERKANDT rompe perspectivas parciales y plantea el objeto y estudio sociológico de los fenómenos con una concepción vigente en nuestros días al penetrar, rompiendo barreras, entre disciplinas y ofrecer una explicación a nivel interdisciplinario. Con ello ALFRED VIERKANDT favorece un acercamiento entre la sociología, la psicología y la filosofía, buscando encontrar ese punto estratégico que facilita una visión global de la realidad social y en concreto de la sociedad humana, "... el objeto más propio de la sociología no es tal o cual aspecto particular de la so-

ciudad, sino la sociedad considerada unitariamente"(E. MARTIN LOPEZ: Sociología general, T. I. Barcelona, 1969)

La primera tarea de ALFRED VIERKANDT no consiste en crear, sino en captar el orden y significado existente en el área del mundo social por él estudiado. Destaca la importancia de la organización interna de los grupos humanos al investigar y analizar las leyes generales que rigen la organización de las formas sociales, con ayuda de las cuales pretende explicar y predecir los fenómenos sociales tratando de reunir sus supuestos en teorías, las cuales posibilitan la explicación de complejos más amplios de realidades sociales. Consecuentemente, ALFRED VIERKANDT, investiga la formación y desarrollo vital de los distintos agrupamientos humanos que históricamente han existido y existen, según el principio de que "todo obedece a unas leyes universales". Leyes que el hombre puede conocer y seguir conscientemente hasta hallar la esencia que es propia a todo fenómeno social. En otras palabras, ALFRED VIERKANDT estudia las formas sociales a través del conocimiento racional de las mismas y basándolas en criterios racionales en su organización. Supone VIERKANDT que la forma contiene en sí gran parte de la esencia de las sustancias individuales y por otro lado, "la forma es tanto el fin a cuya realización tiende aquel, como la causa eficiente que pone en movimiento la cosa desde dentro.....o produce desde fuera su movimiento" (W. DILTHEY, op. cit., pág. 312)y, además, los elementos irracionales de los individuos-miembros que integran las formaciones sociales -las disposiciones innatas- los estudia como entes que no tienen existencia independiente de la razón:

".....la razón somete a su unidad todas las normas del entendimiento; además de los conocimientos condi-

cionados del entendimiento busca lo incondicionado. En esto se guía por su principio sintético: si se da lo condicionado, se da también toda la serie de condiciones recíprocamente subordinadas, ~~la cual~~; por tanto, es ella misma incondicionada " (W. DILTHEY, op. cit., pág. 208)

El carácter racionalista de ALFRED VIERKANDT se patentiza en las influencias estoicas perceptibles de su concepción teórica. Los estoicos se oponen al dualismo platónico, razón humana y razón del mundo, lo hacen porque piensan que este dualismo pone en peligro la regla absoluta de la razón en la vida humana, según la cual todo obedece a unas leyes universales. Para los estoicos, el hombre es un elemento más del cosmos, es similar a ellos, con iguales derechos y bajo la misma ley de la naturaleza y razón. Los estoicos mantienen que gracias a su racionalidad el hombre se considera como parte del universo y se siente obligado a trabajar por el "todo"

D. MARTINDALE: La teoría sociológica: naturaleza y escuelas; Ed. Aguilar, pág. 249)

Afrontando el problema de cómo surge de las voluntades individuales la voluntad colectiva, es decir, la voluntad grupal que actúa de modo unitario, ALFRED VIERKANDT sostiene que los individuos como miembros singulares de un grupo saben que están unidos a sus compañeros, de modo especial por la existencia de una finalidad última del grupo. La vida de los miembros del grupo y la propia vida del grupo constituyen una unidad coherente, pues la racionalidad de la vida social se asienta sobre principios universales susceptibles de ser descu-

biertos. ALFRED VIERKANDT busca descubrir esos principios inmutables, elabora "conceptos" que constituyen eslabones entre un hecho observable y otro, o bien un "hecho", una "cosa" "intuida" y otra, en un empeño por llegar a la "cosa misma"; para ello provee a los fenómenos analizados de una estructura "lógico-intuitiva". Pero el "orden social" se materializa en una determinada "actividad humana", razón por la cual individuos-miembros de un grupo pueden influir sobre su "mundo social". ALFRED VIERKANDT así lo interpreta, por ello no puede descartar la influencia que el "individuo", en cuanto tal, en cuanto "ser singular", ejerce sobre su "mundo social". El "miembro" de un "grupo humano" goza de un área de "libre movimiento", su presencia como ser diferenciado se deja sentir en el "todo que es el "grupo humano". El individuo singular desarrolla empíricamente su existencia en ese contexto de "orden" y puede colaborar a la cohesión y estabilidad del "grupo" o bien, puede ejercer un papel desvinculador. Desde esta perspectiva,

".....el orden social es un producto humano, o más exactamente, una producción humana constante, realizada por el hombre en el curso de su continua externalización"
P. BERGER y T. LUCKMANN: op. cit. pág. 73)

Con independencia de la influencia del papel que desempeñan los miembros singulares, los grupos humanos como totalidades existen por encima de sus miembros y poseen unas cualidades que pertenecen a la forma organizada de la agrupación social específica. El grupo humano, como totalidad, no está determinado en su vida propia por el comportamiento de sus elementos individuales. Los miembros individuales son los sostenedores de

la vida del grupo, le influyen, pero los procesos parciales de los elementos individuales están en considerable medida determinados por la naturaleza intrínseca de la totalidad, ello justifica su búsqueda de las leyes generales que proporcionen las relaciones funcionales a los datos observados en el proceso de interacción humana y el talante de las relaciones entre los miembros. Con otras palabras, ALFRED VIERKANDT busca encontrar unos principios según los cuales el fenómeno real pueda derivarse de los factores dinámicos de la situación concreta. ALFRED VIERKANDT intenta llegar al fundamento que se constituye en causa eficiente donde reside la situación concreta y, en consecuencia, si aplicamos las leyes podremos conocer la realidad social donde actúan, así como los casos individuales. No olvidemos que una ley es un principio mediante el cual puede explicarse el acontecimiento observable.

En resumen, para ALFRED VIERKANDT, el proceso de comprensión comienza por el del todo estructural que es el grupo como totalidad, sus formas tipificadas, para, en un segundo paso, analizar y estudiar a los elementos que componen e integran el grupo humano, atendiendo a las relaciones de las "partes" con el "todo", del "todo" con las "partes", así como de las "partes" entre sí, pretendiendo en todo momento llegar a las "disposiciones innatas" de los individuos sostenedores del grupo y a la misma esencia del grupo, no en sus cualidades, sino en esas líneas vitales que van a conformar la organización grupal sobre la que se asienta el orden determinante que dará forma final a la "totalidad" y a sus procesos "vitales".

ALFRED VIERKANDT persigue y se enfrenta al esclavitud

recimiento del problema de la vida de las agrupaciones humanas analizando siempre lo que distingue a la verdad de la apariencia. Buscando la esencia misma de los grupos humanos, conforme al enunciado que sostiene: "la ciencia se caracteriza por la misión de desvelar la esencia de las cosas y el describirla con ayuda de "emunciados esenciales".

PRIMERA PARTE

CAPITULO I:

ALFRED VIERKANDT y su obra:

ALFRED VIERKANDT (1867 -1953), a lo largo de toda su obra investigadora, trata de captar los últimos fundamentos sobre los que descansa la vida social del hombre. Centra su atención en el estudio de la relaciones societarias básicas y busca encontrar aquellos lazos de unión que constituyen caracteres universales sobre los que se desarrolla la sociabilidad del hombre. El interés primero y primario, para A. VIERKANDT, reside en la evidencia de lo dado y, partiendo de ello, retroceder a las cosas mismas.

ALFRED VIERKANDT intenta elaborar un sistema completo manejando, en un primer "momento", conceptos y categorías generales que permitan encontrar leyes generales que expliquen las relaciones causales que cristalizan en realidades concretas. En un segundo paso, buscará la comprensión de los más profundos e invisibles elementos que condicionan el comportamiento social del hombre, lo que intenta sirviéndose de la fenomenología de E. HUSSERL, que como método persigue el análisis interno de los fenómenos sociales. ALFRED VIERKANDT tiene el propósito de despejar los obstáculos que se oponen al conocimiento de la última "esencia" de las cosas y de los hechos . ".....Las situaciones en la sociedad nos son comprensibles desde dentro; podemos reproducirlas, hasta cierto punto, en nosotros, en virtud de la percepción

de nuestros propios estados....." (1). Esto es, utiliza las posibilidades para "conocer" que ofrece una perspectiva histórica y la metodología fenomenológica en un intento por llegar al conocimiento cierto del "objeto" de análisis; de esta manera ofrecerá, en adecuación organizada con el "objeto"; tanto una descripción de los fenómenos externos tal como los percibe el analista situado "fuera" del "objeto", como la captación intuitiva de la esencia del objeto tal como la "vive" el individuo parte integrante del "objeto".(2):

"Seguidamente, estudiamos primero las dos cualidades fundamentales del grupo, arriba indicadas: su autonomía así como su unidad, a la que llamamos conciencia de grupo. Cada una de las cualidades se presenta desde diferente perspectiva en el grupo, el observador que lo ve desde fuera capta únicamente su autonomía; el miembro que siente al grupo y siente también su inidad interna" (3) (4)

Conforme con lo anterior, se hace preciso dividir la labor investigadora de ALFRED VIERKANDT en dos partes y proyectos distintos en todo lo referente a su teoría sobre los grupos humanos.

Por otra parte, el conjunto de la obra de ALFRED VIERKANDT es preciso dividirla, igualmente, en dos partes. La primera parte comprende sus primeros estudios e investigaciones. En esta primera etapa, fija su atención en ciencias como la etnología, la antropología, la psicología de los pueblos,.....En su primera obra "Naturvölker und Kulturvölker"

de 1896 ("Pueblos naturales y pueblos desarrollados"); hace una exposición de sus principales teorías, las cuales repetirá más adelante, pero con diferente interpretación. Se - tratará de temas que van apareciendo de manera constante - dentro de su producción. Ya entonces persigue, por el camino de la ciencia, la comprensión del hombre dentro de su mundo cultural y social, e intenta ofrecer una visión realista. Para ello busca la comprensión de la realidad social en la cual transcurre la vida del hombre. (5)

En la obra de sus primeros tiempos opone los conceptos de "pueblos primitivos", "semiprimitivos" y "civilizados". Analiza con especial consideración la cultura occidental europea capitalista; afirma que junto a logros importantes perceptibles a simple vista por parte de la cultura occidental, existen amplios campos del saber donde estos logros no han adquirido la misma magnitud. Llama la atención sobre el hecho de que la cultura occidental subestime la civilización de - los llamados "pueblos salvajes" (6). A este tema le dedicará más adelante una serie de artículos que en 1933 recopila en una obra titulada "Der Wertgehalt primitiver Kulturen" ("El valioso contenido de las culturas primitivas") (7).

En 1902, en homenaje a W. Wundt, publicó "Grunde für die Erhaltung der Kultur" ("Razones para la conservación de la cultura"), trabajo en el que sostiene la tesis de que muestra visión del hombre es excesivamente espiritual y no atribuimos a los instintos su auténtico significado. El tema de lo "instintivo" frente a lo racional, del predominio aní-

mico sobre lo espiritual, de las disposiciones innatas y del papel que juegan (8) en el comportamiento humano, serán premisas que aparecen a lo largo de toda su obra, dentro de su interpretación de la conducta social del hombre; interpretación que, por otro lado, encuadra perfectamente en el lugar de las ciencias del espíritu concebidas por W. DILTHEY ("Geisteswissenschaften") (9)

Cuando en 1907 publica "Die Anfänge der Religion und Zauberei" ("Los orígenes de la religión y de la magia"), hace una importante exposición global sobre la religión y la magia. Atribuye a la actividad expresiva del hombre la clave para entender el surgimiento de la magia. Este enunciado, que no encontró general reconocimiento, anticipó las bases de lo que más adelante sería el desarrollo psicológico de Félix Kmegeer y H. Werners, colocándose junto a Pruss y Marett, y oponiéndose a la teoría dominante en su tiempo que veía a la magia descansando sobre una idea anímica del mundo e incluida dentro de un pensamiento finalista. ALFRED VIERKANDT sostiene que el origen de la religión y de la magia hay que buscarlo directamente en los impulsos anexos del hombre. Su trabajo "Die entwicklungs psychologische Theorie der Zauberei" ("La teoría psicologista evolucionista de la magia"), publicada veinte años más tarde, en 1937, será una detallada exposición de su postulado sobre el tema, apoyada sobre una psicología racionalista finalista (10)

En 1908 aparece su escrito "Die Stetigkeit in Kulturwandel" ("La estática en el cambio cultural") -señalado por algunos autores como su obra más significativa. En ella

analiza el proceso de cambio social en el ámbito convivencial humano. Supone, que en el proceso de cambio cada "paso adelante" en el continuo desarrollo de la organización humana está en dependencia con lo ya existente. Afirma que para que el "paso adelante" se produzca es preciso que intervengan tres factores de manera ineludible:

1º -"necesidad" de producirse el cambio,

2º -"madurez" en el grado de la necesidad y

3º -"interpretación" de la necesidad del cambio

por parte de individuos dirigentes para poner en "marcha" la realización (11)

Coordinado con lo anterior podemos decir que - ALFRED VIERKANDT atribuye el papel decisorio para la "determinación" de la "necesidad" y del "grado de madurez" suficiente de esta "necesidad" a los "individuos dirigentes" (12). Los distingue de entre los demás hombres porque les atribuye unas facultades de conocimiento racional superiores -o al menos más desarrolladas- sobre los demás individuos que forman los grupos humanos, merced a estas facultades racionales "superiores" están en condiciones de "interpretar" correctamente el momento en que según la "necesidad" y su grado de intensidad, es preciso iniciar el "paso adelante" que culmina en un visible "cambio social". El mayor grado de desarrollo racional no es, sin embargo, requisito único, es preciso poseer unas cualidades innatas específicas. La legitimación decisoria y ejecutivo de los "individuos dirigentes" como tales, - viene dada por un proceso "racional-sensitivo", con ello la legitimación sobre el lugar que ocupan estos individuos ten-

dría un carácter natural.

(Considero necesario aclarar que entiendo que cuando se esgrime una argumentación naturalista es muy difícil rebatirla, pero también es muy difícil demostrarla. Lo natural es algo inherente a la esencia humana, inherente a la persona en cuanto ser biológico y, por tanto, difícil de probar, porque trasciende los límites de la ciencia en particular cuando se trata de afirmaciones referidas al plano mental)

"Jefe puede serlo sólo quien posee cierto sentimiento de la propia dignidad y una seguridad correspondiente en su esencia, ahora bien, éstos sólo pueden aparecer cuando dentro del medio uno se encuentra con el reconocimiento y la voluntad correspondientes. Igualmente sucede a la inversa: la voluntad instintiva de plegarse y subordinarse sólo surge y existe frente a una persona que ostenta la correspondiente tendencia en su carácter. Toda esta relación sólo brota cuando por ambas partes, en este sentido, existe una unidad particular de los partícipes que mutuamente se conocen vivencialmente, pero que difícilmente pueden adscribirse conceptualmente y clasificarse" (13)

En la exposición transcrita de ALFRED VIERKANDT, éste distingue entre "conocimiento sensible" y "conocimiento racional", porque la "interpretación de un hecho, en este caso una "necesidad" sentida y necesaria dentro de un ámbito social es un proceso racional. Para "interpretar" es preciso -

primero "percibir", a continuación "comprender" y esa comprensión adquiere forma a través del conocimiento que proporciona el pensamiento en las ideas -la correlación entre percepción y pensamiento es algo oscuro. El conocimiento comprensivo de un objeto lo realiza el pensamiento por medio y gracias a la abstracción. ".....la abstracción puede separar lo que en el objeto no está separado, y considerar aisladamente un elemento suyo prescindiendo de los demás" (14). La elaboración mental por medio de la abstracción de la "cosa" pone en "relación" a un "sujeto cognoscente" con el "objeto susceptible de ser conocido" (15). El proceso individual intelectual previo a iniciar la acción para la satisfacción de la "necesidad" aparecida en el mundo social sería:

a) -"comprensión" (Verstehen) de la realidad social de la que estos individuos forman parte.

b) -"interpretar"(erklären) esta realidad social percibiendo las "necesidades" que de ella emergen.

c) -"comprensión" aislada de la necesidad necesaria determinante y grado de desarrollo.

d) -"interpretación" de la necesidad, y finalmente

e) -"explicar" y "planificar" para iniciar la acción que conduzca al decurso que lleve hasta el cambio, implicando en ello a todos los individuos que participan del ámbito social en la consecución del "paso adelante" (16) (17)

El punto e), en particular, tiene que ver en mayor medida con las disposiciones innatas no-rationales del individuo dirigente, voluntad, impulso combativo, capacidad de -

ejercer influencia específica interna sobre los "otros" (18), que en último caso sería lo determinante en la posibilidad de realizar lo proyectado y, sobre todo, para lograr que el "cambio" que se efectúe tenga una dimensión durable en el tiempo. Estas capacidades extrañas a los valores racionales que los individuos aprehenden racionalmente, los "otros" -los no-dirigentes- conocen su mayor parte únicamente a través del conocimiento "sensible", instrumento con el cual no se logra alcanzar un elevado conocimiento objetivo de los fenómenos. Aunque, al fin y al cabo, no hay camino seguro para llegar a conocimientos, es decir, a enunciados válidos, como ya de manera implícita presuponen los propugnadores de la comprensión, de la intuición y de la intuición esencialista.

De lo anterior se desprende, que el proceso por el cual unos individuos se elevan "jerárquicamente" sobre otros en la vida social no es exclusivamente racional, sino sólo en parte. Existen unos elementos sensibles que intervienen activamente en el comportamiento humano (19). ALFRED VIERKANDT pone de manifiesto la existencia de tales elementos no-racionales -tanto en los individuos "dirigentes" como en los "dirigidos". Los "individuos dirigentes", en un primer momento, se sentían a sí mismos "dirigentes" (20), pero su legitimación como tales sólo les viene de ser reconocidos por "otros" sus cualidades y ser aceptados como "dirigentes". Los "otros" sienten la "voluntad instintiva de plegarse y subordinarse" y como efecto los aceptan sin coacción alguna. El fundamento de la aceptación -por parte de los "otros"- les viene dada por su "autoridad" y no por su "poder". El hombre dotado de autori-

dad reconocida es un hombre influyente y su poder emana de la autoridad. Ocurre lo contrario cuando el binomio se invierte, el hombre dotado de poder tiene autoridad, pero - ésta brota del poder, sin embargo su poder es coactivo y por tanto también su autoridad, cambiando por ello el "significado" de este último concepto. El poder en este segundo caso, no emana de la persona, sino que es algo extraño a su ser, no forma parte de él, es un anexo, razón por la cual no puede establecer con los otros una relación interna profunda y estrecha, sino que en el mejor de los casos establece una - relación contractual y lo más común es que la relación sea coactiva. Siempre será poder y no influencia (21)

Los individuos no-dirigentes aceptan gustosos su posición "subordinada" con respecto a los "individuos dirigentes", porque sienten y conocen intuitivamente la superioridad de los "individuos dirigentes", a partir de lo cual se desarrolla esa "voluntad" de aceptación a las iniciativas de los "otros" a las que hacíamos referencia. Ahora bien, que la aceptación de una jerarquía social por parte de los individuos no-dirigentes no sea fruto de un razonamiento intelectual es un fenómeno que no sucede únicamente en esta actitud de plegarse ante los "otros", así como tampoco lo es el conocerse a sí mismo como "dirigente" por parte de los "individuos dirigentes". Son muchas las decisiones que en múltiples y variadas ocasiones toma el hombre sin tener necesariamente conciencia de las leyes que rigen el funcionamiento interno de las mismas (22). ALFRED VIERKANDT presenta, según lo anterior, la jefatura dentro de un orden natural de las cosas.

Los "individuos dirigentes", de forma natural, sin violentar, toman las "riendas" que conducen la vida de una colectividad y con ella -en gran medida- la vida de sus miembros participantes (23)

Según lo anterior, son los "individuos dirigentes" quienes ponen en "marcha" la acción social necesaria y necesitada por el grupo humano. ALFRED VIERKANDT convierte el "hecho social" del "cambio social" en un "hecho individual" (24). El "cambio social" está organizado por mentes individuales que son las que van a determinar la conducta de los hombres y decidir sobre la vida de la colectividad. Los patrones de conducta de los miembros singulares tanto en su calidad de personas singulares, como de miembros de la colectividad- varían porque se han de acomodar a la modificación habida en su seno como consecuencia del imperativo de satisfacer la "necesidad" surgida dando respuesta a sus demandas.

El riesgo que siempre implica una "interpretación", en este caso concreto de . . . satisfacer una "necesidad" social por parte de los individuos "dirigentes", es precisamente esto, que se trata de una "interpretación". Para que la "interpretación" de las "cosas" -por muy bien que se haya realizado la "comprensión"- sea correcta es preciso que el "interpretador" esté libre de valores para el logro del mínimo necesario de "objetividad". Para ALFRED VIERKANDT, el "individuo dirigente" está libre de valores, lo presenta como un hombre altruista, un hombre dedicado y entregado a la colectividad. Desde el - punto de vista teórico -tal como se desarrolla el proceso de jefatura- tanto sus éxitos como sus fracasos serán aceptados responsablemente por "todos" porque los "individuos dirigentes" fueron aceptados libremente, por propia voluntad, con ello

la responsabilidad de los actos del "individuo dirigente", referidos a lo colectivo, deja de ser individual y pasa a ser colectivo (25)

Ya en páginas anteriores hemos señalado que desde que apareció en 1902 su trabajo "Gründe fuer die Erhaltung der Kultur" ("Razones para la conservación de la cultura"), había incidido en la importancia de los instintos del hombre como elementos que explican en gran medida el comportamiento humano (26). Hemos visto la importancia que les da para distinguir a unos individuos de los otros, esto es, para dividir a los hombres en "individuos dirigentes" e "individuos dirigidos". ALFRED VIERKANDT insiste a lo largo de toda su obra del significativo papel que representa lo irracional como parte del componente condicionador del comportamiento humano y esta teoría fundamentada sobre los componentes alógicos de nuestras convicciones y comportamientos la enlazará más adelante, en 1948, con su teoría del "estrato anímico".

"Como contenido fundamental, nosotros empleamos actitud innata o comportamiento innato ("Haltung oder Verhaltensweise"), de él partimos como de la última unidad de la vida anímica porque ella posee este carácter. Por ejemplo, la "actitud combativa" ("Kampfhaltung") posee, al igual que cualquier actitud, voluntad, sentimiento e idea. Normalmente sólo se considera al primero o a los dos primeros componentes cuando se habla de "instinto de lucha" ("Kampfintinkt"), pero por el concepto de actitud fluye la corriente anímica que comprende amplios complejos de ideas donde se alojan el motivo de la enemistad, los objetivos del combate,..... siendo todas estas motivaciones matizadas unilateralmente, de un -

modo peculiar por la actitud sentimental y volitiva. Ejemplos de las actitudes sociales básicas son el impulso de reconocimiento y el impulso de poder ("Geltung- und Machtdrang"), la voluntad de sometimiento ("Unterordnungswille") y el instinto solidario ("Hilftrieb"), o dicho con mayor precisión, las actitudes que les corresponden. Todas estas actitudes están orientadas hacia un determinado objetivo.

Existen, además, otra serie de actitudes fundamentales que se materializan en un determinado tipo de conducta en el medio social. Por ejemplo, la actitud comunitaria ("Gemeinschaftshaltung"), la credulidad ("Glaubigkeit"), la imitación del modelo personal ("Nachahmung des persönlichen Vorbildes") que son para la comprensión de la vida social tan importantes como el primer tipo de actitudes descrito inmediatamente antes.

.....

Quien como yo supone la existencia de tales disposiciones innatas, supone a la vez que la humanidad ("Menschheit") ha vivido desde el principio en una situación social. Así pues, supongo igualmente que la humanidad no se ha convertido en social con posterioridad como efecto de unas fuerzas particulares" (27)

Según lo anterior, podemos sostener que, para -
ALFRED VIERKANDT, no existe la dicotomía "hombre natural-hombre social". El hombre es un ser social por naturaleza (28). La sociabilidad en el hombre adquiere un valor casi absoluto al

afirmar que ésta es consecuencia de actitudes innatas, disminuyendo con ello el papel a desempeñar por la sociedad y por los demás individuos del "entorno" como elementos socializadores.

La dimensión temporal de la sociabilidad no se circunscribe a la aparición del hombre en el mundo, esta cualidad se pierde cuando queremos encontrar su principio en el tiempo, la sociabilidad humana, según esto, se remonta a los orígenes de la vida animal:

"Quien, como yo, supone la existencia de tales disposiciones innatas, supone también, al tiempo, que la humanidad ha vivido desde el principio en una situación social. Supone también que no ha sido llevada a una situación social mediante cualesquiera fuerzas particulares, y que a ello se ha acostumbrado paulatinamente. En realidad esta idea, como es sabido ha estado muy difundida en la era de la Ilustración y tampoco hoy ha desaparecido (Tampoco Kant está muy lejano a ella), aunque la justificación teórica ha desaparecido de su campo..... aunque, desde luego, la fuerte formación de las disposiciones sociales hace probable que estas disposiciones se remontan ya a los animales antecesores, a los principios de la humanidad" (29)

Como resultado de lo anterior, podemos afirmar que para ALFRED VIERKANDT la sociabilidad es un a priori a la propia inmersión del hombre en la sociedad. La sociedad proporciona al individuo experiencias que le permitirán ordenación de significados. La ordenación de significados será relativa

con respecto a una situación histórico-social particular, - aunque asuma para el individuo la apariencia de una manera "natural" de contemplar el mundo y proporcionará, así mismo, universos simbólicos comunes a los miembros que la integran (3o)

Su teoría, sobre las disposiciones innatas del hombre, contribuyó poderosamente al conocimiento de la naturaleza del hombre en el campo de las investigaciones sociales. Tema muy en boga durante su época, sobre todo tras la aparición de las teorías psicoanalíticas que buscaban explicar los trastornos psíquicos individuales, el comportamiento del hombre en general, a través de los elementos inconscientes de la mente humana.

Pero, tal como hemos indicado en páginas anteriores, no desestima la importancia del componente racional del hombre, a pesar de su teoría de las disposiciones innatas - irracionales del hombre. ALFRED VIERKANDT es un investigador que comparte el carácter racional de su época intentando hacer de la ciencia un arma de conocimiento y progreso social. Como racionalista busca comprender e interpretar la realidad social en función del pensamiento en la eterna búsqueda del hombre por smeter la realidad a través de conocimiento.

En esta su época individualista, su racionalismo se pone de manifiesto cuando, por ejemplo, los "hechos sociales" emergen para él de mentes individuales, pero su racionalismo no tiene un nivel igualitario, aun cuando tenga un ca-

rácter igualitario. En esto, es precisamente donde se fundamenta parte de la posición que ocupan los "individuos dirigentes". Se trata de un racionalismo en gran medida monologante, pero dejando un amplio "terreno" libre al racionalismo dialogante. El monólogo debe ser comprensible para los "otros" - que no son individuos coaccionados y desempeñan un papel decisivo con su aceptación voluntaria. Así pues, es el hombre quien crea su vida, sus modos, su medio cultural, moldea su medio social,..... (31)..... y en todos los hombres alcanzará significado el postulado de I. Kant:

".....el hombre, y en general todo ser racional existe como un fin en sí mismo, no simplemente como un medio utilizable según capricho de una u otra voluntad: en todos sus actos debe ser considerado simultáneamente como un fin, tanto si se dirige hacia sí mismo como a otros seres racionales" (32);

fragmento en el cual la noción individualista racionalista alcanza su más notable y sistemática enunciación. ALFRED VIERKANDT lo que pretende no es desatender el significado que tienen los elementos irracionales que operan interviniendo en la conducta del hombre, pero sin racionalidad no es posible la vida social humana.

Antes de seguir adelante, considero necesario aclarar el significado que al término "individualismo" ("Individualismus") da ALFRED VIERKANDT. En la primera parte de su obra, el término "individualismo" designa a los hombres singulares, pero en relación con aquellas cualidades que distin-

guen a unos hombres de otros, a saber, no su singularidad, sino su particularidad, es decir, su "individualidad" ("Individuallität"). En su primera etapa investigadora, ALFRED VIERKANDT tendió a identificar ambos términos; sin embargo, más adelante se unirá a la corriente de pensamiento que diferencia ambos términos "individualismo" ("Individualismus") e "individualidad" ("Individuallität"). El pensamiento alemán y el pensamiento francés de la época distinguía entre ambos términos. ALFRED VIERKANDT los distinguirá igualmente, en el sentido de concebir el "individualismo" como un peligro para la estabilidad y el equilibrio organizativos de las diferentes formas sociales de agrupación humana:

".....algunos pensadores que han sido olvidados hasta los últimos siglos, han pasado por vías muy diferentes: se han movido por los extravíos del individualismo.....donde las fuerzas determinantes de la unión y reunión en cualquier tipo de unidad social son, en último término, los hombres individuales que siempre se reúnen externamente, pues internamente siguen siéndose extraños e indiferentes..... la extrañeza personal es la cualidad fundamental; los hombres que no se importan nada mutuamente; - entre ellos - cada uno sólo piensa en sí mismo, se encuentran recíprocamente en toda clase de relaciones finales sociales y en otras de todo tipo. El provecho personal es un único vínculo que mantiene unido a este tipo de sociedad, y la forma de organización es el contrato ¿Pero cómo ha de entenderse esto si tenemos en cuenta el egoísmo que existe en general?, Más aun ¿cómo puede existir con plenitud la sociedad y el Estado si cada individuo sólo atiende a su pro-

vecho?. Ello parece precisamente un milagro, y así se ha sentido efectivamente....." (33)

El "individualismo" era el equivalente del "uomo singulare" del Renacimiento; potencia las inclinaciones humanas desde el plano singular, la voluntad, las pasiones, la competitividad,..... El hombre individualista encarna la concepción hobbesiana de que para el hombre el placer, lo placentero no consiste en llenar algo, sino que consiste en correr sin meta, la felicidad sería correr y progresar más que el vecino alcanzando la gloria cuando considera que los demás están atrás. Por lo que el "individualismo" tiene una clara orientación desvinculadora del resto de los hombres y de la colectividad; ello es lo que le lleva a entrar en conflicto tanto con los intereses de la colectividad como con los intereses particulares de otros miembros. Esta idea, que como ya hemos indicado dominaba parte del pensamiento francés y alemán del momento se ve muy bien representada en la definición que del término "individualismo" ofrece la "ultima edición del Diccionario de la Academia francesa "individualismo" = subordinación del interés general al del individuo" (34). Para E. Durkheim, por ejemplo, "individualismo" era sinónimo de anomia y si no sinónimo propiamente dicho, al menos era un concepto paralelo tanto de anomia como de "egfismo" (35)

El "individualismus", para el pensamiento alemán va a significarse como un elemento disociador de la regulación social, es un elemento que rompe la solidaridad social y se utilizará en el sentido de ensalzar al individuo sobre la sociedad; esto es, designa al fenómeno que sólo tiene en cuenta

el interés particular de los miembros de una colectividad en detrimento de los intereses colectivos. Los individuos a través y como consecuencia de sus intereses particulares se convierten en competidores, hecho suficiente para provocar conflicto que conduzca, o pueda conducir si no es "apagado", a la desintegración social:

"Esta nueva sensibilidad hacia lo individual se-
mejaba un incendio capaz de devorar, una tras otra, todas las
esferas de la vida. Al principio sólo prendió en los materia-
les más débiles e inflamables, como la vida subjetiva del in-
dividuo y el mundo artístico y poético, pero luego siguió pro-
pagándose hasta consumir sustancias más densas, principalmente
el Estado" (36)

Por otro lado, "individualität" es un término que
se refiere a la "independencia y a la autorrealización". La
expresión típicamente alemana sirve para nombrar el concepto
de unicidad y de autorrealización del hombre. Se trata de una
palabra que procedía del Romanticismo "Eigentumlichkeit" y que
correspondía a su idea de la "Individualität" (37). Al respecto
ALFRED VIERKANDT proclama:

"Si se quiere caracterizar brevemente la socia-
bilidad humana con un corto calificativo nos referiremos a
la antigua idea -la individualista- de la sociedad humana que
hoy situamos en el centro del concepto de comunidad" (38)

Es fácil deducir de lo anterior que los "indivi-
duos dirigentes" están dotados de una fuerte "individualidad";

son hombres que no ejercen una acción desintegradora del ámbito social, que se "autorrealizan", no supeditan los intereses colectivos a sus intereses individuales, no están dominados por el egoísmo y buscan en todos sus actos y comportamientos únicamente el bien común, pero ellos serán los principales protagonistas de la vida social por consecuencia (39). En resumen, no destruirán la "forma social" de agrupación humana con desviaciones en la consecución de la meta de la colectividad, del grupo humano; serán individuos creadores, aceptados y reconocidos por los demás y en este sentido los concibe ALFRED VIERKANDT (40).

Por sus primeras obras se hace necesario incluir a ALFRED VIERKANDT -según hemos visto- dentro del individualismo, del naturalismo y del positivismo. Esta última actitud se hace completamente explícita en su "Stetigheit in Kulturwandel" ("La estática en el cambio cultural"), pues en esta obra se declara partidario del conocimiento fundamentado únicamente en el método empírico a través de la perspectiva histórica. Igualmente, se declara partidario de la observación sistemática y del método experimental, llegando incluso a proponer trabajo en equipo para el estudio de los complicados fenómenos de la vida socio-cultural. En su artículo "Zur Reform der völkerkundlichen Aussenarbeit" ("Sobre la reforma del trabajo etnográfico exterior" -publicado en 1908 y en el trabajo titulado "Soziologie als empirisch betriebene Einzelwissenschaft" ("La Sociología como ciencia empírica") de 1909 se reafirma en su postura positivista.

Después de la segunda guerra mundial experimenta un brusco cambio en su concepción científica. Cronológicamente situamos a partir de este momento la segunda etapa en la obra de nuestro autor. Se separa del positivismo, del naturalismo y del individualismo y se incorpora a la escuela neokantiana formalista alemana y desde este punto de vista adopta el método fenomenológico.

En 1915 ya ALFRED VIERKANDT había publicado "Die Beziehung als Grundkategorie des soziologischen Denkens" ("La relación como categoría fundamental del pensamiento sociológico") Con esta obra se presenta como uno de los iniciadores de la sociología formalista y, ya en este trabajo se deja sentir la influencia que sobre él ejercen F. TONNIES, G. SIMMEL, la influencia de G. TARDE no se pierde y es perfectamente perceptible las influencias de E. DURKHEIM, Mc. DOUGALL, EHRENFELS, KOHLER, WERTHEIMER, E. HUSSERL, T. LITT y MAX SCHELER.

En esta segunda época, centra su atención en las "formas" permanentes históricamente de convivencia humana, de socialización y de organización social. Partiendo del principio de que la "relación" interhumana -e incluso con las "cosas"- es la categoría fundamental y determinante que el carácter al ámbito convivencial humano. Buscará en el mismo fenómeno social y en las causas psíquicas de los individuos que participan la conexión donde se encierra el último fundamento explicativo de la vida social del hombre (41):

"La siguiente exposición trata de la familia, la tribu, etc., pero sobre un determinado pueblo no, ni en un determinado siglo, sino que buscamos la explicación que debe ser válida para cada pueblo y para cada siglo en general. Ello

presupone en sí una forma de obrar posible porque es válido para las peculiaridades de la familia, de la tribu, etc. dado que ocurre en todas partes. Esta presuposición está justificada por los hechos. La homogeneidad humana existente en todas partes de la tierra, tiene, en última instancia, en el terreno de las disposiciones y en último lugar en su relación con un correspondiente igual, que pertenece en todas partes a las relaciones externas....." (42)

En consecuencia, la "relación interhumana" será la categoría que a través del estudio de sus cualidades proporcione la más exacta información para entender las "formas" sociales, dado que en última "instancia" y en "último lugar" el elemento determinante de las distintas formas sociales de relaciones entre los hombres es ella. A través del estudio de estas "formas" intenta llegar hasta ese último elemento sobre el que descansan los universos simbólicos humanos que tienen carácter atemporal. Esto es, ALFRED VIERKANDT persigue descubrir la fundamentación sobre la que reposa la cohesión social, el funcionamiento del grupo, la estabilidad social, en una palabra la "eficacia" del grupo que le permitirá una dimensión vital y su propia especificidad como "forma social":

"En el caso presente constituye el objeto de nuestro estudio ciertas formas de sociedad humana que históricamente consideradas se extienden por todo el mundo y que, consideradas sistemáticamente, poseen por su carácter una estructura peculiar y notable. Para aclarar este objeto lo condensamos en un objeto y para deducir claramente la estructura peculiar de las comunidades vitales, no observamos sus cualida-

des medias, sin aquello que tienen en común (.....) sino que imaginamos desarrolladas en plenitud todas las cualidades esenciales y reunidas....." (43)

Pero ALFRED VIERKANDT separa las "formas" de los "contenidos" porque los considera en gran parte variables independientes:

"Las formas significan de hecho una clase propia de seres y, en consecuencia, un terreno propio de conocimiento en tanto podemos y tengamos que afirmarlo frente a los seres orgánicos, la naturaleza inorgánica o la vida anímica. Como no podemos atribuir a procesos inorgánicos, sin excepción los fenómenos de la vida animal y vegetal, sino que hablamos de propias realidades y leyes de la vida, así tampoco podemos atribuir a la realidad de la vida individual los fenómenos de la vida del grupo, sino que hemos de considerarlo como una forma propia no atribuible a otro tipo". (44)

ALFRED VIERKANDT estudia las leyes estructurales de la supraordenación y de la subordinación, de la diferenciación social, de la dominación y de todas las relaciones interhumanas independientes del contenido que las sostiene específicamente en cada caso (45). Pero además, siguiendo los principios de la escuela formalista a la que pertenece va a suponer que:

".....en todo fenómeno social el contenido y la forma sociales constituyen una realidad unitaria. La forma social no puede alcanzar una existencia si se la des-

liga de todo contenido..... Tales son justamente los elementos de todo ser y acontecer sociales: un interés, un fin, un motivo y una forma o manera de acción recíproca entre los individuos, por la cual o en cuya figura alcanza aquel contenido realidad social. Ahora bien, lo que hace que la sociedad, en cualquiera de los sentidos, sea sociedad son, evidentemente, las diversas clases de acción recíproca.

Sólo cuando la vida de estos contenidos adquiere la forma de influjo mutuo, sólo cuando se produce una acción de unos sobre otros -inmediatamente o por medio de un tercero- es cuando la nueva coexistencia espacial, o también la sucesión en el tiempo de los hombres se ha convertido en sociedad" (46)

y consecuente con la exposición de G. SIMMEL -citada inmediatamente dice VIERKANDT:

"Si ha de haber una ciencia cuyo objeto sea la sociedad y sólo ella, únicamente podrá proponerse como fin de su investigación estas sociedades recíprocas, estas maneras y estas formas de socialización. Todo lo demás que se encuentra en el seno de la "sociedad", todo lo que se realiza por ella y en su marco, no es sociedad, sino simplemente un contenido que se adapta a esta forma de coexistencia o al que ésta se adapta, y que sólo junto con ella ofrece la figura real la "sociedad", en el sentido amplio y usual. Separar por la abstracción estos dos elementos unidos inseparablemen-

te en la realidad, sistematizar y someter a un punto de vista metódico, unitario, las formas de acción recíproca o de socialización, mentalmente escindiendo en los contenidos los cuales sólo merced a ellos se hacen sociales, me parece la única posibilidad de fundar una ciencia especial de la sociedad. Unicamente merced a ella, aparecerán realmente proyectados en el plano de lo meramente social, los hechos que designamos con el nombre de realidad social histórica" (47)

En 1922 aparece la primera edición de la obra de ALFRED VIERKANDT : "Gesellschaftslehre" ("Teoría de la sociedad"), en ella ofrece un programa para el desarrollo de la sociología formal. En 1928 publica la segunda edición de esta obra con el título "Kleine Gesellschaftslehre" ("Pequeña teoría de la sociedad"), su objetivo continuaba siendo examinar las "últimas formas, poderes y hechos de la vida social que revelan los modelos libres de todo cambio histórico, pero que emergen del carácter de la sociedad" (48) y que están determinados por el tipo de "relación" ("Verbindung") dominante. Esta meta de investigación ya había sido establecida por G. SIMMEL y F. TONNIES, quienes creían posible aislar los fenómenos últimos que hacen posible la sociedad (49) :

"Aparte de los organismos visibles que se imponen por su extensión y su importancia externa, existe un número de formas de relación y de acción entre los hombres que en los casos particulares parecen de mínima monta, pero que se ofrecen en cantidad incalculable y son las que producen la sociedad, por decirlo así..... Lo que dificulta la fijación científica de semejantes formas sociales, de escasa apa-

riencia, es al propio tiempo lo que las hace infinitamente importantes para la comprensión más profunda de la sociedad: es el hecho de que generalmente no están asentadas todavía en organizaciones firmes supraindividuales, sino que en ellas la sociedad se manifiesta.....en status nacens, claro es que no en su origen primero..... sino en aquel que trae consigo cada día y cada hora..... Se trata aquí de procesos microscópicomoleculares que se ofrecen en el material humano; pero que constituyen el verdadero acontecer, que después se organiza e hipostasía en aquellas unidades y sistemas firmes macroscópicos..... Estas son las acciones recíprocas que se producen entre los átomos de la sociedad. Sólo son asequibles al microscopio psicológico, pero engendran toda la resistencia elastizada, el abigarramiento y unidad de esta vida social tan clara y tan enigmática..... Estos procesos primarios que forman la sociedad con un material inmediato individual, han de ser sometidos a estudio formal, junto a los procesos y organizaciones más elevados y complicados"(50).

En 1922 en la citada obra -"Gesellschaftslehre" - ALFRED VIERKANDT recoge la antítesis propuesta por FERDINAND TONNIES en "Gemeinschaft und Gesellschaft" (1887) ("Comunidad y sociedad") entre "comunidad" y "sociedad", que su autor considera como el fundamento de la sociología general o "pura" (51) y que reposa sobre una teoría psicologista (52); adoptó -nuestro autor- la antítesis comunidad-sociedad basándose en TONNIES, pero lo hizo de un modo peculiar, la relación societaria significaba un tipo de vinculación donde se reconocía el poder y la lucha (53)

Aun cuando en la segunda edición de la obra en "Kleine Gesellschaftslehre", se aleja de FERDINAND TONNIES, conserva la diferencia entre "comunidad" y "sociedad" como formas básicas de la vida social. Al conservar el término - "sociedad" como categoría sociológica, designa con ella a una agrupación cuya proporción de vinculación está basada en la aceptación del cuidado de un orden determinado, al mismo tiempo que falta en tal agrupación una vinculación grupal que descansa en el hombre por el hombre:

"Por sociedad se piensa en la sociedad de mercado, en ella se comprenden partes independientes sólo de forma mecánica; ciertamente en nuestros días existe una sociedad semejante y ello es muy importante, pero el hecho primario, la forma originaria y la forma profunda tienen un carácter diferente, a este carácter nos referimos mediante el concepto de "comunidad". Todo el mundo habla arbitrariamente y espontáneamente de la comunidad familiar, de la comunidad nacional y de la comunidad lingüística..... Confesando con ello, intuitivamente, la idea de que tenemos que vernoslas con relaciones de tipo completamente diferentes" (54)

Es de notar, en el texto literal transcrito inmediatamente antes, la utilización de terminología durkheimiana en ALFRED VIERKANDT al referirse este último, al tipo de vinculación en las relaciones contractuales denominándolas mecánicas, pero la categoría de "sociedad" no se pierde en la obra de VIERKANDT.

A pesar de ser considerado discípulo de SIMMEL,

ALFRED VIERKANDT no adopta el "individualismo", va a optar por una visión más amplia. Se sitúa entre "individualismo" y el "colectivismo" y construye su teoría buscando encontrar el difícil equilibrio que supone "dar a cada uno lo que le corresponde". El "individualismo" sólo veía al hombre; el "colectivismo" sólo veía a la sociedad, para VIERKANDT ambas doctrinas adolecían del mismo defecto: el perspectivismo:

"La lógica de géneros y leyes no puede aplicarse a totalidades e individualidades. Sólo se puede decir que los elementos, con sus cualidades, constituyen la condición necesaria para las correspondientes cualidades del grupo: si aquellas fuesen de otra especie, también serían las del grupo...
..... En consecuencia, al tratar de explicar la realidad hemos de partir..... de que los diversos tipos de unidades del mundo no pueden explicarse todos en absoluto de acuerdo con un solo esquema, sino más bien cada una según su propia peculiaridad" (55) (56)

El "individualismo" olvida un factor tan importante como es el "medio" -social y físico-, no puede entenderse en toda su magnitud al hombre si se le desvincula de su medio. El no tener en cuenta este factor provoca que la explicación que se ofrece de la vida social del hombre, o mejor aun, de la vida del hombre tanto individual como colectiva, estará aquejada de falta de una visión global del problema a tratar:

"Existe en primer lugar una idea aditiva de la sociedad humana, que mantiene la teoría "individualista", el todo es igual a la suma de las partes. Conociendo, pues, en

una sociedad (y particularmente en un grupo) las cualidades y la conducta de todos los individuos podrán deducirse las cualidades y la conducta del todo. Así lo dijo Spender y la misma postura mantiene Comte y con él el positivismo en general, el cual llama, consecuentemente "conjunto" ("ensemble") al todo social. Pero en realidad, la consideración aditiva sólo puede aplicarse a los objetos cuyas cualidades y conductas elementales -cada una de las cuales por su parte- están sometidas a leyes generales" (57)

ALFRED VIERKANDT considera que la idea aditiva "individualista" sólo tiene en cuenta la naturaleza de los individuos particulares y no tiene en cuenta la de la sociedad, la del grupo principalmente donde transcurre la vida del hombre. El grupo está constituido de distinto modo al individuo y ejerce su acción sobre éstos, pues están obligados a adaptarse a él, incluso cuando lo transforman. (58)

ALFRED VIERKANDT, en su preocupación objetivista, advierte que el proceso vital del medio social donde se inserta la vida del hombre es de tales características que trasciende la vida de los miembros que lo integran. ALFRED VIERKANDT dira con G. SIMMEL que el medio social aparece ante los ojos de los individuos dotado de una "relativa eternidad", alzándose ante éstos como algo "permanente", algo que tiene "vida propia". Esta apariencia atemporal la adquieren igualmente, las instituciones u otro tipo de creación social (59):

".....el hombre individual se encuentra en -

contextos que lo superan y, en cierto modo, le hacen no ser independiente sin su voluntad y, sin saberlo, están ahí determinándolo, o al menos influyéndolo.....

.....la manera como se conducen y desarrollan, lo que hacen y realizan no puede ser determinado más o menos arbitrariamente por las personas individuales partícipes, - existe en ello cierta consecuencia y unitariedad de las cuales no pueden escapar las personas partícipes. Hay un estilo propio, leyes propias, un orden propio en cada caso; en resumen, un contexto unitario en el cual los partícipes con su - conducta se incorporan y le sirven sin que normalmente sientan esta dependencia e incluso, a menudo, en la creencia de que determinan libremente su conducta..... Quizá la que con mayor fuerza se nos impone es la idea de una vida - propia en el lenguaje humano: pocas creaciones del hombre - son tan independientes de su voluntad consciente, especialmente en las circunstancias más primitivas no se puede hablar de un cultivo consciente del lenguaje. No obstante, todo lenguaje es en sí, en plenitud de sus formas y vocablos, una - norma absolutamente unitaria (armónica, uniforme, etc.) en todo acontecer de leyes determinadas..... ¿Quién ha creado estas leyes?, ciertamente ningún hombre individual, ni tampoco un grupo de manera consciente y voluntaria. Tampoco ningún hombre individual domina todas las fuerzas de su lengua. Considerada también desde este punto de vista, apoyada en las personas individuales, dependiendo de su existencia y de su conducta, pero imponiéndoles las leyes de su conducta" (60)

(61)

Precisamente son las específicas cualidades que posee el medio social y físico las que han llevado a considerarlo como el único factor determinante en la vida de los hombres (52). La manoseada frase aristotélica: "el todo es antes que las partes", la tomaron los "colectivistas" al "pie de la letra", desarrollando según este supuesto una teoría -inspirados en KANT (63) donde el "todo" como realidad primaria domina a las partes, pero esta frase es demasiado vaga como para poder sacar de ella una consecuencia definitiva. En el "todo" se perdía el individuo y el "todo" era el único camino que conducía hasta el individuo. La mención del "todo" desplaza totalmente el punto de gravedad del análisis a algo -existente fuera del individuo. Es necesario partir, para el estudio de la vida social, no del individuo, sino del "todo" ya que la persona sólo existe en cuanto miembro de un todo orgánico, a condición de germinar.

Los colectivistas sostienen que el individuo - como tal es una mera entidad lógica y son exclusivamente el grupo, la sociedad, lo colectivo realidades y sólo mediante estas realidades adquiere importancia el individuo, por ello sea como fuere, el hombre está determinado por lo colectivo y no dejan al hombre margen como sujeto protagonista de su vida tanto desde el ángulo social como particular.(64)

ALFRED VIERKANDT acepta y reconoce el ascendente que sobre el individuo ejerce el contexto social-cultural (65) pero rechaza el ascendente como total sobre el individuo, puesto que admite un área de libre "movimiento" para el hombre (66). No olvida al individuo como unidad vital en la com- /

posición de la sociedad, como tampoco olvida la existencia externa a la mente de naturalezas universales. ALFRED VIERKANLT (67) se apoya en los resultados de la etnología de los sistemas culturales y de la organización externa de la sociedad; al igual que en la psicología, buscando aproximarse poco a poco al problema de encontrar la esencia sobre la cual descansan esas relaciones humanas como verdad general (68):

"El correspondiente error en sentido opuesto lo comete la teoría universalista, que busca la fuerza motriz y conformadora de la vida social fuera del individuo; a saber, en una unidad que no existe en la realidad y, por ello, tiene un carácter misterioso. A ésta corresponde por ejemplo, la extendida teoría de Hegel del espíritu nacional, idea popular procedente de las canciones populares que las hace ser creadas no por una o por varias personas individuales, sino por la misteriosa sustancia del espíritu racial" (69)

La crítica que hace ALFRED VIERKANLT a los "colectivistas" y "universalistas" se extiende a los "organicistas", que elaboran su teoría societaria según un modelo exclusivo al que atribuyen las mismas propiedades que a un organismo vivo. El principio vital del "contenido" emana exclusivamente del "todo" que es el organismo, y para entender, tanto al "todo" como a las partes no se puede diseccionar el conjunto, pues el "todo" y las "partes" no se pueden entender aisladamente:

"Muy extendidas están también las ideas que ven en la sociedad un organismo, permaneciendo esta idea de orga-

nismo en una nebulosa difuminada, que en su conjunto manifiesta una unidad y un ser independiente del que reciben los miembros individuales de la sociedad su ser, y adquieren su significación; a menudo interviene también la idea de lo vegetativo-pasivo en el desarrollo del todo, por cuya causa parece imposible al individuo toda posibilidad de iniciativa y conformación creadora de la sociedad. La unidad del todo y su virtud determinante tienen en esta idea un carácter transcendental-metafísico. El error también de esta teoría está en que supone tácitamente justificada una analogía que resulta inadecuada por completo a examen crítico. La teoría se asienta sobre la unidad del organismo, en el cual las partes singulares están incorporadas física y rígidamente al acontecer del todo. Los individuos en la sociedad son, por el contrario, físicamente totalmente independientes y en su conducta no sirven siempre íntegramente a los intereses del grupo, sino que atienden además a asuntos puramente personales y incluso en lucha contra el grupo. La unidad que encontramos en la sociedad es, al parecer, de otro tipo muy diferente a la del organismo; en consecuencia, al tratar de explicarla hemos de partir, como hemos dicho antes, de que los diversos tipos de unidades del mundo no pueden explicarse todos absolutamente de acuerdo con un solo esquema, sino más bien cada uno según su propia peculiaridad" (70) (71)

Tras las citas anteriores, estamos en disposición de afirmar que ALFRED VIERKANDT supera tanto la visión "individualista" como la visión "colectivista" y persigue encontrar el punto estratégico desde el cual sea posible abarcar la realidad en toda su amplitud, para comprenderla, interpretarla y

explicarla, sin que ésta adolezca de perspectivismo. Atribuye a los "grupos humanos" vida propia, lo que significa que busca su propia realización con independencia de los individuos que en él se insertan (72), pero como "neokantiano" tiene siempre presente la afirmación de I. KANT: "Obra de tal modo que nunca trates a la humanidad, ya sea tu propia persona o la de cualquier otro, como un simple medio, sino siempre y simultáneamente como un fin" ("The Moral Law", 1785). El hombre es portador de razón, de la razón emerge la libertad (.....la libertad tiene su raíz en la razón" E. G. ARBOLEYA), el hombre es una persona(73) lo que conlleva poseer la capacidad de concebir ideas, de ejecutar actos, de crearse compromisos, de entregarse a relaciones que considera valiosas.... y para hacerlo exige cierta libertad o al menos ausencia de intromisiones..

No da, ALFRED VIERKAWDT, por supuesta la armonía natural, evita la sorpresa del conflicto (74). Plantea la existencia del "conflicto" dentro de las agrupaciones humanas y constituye algo immanente al propio grupo. La misma dualidad de papeles en que se desenvuelve la vida del individuo-miembro es una fuente de conflictos si no está bien integrado como "miembro" el individuo (75). Ante toda apariencia de cohesión (76), los miembros individuales pueden tener intereses encontrados (77); pueden, igualmente, existir desajustes entre los intereses individuales y los intereses colectivos que desembocan en conflictos profundos, en la aparición de subgrupos con alternativas distintas de organización de la totalidad e incluso en la desintegración social (78)

Tema preferente en el estudio de la "cohesión grupal" es el relativo al papel que juega la "socialización" del hombre, al potenciar el grupo el proceso de aprendizaje que conduce hasta convertir al individuo en un ser social - adaptado a sus metas y objetivos; pero...

".....la socialización para Vierkandt abarca no a la persona en todas sus funciones vitales e intereses, sino a la persona como tal, y de tal forma, que mantenga para sí ciertos contenidos vitales, diferenciando de esta manera lo personal y lo comunitario en el miembro de un grupo" (79).

De donde resulta, que la "socialización" no consiste en crear un "ser social", sino que se trata de una presión del medio socio-cultural que tiene como finalidad moldear al individuo en aquella parte subceptible de serlo, porque existen tendencias internas en los hombres que no pueden variar (80). Bajo el efecto de esta presión, los hombres van adquiriendo los mismos "hábitos" y las mismas o similares pautas de conducta. La similitud en el pensar y en el obrar son elementos que facilitan la vida en común y dan cohesión al grupo (81). El juicio de los demás, la opinión que como hombres y personas les merecemos constituye uno de los vínculos más fuertes que mantiene unido al grupo en aquellos aspectos, particularmente donde falta la coacción que por ejemplo puede ejercer el derecho (82) (83). Si el proceso de socialización logra el grupo que el individuo no lo "sienta" como imposición, será la señal de que el proceso ha logrado su objetivo en una amplitud considerable. Será el indicador

de que el individuo ha interiorizado las normas, las costumbres, los valores,..... que el grupo exige de él, que le convertirá en un "miembro" cuya inserción en la vida del grupo coayudará en la dinámica de la vida de éste y en los objetivos que pretende alcanzar como totalidad. El individuo conserva, sin embargo, un área de libre movimiento individual, no en vano el pensamiento y la libertad son de los fenómenos más complejos y fuertes que se presentan en el hombre, lo cual le permite retener parte de su identidad natural y personal en virtud de lo cual el hombre puede forjar su propia condición y destino en este mundo; alzándose como sujeto creador. (85) (86)

La vida para ALFRED VIERKANDT es pluzalidad y unidad a la vez. Por un lado atribuye al grupo carácter de totalidad, lo que supone la creencia de que el grupo lleva vida en sí con independencia de los individuos que en él se integran (87), posee una ordenación y una organización propia, con cuya ayuda logra alcanzar sus metas, desplegar su proceso vital y poseer capacidad para dar respuesta satisfactoria a los conflictos que puedan originarse en su seno y que ponen en peligro su propia vida -tanto en lo que se refiere a las relaciones del todo con sus miembros, como a aquellas que aparecen en la interacción entre los miembros. Los conflictos humanos surgen de la interacción y la interacción ocurre siempre dentro de los grupos (88):

"Como base de hipótesis de la investigación permanece el que el grupo lleva una vida propia y exige una ab-

solita dedicación. El ser del grupo está predominantemente concebido como un ser actual..... La vida en sociedad aparece como un cosmos de parte a parte (en su totalidad) y finalmente debido a su totalidad (Ganzheitlichkeit) llena de sentido y contenido. Cada grupo tiene sus orientaciones y misiones, y proseguirá este empeño debido a unas complicadas interrelaciones entre predecesores y miembros actuales; complicando también en ello a la vida global con sus antagonismos y tensiones, y exigiendo una continuada división basada en la división de papeles. Todo ello tiene lugar más de forma inconsciente que consciente y, de la misma manera, por la immanente desaparición de las perturbaciones por las que amenazado, que no le quita validez" (89)

Consecuente con lo anterior, para ALFRED VIERKANDT cada grupo como totalidad tiene vida diferente, se desenvuelve de distinta manera, se organiza de acuerdo con sus objetivos y con el propio carácter que lo determina, que en último caso descansa sobre la relación dominante (90) que será la naturaleza del vínculo que se establece entre los miembros (91). Es precisamente la "organización" el factor que insertará en su plenitud posible a los individuos dentro del grupo, porque la "organización" será la estructura dinámica interna que permita que la vida del grupo se desarrolle; la "organización" poseerá lo que los "gestaltistas" denominan la " - "Gestaltqualität" y que subyace en el párrafo anterior. Dice VIERKANDT, la vida global con sus antagonismo y tensiones exige una continuada división del trabajo (92) o según VIERKANDT de "papeles", pues bien, esa continuada necesidad es "algo"

que convierte a lo estático en dinámico. Aquello que emergiendo de lo estático deviene en dinámico buscando siempre alcanzar la "buena forma", implicando en el proceso a todo el contenido:

"En estos contextos, que sobrepasan toda voluntad y todo querer y poder deliberados, tanto de individuos como de pueblos enteros, que se configuran y desarrollan por encima de aquellos que llegan y pasan, creemos sentir algo de un último fondo universal sobre lo cual todo descansa....
..... No se trata de un ser especial asequible a nuestro conocimiento, sino de una sustancia especial por sí y externa al hombre sostenedor de la titularidad -portadores de estas relaciones son y siguen siéndolo únicamente los hombres dados en la experiencia, en su juego recíproco. Sólo que el orden de este juego recíproco en su propia totalidad y en su vida propia excede a los hombres..... La trascendente relación no es posible sin el hombre portador, así como estos - hombres no podrían existir en su ser y conducta determinados sin esta relación" (93)

Del fragmento anterior se desprende en primer lugar que el contexto social donde está inserta la vida del hombre trasciende a éste. Los hombres vienen y pasan y el contexto permanece. Como dice el Prof. ARBOLEYA, ".....el tiempo de duración de una estructura; esto es, destaca como en ella se incorpora el pasado y se configura el porvenir..." (94)

En segundo lugar, se trata de una sustancia per

se; en tercer lugar, el contexto -a pesar de sus cualidades- necesita a los hombres para realizarse. La vida social es vida de relaciones recíprocas entre los hombres que tienen una cualidad interna determinante para las relaciones externas. La vida del grupo se configura formalmente merced a la interacción organizada de sus miembros. Los elementos individuales del grupo que se constituyen en sus "miembros" no son un elemento pasivo. (GEORGE SIMMEL, que había estudiado las peculiaridades de la interacción, insiste, al igual que hace VIERKANDT, en que el sociólogo debe ocuparse de las realidades profundas de los hechos societarios y no exclusivamente de las manifestaciones externas de la interacción social. La interacción social ofrece una importante información sobre la organización real existente en un contexto, precisando que esta es la cualidad que distingue a la sociología de la investigación naturalista. Ello es así porque el hombre vive en un mundo de relaciones sociales que presentan cualidades propias y distintas de las que corresponden a las esferas cultural y biológica).

ALFRED VIERKANDT estudia y analiza las formas de acción recíproca que acontecen entre los hombres, la interrelación entre el hombre y su grupo social, así como las formas que considera más representativas de convivencia humana. Con ayuda de una fundamentación psicológica se ocupa de los "fenómenos sociales", articulando en su empeño la psicología con la sociología y la filosofía. En ocasiones, algunos de sus temas están tratados de manera que parecen exclusivamente capítulos de psicología, pero, como dice SIMMEL, "....el

tratamiento científico de los hechos del alma no es necesariamente psicología" y por otro lado, "...las ciencias sobre el hombre y su realidad vital socio-histórica no pueden ser construidas, como las ciencias naturales, independientemente de concepciones valorativas, puesto que el hombre es un ser que participa en el mundo de los valores y no puede ser comprendido sin referencia a éste" (95):

".....El temor está caracterizado por palidecimiento, temblor, una general inseguridad. Dominado por voluntad de sumisión está dependiendo de los gestos y valores del superior y le muestra su mayor celo: su imagen obra reanimándole y refrescándole....." (96)

Las relaciones sociales son acciones recíprocas con un contenido interno determinante que resultan en su mayor parte del hecho de estar socializado, pero los hombres no se conocen únicamente a través de su individualidad, sino por el reflejo del "tipo" humano en que situamos al "otro"(97) y que suele estar en conexión con la semejanza que nosotros le atribuimos. Sea como fuere, ALFRED VIERKANDT estudia las interrelaciones entre las necesidades fundamentales del hombre, la acción que sobre él ejerce el medio social, las influencias moduladoras del hombre por parte de la sociedad sin radicalizarse en una posición sobre si la prioridad hay que encontrarla o atribuirla al individuo o al grupo, a la sociedad. Parece difícil admitir una sociedad sin hombres que la sostengan y hombres sin una sociedad concreta o simbólica que los configure.

En conclusión, la posición que toma ALFRED VIERKANDT

es una postura que se sitúa entre el "individualismo" y el "colectivismo". Analiza los efectos del "individualismo" sobre los grupos, les atribuye efectos desintegradores cuando está tan arraigado en los individuos integrantes del grupo, pudiendo llegar a terminar con la vida del grupo o a hacerle perder sus cualidades como tal, bien por desaparición de la "relación específica básica" o bien porque el grado de conflictividad que resulta del "individualismo" provoca la propia desintegración del grupo. Por ejemplo, al estudiar la institución de la "familia", tratada como "comunidad vital", hace una clasificación de ésta fundamentada en el grado de "individualismo" que en ella pudiera existir:

"a) -la antigua familia con fuerte carácter de grupo (en este tipo de relaciones familiares el "individualismo" ha sido "apagado" por el carácter de grupo y no presenta resistencia a la acción común en la que están implicados los intereses colectivos y grupales)

b) -forma familiar debilitada por el "individualismo" aunque éste no ha hecho desaparecer las relaciones sociales básicas.

c) -nueva forma familiar individualista (no constituye un grupo, sino un agregado de personas)

d) -forma familiar que contiene nuevamente relaciones sociales básicas y le confiere, por lo tanto, carácter de grupo" (98)

De donde se deduce que un agrupamiento humano formado aditivamente por individuos no constituye un "grupo", no tiene carácter de grupo. En los grupos donde el "individualismo" domina la cohesión y la vida del grupo (si así queremos llamarlo) se mantiene, en tanto para los miembros singulares el grupo es un medio instrumental para la consecución de los fines individuales. El grupo como "unidad social" no puede prescindir de los "individuos" -el grupo vive en las relaciones de los individuos- y para subsistir debe transformar a los "individuos" en "miembros", los cuales no perderán totalmente su carácter individual, es más, cada persona, aunque sea un producto del grupo conserva sus características peculiares causa suficiente para originar, en múltiples ocasiones, "conflictos" dentro del grupo. Esta es la razón, igualmente, de la existencia de intereses individuales distintos que pueden constituirse en fuerzas disgregadoras. La dualidad en la que transcurre la vida del hombre -individuo singular y miembro de un grupo- se proyecta tanto en su vida individual como colectiva; y la vida del grupo depende de que todos los miembros -en su doble faz- trabajen en conjunto para alcanzar una elevada cohesión grupal. El hecho de que todos trabajen en conjunto es fundamental pues todos participan de una misma problemática y la resolución de los problemas descansará sobre una sólida base.

ALFRED VIERKANDT busca entender la realidad social, el fenómeno del mundo social a través del análisis de las modalidades de agrupación humana concebidas en un primer paso como "totalidades" y en segundo lugar en la interacción so-

cial ("Wirkensbeziehung") de los miembros que las integran. Este último factor reúne datos básicos para la comprensión de la "totalidad" pues la relación recíproca entre los miembros de un grupo da como resultado una determinada situación característica del grupo como tal. La relación interhumana posee y da origen a una determinada "estructura" que a su vez conforma unas relaciones estables, un proceso que es la propia interacción de los miembros y un contenido que son las actitudes, valores,.... que se transmiten a través de la estructura y el proceso. Así mismo, ALFRED VIERKANDT, analiza las diferencias coyunturales e históricas al estudiar la realidad social pues concibe a la sociedad como objeto histórico, cambiante, no sujeto a leyes rígidas; así pues los grupos humanos son un medio social históricamente diferenciado.;

El estudio del grupo humano como "totalidad" lo que lleva al estudio de las interacciones entre los miembros: "...El grupo como totalidad hace referencia a un comportamiento de sus miembros, coherente e integrado en torno a una finalidad común que viene dada por la propia vida del grupo como ser autónomo" (G. SIMMEL: op. cit.)

ALFRED VIERKANDT entiende que el grupo humano como totalidad tiene un carácter que depende de las relaciones sociales de los individuos que lo conforman y que la "totalidad" posee un "orden vital" que nace de un proceso espontáneo y forma conjuntos funcionales (99). El "orden" es el principio que vincula a las totalidades y a los miembros individuales, dándole coherencia, pues la vida social implica un mínimo de orden y un mínimo de coherencia. La "organización" es una operación real que ejerce el grupo sobre sí mismo

para la distribución de tareas y papeles. Se trata de una acción específica y directa del grupo, porque la organización, o mejor el mantenimiento del orden exige una "perpetua" organización ejerciendo la totalidad su acción sobre los miembros (100) e imponiéndoles en cada momento ciertas reglas, valores y definiciones de situación que éstos aceptan consciente o inconscientemente, y los incorporan como hábitos individuales a su propia organización vital. Esto permitirá a ALFRED VIERKANDT explicar la conducta de los individuos en términos de conducta organizada del grupo social porque es evidente que la personalidad singular del miembro está recortada en la sustancia de las relaciones sociales y provocando dentro del grupo patrones de conducta individuales y sociales porque el individuo termina por desarrollar una cultura individual propia, mientras que simultáneamente la sociedad, el grupo, desarrolla su propia cultura emergente de los individuos que lo integran incorporando a éstos su pasado. La organización es un factor principal a destacar en la vida de los grupos humanos y sus conexiones con los individuos que lo integran (101)

Los grupos humanos en su carácter de "totalidades" comprenden formas diferenciadas y esta diferenciación formal viene determinada por ese orden fundamental que da carácter, al tiempo que emana de las relaciones existentes entre sus miembros, imprimiéndolas, a su vez, de su carácter. Pero ese "orden" y "organización" no se presentan directamente ante los ojos, hay que descubrirlo. ALFRED VIERKANDT que persigue una explicación global de la realidad social se enfrenta a la tarea de investigar los últimos fundamentos sobre los que se asienta la vida social del hombre, que pueden ser descubier-

tos al analizar la organización existente en las distintas formas sociales (102). Analiza e investiga las acciones voluntarias e involuntarias en la verdad de su apariencia, tarea ardua y compleja. Como dice E. HUSSERL, ".....la comprensión de las articulaciones entre lo voluntario y lo involuntario que nosotros llamamos motivaciones se esconde en los confines de una invisible opacidad" (103). Su análisis se va a remontar a las disposiciones básicas de orden social e individual innatas en los individuos, que constituyen la raíz de las tendencias y pueden explicar la misma existencia de las relaciones sociales. Un individuo es un ser racional, - capaz de comprender lo que tiene sentido, pero también es una partícula orgánica y "...un instinto es un sistema de movimientos o actitudes determinados, siempre los mismos, que, - una vez desencadenados por la sensación, se ubican de manera automática los unos sobre los otros hasta llegar a su término natural, sin que por ello la reflexión tenga que intervenir en ningún momento....." (104)

ALFRED VIERKANDT presenta al hombre como un ser histórico, referido a unos valores lo mismo que ocurre con la realidad social que intenta comprender, pues hombre y grupo humano se median a través de una mutua adaptación. Ambos son concebidos como procesos adaptativos y, tal como hemos indicado, mutuamente influyentes. Una plena adaptación de los dos procesos conduciría al más amplio logro de armonía. Es la sociedad, el grupo social, quien desarrolla las disposiciones sociales innatas plásticas de los individuos, orientándolas hacia un fin, e incluso, adaptándose en ocasiones a ellas. La

evolución de la personalidad de los hombres está orientada por el proceso de aprendizaje, y éste se realiza dentro de su medio socio-cultural, condicionándolo, consecuentemente, a unos valores, a unas normas de conducta,.....

ALFRED VIERKAHDT procederá a abarcar al conjunto y no a componerlo a partir de las partes. En su enfrentamiento al problema del conocimiento de la realidad social, en tan difícil tarea (105), parte de una "observación directa de la realidad" y metodológicamente su pensamiento tendrá dos fases: la imaginación que crea un mundo "ideal" y la reflexión que se dedica a las realidades de la vida. Procura sorprender detrás de lo que se ve lo que es invisible, encadenando largas series de razones, reduciéndolas hasta llegar a la misma naturaleza de la "cosa". Buscando ordenar formas.

En un primer "paso" elabora "tipos ideales" para encontrar una delimitación de los conceptos puramente clasificatorios y buscar una aproximación a los casos "límites" - en una mayor o menor proporción lo conseguirá, porque los "tipos ideales" constituyen puntos de referencia capitales para la comprensión de la realidad social por la complejidad con que se presenta esta última:

".....Mucho más se dirigirá nuestra interpretación expositiva a los tipos que la configuran. El cuadro, por ejemplo de los germanos típicos, no se forma por una "primera impresión" de todas las cualidades significativas para todos los germanos. Pero estas cualidades significativas se desarrollan en las personas individuales de manera débil o fuerte, -

de la misma manera que faltan en unas o bien poseen otras cualidades absolutamente diferentes. La construcción del tipo, como puede observarse, tiene semejanza con el modo de proceder del artista, el cual no modela sencillamente la realidad, sino que tan pronto refuerza, debilita o excluye totalmente en él la cualidad existente. En casos concretos, el investigador unifica incluso en un proceso consciente el tipo total de una cantidad de cualidades significativas a pesar de que sabe que no corresponde a ningún modelo único de la realidad. Se ha formado de ella el concepto, porque a través de la unión fuerte y sólida, el cuadro resultaría penetrante. Se necesita particularmente el dominio de las fuerzas por la conciencia, que es lo que en tal terreno debe dar la forma. En la realidad de la vida, las fuerzas están estorbadas desde distintos ángulos a causa de contrafuerzas de tipos extraños, hasta el completo entumecimiento parcial de éstos; pues en los respectivos campos no han llegado al plano de la plena ruptura. Pero si nosotros reflexionamos sobre ello mediante el tipo configurado por nosotros representado como un caso limpio, es decir, un campo en el que las fuerzas existentes no sean estorbadas, de esta forma comprenderemos mejor a través de éstos los casos particulares de la realidad, que semeja a conexiones construidas únicamente en forma encubierta. Por otro lado, este tipo particular es designado y conocido desde Max Weber como tipo ideal" (106) (107)

De la cita anterior se desprende, que para elaborar el "tipo ideal" de la realidad que estudia, ALFRED VIERKAHDT parte de la percepción de unas cualidades significativas existentes en el mundo exterior, de la interpretación de las

cualidades en el sentido de asignarles un significado ("Sinn"); esto es, construye el "tipo ideal" a partir de unas apariencias percibidas e interpretadas por el investigador que las va reuniendo en un contexto de significado en la conciencia "..... por la conciencia que es lo que debe dar la forma en terreno....." o como dice ALFRED SCHUTZ: "Los procesos conscientes de los tipos ideales son construcciones lógicas. Se deducen del acto manifiesto y se los representa como temporalmente anteriores a ese acto..." (108). Sin embargo, la primera cuestión que se alza como un primer paso con anterioridad a la construcción lógica parte de la percepción y como dice W. DILTHEY:

".....¿cuál es el valor cognoscitivo de lo dado en la percepción sensible? Las imágenes de los fenómenos están condicionados ante todo por los órganos sensoriales....." (109)

"Por definición el "tipo ideal" es aquello "que actúa de tal o cual manera y tiene tales o cuales vivencias" (110). Sin embargo, conforme a lo anterior, los "tipos ideales" varían y se desplazan de acuerdo con el punto de vista del investigador, pues, por un lado, como dice VIERKANDT "en la realidad de la vida esas fuerzas son estorbadas desde distintos ángulos", razón por cual "semejant a conexiones construidas únicamente en forma encubierta". El mundo social se presenta de forma indirecta y consecuentemente difícil de ser aprehendido; por otro lado, el propio observador, tanto el observador directo situado fuera del contexto, como el propio observador partícipe activo de ese mundo social, trae a la situación observada todo un bagaje de esquemas interpretativos que en-

enrarecen todavía más la percepción en su proceso consciente de la naturaleza del fenómeno (111). Cuando se construyen "tipos ideales", la selección de las cualidades significativas dependen del punto de vista del observador en el momento de la interpretación. ALFRED VIERKANDT intenta evitar el subjetivismo y controlar las "fuerzas y contrafuerzas" de la realidad que quiere representar, interpretando y captando su sentido, buscando la exacta adecuación causal; para ello procura despejar los elementos superfluos que se confunden con el "objeto" mas no pertenecen a él, dejando como un "campo limpio, un campo donde las esencias no sean estorbadas"

Los "tipos ideales" tienen entre sus cualidades la de su anonimidad (112). Esta cualidad facilita la construcción lógica de contextos objetivos de significado. Otro factor que contribuye al logro de la necesaria mínima objetividad científica será la intencionalidad del observador para abstraer no sólo los significados que lo son "para él", sino para cualquiera. Ello es posible porque el mundo externo sólo es uno y se nos presenta y da por igual a todos, lo que varía es el significado subjetivo que le asigna el observador por constituir en esencia algo que depende de la intencionalidad operante de una conciencia individual.

La validez del análisis a partir de los "tipos ideales" no es motivo de debate, su validez interna y la posibilidad de generalización a partir de ellos está suficien-

temente comprendida y aceptada o rechazada. El "tipo ideal", correctamente construido, deviene en una objetividad ideal que sirve para la mejor comprensión e interpretación del mundo externo (...de esta forma comprenderemos mejor a través de éstos, los casos particulares de la realidad..", aun como - seguimos textualmente a ALFRED VIERKANDT: "...a pesar de que sabe que no corresponde con ningún modelo único de la realidad". Pero para que el "tipo ideal" tenga la validez requerida y necesaria debe poseer al menos dos requisitos -que usando terminología de MAX WEBER- son "adecuación causal" y "adecuación de significado", peculiaridades que según hemos visto en la cita de ALFRED VIERKANDT pretende controlar y que constituyen para MAX WEBER explícitamente requisitos sine qua non:

"Una interpretación causal correcta de un curso concreto de acción se logra cuando la acción manifiesta y los motivos han sido aprehendidos en forma correcta y al mismo tiempo su relación ha llegado a ser significativamente comprensible. Una interpretación causal correcta de la acción típica significa que el proceso que se considera típico ha sido aprehendido en forma adecuada en el nivel de significado y, al mismo tiempo, la interpretación es, en cierta medida, causalmente adecuada. Si falta la adecuación de significado, entonces por más alto que sea el grado de uniformidad y por más precisamente que se determina en forma numérica su probabilidad, constituye aun una probabilidad estadística incomprendible, se trata de procesos manifiestos o subjetivos. Por otro lado, aun la adecuación más perfecta en el nivel de significado sólo tiene significación causal desde el punto de

la sociología en la medida en que haya alguna clase de prueba de existencia de una probabilidad de que la acción siga normalmente de hecho la trayectoria que se ha considerado adecuada al significado" (113)

ALFRED VIERKANDT acepta el axioma de MAX WEBER de que los fenómenos sociales deben entenderse en función de "tipos ideales" y construye los correspondientes tipos.(114)

Ya hemos referido que son las propiedades internas de los fenómenos los elementos que explican su carácter inherente, esta es la razón que mueve al investigador objeto de nuestro estudio a tras la elaboración de "tipos ideales" invocar a la fenomenología (115) buscando captar la naturaleza misma de la realidad social por él estudiada (116). Con ayuda del método fenomenológico, ahonda en el fenómeno social y buscará los últimos elementos que constituyen la esencia de los fenómenos (117) sociales que estudia y analiza, construyendo con su ayuda una elaborada y sistemática teoría de los grupos.

(Es precisamente una gran preocupación de la época la búsqueda de una metodología apropiada para aplicar a las distintas ciencias, especialmente el encontrar el método apropiado para las ciencias sociales). Los "tipos ideales" corren el peligro de ser "ideales subjetivos" con los que se juega y valora una realidad, combinados metodológicamente con la "fenomenología" permiten interpretar y explicar, por un lado la naturaleza del comportamiento motivacional de las partes que en ella se contienen . "....el motivo de una acción

no puede comprenderse a menos que se conozca primero el significado de esta acción. Pero es el actor quien tiene ese conocimiento, no el observador" (118). El método fenomenológico transforma al "observador" en "actor" merced a las "vivencias fenomenológicas" -importa indicar que se trata de una fenomenología psicológica y no de fenomenología trascendental. La fenomenología opera "en el terreno de una apariencia interna como manifestación de lo que es peculiar a lo psíquico" (119)

Pero ¿qué es la fenomenología?, Para E. HUSSERL es, o bien una manera de describir, o bien una ciencia rigurosa, o bien un método que se aplica en dominio de las diversas disciplinas empíricas (psicología, sociología, historia,.....) a fin de darles una racionalidad transparente, o bien puede ser la filosofía primera originaria, como fundamento último de todo conocimiento (120). El Diccionario de Filosofía dice sobre la fenomenología que es un método y un modo de ver. Volviendo otra vez a HUSSERL dice en "Ideen..." "Si por "positivismo" se entiende el esfuerzo, absolutamente libre de prejuicios para fundar todas las ciencias sobre aquello que es singular, nosotros somos los verdaderos positivistas" (121)

Como método, la fenomenología, tiene la tarea de "capturar" lo dado en el mundo de la conciencia y de su objetividad, una captura exenta de supuestos y que se mantiene fuera de toda tendencia encaminada a la explicación o unificación teórico-constructiva. Ante toda manifestación teórica se halla la vivencia de lo dado, de lo que a sí mismo se mues-

tra a nosotros en su plenitud intuitiva. La pregunta que se plantea es ¿a partir de la construcción lógica dotada de significado se puede llegar al conocimiento de los últimos fundamentos del fenómeno?. E. HUSSER responde:

"Cada estructura de significado puede analizarse en función de la estratificación de significado que le es esencial -todas las unidades intencionales tienen un origen intencional, son unidades "constituidas" y en cada caso uno puede someter las unidades "completadas" a un análisis en función de su origen total y, por supuesto, de su forma esencial que debe ser captada eidéticamente" (122)

Como método, la fenomenología supone que toda experiencia tiene esencias asequibles a la aprehensión intuitiva; no trata de hacer abstracción de la realidad concreta, sino de captar y definir el contenido esencial de un "objeto"; en otras palabras, de encontrar la génesis subjetiva cuyo téjido constituye el fundamento de la realidad emírica de la experiencia, esto, según su manera de darse en el acto conforme a su naturaleza y de acuerdo a su orden intrínseco, ello es posible porque, tanto las esencias del hombre como las de la sociedad, son esencias materiales, y esos elementos básicos, esas esencias irreducibles, se evidencian por sí mismas (123)

Cuando ALFRED VIERHANDT recurre al método fenomenológico lo hace porque confía en que éste le va a permitir un análisis de los fenómenos sociales distinguiendo entre lo efímero y mutable ("comportamiento") y lo permanente y

universal ("estado mental"), sin tal distinción está vedado el verdadero conocimiento. (124)

El contacto con el fenómeno se establece, según el método fenomenológico, mediante la intuición esencial - ("Wesenschau"). "El hombre puede distinguir entre lo que una cosa es ("su esencia") y el hecho de ser ("su existencia"), y en esa "esencia" (.....) puede verificar intuiciones que tienen validez y son verdaderas para todas las cosas y casos contingentes de la misma esencia ("intuición a priori") Por tanto, el que niega al hombre la intuición a priori, hace de él, sin saberlo, un animal". (125).

Según HUSSERL, la esencia se "intuyen", pero la intuición será más bien el punto de partida que el punto de llegada (126), Ello se alcanza a través de un proceso que E. HUSSERL denomina "reducción fenomenológica", esto es, la intuición de las esencias como técnica se elabora en función de la reducción como método. La reducción como método significa aquello "mediante el cual nosotros excluimos todo aquello que en el contenido de la conciencia tiene referencia al sujeto lógico y a la existencia objetiva, de modo que queda la pura esencia lógica para intuir" (127).

El primer paso en la reducción fenomenológica es la distinción entre los campos "natural" y "eidética", la distinción entre el "ser" y el "parecer", la distinción entre la "esencia" y la "existencia". El segundo gran paso consiste en distinguir entre esencias "inmanentes" y esencias "transcendentes". Las esencias "transcendentes" (forma, espacio,

movimiento, color,....) se deben mantener fuera del análisis y se deberá dirigir la atención hacia las "esencias immanentes", y dentro del mundo de la "esencia inmanente", se puede llegar por acotaciones sucesivas a un puro "ego" (128). El observador debe ser capaz de revivir en sí mismo toda la dinámica vital del objeto en cuestión para comprender las fuerzas ocultas sobre las que se sustenta éste (129).

La fenomenología logra despejar lo accesorio y aferrarse a lo esencial, "como ideación valedera en sí misma, que posee un ser objetivo, intencional, pensante" (130). Aun cuando nuestra percepción dependa de la situación en que nos encontramos, tanto espacial como mental y sensitivamente, es posible distinguir a través del análisis de la experiencia las diferentes propiedades hasta reducirla a pura conciencia. Todo fenómeno se muestra por sí mismo, describiéndose y su captación esencial sólo es posible a través de la intuición "pura" (131), porque "toda intuición primordial es una fuente legítima de conocimiento, todo lo que se presenta por sí mismo en la intuición (.....) debe ser aceptado simplemente como lo que se ofrece y tal como se ofrece, aunque solamente dentro de los límites en los cuales se presenta" (132); esto es, las esencias -como dice MAX SCHELER- deben ser aprehendidas intuitivamente, pero no "fabricadas" y ello porque son a priori, y tienen su fundamento en las "esencialidades (Wesenheiten)", no en las cosas, de tal manera que no pueden ser "producidas por la razón". (133) Se trata de intentar una adecuación absoluta a un ser objetivo y el error sería resultado de una desproporción entre el pensamiento ("Gedachtes") y la intui-

ción ("Anschauliches"). La intuición es diametralmente opuesta a la observación, a la comparación, a la abstracción o a la generalización. La particularidad de la "cosa" fenomenológica, reside en el hecho de que ella se da en el acto de vivir ("Akt des Erlebens") y coincide, como dice RAYMON ARON, con la "Selbstgegebenheit" ("ser dado por sí mismo") en la intuición. El método de HUSSERL obedece al principio de la "intencionalidad de la conciencia", "toda conciencia es conciencia de", por ejemplo, lo pensante se revela a través del pensamiento.

ALFRED VIERKANDT adopta la fenomenología en función del objeto que quiere estudiar y al cual pretende comprender, interpretar, explicar y mejorar. La fenomenología le permitirá comprender la significación invisible de las "relaciones espirituales" entre los hombres. Observará las tendencias existentes en las diversas agrupaciones que constituyen sociedades humanas (134) que son dadas observar y que pueden ser captadas por una intuición fenomenológica para asegurar su carácter irreductible. Describirá los sentimientos, las actitudes, los actos y los comportamientos que pueden ser considerados como ligados a la "esencia" misma del individuo y de la sociedad humana, tanto en su fondo aparente como a través de las sucesivas reducciones que permiten llegar a la esencia misma determinante e immanente del individuo y de la sociedad humana, porque son estos elementos básicos e irreductibles los que descubren la naturaleza precisa del objeto.

La fenomenología dará a los "tipos ideales" elaborados por ALFRED VIERKANDT, un valor esencial. Se podría creer

que ALFRED VIERKANDT con la combinación metodológica que adopta, intenta que la estructura de la experiencia científica coincida con la experiencia natural, o en otros términos que el mundo simbólico de la ciencia ofrezca una dignidad lógica al mundo de la visión natural (135). ALFRED VIERKANDT intenta captar el proceso vital de las agrupaciones humanas en sus vivencias y experiencias, en el conocimiento que emana de la propia vida. Combina el conocimiento intuitivo, en tanque - "intuición pura", que se abre al universo de las esencias con la construcción lógica-racional de los "tipos ideales". Es claro que ambas perspectivas metodológicas no son excluyentes sino complementarias y obedecen a un intento de análisis perfectamente legítimo, particularmente si tenemos en cuenta que el "objeto social" estudiado por ALFRED VIERKANDT, es muy complejo. La vida de los grupos humanos y la de los miembros que los integran están expuestas a una constelación de fuerzas y su estudio exige un análisis muy complejo y detallado, haciéndose preciso buscar la conexión real de éstas, descubriéndolas, reduciéndolas hasta llegar a la unidad esencial que hace posible la vida del objeto social.

Evidentemente es cierta la validez de la argumentación que sostiene que al tratarse de un método introspectista hasta cierto punto, sea esencialmente subjetivo y por ello pueda permitirse el lujo de una fecundidad extraordinaria con la confianza de que los posibles "vástagos" nunca tendrán que pasar por la dura prueba de la verificación empírica, sin embargo, sus supuestos y conclusiones han resultado válidos pues la psicología experimental ha llegado a resultados que habían sido adelantados por nuestro autor, en particular

se han puesto de manifiesto merced a experimentos realizados coincidentes con el auge de la Psicología experimental principalmente en Estados Unidos.

En resumen, ALFRED VIERKANDT, investigador que estudia la vida de los grupos humanos, de los individuos en su doble vertiente de hombres singulares y miembros de uno (o unos) grupos, de las relaciones internas que se establecen entre los individuos, entre los individuos y el grupo, entre los grupos; que estudia, igualmente las fuerzas y contrafuerzas que afectan tanto al grupo como al individuo, descansa sobre dos niveles su metodología como investigador:

a)-la del observador que contempla al grupo desde fuera, en sus diferentes manifestaciones y construye tras la observación un modelo ideal que pretende representar como marco referencial y,

b)-desde la perspectiva del observador cuya existencia transcurre dentro del "grupo humano", "vive el grupo", alcanzando la experiencia vivida ("Erlebnis") y a través de la intuición esencial capta las cosas como son dadas, describiéndolas en su pureza, en un intento de llegar al conocimiento de las propiedades internas que constituyen la naturaleza misma de la "cosa" y que se muestran por "sí mismas".

ALFRED VIERKANDT, que puede ser considerado tanto discípulo de G. SIMMEL, como de F. TONNIES, estudia las relaciones internas entre los individuos, remontándose a las disposiciones innatas sociales y plásticas de orden natural; pos-

tulando que el hombre es un ser histórico, lo mismo que lo son los "grupos humanos" en los cuales transcurre la vida del hombre y en el cual el hombre "se hace" merced a la cultura (136) que el grupo le transmite, la cual configurará gran parte de su personalidad y le ofrecerá valores, normas, objetivos,..... en una realización vital plena junto a los demás miembros. Las disposiciones innatas sociales del hombre por su carácter de "plasticidad" varían a través de la historia en el resultado "final", pero conservan unas constantes a lo largo de todas sus manifestaciones históricas pues la naturaleza humana posee unos elementos esenciales independientes de la "apariencia" del hombre. Analiza las modalidades de la vida de los grupos que históricamente han existido y que perduran como tales; en especial, a partir de la segunda edición de su "Kleine Gesellschaftslehre" se inclina con mayor intensidad hacia la doctrina de las "totalidades" como configuradores principales de los individuos. Sin embargo, su posición sigue situada entre el "individualismo" y el "colectivismo", intentando rectificar al "uno" con el "otro", buscando siempre ofrecer una explicación global de los problemas sociales. Explicación científica pues - ALFRED VIERKANDT sigue la fórmula:

"La verdad se busca, no se fabrica"

NOTAS AL CAPITULO PRIMERO:

- (1) - W. DILTHEY: Introducción a las ciencias del espíritu, Alianza Universidad, Madrid, 1980, pág. 83
- (2) - ".....la sociedad es nuestro mundo. Presenciamos con toda la energía de nuestro ser entero el juego de las interacciones dentro de ella, pues advertimos en nosotros mismos desde dentro, con la más viva inquietud, las situaciones y las energías con que ella construye su sistema. y me conozco desde dentro de mí, soy un elemento de ese cuerpo social, y sé que los demás elementos son análogos a mí y, por consiguiente, igualmente comprensibles para mí en su interioridad. Yo comprendo la vida de la sociedad. El individuo es por una parte, un elemento en las interacciones de la sociedad, un punto de interferencia de los distintos sistemas de esas interacciones, que reacciona con una orientación volitiva y una acción consciente a las influencias de ella, y al mismo tiempo es la inteligencia que contempla e investiga todo esto....." Ibidem, pág. 84
- (3) - ALFRED VIERKANDT: "Gruppe", en Handwörterbuch der Soziologie, Ferdinand Schöne Verlag, Stuttgart, 1959
- (4) - "La existencia de vivencias desde la experiencia interna en general, no puede negarse. Pues este saber inmediato es el contenido de la experiencia, cuyo análisis constituye luego el conocimiento y la ciencia del mundo espiritual. La ciencia no existiría si no existiesen la vivencia interna, la experiencia interna....." W. DILTHEY: op. cit., pág. 217
- (5) - "El objetivo primario de las ciencias sociales es lograr un conocimiento organizado de la realidad. Quiero que se entienda por "realidad social", la suma total de objetos y sucesos dentro del mundo social cultural, tal como los experimenta el pensamiento de sentido común de los hombres que viven su existencia cotidiana entre sus semejantes con quienes los vinculan múltiples relaciones de interacción. Es el mundo de los objetos culturales e instituciones sociales en el que todos hemos nacido, dentro del cual debemos movernos y con él tenemos

que entendernos...."

ALFRED SCHUTZ: El problema de la realidad social, Ed. Amorrortu, Buenos Aires, págs. 74-75

- (6) - "..... habría dos formas opuestas de "mentalidades", de razón; al lado de la muestra que, después de los análisis de Aristóteles nuestros filósofos han creído universal, estaría la mentalidad del primitivo. Sin duda Levy-Bruhl partía de la idea de una pluralidad. "A tipos sociales diferentes, decía en sus primeras páginas (*Fonctions mentales*, p. 19) corresponderán mentalidades diferentes. Pero hacía observar que un estudio comparativo completo es una tarea demasiado amplia. Se contentaba, pues, con "el estudio previo de las leyes más generales a las cuales obedecen las representaciones colectivas en las sociedades inferiores.....A fin de comprender mejor estos rasgos, yo compararé esta mentalidad con la muestra....." (*Morceaux choisis* p. 11, Galimard, París, 1936). Esta comparación le conducía a una oposición decidida y simple: muestra mentalidad se caracteriza por recurrir al principio de identidad y al principio del determinismo; la mentalidad primitiva se sirve, por el contrario, del principio de participación que la hace "prelógica", si se pone atención en los enlaces; "mística" si se considera el contenido de las representaciones. Levy-Bruhl no niega que existan, entre esta mentalidad primitiva y la muestra, "formas intermedias o de transición". Pero él tiende a oponer estas dos formas: "las instituciones, las prácticas, las creencias de los primitivos implican una mentalidad prelógica y mística, orientada de otro modo que la muestra..... es vano pretender explicar las instituciones, las costumbres, las creencias de los primitivos fundándose en el análisis psicológico y lógico del espíritu humano"
- JEAN STOLTZEL: Psicología social, Ed. Marfil, S.A. - Alcey, 1979, pág. 133
- (7) - Internationales Soziologen Lexikon, W. Berndt, 1958, Berlín
- (8) - "...la psicología, esta es, por tanto, la primera y más elemental entre las ciencias particulares del espíritu; por consiguiente sus verdades forman la base de la construcción ulterior..... Pero sus verdades sólo encierran un contenido parcial segregado de esa realidad y por ello tienen como supuesto de referencia
-

a esta"

W. DILTHEY: op. cit. pág. 79

- (9) - "Sin embargo, en una amplia medida, las ciencias del espíritu incluyen hechos naturales; tienen como base el conocimiento de la naturaleza..... Si se imaginan entes puramente espirituales en un reino compuesto sólo de personas, su aparición, su conservación y desarrollo, y su desaparición (.....) estarían sujetos a condiciones de índole espiritual; su bienestar se fundaría en su situación respecto al mundo espiritual;
.....entre sí, sus acciones mutuas se realizarían por medios puramente espirituales, y los efectos duraderos de sus actos serían de índole puramente espiritual. El sistema de tales individuos será conocido en las ciencias puras del espíritu. En realidad un individuo nace, se conserva y desarrolla en virtud de las funciones del organismo animal y de sus relaciones con el curso de la naturaleza circundante; su sentimiento de la vida se funda, al menos parcialmente, en esas funciones; sus impresiones están condicionadas por los órganos sensoriales y por sus afecciones por parte del mundo exterior; encontramos que la riqueza y la movilidad de sus representaciones y la energía y la orientación de sus actos volitivos dependen en muchos sentidos, de alteraciones de su sistema nervioso..... De este modo, la vida espiritual de un hombre es una parte inseparable sólo por abstracción, de la unidad vital psico-física, como la cual se presenta una existencia humana y una vida humana. El sistema de estas unidades vitales es la realidad que constituye el objeto de las ciencias histórico-sociales..... Los hechos del espíritu son el límite superior de los hechos de la naturaleza; los hechos de la naturaleza son las condiciones inferiores de la vida espiritual. Precisamente porque el reino de las personas o de la sociedad y la historia humana es el más elevado de los fenómenos del mundo empírico, su conocimiento necesita en innumerables puntos, el del sistema de supuestos que están incluidos para su desarrollo en el conjunto de la naturaleza.
W. DILTHEY: op. cit. pág. 56

(10)- Internationales Soziologen Lexikon, op. cit.

(11)- Ibidem

- (12)- "En las situaciones de conflicto hacen falta luchadores y tácticos, y cuando la tarea a cumplir es complicada, se apela a hombres con habilidades especiales para organizar"
TAMOTSU SHIBUTANI: Sociedad y personalidad, Ed. Paidós Buenos Aires, pág. 281
- (13)- ALFRED VIERKANDT: Kleine Gesellschaftlehre, Introducción Ferdinand Enke Verlag, Stuttgart, 1961
- (14)- W. DILTHEY, op. cit., pág. 438
- (15)- "El conocimiento es la relación entre un sujeto cognoscente y un objeto susceptible de ser conocido...."
ENRIQUE MARTIN LOPEZ, Sociología general, Barcelona,
- (16)- Es preciso aclarar que para ALFRED VIERKANDT "cambio social" supone "un paso adelante", supone un avanzar, pero no tiene en cuenta que el "cambio social" puede ser también un proceso regresivo. Tampoco especifica cómo hará años más tarde J. KLEIN en Estudio de los grupos, "....es útil distinguir entre dos tipos de cambios,....., los introducidos en el sistema como respuesta a cambios producidos en el exterior.....y los cambios por lógica interna de los procesos relacionales con el mantenimiento del sistema latente...."
J. KLEIN: Estudio de los grupos, F.C.E., México, 1961 pág. 167
- (17)- "Comprensión" y "explicación" se encuentran en muy diferentes niveles. Con la "comprensión" se trata de llegar a supuestos. La "explicación" afecta a cómo llegar a la conexión de fundamentación.
- (18)- ".....las mayores oportunidades de influencia individual surgen en situaciones de crisis"
TAMOTSU SHIBUTANI: op. cit. pág. 280
- (19)- "Lo específico de cada hombre no siempre se revela en su conducta manifiesta, porque lo que hace cuando desempeña roles convencionales se halla en gran medida estandarizado"
Ibidem, pág. 284
- (20)- "Para Aristóteles la conexión teleológica muestra en el
-

reino de los entes orgánicos una jerarquía de funciones y esta corresponde a la jerarquía de lo psíquico. La especie humana es pues, la más alta de las formas sustanciales en la escala de los entes orgánicos..."
W. DILTHEY: op. cit. pág. 339

- (21)- "La influencia puede transformar a un amigo, pero el poder coacciona tanto al amigo como al enemigo (R. Bierstedt, 1950, "An Analysis of social power", en América Sociological Review, vol, 15 - citado por E. HOLLANDER: Principios y métodos en Psicología Social pág. 193.
- (22)- "La conciencia de la relatividad de las imágenes sensoriales se amplía al darnos cuenta de cómo las circunstancias externas cambiantes en que se da un objeto condicionan una diversidad de impresiones...."
W. DILTHEY, op. cit. pág. 353
- (23)- El factor determinante en muchos casos para la aceptación de los individuos "dirigentes" por parte de los individuos "no-dirigentes" es "el sentir la dependencia hacia estos individuos con lo que éstos aumentan su posibilidad de influencia".
E. HOLLANDER, op. cit.
- (24)- En la postura adoptada por ALFRED VIERKANDT con respecto a los individuos "dirigentes" y el papel que representan en el cambio social, es manifiestamente perceptible la influencia que sobre él ejerce GABRIEL TARDE, que sostuvo, y de ello nació una de las más importantes ramas de la Sociología, que "un hecho social es un proceso individual". Esta escuela individualista, que no se opuso al positivismo, verificaba sus hipótesis y propugnaba el análisis estadístico de las repeticiones que se producen en los fenómenos de la vida social y, dado que la sociedad son los individuos, es posible explicar causalmente qué determina la conducta de los hombres. Esto es, la conducta humana se puede explicar a través de los fenómenos repetibles observados. De lo que se deduce que la aplicación de las leyes permite la comprensión de los hechos individuales.
(La dirección "individualista" la inicia Nicolas de Maquiavelo. Y en ella podemos situar a pensadores como
-

Hobbes, Spinoza, Locke, Rousseau, Montesquieu y toda la corriente del liberalismo ingles..... Todo hombre es el resultado de una determinada "virtud", de una determinada "fortuna", que entran en juego -para tenerla en cuenta- con una determinada "necesita"..... Lo importante es un individuo, el Príncipe.....-- conclusión "la sociedad es un producto individual"

RALPH DARENDORF: Homo sociologicus, Ist. Estudios Políticos, Madrid, 1973, pág. 13

- (25)- Lo que ALFRED VIERKANDT de momento no explicita es si la "confianza" se da en todos los casos de jefatura; tanto en situaciones excepcionales o bien en situaciones "cotidianas", aunque hemos aclarado que las mayores oportunidades para ejercer influencia se dan en situaciones de crisis. Si en el transcurso de la vida cotidiana se aceptan a los individuos "dirigentes" descargándose los individuos "no-dirigentes" de ocuparse de asuntos propiamente colectivos para centrarse en los asuntos individuales. Si la aceptación de la jefatura es a perpetuidad o si existe un relevo según los acontecimientos de la propia dinámica social, aunque si los individuos son aceptados por sus aptitudes especiales cualificadas se supone que están referidas a unos acontecimientos y problemas sociales y no a la totalidad temporal de la vida social. Por otro lado, tampoco aclara qué ocurre cuando las especiales disposiciones desaparecen por el paso del tiempo, por ejemplo en los grupos cuyas necesidades precisan en mayor grado de la "fuerza física". De momentos estas cuestiones quedan como incógnitas a resolver.
- (26)- "El sentimiento de solidaridad, el sentimiento de ser para sí mismo, el dominio, la dependencia, la libertad, la coacción: estos son tales hechos psíquicos y psicofísicos de segundo orden, cuyo conocimiento en conceptos y proposiciones sirve de base al estudio de la organización externa de la sociedad. Hay que preguntar aquí, ante todo, cuál es la relación de estos hechos entre sí; ¿no puede resolverse, por ejemplo, el sentimiento de comunidad en la dependencia recíproca? Hay que preguntar después..... De este modo concluimos desde ahora: las dos clases de ciencias teóricas de la
-

sociedad se fundan en hechos que sólo pueden analizarse mediante los conceptos y principios psicológicos.." W. DILTHEY: op. cit. pág. 125

(27)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialpsychologie", en Hwb, op. cit.

(28)- "....el individuo no nace miembro de una sociedad: nace con una predisposición hacia la solidaridad, y luego llega a ser miembro de una sociedad....." P. BERGER y T. LUCKMANN: La construcción del mundo social, Ed. Amorrortu, Buenos Aires, 1978, pág. 164

(29)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialpsychologie", op. cit. punto I

(30)- "El universo simbólico también ordena la historia y ubica todos los acontecimientos colectivos dentro de una unidad coherente que incluye el pasado, el presente y el futuro. Con respecto al pasado, establece una "memoria" que comparten todos los individuos socializados dentro de la colectividad. Con respecto al futuro, establece un marco de referencia común para la proyección de las acciones individuales. En esta manera el universo simbólico vincula a los hombres con sus antecesores y sus sucesores en una totalidad significativa que sirve para trascender la finitud de la existencia individual y que adjudica significado a la muerte del individuo. Todos los miembros de una sociedad pueden ahora concebirse ellos mismos como pertenecientes a un universo significativo, que ya existía antes de que nacieran y seguirá existiendo después de su muerte....." P. BERGER y T. LUCKMANN: op. cit. pág. 133

(31)- "...Afirmar que las maneras de ser y de llegar a ser hombre son tan numerosas como las culturas del hombre, es un lugar común en la etnología..... En otras palabras, no hay naturaleza humana en el sentido de un substrato establecido biológicamente que determine la variabilidad de las formaciones socio-culturales. Sólo hay naturaleza humana en el sentido de ciertas constantes antropológicas (por ejemplo, la apertura del mundo y la plasticidad de la estructura de los instintos) que delimitan y permiten sus formaciones socio-culturales Si bien es posible afirmar que el hombre posee una naturaleza, es más significativo decir que el hombre construye su propia naturaleza....." Ibidem, pág. 69

- (32)- citado por STEVAN LUKES en El individualismo, Ed. Península, 1975
- (33)- ALFRED VIERKANDT: Kleine....., Introducción, op. cit.
- (34)-STEVEN LUKES, op. cit.
- (35)- "El término "individualismo" no se utilizará en Alemania hasta 1840. G. Simmel hablará de un "nuevo individualismo" que no se oponía al del siglo XVIII. El "nuevo individualismo", escribió G. Simmel "podría llamarse cualitativo, al contrario del cuantitativo de él del siglo XVIII. O podría calificarse de individualismo de la unicidad ("Einzigheit") a diferencia de él de la particularidad ("Einzelheit")
Ibidem
- (36)- F. MEINAKE: Die Idee der Staatsräson, 1924, en Werke, Munich, 1957-62, vol I, pág. 425; cit. por S. LUKES, op. cit.
- (37)- "La idea alemana de la "individualidad" ha tenido una notable historia. Desde sus comienzos aludía al culto al genio, a la originalidad individuales, así como al supremo valor de la subjetividad. El paso más importante de la idea de individualidad se dio en dirección de una "Weltanschauung" ("concepto total del mundo natural y social"
S. LUKES, op. cit.
- (38)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto IV, I.
- (39)- "Consideremos un experimento de South (1927) que dispuso grupos de tres y seis miembros para resolver un problema referente a una simple construcción mecánica.... Los grupos más amplios tendieron a resolver este problema con mucha mayor rapidez que los más pequeños. La razón no es difícil de descubrir. Obviamente, una solución depende de la penetración y habilidad de uno de los miembros del grupo que, por experiencia y aptitud natural, está particularmente capacitado para problemas de esta naturaleza. Cuanto mayor sea el número de personas en el grupo, es más probable que haya un miembro experto y más alta la probabilidad de encontrar una
-

solución rápida" (pág. 13)....."El experto debe tener habilidad, pues para las relaciones humanas además de los conocimientos de su propio terreno para que pueda funcionar útilmente en un grupo donde los demás miembros están menos capacitados que él..... Cuando su capacidad de experto sea reconocida otros miembros acudirán voluntariamente a ellos en solicitud de ayuda y guía. De esta manera realizarán una especie de función directiva...."

J. KLEIN: Estudio....., op. cit. págs. 15-16 y pág. 20

- (40)- ".....Esta autoridad de los miembros es funcional. El miembro la logra en virtud de su capacidad, en situaciones específicas que demandan su capacidad y porque es un experto se le otorga esa autoridad"

J. KLEIN: op. cit. pág. 32 (referencia a los modelos variantes de T. PARSONS, Autoridad por el status.

- (41)- "El modo en que uno participa en los grupos depende también del modo en que se oriente hacia sí mismo. Cada hombre elabora alguna especie de personificación de sí mismo, así como de los demás y a tal personificación la evalúa de cierta manera...."

TOMOTSU SHIBUTANI, op. cit. pág. 271

- (42)- ALFRED VIERKANDT: Kleine....., op. cit. punto IV, 1

".....Toda distinción entre forma y contenido tiene, para ser precisa, que arrancar de un todo previo en que ambos se den, esto es, tiene que valer como una distinción modal, en una realidad. La forma apuntará siempre al contenido que es conformado y el contenido a la forma que le estructura....."

ENRIQUE GOMEZ ARBOLEYA: "Teoría del grupo social" en Estudios de la teoría de la sociedad y del estado, Inst. Estudios Políticos, Madrid, 1962, págs. 594-595

- (43)- ALFRED VIERKANDT: "Gruppe" en Hwb. op. cit. punto 1

- (44)- Ibidem

- (45)- Siguiendo los principios de la escuela formalista Leopold von WIESE intenta ordenar sistemáticamente toda la

multiplicidad de las posibles relaciones (L. von WIESE: Allgemeiner Soziologie: Beziehungslehre. Munich, 1933, Dunker und Humblot. Uno de los caminos llevados a cabo por von WIESE en el esquema de G. SIMMEL (Sociología. Estudios sobre las formas socialización, Biblioteca de la Revista de Occidente, Madrid, 1977, publicada en primera edición en 1908 bajo el título "Soziologie. Untersuchungen über die Formen der Vergesellschaftung") fue el abandono de la terminología de las "formas" y la formulación en términos de relaciones. "La sociología.....debe tratar de las relaciones interhumanas sin referencia inmediata a fines, normas o propósitos; supone una clase de abstracción completamente distinta". El principio de este orden consiste en la idea de que todos los procesos de vinculación o desvinculación, es decir, procesos de aproximación o alejamiento. Otra diferencia entre von WIESE y George SIMMEL es el fuerte positivismo del primero. Leopold von WIESE insiste en que "nuestro punto de partida metodológico es el ser singular, tal como es conocido por nuestra sencilla percepción sensorial....." Los tipos de relaciones fundamentales se podrán dibujar. SIMMEL dice "la sociología es la geometría del mundo histórico". El grado de aproximación o alejamiento se puede dibujar y se puede - por tanto- conseguir un esquema de clasificación de todas las relaciones de interacción humana a través de una diferenciación cada vez mayor. Lo que pretende es una clasificación de los fenómenos sociales de acuerdo con sus semejanzas formales.

- (46)- George SIMMEL: op. cit.
- (47)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. Introducción
- (48)- D. MARTINDALE: La teoría sociológica: naturaleza y escuelas, Aguilar, Madrid, 1968
- (49)- La palabra fenómeno es ambivalente a causa de su oscilación entre manifestación y manifestado, según se use en sentido objetivo en el segundo caso o en sentido subjetivo, en el primer caso. Y sólo en la reflexión se hace el manifestarse mismo su propio objeto

"Noción de "fenómeno" : realidad en sí. Es la diferencia

entre el "ser" y "parecer"

F. MARTINEZ MARZOA: Hª de la Filosofía, Ed. Península, pág. 441

(50)- G. SIMMEL: op. cit. pág. 31

(51)- "En 1931 estableció F. Tönnies en "Einführung in die Soziologie", la distinción entre "sociología pura" o "teórica" y "sociología empírica" o "sociografía". En 1902 el sociólogo belga Guillaume de Greef, en la obra "Les lois sociologiques", había distinguido ambos campos científicos. Fue L. von Wiese quien en 1933 en la 2ª edición de su System der allgemeinen Soziologie, se enfrenta a la distinción y separación entre "sociología pura" y "sociología empírica". La sociología teórica se ocupa de la sociedad y de sus temas en un nivel tipológico, corresponde a la sociografía el nivel descriptivo: (La sociografía) crea tipos que son premeditados, tal vez tipos normales, abandonando los tipos ideales a la sociología teórica general"
ENRIQUE MARTIN LOPEZ, prólogo a la obra de T. GEIGER, op. cit.

(52)- P. TONNIES distingue entre dos tipos de voluntad que serán los elementos que determinen la relación que predomina en el grupo humano. Su análisis psicológico individual y colectivo le sirve de base para la explicación de la naturaleza de las relaciones sociales. Los dos tipos sociales: la comunidad y la sociedad. SPANN que critica vivamente a TONNIES le reprocha sobre todo su punto de vista naturalista.

(53)- THEODOR GEIGER: "Gemeinschaft", en Handwörterbuch der Soziologie, op. cit.

(54)- ALFRED VIERKANDT: Kleine... op. cit. Introducción

(55)- ALFRED VIERKANDT: "Gruppe" en Hwb, op. cit. punto 2

(56)- "Cada persona conserva cierta medida de independencia, porque no es solamente un robot que obedece dócilmente los dictados de la sociedad. Si cada individuo no fuese más que el reflejo de la cultura de su grupo, entonces todos los miembros de cada grupo serían iguales, esto obviamente no es así....."
TOMOTSU SCHIBUTANI, op. cit. pág. 265

- (57)- "ALFRED VIERKANDT: "Gruppe", en Hwb, op. cit. punto 2
- (58)- "Cuando el medio es adverso, el grupo debe tratar de crear condiciones más favorables. Esta tarea puede no ser naturalmente del agrado de los miembros del grupo y es posible que requiera un tipo de organización también desagradable. En estos casos las inclinaciones naturales de los miembros del grupo tienen que ser ignoradas" J. KLEIN, op. cit. pág. 110
- (59)- "Un mundo institucional,....., se experimenta como realidad objetiva, tiene una historia que antecede al nacimiento del individuo y no es accesible a su memoria biográfica. Ya existía antes de que él naciera, y existirá después de su muerte..... La biografía del individuo se aprehende como un episodio ubicado dentro de la historia objetiva de la sociedad. Las instituciones, en cuanto facticidades históricas y objetivas se enfrentan al individuo como hechos innegables. Las instituciones están ahí, fuera de él, persistentes en su realidad, quéralo o no: no puede hacerlas desaparecer a voluntad. Resisten a todo intento de cambio o evasión; ejercen sobre él un poder de coacción, tanto de por sí, por la fuerza pura de su facticidad, como por medio de los mecanismos de control habitualmente anexos a las más importantes" P. BERGER y T. LUCKMANN, op. cit. pág. 82
- "Toda actividad humana está sujeta a la habituación. Todo acto que se produce con frecuencia crea una pauta que luego puede reproducirse con economía de esfuerzos y que ipso facto es aprehendida como pauta por el que la ejecuta. Además, la habituación implica que la acción de que se trata puede volver a ejecutarse en el futuro de la misma manera y con idéntica economía de esfuerzos Estos procesos de habituación anteceden a toda institucionalización....."
- Ibidem, págs. 74-75
- (60)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. puntos I, 2,3
- (61)- "Cada individuo desarrolla una personalidad singular adaptándose al ambiente concreto en que debe desenvolverse" TOMOTSU SHIBUTANI, op. cit. pág. 272
-

- (62)- "Debemos recordar después que un grupo no tiene el control absoluto sobre su medio y que el medio puede en algunos casos ejercer tal presión sobre el grupo como determinar el tipo de tarea que éste deba realizar"
J. KLEIN: op. cit. pág. 106

"Un grupo tiene que hacer continuos ajustes al medio si quiere sobrevivir. Cuando cambia el medio el grupo tiene que modificarse también y esos cambios tienen que ser regulados a su vez por nuevos cambios en el medio. La adaptación es al grupo lo que el conocimiento es al individuo"

Ibidem, pág. 131

- (63)- "Para Kant los fenómenos pueden ser de dos tipos: de las formas que son a priori y ciertas y de los contenidos que son simplemente contingentes"
citado por MARTINDALE, op. cit.

- (64)- E. DURKHEIM, quizá el más representativo de los colectivistas dice al respecto: La sociedad se convierte en el verdadero creador del individuo..... un individuo llega a ser humano en el proceso de interacción con otros: la sociedad implanta en cada individuo un aspecto de sí misma de modo que en efecto lo crea..... Es la sociedad(.....) la que nos saca de nosotros mismos la que nos obliga a tener en cuenta otros intereses además de los nuestros; es la sociedad la que nos ha enseñado a controlar nuestras pasiones, nuestros instintos, a dictar leyes para ellos, a refrenarnos, a renunciar a nosotros mismos, a sacrificarnos, a subordinar nuestros fines personales a fines superiores"
E. DURKHEIM: Educación y sociedad, Ed. Shapire, 1970

- (65)- "Los universales existen antes de las cosas individuales, en ellas y después de ellas"
W. DILTHEY: op. cit. pág. 438

- (66)- ".....el hecho de que las sociedades están constituidas por seres que al mismo tiempo se hallan dentro y fuera de ellas, forma la base para uno de los más importantes fenómenos sociológicos"
G. SIMMEL: "El problema de la Sociología" en Sociología, Estudios sobre las formas de socialización, Biblioteca de la Revista de Occidente, Madrid, 1977, pág. 48
-

- (67)- "..... si la sociedad no es más que un sistema de medios instituidos por los hombres en vista de ciertos fines, estos fines no pueden ser otros que individuales. Del individuo emana, por consiguiente las ideas y necesidades que han determinado la formación de las sociedades; y si todo viene de él, debe explicarse necesariamente todo por él. Además no hay otra cosa en la sociedad que conciencias particulares; en ella se encuentra, pues, la fuente de toda la evolución social. Las leyes sociológicas no podrán ser más que un corolario de las leyes generales de la psicología....."
- ERNESTO BARK: Filosofía del placer, Biblioteca Germinal, Madrid, 1907, pág. 155
- (68)- "La distinción esencias y cosas reales proviene de Aristóteles, para quien las cosas reales son sustancias ..
..... Estimamos más bien, con Bergson, que lo real radica en lo concreto como tal y que las esencias captadas por el intelecto en conceptos responden a la realidad desde luego (.....) pero constituyen los aspectos abstractos, y por tanto, menos reales de la realidad....."
- SALVADOR LISARRAGUE: Bosquejo de teoría social, 1966 pág. 13
- (69)- ALFRED VIERKANDT: "gruppe", en Hwb, op. cit. punto 2
- (70)- Ibidem
- (71)- "Pero la dedicación a una causa es raras veces tan completa que no se sienta cierto disgusto cuando los propios deseos y la libertad de acción tienen que ser necesariamente abandonados...."
- J. KLEIN: op. cit. pág. 110
- (72)- ".....No se atribuir la vida a una cosa o a un ser, sino en cuanto es la causa principal interior de las modificaciones que experimenta, transformando las influencias exteriores según el carácter propio de su naturaleza....."
- H. AHRENS: Curso de Psicología, Ed. Victoriano Suárez, Madrid, 1873, pág. 84
-

- (73)- "A los seres racionales se les llama personas, porque su naturaleza ya les señala como fines en sí mismos esto es, algo que no debe utilizarse como simple medio, en consecuencia, impone en esta medida un límite sobre todo trato arbitrario que se les dispense convirtiéndoles así en objetos de reverencia. Las personas por tanto, no son fines meramente subjetivos cuya existencia, como efecto de muestras acciones tenga un valor para nosotros: son pues fines objetivos, esto es, cosas cuya existencia es en sí misma un fin, y un fin que no podemos sustituir por cualquier otro, al que las personas deban servir simplemente en calidad de medios; de no ser así, en parte alguna existirá algo de valor absoluto"
- STEVEN LUKES: op. cit.

- (74)- "La estructura estable no es nunca, en nuestros datos, estructura "simplemente organizada". Es más bien una estructura en la que han aparecido papeles diferenciados, en la que un especialista "deshace" la perturbación del equilibrio creado por otro y, a su vez, depende de otro para suprimir las tensiones que él mismo crea"
- J. KLEIN, op. cit. referido a la obra de T. PARSONS, R.F. BALES y E. SCHILS: Working Papers in the Theory of Actions, Free Press, Glencoe, Illinois, 1953

- (75)- "La socialización nunca se logra totalmente. Algunos individuos "habitan" el universo transmitido en forma más definitiva que otros. Aun entre los "habitantes más o menos acreditados siempre existirán variaciones de idiosincrasia en cuanto a la manera de concebir el universo..... El problema intrínseco se acentúa si algunos grupos de "habitantes" llegan a compartir versiones divergentes del universo simbólico..... El grupo que ha objetivado esta realidad divergente se convierte en portador de una definición de la realidad que constituye una alternativa"
- P. BERGER y T. LUCKMANN, op. cit. pág. 137

- (76)- "La aparición de un universo simbólico a modo de alternativa constituye una amenaza porque su misma existencia demuestra empíricamente que nuestro propio universo es poco menos que inevitable....."
- Ibidem: pág. 139

- (77)- "La posibilidad de malos entendimientos entre los miembros del grupo es un peligro constante...."
J. KLEIN: op. cit. pág. 106
- (78)- "El enfrentamiento de universos simbólicos alternativos implica un problema de poder..... Dos sociedades que se enfrentan y cada una de las cuales posee universos en conflicto desarrollarán mecanismos conceptuales destinados a mantener sus respectivos universos...
....."
P. BERGER y T. LUKMANN: op. cit. pág. 140
- (79)- THEODOR GEIGER: "Gemeinschaft", en Hwb, op. cit,
- (80)- "...Goldmann-Eisler tiene razón en su hipótesis de que cada persona posee un nivel de comunicación de acuerdo con su carácter y, en segundo lugar, que este nivel es afectado en cierta medida por los niveles característicos de comunicación de los demás miembros del grupo..
J. KLEIN: op. cit. pág. 36
- "La conducta de una persona manifiesta una amplia variedad de contextos, presenta una coherencia considerable, porque cada hombre está marcado por ciertas inclinaciones características"
TOMOTSU SHIBUTANI: op. cit. pág. 266
- (81)- ".....pertenecer a un grupo significa adaptarse a sus valores y si el individuo quiere pertenecer debe solicitar la aprobación mediante la adaptación. Cuanto mayor sea el conocimiento del grupo por el individuo, más precisa será la dirección que adopte su busca de aprobación. Cuando un miembro puede observar a otros tiene información más adecuada acerca del tipo de actuación que apreciará..... El grupo sirve de marco de referencia para el juicio del individuo"
J. KLEIN: op. cit. págs. 93 - 94
- (82)- "WILHELM DILTHEY: op. cit. pág. 118
- (83)- ".....Cuando su única fuente de conocimiento es la opinión de los demás, sólo puede utilizar la información así obtenida y puede tomar como un hecho lo que no es más que un consenso de opinión. En esta situación la fuerza del grupo sobre el individuo es muy marcada. Dos factores determinan,....., la influencia del gru-
-

po; la cantidad de información que el individuo tiene a su disposición independientemente del grupo y la realidad psicológica o la presión del grupo....." J. KLEIN, op. cit.

- (84)- "Cuando una persona puede situarse en un grupo y hacer suyos los valores de éste podrá regular su conducta según lo que es normal en el grupo (lo contrario sería - anomia). Caben tres comentarios respecto a la conformidad del individuo con las normas del grupo: 1º) la conformidad puede limitarse a aquellas normas importantes para el grupo (Schachter, (1951) observa que la - presión que impulsa a la conformidad es mucho menos fuerte en los grupos que discuten un tema que no interesa seriamente a los miembros..... 2º) la conformidad, observa Homans, puede variar según el status de de los individuos, 3º) No debe esperarse que el individuo valore a todos los grupos igualmente" J. KLEIN: op. cit. págs. 94 - 95

"Cuando forma parte de un grupo, una persona considera sus actos respecto a los demás del grupo. Aprende a conformarse a sus deseos y a su manera de vivir. Sus maneras de ser son valiosas para el individuo; las - hace suyas, las interioriza y se amolda a ellas. O bien son concebidas como presiones externas a las que debe ceder, para lograr otros fines. A estas presiones interiorizadas o no, las llamaremos normas....." Ibidem, pág. 87

- (85)- "La socialización primaria es la primera por la que el individuo atraviesa en la niñez; por medio de ella se convierte en miembro de la sociedad. La socialización secundaria es cualquier proceso posterior que induce al individuo ya socializado a nuevos sectores del mundo objetivo de su sociedad. El mundo social aparece filtrado mediante esa doble selección" P. BERGER y T. LUCKMANN: op. cit. pág. 166

"Ya sea que se manifieste prisionero de ese "nexus" (en el sentido de la relación cosificada, meramente instrumental) de coacciones sociales, o que acepte simplemente prestarse al juego de "máscaras" que la vida en sociedad requiere, el hombre se halla en busca de contactos humanos más cálidos que le permitan entrar

en diálogo con el Otro sin perder nunca su propia identidad"

JEAN DREVILLON: Psicología de los grupos humanos, Ediciones Nueva Visión, Buenos Aires, 1978, pág. 7

- (86)- Sombart al referirse a las cualidades esenciales del ser humano que hacen posible su conversión en ser social específico, dirá que es el "gregarismo" una de las características esenciales: "El gregarismo, que el hombre tiene en común con muchas especies animales, consiste en que no se da ningún "solo" en sí mismo subsistente ser humano, "individuo", que con otros también solos individuos entra en relación, sino que el hombre vive "socialmente", es decir, en cierta comunidad o vinculación con sus iguales, lo mismo que las hormigas, las abejas, los ciervos, las perdices. En estas manadas viene a ser el hombre, como acertadamente se dice, "ser social" espontáneo; como miembro actúa él con una parte de sus facultades, él es cooperador en estas unidades. La "sociedad" humana sólo puede ser concebida como junta, para, contra, con una tal manada. La sociedad consta no sólo de individuos, sino de "todos", de personas y bienes. La sociedad es una antirrobinsonada, y aun el mismo Robinson, si pudo vivir, fue porque él había llevado consigo a la isla el gregarismo"
- W. SOMBART: Noosociología, Inst. Estudios Políticos, Madrid, 1962, pág. 46
- (87)- "Todos los universos contruidos socialmente cambian porque son productos históricos de la actividad humana y el cambio es producido por las acciones de los seres humanos. Para comprender en un momento dado el estado del universo contruido socialmente o los cambios que sufre con el tiempo, es necesario comprender la organización social que permite a los definidores efectuar sus definiciones"
- P. BERGER y T. LUCKMANN: op. cit. págs. 148 - 149
- (88)- "La propia conservación de la vida no es nunca una permanencia inmóvil, sino una constante actividad de luchas y resistencias..... Cuando decimos que un grupo se conserva resumimos en tal frase incontables procesos ininterrumpidos que se manifiestan en el interior del grupo"
- G. SIMMEL: "La conservación de los grupos humanos", op. cit.
-

(89)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., prólogo a la primera edición, op. cit.

(90)- ".....El individuo ya ha adquirido durante el transcurso de su vida muchas formas de interpretar y reaccionar (su "estructura de la personalidad"), y los grupos son demasiado diferentes en su organización y tono como para permitirnos establecer cualquier ley sobre la forma en que los "grupos" afectan la conducta de los individuos"

M.S. OLMSTED (MICHEL): El pequeño grupo, Ed. Paidós, Buenos Aires, págs. 80 - 81

(91)- "La amistad se expresa, sobre todo, no en la realización cooperativa de una tarea, sino en la interacción por encima de lo exigido por esa tarea. Una vez concluida la tarea, el grupo no se desintegra. La tarea misma no es la razón de ser del grupo"

J. KLEIN: op. cit. pág. 125

"La relación social fundamental es el lazo de amistad"

CUVILLIER: Manual de Sociología, pág. 153

(92)- "Los "roles" aparecen tan pronto como se inicia el proceso de formación de un acopio común de conocimientos que contenga tipificaciones recíprocas de comportamiento..... Todo comportamiento institucionalizado involucra "roles" y estos comparten así el carácter controlador de la institucionalización..... Los "roles" representan el orden institucional. Esta representación se efectúa a dos niveles. En primer lugar, el desempeño del "rol" representa todo un nexo institucional de comportamiento"

P. BERGER y T. LUCKMANN: op. cit. págs. 98 - 99

"Los roles institucionales se convierten en modos de participar en un universo que trasciende y abarca el orden institucional"

Ibidem, pág. 126

(93)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. Introducción

(94)- ENRIQUE G. ARBOLEYA; op. cit. pág. 607

- (95)- RENE KONIG: Sociología empírica, Ed. Tecnos, Madrid, 1973, pág. 67
- (96)- ALFRED VIERKANDT: Sozialphsy..... en op. cit.
- (97)- "Lo específico de cada hombre no siempre se revela en su conducta manifiesta, porque lo que hace cuando desempeña roles convencionales se halla en gran medida estandarizado"
TOMOTSU SHIBUTANI: op. cit. pág. 284
- (98)- ALFRED VIERKANDT: Kleine... op. cit. punto IV, 1
- (99)- "Hay muchos procesos en los grupos cuya principal función o incidental, es mantener al grupo hasta donde sea posible en su situación presente"
J. KLEINE: op. cit. pág. 154
- (100)- Organización para SARTRE significa la acción interior por la que un grupo define sus estructuras. Es una realidad compleja ya que el grupo no actúa sobre su objetivo, sino es por la mediación de sus miembros individuales, pero, a la vez, el agente individual no ejerce su acción sino sobre el marco definido de la organización (Crítica de la razón dialéctica)
"El orden social no forma parte de la "naturaleza de las cosas" y no puede derivar de las "leyes de la naturaleza" Existen solamente como producto de la actividad humana"
P. BERGER y T. LUCKMANN: op. cit. pág. 73
- (101)- para SARTRE, lo "importante en un grupo es su organización: es decir "el reconocimiento de una configuración que dará sentido a la situación" (IDEOLOGIA, GRUPO Y FAMILIA, A. Bauleo, Ed. Kargiemann, pág. 35) y la acción, que a su vez se concretarían en tipos de actividad mental: una racional cooperadora y otra emocional que se opondría a la anterior. De su teoría...."
SARTRE: op. cit.
- (102)- "Para conocer un objeto no son sus propiedades externas las que deben ser conocidas, sino, por el contrario sus propiedades internas"
"An Introduction to Wittgenstein's Tratatus - Londres, 1959. G.E.M. Anscombe, cit por JUSTUS HARTNACK: Wittgenstein y la filosofía contemporánea; Ed. Ariel, pág. 6

(103)- E. HUSSERL: Ideen.... op. cit. pág. 17

(104)- E. DURKHEIM: Educación y Sociología, Ed. Península, Barlona, 1975, pág. 65

".....las tendencias a la asociación deben considerarse como fundamentales en la vida psíquica humana, no puede pgararse por alto que la temática de las mismas no actúa siempre en todos los hombres, ni en cada hombre constantemente, con la misma intensidad. En este sentido hablamos de grado de relación con el prójimo, de la necesidad y de la disposición al contacto que varían en cada individuo en relación con determinados estados anímicos..... Por otra parte, en muchos hombres existe una alteración rítmica periódica entre las tendencias a la asociación y al aislamiento de modo que de vez en cuando tienen necesidad de suspender el contacto con los demás, con el tú, y recongerse en sí mismos.

Es también diferente en cada individuo el grado de la tendencia a la asociación y al aislamiento lo cual les imprime notables diferencias caracterológicas"
PHILIPP LERSCH: La estructura de la personalidad, Ed. Scientia, Barcelona, pág. 149

(105)- "La ciencia griega había buscado un conocimiento del cosmos y había terminado por admitir con el escepticismo que es imposible todo conocimiento del sustrato objetivo de los fenómenos"
W. DILTHEY: op. cit. pág. 388

(106)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto IV, I

(107)- "...la configuración es el resultado de una cascada de configuraciones, en íntima conexión, y esto empuja al sociólogo más o menos conscientemente a intentar descubrir una forma general total del mundo social...
... El límite ideal del trabajo del sociólogo sería ofrecer leyes puras de estructura de grupo como todo y de la sociedad como totalidad de grupos..."
E. G. ARBOLEYA: op. cit. pág. 607

(108)- ALFRED SCHUTZ: Fenomenología del mundo social, Ed. Paidós, pág. 217

(109)- W. DILTHEY: op. cit. pág. 352

(110)- ALFRED SCHUTZ: op. cit. pág. 218

(es preciso distinguir entre vivencia en sentido vulgar y vivencia en su significación fenomenológica, entre yo empírico y yo sujeto puro o fenomenológico)

".....Se trata en este caso de obtener nociones unívocas que nos aclaren la realidad, que nos hagan conocer la realidad, destacando la diferencia entre el comportamiento ideal y real..."

ENRIQUE G. ARBOLEYA: op. cit. pág. 600

"El tipo ideal se extrae en cierta medida de lo real y, lo que es más curioso, se compara con lo real. Mas para que la noción ideal-típica pueda extraerse de lo real necesita como condición primera la noción de lo real mismo ya en cierta medida inteligido....."

Ibidem

(111)- ".....La percepción social, como la percepción de otros objetos es determinada en parte por las características del objeto percibido y en parte por el estado de ánimo, deseos y necesidades del sujeto que percibe. Cuanto más ambiguo sea el estímulo perceptual, mayor es la importancia de los elementos subjetivos o funcionales en la percepción....."

J. KLEIN: op. cit. pág. 101

(112)- "Las tipificaciones de la interacción social se vuelven progresivamente anónimas a medida que se alejan de la situación "cara a cara". (Al tipificar se interpretan al menos algunos aspectos de su comportamiento como resultantes de dicha tipificación)..... El grado de interés y el grado de intimidad puede combinarse para aumentar o disminuir el anonimato de la experiencia"

P. BERGER y T. LUCKMANN: op. cit. págs. 49 y 51

(113)- MAX WEBER: Economía y sociedad, ("Wirtschaft und Gesellschaft"), F.C.E. México-Buenos Aires, págs. 5-6

(114)- "El tipo ideal es un esquema explicativo condicional
"combinación de comportamientos individuales aislados"

universalizados y conexiónados por los valores subjetivos del investigador", los tipos ideales no se encuentran en la realidad, pero sirven para interpretarla como instrumento explicativo en manos del investigador que debe establecer semejanzas entre ésta y aquéllas, y formulan hipótesis cada vez más atenuadas, conceptos y categorías necesarios para una teorización y explicación coherentes; que no serán lo mismo, por supuesto, que las leyes establecidas en las ciencias naturales. Aquellas son "posibilidades comprensibles a partir de los motivos típicos de los actores y del sentido típico que éstos dan a la acción"

J. M. VICENT: La metodología de Max Weber, Ed. Anagrama pág. 19

"El tipo ideal es una síntesis subjetiva de lo objetivo y lo subjetivo del hecho y del valor de lo singular y lo general, no de validez absoluta, pero útil en función de un punto de vista que ordene la realidad"
Ibidem, pág. 35

- (115)- "El término fenomenología fue utilizado por PEIRE -quien lo tomó de HEGEL- para designar una de las tres partes en que a su entender se divide la filosofía. la llama también fenomenoscopia"

DICCIONARIO DE FILOSOFIA - Ferrater Mora, pág. 645

(La fenomenología se caracteriza fundamentalmente por dos notas: su antipositivismo, su antiempirismo, el reconocimiento incondicional de un mundo de vivencias; y por el mundo de las vivencias del yo puro, en que se ve la estructura fundamental de la vida, provoca la desaparición - cuando la fenomenología quiere hacer teoría de la sociedad, de todos los sujetos concretos de la vida social y en su lugar aparecen un "yo", un "tú", un "él", un "nosotros")

- (116)- "La esencia de un objeto contiene lo que éste sea. Como tal, es a la esencia indiferente la existencia o no - existencia del objeto. Ella es puramente ideal. Todo objeto, es decir, todo aquello de lo que podamos hablar con sentido, tiene una estructura o esencia, dicho de otra manera: es algo determinado, constituido por tales o tales notas. El centauro para ser centauro necesita

que haya una esencia del centauro, lo mismo que el caballo real tiene la suya. Todo lo que existe tiene su esencia, pero hay esencias de objetos irreales, como el triángulo o la belleza. Siendo la esencia ideal, no puede sufrir alteraciones: no es ahora de un modo y luego de otro. Merced a esto el conocimiento de una esencia, si es adecuado, es absoluto, en el sentido de que no puede variar por variar el objeto. Se trata pues de un conocimiento a priori. En cambio, lo real, por serlo, se modifica de momento a momento, y nuestro saber de él tiene que proceder a posteriori y limitarse a constatar el hecho de su existencia en cada caso o de cierta regularidad de su aparición en espacio-tiempo. Decir de un objeto que es real, no es, por lo tanto, más que afirmar la existencia de una esencia, su adscripción a un punto de la serie espacio-temporal"

MAX SCHERER: El saber y la cultura, Ed. La Pleyade, pág. 45. Nota del traductor: J. GOMEZ DE LA SERNA.

- (117)- "No será señalado nunca con bastante vigor el equívoco que permite llamar fenómeno no sólo a la vivencia en que consiste el aparecer del objeto (.....) sino también al objeto aparente como tal. El engaño de este equívoco desaparece tan pronto como nos damos cuenta fenomenológicamente de lo que se encuentra realmente del objeto aparente como tal en la vivencia del fenómeno. El fenómeno de la cosa (la vivencia) no es la cosa aparente, la cosa que "se halla frente" a nosotros supuestamente en su propio ser. Como pertenecientes a la conexión de conciencia vivimos los fenómenos como pertenecientes al mundo fenomenológico"

E. HUSSERL: Investigaciones lógicas, Biblioteca de la Revista de Occidente, Madrid, pág. 478

- (118)- "Además, como fruto tardío de la filosofía del idealismo alemán y del romanticismo, se desarrolló, principalmente en Alemania una tendencia que quería otorgar, frente a las ciencias de la naturaleza, una orientación metodológica especial a las llamadas ciencias del espíritu; es decir, a las ciencias que tienen como objeto la realidad histórico social"

W. DILTHEY: op. cit.

- (119)- ALFRED SCHUTZ: Fenomenología....., op. cit. pág. 59
- (120)- E. HUSSERL: Nachwort zu meinen "Ideen", Jahrbuch für Philosophie und phänomenologische Forschung, Halle, 1930, pág. 454
- E. HUSSERL: Erste Philosophie, vol II, La Haya, 1959, pág. 26
- (121)- E. HUSSERL: Idees directrices pour une phénoménologie
Trad. francesa de Paul RICOER, París, 1950, pág. 69
- (122)- E. HUSSERL: Formales und Transzendentales Logik, Halle, Niemayer, 1929, pág. 217
- (123)- "..... podemos considerar que los fenómenos son manifestaciones materiales de las cosas, que nos conducen -son vehículos- hacia el sentido y significado de las mismas; o en otras palabras: son la expresión empírica del modo de ser de una realidad"
ENRIQUE MARTIN LOPEZ: Sociología general, op. cit. pág. 111
- (124)- Según Aristóteles, la experiencia se distingue de la ciencia porque esta conoce el fundamento que reside en la causa eficiente
- (125)- MAX SCHELER: El saber....., op. cit. pág. 45
- (126)- D. MARTINDALE: op. cit.
- (127)- GUIDO RUGGIERO: Filosofías del siglo XX, Ed. Paidós, Buenos Aires, 1964
- (128)- E. HUSSERL: Ideen, op. cit.
- (129)- ".....advertimos que nuestro concepto de vivencia no coincide con el popular..... Si alguien dice "He vivido las guerras de 1866 y 1870" llama "vivido" en este sentido a una compleción de procesos externos, y el vivir se compone aquí de percepciones, juicios y otros actos; en los cuales esos procesos se tornan fenómeno objetivo y, frecuentemente, objetos de cierta posesión referida al yo empírico..... La conciencia
-

que los vive en el sentido fenomenológico que nos sirve de norma- no tiene en sí, naturalmente esos procesos, ni las cosas que participan en ellos, como si fuesen sus vivencias psíquicas, sus componentes o contenidos reales. Lo que ella encuentra en sí, lo que existe realmente en ella, son los respectivos actos de percibir, juzgar, etc, con su cambiante material de sensaciones, su contenido aprehensivo, sus caracteres de posición, etc. Por ende, vivir significa aquí algo muy distinto que allí. Vivir los procesos externos quiere decir tener ciertos actos de percibir, de saber (como quiera que se determinan), etc., dirigidos a esos procesos... ... En este sentido, lo que vive el yo o la conciencia es justamente su vivencia. No hay ninguna diferencia entre el contenido vivido o consciente y la vivencia misma"

E. HUSSERL: Investiga....., op. cit. pág. 479

(130)- JOHANNES HIRSCHBERGER: Breve historia de la filosofía, Ed. Herder

(131)- "La cooperación real de la intuición y de la función perceptiva es un hecho indiscutible; pero esto no lo hace un argumento ni a favor ni en contra de la existencia de una intuición pura"

MAX SCHERER: Philosophische Weltanschauung, Francke-Verlag, Berna, 1968, pág. 448

(132)- E. HUSSERL: Ideen....., op. cit. pág. 24

(133)- Toda interpretación tiende a buscar una evidencia que pueda ser racional, es decir, que tenga una "conexión de sentido" clara o bien endopática, que alcance un revivimiento pleno en conexión de sentimiento. Pero MAX WEBER dirá: "El poder revivir en pleno algo ajeno es importante para la evidencia de la comprensión, pero no es condición absoluta para la interpretación de sentido"

MAX WEBER: Fundamentos metodológicos de la sociología, op. cit. pág. 46

(134)- "Cada hombre, y también cada grupo, cada profesión, cada época (representada por sus conductores", tienen sus afanes organizados en una estructura típica, es decir,

en un orden determinado de preferencias; cada una tiene su ethos, en un orden determinado de preferencias; cada una también sus modelos propios"

MAX SCHELER: El saber....., op. cit. pág. 57

- (135)- "El saber culto es el conocimiento de una esencia, obtenido y estructurado sobre un solo ejemplar o pocos ejemplares buenos y característicos de una cosa; este saber esencial se ha convertido en forma y regla de la concepción, en categoría de todos los hechos contingentes que pueda traer la futura experiencia de esa misma esencia"

Ibidem, pág. 68

- (136)- "Cultura es, pues, una categoría del ser, no del saber o del sentir. Cultura es la acuñación, la conformación de ese total ser humano; pero no..... -aplicando el cuño a un elemento material sino variando en la forma del tiempo una totalidad viviente, una totalidad que no consiste nada más que en fluencias, procesos, actos. A ese ser social, así plasmado, corresponde en cada caso un mundo -un microcosmos- que es también una totalidad, la cual, en todos sus miembros y partes, más o menos rica, refleja, como en proyección objetiva, la forma plástica viviente, fluida, de esta persona y no de otra alguna"

Ibidem, pág. 18

- - - - -

CAPITULO II

LA COMUNIDAD Y SU UNIDAD SOCIAL: EL GRUPO HUMANO (1)

ALFRED VIERKANDT quiso proseguir hasta el final la empresa que FERDINANDT TONNIES había empezado con la diferenciación entre "comunidad" ("Gemeinschaft"), como una particular forma de vida, y "sociedad" ("Gesellschaft"), pero ALFRED VIERKANDT se alejará de P. TONNIES. ALFRED VIERKANDT no atribuye a la "comunidad" un carácter orgánico, sino que le va a atribuir un carácter espiritual; por otro lado, no entiende como excluyentes las dos categorías de "formas sociales" diferenciadas por FERDINANDT TONNIES:

"Como oposición a la comunidad nos es dado desde Tönnies específicamente la "sociedad", diferencia acuñada por este pensador en "Gemeinschaft und Gesellschaft". Tönnies ha entendido la oposición como excluyente, es decir, en el sentido de que todas las relaciones sociales caen bajo una u otra forma. Las modernas interpretaciones lo siguen muchas veces. Pero hay relaciones societarias que no se plegan a esta dicotomía..... por ejemplo, la relación en un encuentro provisional personal, significa que no tienen ningún carácter manifiestamente comunitario, pero a la vista de su identidad tampoco se adapta al tipo de la sociedad. Desde luego Tönnies ha captado con fortuna en su tipo reunidas las más importantes características permanentes que aparecen en la vida societaria externa a la comunidad" (2) (3)

Lamentablemente, dice ALFRED VIERKANDT, el término "comunidad" no tiene un significado unívoco. No designa un único concepto, ni un único "fenómeno social". Para evitar interpretaciones equívocas en lo referente al significado que ALFRED VIERKANDT confiere al término, se ocupa de "aclararlo", extendiéndolo a los "conceptos" en general:

"El sentido que tiene una palabra es materia de acuerdo. Sólo cuando existe y se la reconoce en general, podemos decir con razón que se emplea "correctamente" o "incorrectamente. Ahora bien, lo que vamos a establecer no es una palabra, sino un concepto determinado. Y a través de él vamos a fijar cierto conocimiento (cierta idea) de bastante importancia. En sí, no puede decirse que un concepto sea verdadero o falso (a menos que sea en sí contradictorio), por ejemplo, el concepto de un círculo cuadrado). Hemos de preguntarnos solamente si es adecuado a su objeto (es decir, si refleja realmente el conocimiento que haya de fijarse) y si tiene la suficiente importancia para que valga la pena su fijación expresa" (4) (5)

El concepto de "comunidad" abarca tanto un significado "concreto" como un significado "abstracto" (6), ello hace necesario precisar el sentido con el cual el término se utiliza dejando con ello delimitado el sentido en el cual es utilizado:

"En primer lugar se usa como expresión para calificar a un círculo de personas dentro del cual domina un sentimiento comunitario, es decir, para designar aquello que precisamente hemos calificado bajo el concepto de grupo; en segundo lugar, para designar una estrecha y latente relación dominan-

te entre los hombres cuando estos pertenecen a una formación social conjunta y cierta, tal como la familia, la tribu, la federación y demás expresiones de un grupo. En este último sentido empleamos nosotros la palabra, esto es, allá donde se sitúan relaciones estrechas y latentes sociales.....(7)

Al ser utilizado el término en sentido abstracto, la idea de "comunidad" resulta ser una "relación estrecha y latente" dominante, no es la única, sino la más influyente y por ello la relación más real establecida entre los hombres en tanto miembros de un círculo de personas. Hay varios modos de tener que ver y relacionarse los hombres, pues el mundo social lejos de ser homogéneo se nos ofrece como un complejo sistema que da origen a complejas relaciones (8)

El círculo concreto de personas que interactúan condicionados por esta forma de relación permanente, corresponde al concepto que ALFRED VIERKANDT designa como GRUPO. El carácter abstracto que tiene para VIERKANDT el concepto de "comunidad", como categoría psicosocial, le otorga unos atributos, pero le sustrae otros. Desde este punto de vista, la "comunidad", por ejemplo, no es cuantificable, no se trata de un número determinado de personas; el elemento clave es una "relación humana específica" y éste será el eje en torno al cual aparece una determinada forma de convivencia estrecha en variable grado y cuyo talante se materializa en la conducta manifiesta de unos individuos en su mutua interacción e intracción individual. Así pues, la relación comunitaria da lugar a una específica forma de vida social que únicamente

se pierde su opacidad en elementos externos a ella misma, que están impregnados de sus atributos, que la evidenciarán de manera que sus peculiaridades puedan ser percibidas y captadas por el hombre, puesto que representan a la vez un "objeto" accesible a la percepción externa como un "sujeto" comprensible a la percepción interna (9)

El GRUPO es lo cuantificable, lo concreto, es el "círculo de personas donde toma forma y se manifiesta la "relación comunitaria" ("Gemeinbeziehung") a través y merced a los individuos-miembros que lo constituyen. El grupo encarna en sí la "esencia" ("Wesen") de la "relación comunitaria" y los individuos en cuanto miembros participan de esta "esencia". El GRUPO es la formación social conjunta y cierta, es la "unidad social" donde "toma cuerpo" la "relación comunitaria". El grupo está integrado por personas que se encuentran dentro de él en calidad de miembros y constituyendo el "marco" social donde se desarrolla su vida como individuos singulares. El "miembro" de un grupo "siente que es parte de un todo" (al menos en una parte importante de sus esferas existencias y vivenciales); "siente" y percibe que existen otros miembros-partes de ese "todo"; que tiene que acomodarse al repertorio de "papeles" y "espectativas" que le ofrece ese "todo"; que debe tener presente los fines y objetivos del "todo", anteponiéndolos a sus aspiraciones y objetivos individuales y, por otro lado, el tipo de relación con el resto de los individuos-miembros queda determinada por el carácter de su pertenencia al mismo grupo (10):

"El miembro particular se presenta a sus semejantes

por sí,....., en primer lugar no como un ser independiente, suficiente en sí, sino como encarnación o como parte del grupo. La hoy predominante idea del semejante como tal ser independiente -que sólo está asociado externamente con otros hombres- es una idea absolutamente nueva en la historia de la humanidad (de todas formas de ella ya se encuentra un paralelo en la antigüedad). Por sí muestra el hombre con un doble rostro: por una parte se le entiende como personalidad, al colocarlo en el centro de su peculiaridad, comparándolo y distinguiéndolo de los demás; por otra parte, se presenta como penetrado de la sustancia del grupo y como sirviente incorporado a la cohesión del grupo: Ambas ideas son igualmente primitivas y se asocian y compenetran por sí; sin embargo, la segunda idea es, no obstante, con mucho la más fuerte: el individuo aparece en primer lugar como miembro del grupo y, en segundo lugar, como personalidad independiente" (11)

Una tal concepción implica que el grupo vive en sus "miembros": "El miembro.....se presenta.....no como un ser independiente..... sino como encarnación o parte del grupo", esto es, el individuo-miembro encarna al grupo, éste le imprime su espíritu. El "miembro" según esto no vive "en sí", sino "desde sí". La pertenencia a un grupo "marca" a un individuo ante los "otros" incluso más que su propia individualidad: "....el individuo aparece en primer lugar como miembro del grupo y, en segundo lugar, como personalidad independiente", existe una preponderancia del grupo sobre el individuo en lo que se refiere al carácter que es otorgado por los otros a un hombre. La valoración predominante es -según esto- para el grupo y esta valoración se proyecta so-

bre los individuos-miembros. Los "miembros" de un grupo tienen -en el mejor de los casos- conocimiento consciente de su dependencia respecto del grupo (12); lo más común, es que se "sientan" miembros; sería la diferencia entre el yo soy y el yo conozco o si queremos entre "conocimiento sensible" y "conocimiento racional" (la conciencia reflexiva y superior solamente interviene, por lo general, cuando la otra resulte ineficaz). El yo conozco puede ir anotando todas las propiedades particulares que advierta en el yo soy físico o psíquico, sin que la anotación añada a éste cosa alguna. En cualquier caso el hombre, en cuanto sujeto psicofísico posee "capacidad comprensiva" (13) pero la función de nuestra conciencia no es única, sino más bien irreductiblemente doble. Es por una parte receptiva y meramente espectadora y registradora, pero es por otra parte, creadora y activa. La conciencia, en efecto, unas veces se limita a testificar lo que hay "en sí" recogiendo impresiones de las cosas y los fenómenos del mundo exterior sobre ella, pero otras veces la conciencia no se detiene ahí. Otras veces tras la percepción y el "registro", las cataloga, las clasifica y sus productos se concretan en el yo conozco. (Pero otras veces la conciencia no se detiene ahí, continúa y aparece la capacidad "creadora" el yo hago).

La manera de manifestarse el grupo a los individuos en esta relación se produce a través de una "particular conciencia sentimental" el cual se sitúa entre los sentimientos primarios del hombre (14). No todos los sentimientos primarios ocupan un lugar semejante, existen gradaciones y escalonamientos en las "apetencias" y en las "necesidades" sociales y

biológicas y por lo tanto, en el correspondiente "sentimiento" de "satisfacción" de los mismos. Estas "apetencias" y "necesidades" pueden, por otra parte, ser satisfechas de múltiples formas e incluso existe un "orden de prioridades", que provoca que dentro de esa "particular conciencia sentimental", los sentimientos adquieran dos dimensiones fundamentales. Ello permite hablar de "sentimientos superficiales" y de "sentimientos profundos".

ALFRED VIERKANDT -en su análisis- va a reducir metodológicamente los "tipos de sentimientos", para quedarse con aquellos que considera más significativos, aunque de alguna manera explícita los sentimientos que "desecha", para quedarse con aquellos sentimientos que considera "puros" y definitivos, y que expliquen la naturaleza del comportamiento de los hombres:

Nosotros nos limitamos a un sentimiento parcial puro de este "estado", por ello podemos caracterizar este sentimiento en "sentimientos superficiales" y "sentimientos profundos". Por ejemplo, la predisposición hacia lo cómico es un sentimiento superficial, la hilaridad brota de lo profundo del alma. Hambre y sed, que todavía nos atormentan, sólo son sentimientos superficiales, mientras que la alegría por el reencuentro con individuos cercanos pertenece al carácter profundo. Al carácter profundo pertenecen ante todo aquellos sentimientos que están conectados a las relaciones comunitarias o al campo religioso. En éstos se encuentran los últimos sentimientos, al menos, los más cercanos a los originarios...
..... son sentimientos que conducen hacia el bienestar del

propio grupo, como consecuencia sale beneficiado el sentimiento social que pertenece, igualmente, al carácter profundo" (15)

La idea es que en los "sentimientos profundos" se alojan las últimas tendencias, y en estos "sentimientos profundos" se encuentran implicados los "sentimientos sociales" (16) y, plenamente, los "sentimientos comunitarios". ALFRED VIERKANDT, en su explicación del comportamiento humano busca llegar hasta esas "disposiciones sociales" que considera la raíz de todas las tendencias del hombre. La "relación comunitaria" a la que se llega por el "sentimiento comunitario", activada por esa "especial conciencia sentimental", se convierte en la categoría fundamental de la cual se desprenden todas las formas de grupo humano. La noción de "comunidad" en el sentido de ALFRED VIERKANDT goza de una prioridad sistemática e histórica (17)

En el capítulo I hemos señalado que ALFRED VIERKANDT opta por una visión del hombre fundamentada en su "naturaleza social", interpretando "naturaleza social" como algo sustancial, claramente diferenciado del hombre cultural que tiene una dimensión actual (18). En otras palabras, el componente social del hombre no le viene dado como efecto de su vida social dentro de los grupos, se trata de un atributo natural, pero este "talante natural social" del hombre se potencia, se desarrolla, se orienta y es en el grupo donde tiene lugar este proceso en plenitud, (19), sin deformaciones, las "disposiciones innatas del hombre" son disposiciones "plásticas", resultando de ello que la individualidad social está determinada por la esencia histórica del grupo.

En las "relaciones comunitarias" se desarrollan todas las disposiciones sociales y aunque la vinculación no sea absoluta, es a la vez espiritual e intelectual. El hombre con su "naturaleza social" debe adaptarse a la cultura del grupo en el que va a transcurrir su vida (20) y debe, además de experimentar en sí el "sentimiento comunitario" (21), aceptar sus pautas valorativas, de conducta,.....(22) que le servirán de marco de referencia sobre el cual apoyarse para lograr la integración en el grupo correspondiente. Al hacer hincapié sobre la "comunidad" como "relación" se constituye en el elemento "social" por excelencia, destacando este concepto sobre el de "sociedad":

"Si se quiere caracterizar brevemente la sociabilidad humana, se debe usar un corto calificativo: comunidad. Por sociedad se piensa en la sociedad de mercado, burguesa capitalista. En ella los hombres sólo se asocian externamente. La sociedad se presenta como constiuida de modo atomista; en ella sólo se comprenden de forma mecánica partes independientes. Es cierto que entre nosotros existe una sociedad semejante y ello es de la mayor importancia; pero el hecho primario de la sociabilidad, su forma originaria, su forma profunda, tiene un aspecto diferente y a él aludimos mediante el concepto de comunidad. Todo el mundo habla arbitrariamente o espontáneamente de la comunidad familiar, de la comunidad nacional y también de la comunidad lingüística. El término sociedad todo el mundo lo creería inadecuado en este contexto. Confesando así instintivamente la idea de que tenemos que vérnoslas con un tipo de relación completamente

diferente" (24)

El "grupo humano" en su empeño por la conservación de su vida (que se constituye en objetivo prioritario), transmite su cultura a los individuos-miembros que lo integran (25). La transmisión se lleva a efecto por distintos mecanismos, pero lo fundamental es el hecho de la transmisión en sí porque conlleva la continuidad de la vida del grupo. Las "formas sociales" prolongan su vida en los hombres que las integran a través de la mediación de su cultura (26). Con ella los grupos humanos como "formas sociales" organizadas culturalmente adquieren una dimensión transpersonal con respecto a sus individuos-miembros (27)

ALFRED VIERKANDT se enfrenta al problema de analizar el papel que desempeña la cultura dentro de la "forma social". Pone el hincapié, siguiendo con su visión metodológica de ofrecer en primer lugar la "definición" que el concepto le merece:

"La cultura de un pueblo puede entenderse como una esencia de formas fijas en las cuales se desenvuelve el intelecto y la vida interna. Estas formas persisten típicamente en el cambio de los hombres que las sostienen" (28)

Las formas culturales, por un lado configuran a los hombres y, por otro lado, se constituyen en factores diferenciadores de las distintas agrupaciones humanas (29), se trata de formas pretéritas que se encarnan en el presente viviendo en los hombres; esto es, se incorpora el pasado de la

formación social en la forma presente, buscando configurar el futuro, el porvenir. Pero advierte ALFRED VIERKANDT:

".....el hombre, por su parte, es conformado por las formas culturales: la costumbre y la moral, la fe y la concepción de la vida, la técnica y el arte, todo lo absorbe desde muy temprano de su medio. Se habla, desde luego, de la fuerza de la tradición, es decir, del dominio del pasado sobre la vida presente. Sin embargo, no se piense que esta "tradición" recibida, como el bien cultural, sea verdaderamente algo pasado que se remueva otra vez. Más bien sucede al revés, ocurre lo contrario, no se siente la esencia de la tradición auténtica como una diferencia entre el pasado y el presente en absoluto, se vive en un presente que es a la vez pasado. En nosotros brota de ello una pregunta ¿por qué mecanismo anímico se ejecuta esa igualación del presente al pasado? (30)

Las formas culturales, que cristalizan en pautas valorativas, de hábitos, de costumbres, etc.- están concebidas como marco referencial compuesto de normas (31). Las normas son adquiridas por los individuos-miembros merced a las interrelaciones entre ellos principalmente ("...la interacción entre el individuo y el grupo es muy limitada" (32). ALFRED VIERKANDT recurre al estudio de la transmisión de las normas como mecanismo instrumental que puede dar alguna "luz" sobre su pregunta.

ALFRED VIERKANDT, condicionado por la realidad histórica de su época y enfrentado al esclarecimiento de la realidad social, como hombre de su "tiempo", contempla esa realidad

desde el horizonte del conocimiento del espíritu. Estudioso de las corrientes científicas y de pensamiento de su "momento histórico" da respuesta a la pregunta con categorías que todavía en nuestros días son objeto de análisis, son puntos oscuros. Influido por GABRIEL TARDE y la dominante teoría de su época sobre los actos inconscientes de los individuos atribuye a la "imitación" un papel de primer orden (33):

"Un importante elemento para la transmisión es justamente conocida: la imitación de la persona venerada o en el sentido de apropiación de su ser, siendo además tal modelo no sólo del hombre singular, sino del grupo propio. Con celo se apropia el joven destacado de las formas de vida de su respectivo círculo profesional, lleno de orgullosa convicción, apropiándose de esta manera también de todo el valor de su grupo. Todo grupo posee un orden vital en el que se manifiesta su ideal vital. Quien a su ideal vital se apegas -y esto lo hace característicamente aquel que crece en él o que se apegas a él- ese está de esta forma también dispuesto a reconocer íntimamente su orden. Por otra parte insiste también el grupo en la observación de un orden vital que amonesta a quien lo viola, lo censura o lo somete a otras "penas" más refinadas o toscas. En conjunto entran en consideración para el hecho de la imitación toda una serie de móviles en los que aquí no podemos entrar detalladamente" (34)

De donde, la "imitación" es un elemento que cumple la función de socialización y que no descansa exclusivamente en la voluntad de los individuos que forman el grupo. ALFRED

VIERKANDT explicita que junto a la aceptación voluntaria de las pautas culturales, como puede ser "la imitación de la persona venerada"- existen otros mecanismos de tipo coactivo que presionan a los individuos para que hagan "aquello que se espera de ellos" (36). Incluso la coacción registra distintos grados de intensidad por parte del grupo (35), el grupo presiona para la observación de un orden vital, "amonesta a quien lo viola, lo censura o lo somete a otras penas más refinadas" . El "miembro" de un grupo adquiere categoría tal cuando su "imitación" esta fielmente tomada del grupo. En este caso la integración adquiere un grado máximo, mas ¿cómo se llega, o mejor, por qué llega el "miembro" a integrarse interiorizando a través de una fiel imitación las formas culturales del grupo:

"Un problema en sí lo constituye por lo demás la fidelidad de la imitación. En la mera voluntad de imitar no yace en sí ninguna garantía de que lo imitado responda verdaderamente al modelo. El niño en la vida diaria muestra más bien el espectáculo contrario; e igualmente ocurre muchas veces con la imitación de la cultura ajena: especialmente las tribus primitivas llegan a menudo en el intento no más allá de la mera modificación en la apropiación de los bienes culturales europeos. La fidelidad de la imitación depende más bien de la comprensión del modelo: sólo cuando la estructura modelica está certeramente captada en la acción de la percepción se puede repetir en sí, en la propia conducta la misma estructura. Cuanto más complicado sea el modelo, tanto más difícil será la captación de su estructura y ello está relacionado con

la importancia de la enseñanza en los peldaños culturales más elevados. El aprendiz puede aprender un oficio meramente mirando, mas es más difícil que a través de la instrucción que le ofrece la complicada realidad organizada" (37)

En la cita anterior la "imitación" es, además de voluntad y coacción, "instrucción". Las pautas culturales se enseñan, se puede aprender sin "instrucción", pero puede deformarse la información que recibe el "receptor" por falta de orientación; en este caso la "imitación" sería fiel y consecuentemente no respondería a las expectativas esperadas y deseadas. Se requiere que se instruya a los individuos-miembros y cuanto más desarrollada -o más compleja- sea la cultura más difícil es de captar, comprendiéndola sin la orientación de otro miembro. "llo es particularmente importante porque los individuos -al igual que los grupos- actúan a partir de la información que reciben:

"En general se basa toda la vida moral en el dualismo y cojuego entre espectadores y actores de los cuales aquellos obligan a éstos a prestarse a las normas de orden existente también contra su inclinación voluntaria. No habrá normas morales cuya observancia proceda, en general, únicamente de la directa inclinación. Pero la capacidad de ésta para imponerse es inimaginable sin el mecanismo del autosenntimiento: por él son desviadas las naturales inclinaciones bajo la presión del grupo. Dentro de la moderna filosofía Locke por primera vez destacó, con justicia, el influjo de la educación" (38)

El papel que desempeña la conciencia en la "imitación"

es muy pequeño o nulo, sólo en casos excepcionales interviene; la esencia de la "imitación" hay que buscarla en fuerzas inconscientes pues se tiende a establecer hábitos de conducta (39), particularmente cuando se trata de una "imitación interna", que se caracteriza porque el individuo no internaliza una sociedad en abstracto, sino que reproduce en sí mismo una estructura social concreta, históricamente determinada, y ello es lo que le va a permitir convertirse en mayor facilidad en "miembro" de ese grupo humano particular (40). El individuo se siente "miembro", pero de un grupo particular y sus actitudes y hábitos son los correspondientes a ese grupo concreto. En el caso de la "imitación" intervienen otros factores particularmente de interés y en ese caso ya nos tendríamos que situar en un contexto social diferente del "comunitario puro"!

"Sobre el papel de la conciencia en la apropiación imitativa de lo recibido de la tradición, hay que decir: sólo en casos de excepción, particularmente en el de la mera utilidad, se imita de manera consciente. La forma más importante de imitación, la posfiguración a íntima apropiación de la personalidad ejemplar por mor de su valor, se realiza inconscientemente, y justo esta forma inconsciente de imitación ejerce, considerada en general, un mayor efecto que la consciente. También aquí se verifica la tesis: la conciencia comprende sólo un sector de todo el contexto de la vida humana, las verdaderamente configuradoras fuerzas de la vida yacen fuera de su perspectiva, son fuerzas profundas inconscientes" (41)

Cuando la "imitación" no es -como dice GABRIEL TARDE-



de dentro a fuera, sino que está fundada en el interés y no en la veneración que conduce a una receptividad de las formas culturales o de una personalidad ajustada al grupo concreto, logrando dilatar el propio valor enriqueciéndolo, tal "imitación" sería un "ropaje" con que "disfrazarse" de miembro, un individuo. Esta imitación "externa" no interioriza valores, actitudes,..... la "imitación" en tales casos es un "instrumento" que sirve a unos fines, bien para librarse de un castigo, bien para obtener unas ventajas (42), que el hecho de ser "miembro" de un grupo conlleva:

"De todas maneras puede una imitación de lo externo tener una base enteramente diferente, a saber, únicamente de utilidad y de cálculo. Quien copia al artista con éxito lo que hace es ganar con ello al mismo mejores perspectivas de progreso. Igualmente se puede copiar a los hombres en su conducta para gozar del mismo prestigio social" (43) (44)

En la cita anterior encontramos uno de los "premios" que el grupo otorga a sus miembros cuando su comportamiento es el requerido por él; nos referimos al "prestigio social" (45), que en una primera aproximación ALFRED VIERKANDT señala como el juicio sobre el valor de la persona que emite el camarada de grupo, valoración evidentemente positiva. Otra de las "disposiciones innatas" del hombre: la vanidad, está estrechamente relacionada con el "prestigio" y su efecto. Pero este punto lo trataremos más adelante para no desviarnos del tema de la "socialización".

Siguiendo con los mecanismos de socialización a

a través de los cuales el "grupo" potencia las disposiciones sociales innatas canalizándolas y convirtiendo al individuo en un ser socio-cultural, muy cerca de la "imitación" y como elemento que coopera igualmente en la difusión de valores y aptitudes culturales, y más especialmente en la homogenización de la conducta social esta el "contagio". Elemento inconsciente -emparentado con la "imitación"- que anula, tanto la "individualidad" del hombre como el "individualismo", Factor de importancia máxima por la influencia social que ejerce -en especial cuando el hombre se encuentra en un contexto social "multitudinario", o en circunstancias sociales apropiadas- y cuyos principios esenciales no están aclarados totalmente en nuestros días. El "contagio" es para ALFRED VIERKANDT "imitación inconsciente", en cualquier caso, pero en el "contagio" actúa penetrando con mayor fuerza la personalidad de los "individuos influyentes" o las manifestaciones externas del "hecho" a imitar, en lugar de influir decisivamente las representaciones expresivas verbales. El efecto de la palabra va dirigida a la razón o a la racionalización de los actos alógicos o lógicos, siempre con un componente racional de mayor o menor magnitud. En el "contagio" no caben la racionalidad ni la consciencia. El "contagio" no actúa sobre la "cabeza", actúa sobre los "corazones" como una fuerza vital, eliminando, ignorando, el componente racional del hombre, actúa siguiendo a MAX SCHERER al "hablar" del sentimiento amoroso, trascendiendo los límites del ser y el del propio modo de ser (46):

"Estrechamente emparentado con la imitación y con la misma importancia social está la transferencia sentimental o contagio sentimental. La risa y el llanto son ejemplos conocidos de este efecto contagioso de manifestación senti-

mental que está fuera de controversia y que ocurre de la misma manera en todos los actos y manifestaciones del hombre sencillo. En general, puede un hombre con un turbio y depresivo humor contagiar su ambiente tanto como constituirlo fresco y alegre..... la transferencia sentimental es una configuradora y conformadora fuerza de primer orden para la sociedad, especialmente para los nuevos miembros que a ella se incorporan....." (47)

Los mecanismos citados, "imitación" y "contagio", obran en medida vital sobre el terreno de la vida sensorial y volitiva, es decir, sobre la conciencia práctica. Para que la interiorización de los valores y pautas se consoliden y sean efectivos es necesario que el miembro crea en ellos. Con ellos nos encontramos con otra disposición innata del hombre -según ALFRED VIERKANDT, la "credulidad":

"Un rasgo básico de la naturaleza humana lo constituye (naturalmente limitado a ciertas circunstancias sociales) su credulidad. Afirmaciones y visiones sólidamente comunicadas son típicas de la convivencia cotidiana de los hombres y no son -en primer lugar- revisadas de modo crítico en su exactitud, sólo son más en segundo lugar reconocidas y aceptadas como justas prioritariamente, mientras no muevas especiales experiencias o íntimas oposiciones. El tipo ideal de esta credulidad lo encontramos desarrollado en los grupos con fuerte carácter de grupo....." (48)

De la cita anterior podemos deducir que para ALFRED VIERKANDT el "sentido crítico" es algo que se desarrolla, pues

a priori estamos dispuestos a aceptar aquellas afirmaciones, aquellas aseveraciones que nos son transmitidas en la vida cotidiana. Sólo en un momento a posteriori, podemos analizarlas críticamente, con ayuda del "sentido crítico" aprendido (lo que demuestra una vez más que para ALFRED VIERKANDT, el hombre es un ser social, pero es una tabula rasa social). Aunque, siguiendo con VIERKANDT, siempre que concurren unas determinadas circunstancias como pueden ser "especiales experiencias o íntimas disposiciones.

Las "disposiciones innatas" -a las que hemos aludido- "imitación, "contagio" y "credulidad", son elementos que rigen y forman parte de la "naturaleza" del hombre, están presentes en cada contexto social, cultural-histórico. Dicho de otro modo, el ámbito individual del hombre le permite una ayuda en la configuración social; pertenecen a la sustancialidad del hombre, por ello son factores atemporales, con constantes propias de la naturaleza humana que perduran a través de los tiempos. Estos elementos humanos esenciales permiten que la cultura del grupo, esto es, de la "unidad social de la comunidad", se mantenga sustancialmente semejante en el paso de las diferentes generaciones de miembros que lo integran y sostienen.

El individuo-miembro de un grupo recibe de éste las normas, los principios,..... todo el marco referencial por el que debe guiar su conducta. Tres son los elementos esenciales del hombre que hacen posible la adopción e incorporación a sí mismos de la cultura del grupo, tanto consciente como inconscientemente: "imitación", "contagio" y "credulidad".

La "imitación" puede llevarla a cabo el individuo, bien imitando a otro miembro poseedor de una fuerte personalidad (individual o social) o bien imitando el modelo que le ofrece el grupo como totalidad (49):

".....hay una impresión directa de superioridad de valor a la cual la personalidad despierta mediante su presencia, su actitud, su clase, su forma de conducirse, etc... .." (50)

y a los grupos, a las instituciones, etc. porque

".....los grupos extraños pueden, medidos por el propio ideal vital aparecer como superiores en valor y como ejemplares. Así, la nación inglesa y la francesa han ejercido en considerable medida un encanto sobre el resto de Europa, especialmente, sobre Alemania" (51),

es más, dentro de un mismo grupo pueden aparecer grupos parciales que ejerzan igualmente influencia (52) o se presentan ante los demás grupos dotados de personalidad que se toma como modelo:

"....Dentro de uno y en el mismo grupo (especialmente en una unidad política, es decir, en un Estado) pueden ciertos grupos parciales poseer una aureola de superioridad...." (53)

Ya hemos advertido que la "imitación" puede ser "externa" o "interna". La "imitación" duradera que consolida las pautas culturales es la "imitación interna". Pero cuando pensamos en

la transmisión cultural no debemos creer que ésta permanece idéntica hasta en sus menores detalles; la mutabilidad es algo inherente tanto a la naturaleza como a la vida de los hombres y de las colectividades. La cultura, las pautas culturales, los hábitos heredados, los valores espirituales y sociales, las técnicas instrumentales, etc. que perduran, realmente lo que de ellos perdura son sus elementos esenciales, lo que de ellos es esencial, en general de la cultura de un grupo lo que nunca desaparece es aquello que pertenece a la esencia de la vida del grupo, lo sustancial del grupo; la transmisión cultural, si no tuviera lugar en el plano esencial, estaría abocada a una corta existencia. La cultura del grupo y el individuo-miembro que la interioriza se convierten de esta forma en fuerzas que colaboran con el grupo en la "defensa" de la vida de éste, siempre amenazada por fuerzas extrañas:

"....Se debe advertir, no obstante, contra la subestimación de la autonomía del individuo receptivo que éste no debe ser imaginado como un mero recipiente en el cual el grupo vierte el contenido de sus informaciones y que se conduce de manera pasiva-receptiva. -Cuando entre nosotros se transmite a un nuevo miembro una determinada profesión no se le embute y él la aprende mecánicamente de memoria, este procedimiento es perfectamente opuesto a la realidad típica...
..... ¿Cómo es enseñada la técnica subdesarrollada de la caza entre las tribus primitivas al nuevo miembro? Ciertamente no como un modelo que él imita con esclavista lealtad (.....). Lo que él toma es más bien "el espíritu de la caza", el desarrolla su propio instinto de caza mediante lo que oye y, ocasionalmente, lo que ve en asociación con otros

en un despliegue de destreza física y autodomínio, y con los instrumentos que diariamente observa , lo que le conduce por el camino de la conducta exacta y causa de su independiente elaboración de todas las disposiciones innatas....." (54) (55)

Resumiendo con palabras de ALFRED VIERKANDT:

"Lo que el individuo recoge de su grupo durante el aprendizaje es:

a) -su espíritu, asumiendo sólo en escasa medida contenidos concretos para su conducta, esto es , directrices generales y principios últimos de conformación: lo que del grupo recibe son las categorías de su conducta.

b) -es configurado el órgano general de pensamiento de su estimar y de su actuar. Recibe del grupo su cosmovisión y con ello los últimos supuestos para entender y conocer.

c) -recibe del grupo el lenguaje y, por tanto, precisamente el órgano de su pensamiento y entendimiento del mundo. La intensidad de esta configuración, el campo que abarca, se extiende por ejemplo, hasta el gusto sensorial y el asco sensorial, e igualmente hasta la capacidad de acomodación de la vista, que entre las tribus cazadoras se extiende a mucho mayores distancias que entre nosotros. Este último ejemplo muestra que también las circunstancias corporales no dejan de estar afectadas,..... Obra tanto sobre el cuerpo como sobre el alma. Todos los estados culturales que configuran nuestra alma también son afectados de la misma manera....." (56)

La autonomía del individuo persiste en gran medida, a pesar de la presión configuradora del grupo -que la ejerce particularmente durante del "proceso de socialización" en la época del aprendizaje. En realidad, el cometido del mencionado "proceso" consiste en potenciar las "disposiciones innatas" sin deformarlas; precisamente de ese cojuego resulta la personalidad del individuo:

"....el tipo innato del ser coopera con los influjos sociales y, del juego entre ambos, resulta la respectiva personalidad. Así define el grupo al ser de sus miembros y no por - ello se niega la existencia simultánea de un influjo contrario: el cambio real del espíritu de un pueblo (por ejemplo, el cambio cultural de un pueblo resulta en último término de la iniciativa de los individuos dirigentes, a quienes se unen los restantes miembros como dirigidos..." (57) (58)

Por ello ALFRED VIERKANDT cuando se refiere a la vida del grupo y, en concreto, a lo que de él persiste al paso de las generaciones de sus individuos-miembros dice:

"El grupo persiste al cambio de los individuos. Semeja a la corriente que con todo el cambio de sus gotas preserva su forma fija. Lo que en él persiste es cierto carácter de - una cierta conducta, cierta especie de ideas y de formas de pensar y obrar. En este sentido podemos decir que el grupo - tiene un espíritu persistente" (59)

Esta potenciación de las "disposiciones innatas sociales" de los hombres lo completan y lo transforman en una perso-

na social, en "miembro" de un "grupo humano". Ella se deja sentir en el comportamiento social e individual de los "miembros"; sin embargo, en la conducta de los "miembros" existe otro elemento que toma parte activa determinando ésta. Ya en el punto (48) hemos podido leer en una cita de ALFRED VIERKANDT: ".... naturalmente limitado a ciertas circunstancias sociales....." He aquí otro elemento que se va a unir al concierto de elementos influyentes en el comportamiento de los miembros de un grupo. Hemos visto como la potenciación de la sociabilidad innata del hombre se realiza sin que éste tenga conciencia plena de ello en la mayoría de las ocasiones. También hemos visto como la "relación comunitaria" no se aloja en el consciente de los individuos, sino en la zona de los "sentimientos" y de la "voluntad" no reflexiva -aun cuando queda margen en el individuo para interpretar libremente y, por consiguiente, para razonar, para filtrar,... la información recibida y percibida. Sin embargo, los elementos esenciales de lo transmitido y de lo "recibido" se encuentran en el plano de la "intuición" y a partir de él se establece el vínculo interhumano fundamentado en la "relación comunitaria":

"Ella no llega al hombre como regla general de manera clara a la conciencia, colocándose en una especie de tendencia o en un segundo plano en la conciencia, siendo de naturaleza predominantemente intuitiva, que junto a las circunstancias cogestiona esencialmente la conducta. La relación se encuentra contenida en una particular conciencia sentimental, en el sentido de estado de seguridad, de arraigumbre y de reflexión sobre la existencia" (59)

En el fragmento anterior vuelve a aparecer el elemento que se refiere a la existencia de "circunstancias", como code-terminadoras con la "relación" que vincula a unos hombres con otros y a su grupo como "forma social". ALFRED VIERKANDT especifica el valor exacto que atribuye al concepto:

"...Circunstancias sociales, con ello nos referimos no a las actitudes derivadas del hombre ante otros hombres, sino que se refiere a la totalidad de su conducta frente a ellos" (60)

En esa totalidad "de su conducta" está implicado también el contexto donde se desenvuelve la vida de los hombres, el propio "grupo humano", como ámbito donde se desarrollan y manifiestan las conductas, los comportamientos de los individuos; en otras palabras, a la conducta del individuo en tanto "miembro" de un grupo con la consiguiente carga "grupál específica". (Es de destacar que la misma genética no deja de lado el hecho de que en el comportamiento genético el "medio" juega un papel muy importante (61). Los genes no actúan como en un vacío, sino que interactúan con su "medio". El resultado es aquello que se deriva de la estructura genética heredada (código genético) y del "medio" en que estos genes se desarrollan y viven. Es cierto que no podemos modificar a los genes, pero sí podemos descubrir los factores ambientales a los cuales responde de manera favorable aquéllos) El ambiente está relacionado con todas las experiencias vividas desde el momento de la concepción e incluso, en caso del hombre, desde antes de la concepción (62):

"..La dependencia de un humano respecto del ambiente social comienza mucho antes de su nacimiento: con los usos sociales y las costumbres que gobiernan el galanteo y la selección marital de sus padres, con las usanzas relativas al embarazo, con todo el sistema de prácticas culturales que rodean a la familia..... Las técnicas de cuidado prenatal vigentes en la comunidad afectaron sus posibilidades de nacer y de ser sano. En resumen, las circunstancias sociales precedentes a su nacimiento no sólo posibilitaron su vida, sino que, también, determinaron en gran medida el tipo de vida que haría en adelante.. .." (63) (64)

El tipo particular de situación en que se desenvuelve la vida del hombre posee gran importancia para determinar los rasgos de la conducta que los individuos muestran en su comportamiento social e incluso particular. Así pues, el "medio social" se constituye en elemento conformador de los modos de actuar de los individuos, junto al tipo de relación que los vincula. El "grupo humano", como tal, está inmerso igualmente en un medio y su propia conducta estará determinada en buena medida por el "medio"; tanto en lo que se refiere a los objetivos, como a su estructura externa y organización interna (65) (66).

La conducta del "grupo humano", encarnada en sus "miembros", está orientada por pautas fijas o prefijadas, dentro de un mayor o menor abanico de posibilidades; el individuo-miembro actúa conforme a estas normas culturales dentro de la organización interna del grupo (67), ello provoca que los miembros de un grupo determinado comportan características comunes, están expuestos a las mismas influencias, sin embargo, y, a pesar

de los elementos innatos humanos como son la "imitación", el "contagio" y la "credulidad", los individuos-miembros conservan aun área de autonomía; ellos filtran la herencia cultural que reciben, se adaptan a las circunstancias o pretenden cambiarlas..... El hombre no es para ALFRED VIERKANDT un ser "gregario" (68) por naturaleza; conserva su independencia de elección y esta característica puede provocar conflictos dentro del grupo (por ejemplo la no aceptación de alguna o algunas normas de conducta, el rechazo a los objetivos del grupo, etc.)

".....La transmisión de las formas de vida en el nuevo miembro sucede sólo de manera que en ellos se mantiene su libre o independiente elección, que es justamente lo que él pretende. Debe considerarse que tal independencia de la propia conducta en todas partes tiene lugar y la idea de una originaria tendencia absoluta al rebaño por parte del hombre, la cual todavía se mantiene en circunstancias normales, corresponde al mundo de la fábula. Por doquier el hombre está preparado para todas las particulares acciones concretas, posturas y juicios; dado que por el grupo sólo le son dadas formas generales, estructuras fundamentales, las formas categóricas de entendimiento y asociación" (69)

Es precisamente la condición humana de no convertirse en "rebaño" una de las causas originarias de conflictos dentro de los "grupos humanos". Si todos los "miembros" pierden por completo su personalidad singular, si no queda nada de ella, si se cumple el objetivo del grupo de homogeneizar totalmente la personalidad de sus "miembros", la propia "dinámica social" que alimenta la vida del grupo desaparecería en buena medida, o que-

daría reducida al mínimo. Por ello contra la corriente de pensamiento de su época, la cual afirma que el hombre actúa movido por el "espíritu gregario" ALFRED VIERKANDT insiste en lo contrario:

"Es errónea la idea, aun expresada con frecuencia, según la cual en las condiciones primitivas el hombre individual desaparece por completo en el grupo llevando una mera existencia de rebaño" (70)

Para ALFRED VIERKANDT el "proceso de socialización" es un proceso delicado, que exige al máximo la atención por parte del grupo. La "individualidad" que conserva el "miembro" le convierte en un potencial "adversario". La transmisión de las esencias culturales se convierte en un elemento prioritario para la consecución de la vida del grupo en plenitud de realización y para su permanencia en el tiempo (71). En este proceso está en juego la propia vida del grupo (72)

"El grupo tiene el mayor interés en una conducta apropiada de sus miembros hacia fuera en todos los asuntos en que la desviación..... pueda provocar repulsión" (73)

De la buena asimilación de las pautas de conducta depende el orden necesario que permite la vida "sana" del grupo; por ello el grupo en su objetivo por evitar las desviaciones rechaza a los elementos perturbadores que pueden romper el equilibrio necesario por cualesquiera causa:

"..... como rechazo de elementos perturbadores. Se

entiende como tales a todos los elementos que en lo biológico, lo personal humano o lo social se presentan como inferiores. Son rechazados, por un lado como, elementos inútiles o nocivos que "pesan" sobre la vida del grupo y, por otra parte, por voluntad de perfección que considera a las partes inferiores - como un menoscabo del prestigio y una disminución del valor del grupo. Son rechazados tanto sentimentalmente, bajo la forma de repugnancia y evitación, de antipatía o irritación, como también, prácticamente, bajo la forma de voluntad de lucha que pretende eliminar el mal en uno u otro sentido; así como también idealmente bajo la forma de convicción sobre la inferioridad y lo justo en un ataque eventual a los interesados por su culpabilidad. Se encuentran entre éstos, en primer lugar elementos que por causa de la inferioridad de su conducta no se engranan bien en el orden vital del grupo....." (74)

En la cita anterior, encontramos nuevamente el concepto de "orden vital", sin el cual la vida del grupo no se puede desenvolver. ALFRED VIERKANDT, siguiendo su método de trabajo, aclara la significación que confiere al término y el uso que de él hace:

"A la esencia del grupo corresponde exigir a sus miembros una determinada conducta en determinados aspectos. La síntesis de estas pretensiones, y efectivamente dominantes formas fijas de conducta, que vemos en todos los ámbitos culturales (.....) y en peculiaridades entre las que se cuentan aquellas que distinguen al hombre de los animales -

(en el sentido de la sentencia de BUFFON: Le style c'est l'homme, o en la sentencia de GOETHE: "Ubi homines sunt, sunt modi")..... por su sentido, el orden vital se dirige a satisfacer el impulso vital del grupo, orientándolo a una configuración vital fomentativa y perfecta, de acuerdo con el ideal vital respectivamente vigente....." (75)

ALFRED VIERKANDT aclara que la "relación comunitaria" no opera con igual fuerza en todos los "grupos humanos", ello origina diferencias manifestas entre ellos. Elabora una clasificación de los grupos a propósito de la intensidad de la "relación comunitaria". Distingue entre grupos de fuerte "relación comunitaria" y grupos de débil "relación comunitaria". Los grupos de fuerte "relación comunitaria" son los más escasos y se limitan a los grupos poco numerosos, dejándose sentir la "relación comunitaria" sobre toda la vida social y afectando la esfera privada de los "miembros". Por el contrario, los grupos con débiles "relaciones comunitarias" corresponden a los grupos numerosos:

"Los grupos de fuerte cuño sólo pueden aparecer en medida limitada, es decir, cuando es clara para cada uno la existencia del grupo al poderse "abarcar" fácilmente sus miembros. Tiene que tratarse de círculos pequeños, entre cuyos miembros existen estrechas relaciones personales. Estas condiciones se cumplen en primer lugar en la familia y la parentela.." (76)

Los "grupos humanos" fuertemente acuñados por la "re-

lación comunitaria" se tratan, por lo general, de pequeños círculos de personas; la dependencia del "miembro" con respecto al grupo al cual pertenece y del cual forma parte integrante adquiere una gran magnitud, llegando a ocupar casi en su totalidad la vida del hombre singular, porque abarca tanto a su vida social, como al área de vida individual que conserva. Ofrece VIERKANDT como primer "grupo humano" de fuerte carácter comunitario la familia. (La familia se puede considerar como la más sencilla de las formas de asociación en la que un corto número de personas se encuentran "cara a cara" para darse compañía, para ayudarse mutuamente). En los grupos de fuerte cuño "comunitario" el grupo lo identifica el individuo con el "nosotros", es un "nosotros". En los grupos de fuerte carácter comunitario la "autoestima" juega un papel muy importante y va a venir determinada por la valoración de los "otros" con respecto al "miembro", en cuanto tal y en cuanto "individuo singular". Podemos llegar a decir que la importancia que adquiere la valoración de los otros en la "autoestima" llega a ser decisiva:

"....Este afán de notoriedad posee una cualidad esencial que nos hace comprender inmediatamente las peculiaridades fundamentales de las actitudes sociales. Su objeto no es una realidad externa, sino interna, a saber, la evaluación que el individuo experimenta de sus semejantes; ésta se muestra naturalmente en toda la conducta del ambiente..... El afán de notoriedad se basa más bien en la maravillosa realidad de una dependencia directa íntima. Por el autosentimiento dominante, él se siente a sí mismo grande o pequeño, según su ambiente lo estime correspondientemente y esto (fisionómicamente)

se muestra en su conducta..... La estimación de su ambiente es a la vez vivenciada directamente como su propia estimación sin que él sea consciente en este proceso de una separación entre este ambiente y su yo (.....) muéstrase en ello que el hombre ejerce (como juez y valorador) no sólo una influencia externa, sino también está con ellos en una específica conexión interna" (77)

No debemos olvidar -lo ya apuntado- que gran parte del valor que posee un individuo-miembro ante sus camaradas le viene dado precisamente por la pertenencia a un grupo común. Si la pertenencia al grupo -como este el caso que estamos tratando- es común la valoración de los "otros" viene determinada en gran medida por las "aportaciones" en beneficio del grupo que proporcione el "miembro" valorado. El "valorador" está condicionado por este factor, pero aun dentro de la positiva valoración a priori que tenemos de nuestros camaradas - también la "valoración" puede estar condicionada por la situación de "competencia" que se da en el seno de los grupos entre los "miembros". Cuando se trata de un grupo de "relación comunitaria" fuerte, sin embargo al quedar los individuos absorbidos por el grupo, estos tipos de conflictos se dan en menor cuantía (aunque siempre deben tenerse presente). Es, a pesar de lo anterior, evidente la identificación del "individuo-miembro" con el "grupo" y de ello puede resultar la valoración, pues tanto positiva, como negativamente, el grupo es referencia obligada.

ALFRED VIERKANDT insiste en la importancia valorativa que para la estima hacia el "otro", como "miembro" de un grupo:

"...cada persona es estimada y deseada sólo porque constituye conjuntamente el grupo y en tanto y cuanto todos encarnan su valor" (78)

o como dice más adelante:

".....importancia adquiere uno para otro solamente por causa de su pertenencia al grupo: en cuanto se separa de él deja indiferentes a sus antiguos camaradas..... Dentro del grupo, se entiende y se siente el individuo, en primer lugar, no como personalidad, sino como camarada" (79)

Esto es, la opinión de los camaradas de grupo afecta en cuanto se refiere a la valoración que del "otro" se hace, pero desde dos perspectivas: primero como sujeto individual, como hombre que conserva buena parte de su "yo" en la esfera privada y éste es valorado en aquello que los demás miembros perciben, es la valoración de sí mismo. Ello responde a la idea racionalista por excelencia:

"La idea y el valor propio de la persona humana, espiritual y racional; más aún, el valor que a la persona humana le corresponde por el solo hecho de ser (.....) sólo puede ser afirmado por quien vea en el hombre, con Kant y con todos los grandes filósofos europeos un ciudadano de dos mundos distintos" (80)

y segundo: el hombre es valorado por los otros en cuanto ser social camarada, por pertenecer a un grupo común, por compartir la misma cultura y por poner sus capacidades a disposición del

grupo como totalidad, es decir, a ese "todo" que es lugar común de convivencia y marco social.

El "individuo-miembro" debe hacer frente a una doble valoración, aun cuando ésta tome la forma, en la mayoría de los casos, de valoración única; la valoración de los dos aspectos de la vida del hombre se globaliza en una. Esta unificación no sólo tiene lugar en lo que se refiere a las dos vertientes de la vida del hombre, sino que también sucede a nivel global por lo que se refiere a los compañeros. La valoración no es la de la individualidad de cada "miembro", sino que reviste -igualmente- ambas vertientes y además, los compañeros como integrantes donde se personifica el "grupo humano" opinan, valoran y juzgan como "grupo". He aquí una de las más importantes razones de la importancia que la "opinión de los otros" tiene para los "miembros".

Cuando ALFRED VIERKANDT toma de F. TÖNNIES conceptos y categorías, no acepta la dicotomía "comunidad - sociedad". La "sociedad" en el sentido de F. TÖNNIES ofrece a los hombres unas relaciones sociales opuestas a las relaciones comunitarias, para ALFRED VIERKANDT la "sociedad" posee "relación comunitaria, aun cuando se encuentre muy debilitada. Las "sociedades" son "grupos" humanos con débil carácter comunitario, con débil carácter de "grupo humano".

La "sociedad" para ALFRED VIERKANDT se fundamenta en relaciones contractuales, donde el interés, el beneficio personal es el eje que determina la relación, pero los hombres

no se encuentran extraños, el contrato será un vínculo que les aproxime. F. Tönnies afirma que en ellos los hombres sí se encuentran extraños, según palabras de F. TONNIES "es una mera coexistencia de individuos independientes unos de los otros. F. TONNIES concibe la "comunidad" como organismo vivo y la "sociedad" como artefacto, como añadido mecánico (82).

ALFRED VIERKANDT se opone a la idea organicista en lo que respecta a la vertiente "de individuo singular" que existe en cada "miembro". Otra de sus argumentaciones dice:

"En todo caso, hay una serie de asuntos que por su esencia nunca pueden llegar a ser asuntos de grupo, a saber, los procesos puramente físicos. El hambre es siempre un asunto personal del hombre que la siente. Si todos los camaradas de grupo conjuntamente están atacados por el hambre, a pesar de ello, ésta nunca puede ser "nuestra hambre"; ello se deriva directamente del ser de esta vivencia. Vemos así confirmado que la comparación entre el grupo y el organismo sólo es justa dentro de ciertos límites. Los seres individuales de un grupo representan un lo físico seres completamente independientes: en la unidad del grupo puede entrar sólo la vida anímico-espiritual" (83)

ALFRED VIERKANDT no se adhiere a la categorización dicotomizada de F. TONNIES, sino que sostiene que en la "sociedad, a pesar, y mediatizado por el contrato existen unos vínculos comunitarios que dan cohesión al grupo humano, que hace de esos hombres un grupo", esto es,

es para ALFRED VIERKANDT un tipo específico de "grupo humano" donde las "relaciones comunitarias" se encuentran debilitadas, pero no anuladas:

"Un contrato no es meramente una sucesión o yuxtaposición de dos prestaciones físicas, tampoco es una mera sucesión y yuxtaposición de dos declaraciones de voluntad. Sino que a la esencia del contrato corresponde una reciprocidad peculiar y una mutua dependencia que no se puede definir, sino que sólo se puede aclarar en la vivencia..... constituyen por la peculiar especie de reciprocidad las dos incidencias un acto unitario: un dar y tomar que forma un todo. Cada una de las personas no quiere para sí adquirir un objeto. Más bien quiere cada una que se dé prestación por prestación, cada una quiere a la vez dar y tomar, cada una quiere el todo. Además han supuesto mutuamente la conducta del uno y del otro. Ambos socios obran, pues, en una indisoluble unidad" (84)

El "contrato" constituye un acto unitario al darse en reciprocidad de voluntades, en el hecho de "dar y tomar". Las relaciones contractuales, y en concreto, el "contrato, sólo pueden entenderse -para ALFRED VIERKANDT- desde el plano de la vivencia, pues para el autor objeto de nuestro estudio, forma parte de su manera, de su "hacer" metodológico.

ALFRED VIERKANDT en su búsqueda de la esencia de los fenómenos nos ofrece en la cita anterior su definición de "contrato" ".....una reciprocidad peculiar y una mutua dependencia que no se puede definir, sino que sólo se puede aclarar en la vivencia" (86), lo cual implica confianza en el cumpli-

miento del "contrato" por ambas partes -aquí entraría en juego la categoría referida en páginas anteriores: la "credulidad". La "sociedad" posee unos débiles lazos comunitarios. La "Sociedad" no pertenece a manera "pura" a la categoría de "comunidad", los "sentimientos comunitarios" están mediatizados. Esto ya lo había previsto ALFRED VIERKANDT cuando distingue gradaciones dentro de las vinculaciones comunitarias en las distintas "unidades sociales", en los "grupos humanos":

".....pero de los hasta ahora considerados tipos de comunidad, se distingue la sociedad por su especial matiz; con ello quiero decir: el grado de confluencia de las almas es más escaso. Se puede decir que ya no hablamos de una vinculación en sentido estricto, por consiguiente llamamos convenientemente a este tipo de vinculación no íntimo. Una vinculación tal consiste en una vinculación de trabajo; con ello queremos decir una cooperación de varios hombres en una obra que únicamente de esta manera puede realizarse y en la cual ésta es querida por todos los participantes.....
... También cuando no existe ninguna relación personal domina en este caso una específica vinculación de sentido por - causa de la indicada común afirmación de valores, que contiene en sí los siguientes aspectos: cada uno eleva la pretensión ante los demás de satisfacer sus objetivos; cada cual debe recibir el mismo respeto ante la exigencia que se plantea y cada uno confía en que el otro cumpla con su papel" (87)

Es decir, para que existe -en este caso- "relación comunitaria", tendrá que existir, por un lado igualdad: cada cual debe despertar el mismo respeto ante la exigencia

planteada -con ello la situación de "fuerza" queda excluida; por otro lado, debe existir "reciprocidad" de credibilidad: ".....cada uno confía en el otro", por lo que se refiere al cumplimiento de su papel. Sin ambos requisitos no puede hablarse de la existencia de "relación comunitaria" en los ámbitos societarios .

ALFRED VIERKANDT insiste en el carácter comunitario de la "sociedad" apoyándose en la tesis que sostiene al afirmar que un "grupo humano" no es una yuxtaposición de individuos, ni su suma, ni su producto, sino una "unidad social" que tiene carácter de totalidad con independencia de los individuos que la forman. Dice en apoyo de su postulado:

".....de sociedad hablamos nosotros no ya cuando se encuentran hombres espacialmente yuxtapuestos o se hallan en cualquier relación de utilidad, es decir, relaciones puramente materiales,..... Aquí el concepto de sociedad se interpreta sólo desde un ángulo , el puramente psicológico. En efecto, toda sociedad posee aparte de ligeras, tempranas y meramente personales relaciones (.....) ciertas instituciones y una cierta estructura y todo concepto específicamente sociológico tiene que captar tales estructuras" (88)

El error que conduce a la diferenciación de los conceptos de "comunidad" y "sociedad" viene originado por la opacidad en la "sociedad" del "espíritu social", dejándose casi exclusivamente ver "el espíritu individual" en sus relaciones. Con anterioridad hemos dicho que en el "grupo humano"

existen tanto "asuntos individuales" como "asuntos de grupo", decíamos que ello era con frecuencia causa de tensiones y conflictos dentro del grupo porque rompía la "relación comunitaria" y se convertía en "relación competitiva" desembocando en la posibilidad de poner en peligro la existencia misma del grupo (89). Pues bien, según el grado de predominio de uno u otro asunto tendremos un indicador de la mayor precisión sobre la dimensión de la "relación comunitaria":

"Aunque todas las formas de agrupación concuerdan en que tanto comprenden asuntos de grupo como personales, la relativa frecuencia de uno y otro puede ser muy diferente, desde el predominio casi total de los asuntos de grupo, hasta casi el exclusivo señoreo de los asuntos personales. Según un tipo u otro, obtiene el espíritu social un cuño especial: en un caso todo gira en torno al grupo y la personalidad desaparece casi por completo de los intereses del grupo; en el otro caso, parece casi tratarse de una asociación libre de individuos independientes y sólo una observación detallada descubre la existencia también de asuntos de grupo" (90)

ALFRED VIERKANDT estudia -igualmente- un tipo de "relación comunitaria que se potencia en el proceso comunicativo, pues considera a este proceso como una vinculación interna íntima:

".....supone la comprensión directa de los estados anímicos del semejante, que se manifiesta mediante sus comunicaciones, a saber, mediante su aspecto situativo, esto es, toda la actividad comprensiva y actitudinal" (91)

En el "proceso comunicativo" y más precisamente con la actividad expresiva lingüística, aparece un nuevo elemento que posibilita y mejora la interrelación entre los "miembros". La transmisión cultural, la comparación con el pasado, la comparación con otros grupos, la mejor expresión de nuestros pensamientos, en su transmisión a los demás, no sería posible ni completa si no existiese esa capacidad de comunicarnos con los otros gracias al instrumento comunicativo que es la "lengua" (92) y que es posible, y tiene existencia, merced a la capacidad lingüística del hombre: al "lenguaje". Del "proceso comunicativo" resulta una vinculación íntima (94):

".....en el proceso de la comunicación, más precisamente, en la comunicación lingüística se desenvuelven toda especie de contenidos de conciencia (opiniones, decisiones, exhortaciones, estimaciones, posturas) entre los hombres en su vida cotidiana; suponiéndose, no obstante, de forma natural que ésta se desenvuelve en la plena despreocupación de la cual sea totalmente capaz. Podemos pensar también en lo contrario, en la pura conversación final en la cual dos hombres que se son absolutamente extraños se encuentran y sólo les une una relación objetiva. En su pureza absoluta, este es un caso límite que incluso entre nosotros pocas veces ocurre" (96)

¿Cómo es posible la vinculación interna estrecha a través de expresiones lingüísticas? Lo que debemos aclarar es cómo tiene lugar el proceso porque la respuesta a la pregunta la ofrece el propio ALFRED VIERKANDT en la misma: ".... en la comunicación lingüística se desenvuelven toda especie de contenidos de conciencia", con ello sigue la línea marcada por

la filosofía alemana:

"El modo de entrar la vida de la especie en la conciencia y de convertirse en fuerza e impulso en la vida del individuo se llama idea, que todos pongan su vida personal, y toda su fuerza, y todo su goce de ella, en las ideas" (98)

La expresión lingüística es un instrumento mecánico, aparte del individuo, es independiente de éste, pero el hombre la hace suya y le imprime su carácter:

".....toda persona vive más en la expresión, y mediante la expresión misma exalta todo su respectivo estado de conformación y, llegado el caso, también la personalidad constituida, en tanto ésta todavía sea plástica. Segundo, pertenece a la esencia de la expresión la resonancia. Sólo cuando se espera hallarla se conseguirá el pleno despliegue comunitario, sin esta expectativa sólo estaría deformada. La resonancia no sigue temporalmente a la manifestación, sino que comienza en el mismo instante. La manifestación y la resonancia, la expresión y la comprensión constituyen una unidad y son como tales experimentados por uno y otro interlocutor. Tercero, el contenido del significado de la resonancia no es un proceso pasivo, sino un puro reflejo de la especie de un mecanismo de contraefecto; si no fuese así se trataría de una manifestación de la persona que habla. La persona que habla toma la expresión en toda su personalidad, la elabora y expresa esta elaboración, todo ello de una vez, como algo simultáneo con la primera expresión, como un proceso unitario en el que cada interlocutor a la vez expresa y comprende los papeles

de ambos pues son íntimamente semejantes" (97) (98)

En la cita anterior, ALFRED VIERKANDT establece el proceso comunicativo interhumano como categoría unitaria en la cual intervienen para que se establezca en plenitud cuatro elementos simultáneamente : manifestación y resonancia, expresión y comprensión, cada una de las cuales implica un proceso lógico-anímico-espiritual-formal. Se trata de un complejo proceso esencial para la vida del hombre como ser social. En él, se manifiesta "...todo su respectivo estado de conformación y llegado el caso también la personalidad constituida, en tanto ésta sea plástica". La personalidad del individuo se evidencia y puede ser captada durante el proceso. Existen unos requisitos, sin embargo, que lo hacen posible, aquí es donde aparece la "resonancia", la "manifestación, la "expresión" y la "comprensión". El proceso comunicativo -con todos los requisitos integrados- posibilita las relaciones humanas en un plano íntimo:

"Se puede designar este proceso como un contacto de las almas, e incluso, precisamente, como un intercambio de las almas. Con ello no se quiere decir una mítica realidad que se escape a la revisión crítica. Más bien se trata de un proceso característico, que todo el mundo continuamente vive y puede examinar en sí mismo fenomenológicamente, incluso pertenece, al igual que las aspiraciones y la expiración del organismo, a la esencia del hombre" (99)

Para ahondar en el "proceso comunicativo" un poco más, dado el interés del tema, analizamos algunos otros aspectos. (100)
Para ALFRED VIERKANDT el "proceso" conlleva dos aspectos uno

objetivo y otro subjetivo. La "información" en sí que aporta la comunicación corresponde al aspecto objetivo. La "información" siempre se refiere a algo que tiene su propia "vivencia", y que tiene un significado independiente de otras circunstancias como serían el carácter del sentido mentado del informante, o la veracidad o falsedad de la información. (101). Por otro lado, junto a la "información" en sí aparece el estado interno del hablante, la subjetividad por un lado y las manifestaciones expresivas ajenas a la propia "información" pero que acompañan a ésta. Otro elemento "subjetivo" se encuentra en el "receptor" y viene determinado por el nivel de "resonancia" que la "información" produce:

"....en una comunicación se pueden distinguir dos aspectos: uno objetivo y otro subjetivo. Por un lado mediante la comunicación es representado algo objetivo; a la vez, mediante el proceso comunicativo es manifestado un estado interno del comunicante. Típicamente se unifica en la comunicación la exposición y la manifestación porque encierra un objetivo de situación. Sólo en casos extremos falta uno u otro" (102) (103)

En el "proceso comunicativo" lingüístico no es únicamente la expresión lingüística (el significante) portadora de "información". La "información" emitida va acompañada de otros elementos que colaboran en la buena transmisión del "mensaje". VIERKANDT al respecto se manifiesta como sigue:

"Al aspecto expresivo de la comunicación sirve toda la multitud de medios expresivos con los que el organismo humano está dotado por sí. Primero, contiene el hablar mismo

una multitud de tales medios expresivos en todas las tonalidades de voz en sí, que añaden todos los medios del juego gestual, facial, de actitud corporal, etc., que en tanto el hombre en cierto grado esté despreocupado están funcionando continuamente, manifestando su estado interno, las disposiciones temporales, ñlas actitudes duraderas. De este lenguaje situativo se sirve el reino animal, tanto como el hombre y el niño en su fase más temprana, es decir, antes de hablar el ser humano y de pensar de la misma forma que el - hombre plenamente desarrollado" (104)

Este lenguaje situativo, que en ocasiones aporta mayor información que la propiamente lingüística, suministra información precisa e influye en mayor medida que el propio mensaje expresivo oral:

"....en todo caso, es este aspecto subjetivo de la comunicación, todo este ámbito de la actividad expresiva, con su situativo y prehumano carácter el titular de todas aquellas influencias que la comunicación por encima de la mera recepción de estímulos externos para fines de comprensión, conduce a un directo trato de las almas" (106) (107)

Este elemento, no controlado por razón, de la comunicación humana exterioriza informando sobre los estados anímicos principalmente. Ellos se materializan expresivamente de manera sensorial. Se manifiesta en los grupos dotados de fuerte "relación comunitaria" con mayor intensidad que en la "sociedad" donde el vínculo comunitario es más débil. Es decir, en los grupos comunitarios con fuerte vinculación los "individuos-

-miembros" se manifiestan a los demás más "despreocupadamente", mientras que en la "sociedad" cuya "relación comunitaria" es débil -por el carácter individualista y competitivo "irracional" como diría FICHTE (107), el miembro exterioriza menos a causa del auto control racional, sus vivencias, sus sensaciones,.....:

"El hombre racionalista moderno, en cuya vida todo ese juego manifestativo se hace tan superfluo, en muchas ocasiones ha desaparecido, pues se esfuerza por mantener su capacidad consciente con toda intensidad" (108)

Este elemento sensorial expresivo juega un importante papel en el equilibrio social. El "mensaje" que se transmite informa especialmente de la valoración que del "otro" o de los "otros" tiene el miembro "emisor" (110). La estimación, la valoración del "otro" puede venir manifestado por esas expresiones no-lingüísticas que acompañan a la comunicación propiamente "oral". Toma una importancia esencial puesto que informa inconscientemente de los sentimientos vivenciados y experimentados por los hombres (110):

".....pues los estados anímicos del otro se dan en su actividad y actitud expresiva de modo directamente sensorial. El que nosotros normalmente no nos demos cuenta de este aspecto, sino que actuemos sin analizar en nosotros; es decir, irreflexivamente, la compleja impresión general de la personalidad, no cambia nada la efectiva realidad y el contexto. Para la conservación del equilibrio social es, no obstante de especial importancia el papel desempeñado del autosentimiento, -

porque depende del juicio de su medio y es influido por él. Con este elemento expresivo en todas las circunstancias manifiesta él con despreocupado contacto anímico las opiniones de sus semejantes sobre su persona que no dice en la "cara. Y este "barómetro" de la opinión pública por su parte, determina la conducta, apenas llega a la conciencia, hasta las más finas ramificaciones. Supuesto queda, naturalmente, que las disposiciones correspondientes se puedan desarrollar sanamente. Y esto sólo sucede cuando ninguna presión inhibitoria actúa sobre el caso, especialmente cuando no repercute ninguna dependencia bajo la forma de conducta despreciativa e inamistosa perturbadoramente; es decir, sólo ocurre ilimitadamente en el régimen social cooperativo y no en el que le ha dominado sustituyéndolo" (111)

En la moderna sociedad estas manifestaciones expresivas han desaparecido casi en su totalidad. Por otro lado, la falta de información sobre el "otro" es mayor, pues es igualmente mayor el grado de reserva de su intimidad. La relación interpersonal debilitada comunitaria lleva consigo "anonimidad", todos estos factores repercuten en la estimación, en la valoración de los miembros, en especial en los sentimientos que unen a unos hombres a otros (112), pues las condiciones de mutuo conocimiento determinan el tipo de relación sentimental (113) y, evidentemente, social, ello puede desembocar en situaciones conflictivas:

"Donde, como entre nosotros, existe lo contrario a estas relaciones, donde la presión social obra inhibitoriamente

y también las relaciones personales casi han desaparecido, falta el indicado medio regulador del orden social y, su falta significa el peligro que, inadvertidamente, acumule una gran cantidad de explosivo social y un día pueda llevar a crear violentos estallidos" (114)

Para ALFRED VIERKANDT, la falta de uno de los elementos que se constituyen en "requisitos" en el "proceso comunicativo" de la comunicación a través del lenguaje (115) significa, en primer lugar la existencia de un desequilibrio en el "proceso comunicativo", que puede conducir al conflicto; por falta de una "buena" comunicación con el "otro" no puede alcanzarse una valoración "correcta" del "otro", por otro lado, la capacidad expresiva innata del hombre no llega a desarrollarse en su plenitud. En tercer lugar, mediado por la "lengua", la posibilidad de expresar los pensamientos, las "ideas" (116) no produce más que "insatisfacción" y "soledad" si no se despliega. Como síntesis podemos decir, que no sería posible la propia vida social sin el "proceso comunicativo", las "formas sociales" serían formas "infecundas". El resto de los mensajes expresivos emitidos por medios diferentes al oral ofrecen una "información" complementaria, aunque definitiva, pero ellos, por sí solos, únicamente provocan sensaciones que serán o no confirmadas (117) por el resto del comportamiento del "otro". En otras palabras, tres son los componentes que combinados posibilitan la "relación comunitaria", como resultado del "proceso comunicativo": la capacidad lingüística que se materializa en la "lengua"; la capacidad expresiva extralingüística oral y finalmente el comportamiento, que va a ser el elemento que manifieste externa-

mente la influencia de la "información" enviada por el mencionado proceso comunicativo.

".....sino que se debe manifestar por expresión del hombre vivido: "El cuerpo del actor genial vive y habla en un sentido, el que está en el cuerpo de los hombres corrientes está mudo y muerto. A ello se debe el que, por ejemplo, el gran cómico desencadene tormentas de risa con su presencia, sin pronunciar palabras, únicamente con su sola presencia" (118) (119)

Hasta este momento nos hemos referido a la vinculación comunitaria que se establece entre hombres, sin embargo ya en la introducción señalábamos que ALFRED VIERKANDT opta por la postura científica que afirma que existe comunidad con las cosas. El ámbito donde transcurre la vida del hombre lo divide en dos mundos: el mundo social y el mundo social material (120), o bien, un mundo que le aporta resonancia al hombre y un mundo que es arresonante; un mundo que es manifiestamente activo y un mundo que no lo es. El mundo material está limitado a sí mismo, el mundo social teje una tupida red de conexiones por lo que se extiende más allá de sus límites externos (121). La relación dentro del mundo social se establece con el "tú", la relación con el mundo material se establece con la "cosa" (122)

"La palabra "tú" significa, cuando tiene ésta pleno sentido -de lo cual es absolutamente capaz- una relación específica social. Nosotros vivimos el "tú" como un ser que está

en plena oposición a la cosa. La cosa descansa en él sin que en su ser esté afectada por ello. La cosa está pues completamente delimitada del "yo" y separada de "él" por un abismo. El "tú" significa en todas las relaciones lo plenamente contrario; a saber, la capacidad y disposición a la vinculación interna: el "tú" viene al encuentro del "yo" cuando éste sale de sí y lo impele hacia fuera" (123)

El "tú" tiene una pureza típica en el trato social, el "tú" no está mezclado a diferencia del "ello" y de el "él". El "tú" es plenamente "resonante", es el contrajugador en el trato social. "La cosa" puede ser un "tú" arresonante, la "relación con la cosa" es unívoca, la "cosa" en cuanto "tú" nunca puede salir al encuentro del "yo", le falta este requisito, pero:

"....Los objetos (tomada la palabra en el sentido más lato) pueden poseer específicos matices permanentemente atribuidos al "yo": el hombre se siente en relación comunitaria con ellos. En general, esta relación comunitaria no es en absoluto consciente, no se presenta como una representación independiente en especial, sino como una conciencia general existente, penetrante y activa" (124)

El "objeto", la "cosa" con la cual entramos en "relación comunitaria, se convierte en parte de nosotros, no nos es ajeno y la vinculación se establece dentro de una conciencia general, pero individual pues al relacionarse el hombre con la "cosa" la incorpora a su "yo" inconscientemente y llegan, a través de esta íntima relación, a ser parte de la con-

ciencia del individuo (125)

Como consecuencia de estos dos aspectos de la realidad a la que nos hemos referido, ALFRED VIERKANDT, repetimos, distingue entre un mundo social y un mundo material:

"Respecto a la posibilidad de la conducta social hemos de distinguir dos mundos, un mundo resonante y un mundo de objetos arresonantes. Uno de ellos, el mundo social, está compuesto de seres sociales; el otro, el mundo material de "cosas" y de "objetos" y nada más". (126)

Ambos mundos no son antagónicos, son complementarios, informan en conjunto complementándose, se juxtaponen. Su frontera no es coincidente, donde uno de los mundos termina no empieza el otro:

".....La delimitación entre ambos mundos no coincide con la de los hombres y otros seres, así como tampoco con la de los seres vivos y los muertos. También los objetos sin vida, tal como los símbolos, los recuerdos, la casa y el patio pueden hablar al hombre, pueden incluso establecer con el hombre una relación de carácter comunitario" (127)

Pero, la llamada por ALFRED VIERKANDT, "relación comunitaria con las cosas" no queda limitada exclusivamente a los "objetos". La relación con las "cosas" puede tomar un carácter no comunitario, los mismos hombres se convierten en "instrumentos", en "cosas" utilizables de las cuales se sirve:

"....Por otro lado, el hombre no es tratado siempre ineludiblemente como ser social. En circunstancias sociales primitivas es golpeado por el extraño y consumido como un animal,...
....., es sentido como un mero objeto de caza y de alimentación; es decir, como una cosa. Imaginemos ahora una empresa moderna en su típica pureza ideal (es decir, como una organización en la cual entre todos los partícipes individuales existe extrañeza e indiferencia..... en ella se llega muy cerca de la pura relación material: la relación del director con sus obreros es casi como la de "un carpintero con su banco" (SIMMEL). Decisivo para la delimitación no son las cualidades en sí, sino la forma en que el respectivo objeto es vivido por los hombres. A ambos mundos específicos se les puede caracterizar brevemente: en el uno ponen los objetos las disposiciones sociales y movimiento y producen así un estado de vinculación específica; en vinculación. En el otro tienen mero carácter de herramienta, son un puro medio para unos fines, tal como su alimentación, su instinto de caza y sus diferentes instintos e intereses" (128).

En efecto, la diferencia arranca del tratamiento que se da tanto a los hombres como a las cosas" (129), lo que significa, en definitiva, la existencia o no existencia de "relación comunitaria", la cual si alcanza el nivel máximo de su calidad de "estrecha y latente" se trata de una "relación comunitaria profunda", "fuerte" y, en caso de no alcanzarla, logra distintos grados de "relación comunitaria" hasta llegar a la desaparición total de dicha "relación", caso en el cual -caso extremo- el mismo hombre se convierte en "herramienta" útil para otro hombre, lo que equivaldría al dominio absoluto del

"individualismo" el cual se aparta de la búsqueda de los intereses colectivos (130) y en interpretación de autores como FICHTE, de la propia finalidad de la especie humana (131)

Estas dos esferas de la vida del hombre, pues en ambas transcurre ésta -el mundo social y el mundo material- se origina la existencia de dos tipos de relaciones: relaciones sociales y relaciones materiales, que están referidas a la existencia o no existencia de vinculaciones específicas internas. El hombre, según hemos visto, puede ser tratado como "cosa", como materia no-viviente, como instrumento útil, en este último caso no puede hablarse de relaciones sociales, ni siquiera de "relación con las cosas", se trataría simplemente de "relaciones materiales". Por lo tanto, la distinción entre ambos mundos reside en la existencia o ausencia de una "relación específica interna", es decir, de "relaciones comunitarias" del grado que fuere:

«La relación material, en la cual el hombre es tratado no como un semejante, no como un tú, sino como una cosa viviente, entra en la típica forma pura del trato en seres totalmente extraños en los cuales el aspecto humano-personal no es ni entendido, ni vivido. Un ejemplo lo constituye la guerra de aniquilación de los blancos contra los hombres de color; en ella el indígena es tratado como una cosa silvestre y la guerra es librada con absoluto salvajismo y crueldad ilimitada, y sin regulación alguna. En cambio, en la convivencia permanente no puede mantenerse una originaria relación de fuerza en un aspecto puramente material, por regla general, sino que se convierte en una mayor o menor relación social. Sin embargo, pueden desarrollarse en culturas que están determi

en elevada medida por la pura voluntad final, puras relaciones finales" (132) (133)

En efecto, para ALFRED VIERKANDT, las culturas con algo grado de desarrollo pueden llegar a desintegrarse al no constiuirse en finalidad de la colectividad de los individuos que la integran (134), al faltar en ellas las relaciones sociales básicas, por haber sido sustituidas por meras relaciones materiales. Sin embargo, un "tipo ideal" de sociedad basado en el "contrato" (135), o mejor dicho, la relación contractual tiene carácter de vinculación íntima cuando se cumplen las premisas fijadas, aunque se trate de un tipo de relación comunitaria alejada del "tipo ideal". ALFRED VIERKANDT al elaborar sus tipos de comunidades la incluye:

"Vierkandt describe cuatro tipos de comunidades, a la vez grados de distanciamiento de la colectividad y del individuo partícipe.....

1) Perfecta comunidad de grupo de tipo personal. El grupo está encarnado en sus miembros. Caso de este tipo íntimo es la camaradería.

2) La comunidad abstracta de grupo. El grupo está distanciado objetivamente. La ejecución intermitente de la vida de grupo es característica de este tipo, al que corresponden casi siempre los grupos numéricamente fuertes.

3) La comunidad puramente personal, con sus casos esenciales. La asociación es exclusivo-íntima, comprendiendo a las personas especialmente en gran parte.

4) La comunidad impersonal, es decir, la vinculación del hombre con su obra o con objetos de valor expresivo o con el mundo vital en su conjunto (sentimiento de hogar,...)" (136) (137)

Así llegamos a creer poder afirmar que la "comunidad" en el sentido de ALFRED VIERKANDT confiere al término, según su propia definición - la categoría de un tipo específico de "relación", que actúa como elemento configurador determinante que en las agrupaciones humanas posibilita la existencia del grupo humano mismo, pues, según VIERKANDT, la "relación comunitaria" se encarna en el grupo, el cual "impodrá" en buena medida su carácter a los "individuos-miembros" que lo componen. Es, igualmente, el nivel de "relación comunitaria" el "indicador" (138) determinante del "significador" que permite conocer el carácter del grupo de que se trata. En tal sentido, la "comunidad" es el requisito ineludible para la existencia misma de los "grupos humanos", entendiendo a éstos como "contexto unitario social", como "unidad social"

Un "grupo humano" sin una vinculación interna de mayor o menor grado no es imaginable, no tendría vida. Para ALFRED VIERKANDT allí donde no existan "relaciones comunitarias" o vestigio de ellas, el "grupo humano" como tal, no tiene existencia, se trataría de agregados humanos formados por la suma de los individuos, que son entre sí ajenos, que se son extraños los unos a los otros y que cuando el objetivo desaparece, -objetivo común- bien por haberse conseguido la meta propuesta o bien por la no consecución del objetivo por cualesquiera razones (139) se desintegrarían. Las relaciones que en estos agregados humanos se establece son las que ALFRED

VIERKANDT denomina "relaciones materiales" porque cada hombre es únicamente un instrumento útil para los demás individuos en tanto que individuos singulares.

Mas, si el hombre, según ALFRED VIERKANDT, es un ser social por naturaleza, éste sólo puede desarrollar su sociabilidad allá donde se establecan "relaciones sociales". Luego "las relaciones sociales" son el marco adecuado de la actuación del hombre; caso contrario, el hombre actúa contra su naturaleza al no desarrollar, consecuentemente, en su plenitud los atributos humanos. Todo esto ocurre porque la conducta del hombre se adecúa al contexto de sentido del ámbito convivencial.

Los "grupos humanos", en el sentido de ALFRED VIERKANDT, son uniones espirituales de una pluralidad de hombres que se transforman en "miembros" al establecerse entre ellos una unión anímica que conduce a una acción común y conjunta, pues persiguen -utilizando terminología Huserliana- el mismo objeto intencional consciente o inconsciente.

La "comunidad", como "relación humana", establece el contexto adecuado en el cual los hombres se vinculan desarrollando al mismo tiempo la plena potenciación de sus capacidades sociales, alcanzando, como señala G. GURVITCH, que "la libertad del individuo no consiste en su aislamiento frente a la sociedad global, sino, por el contrario, en un pluralismo, en la multiplicación de sus ligazones sociales" (140). En resumen los grupos donde domina el "sentimiento comunitario" son lugares para ser, y no para ser tratado; y ser es desplegar actividad y vida, renegar de la falsa pasividad de

- 152 -

de ser tratado o, cualquiera que sea su sentido, ser manipulado por los otros.

El centro positivo de la experiencia de la comunidad, sin embargo, es la garantía de que siempre alguien nos acompañará en nuestro viaje hacia y a través de nuestro sí mismo" (141)

- - -

NOTAS AL CAPITULO II

- (1)- El contenido de la palabra "comunidad" juega un importante papel desde finales del siglo XIX, pero ya con anterioridad había recibido contrapuestas interpretaciones: "comunidad" fue el grito de guerra de aquellos elementos de la burguesía que desconfiaban de la revolución social, pero que estaban supuestamente hartos de las formas inflexibles y que esperaban un giro cultural de la joven generación; todo referido al renacimiento socio-cultural en lucha contra la civilización burguesa de principios del siglo XIX. Tras ello "una marea de productos literarios rompió esta tendencia y cargó el término comunidad de tal manera con pretensiones programáticas, con sentimientos y resentimientos que llegó a ser casi conveniente durante un período de tiempo borrarlo del lenguaje de la especialidad. Así, más adelante, LITT, por ejemplo, emplea la palabra sólo en en título de un libro.....

En el lenguaje coloquial y en el de las ciencias sociales, como la psicología social, fue usado el término "comunidad" hasta hace corto tiempo; incluso hasta hoy como sinónimo de "sociedad". El primero en utilizarlo en un sentido específico, diferenciándolo de sociedad, fue Schleiermacher en "Versuch einer Theorie des geselligen Betragens" (1799, y cuando lo utilizó se apoyó en el uso del lenguaje jurídico.

En coincidencia con el antiguo sentido del término ("comunidad" = Kommune) es comunidad, según Schleiermacher, una vinculación social, la cual en su significado enlaza un objeto a través del cual está el sujeto. En la comunidad tiene el hombre objetivo, lo exterior común; "sociedad" es, por el contrario, según Schleiermacher, un contenido libre, una sociedad no vinculada, la cual debe estar fundada sobre reciprocidad o interacción (puramente subjetiva). Schleiermacher no encontró ningún continuador en su diferenciación.

Según Kant. "comunidad", en un sentido general, es idéntica a interacción, es decir, "causalidad de una

sustancia es complemento con otra" y configura así mismo una categoría propia (una de las tres categorías de relaciones).....

F Tönnies ha diferenciado en "Gemeinschaft und Gesellschaft" (1887) los dos términos para dos formas humanas de relación. Las consecuencias de la diferenciación de Tönnies para la coordinación de las relaciones sociales particulares para el mencionado contenido están contrapuestas a las de Scheleiermacher.
.....

Theodor Litt, en la segunda edición de "Individuum und Gemeinschaft", llega a una teoría sistemática de comunidad. La "comunidad" es, según Litt: la expresión de una forma de conciencia y vivencia del yo, atribuida correlativamente a la forma individual de la vivencia. El fenómeno de la comunidad se basa, en último término, en el hecho de la evidencia primaria del tú, cuya "existencia en absoluto" se se averigua sólo por analogía (.....). Puesto que el yo, desde su perspectiva, tiene otro yo ante su vista, es posible el fenómeno de la ramificación o reciprocidad entre dos, sin embargo, vivencialmente está totalmente vinculada a dos sujetos, por cuanto A, su relación con B sólo desde la propia (o imaginaria) perspectiva de B puede entender, y, en todo caso, se comprende a sí mismo como un polo de reciprocidad en la relación dual o mutua. La reciprocidad de las perspectivas individuales experimenta la percepción en suprapersonalidad en el "círculo cerrado", es decir, en el caso de que entre dos o más dos (por lo menos tres) yoes (centros vitales) existe reciprocidad de perspectiva. En este caso, el "yo" no sólo tiene dos yoes también, cada uno en una perspectiva, no experimenta únicamente la reciprocidad intersubjetiva de perspectivas en una relación cuyo polo o interlocutor es. Mas bien tiene a la vez con los también yoes B y C. su relación entre sí (adecuada a su propia relación con B y C) en perspectiva, relación en la que no está metido como parte. Así se convierte en un sistema de perspectivas recíprocas adecuadas entre más de dos por la carga del sujeto (vinculación subjetiva) y como conexión esencial entra en la esfera objetiva (relación de grupo o colectiva: "comunidad". Sólo al añadirse el tercero se cumplen las condiciones para la vivencia del "tú".....

.....la "comunidad", de acuerdo con Litt, es expresión conceptual del aspecto interno del grupo - vinculación en la conciencia. La forma del "nosotros" en la conciencia. La sociedad, en cambio, se expresa como principio del orden -el aspecto externo, esto es, expresaba la proyección de aquella realidad física

del mundo físico (=unión mediante un orden). La "comunidad" y la "sociedad" serán, pues, no dos formas o tipos de vinculación humana, dos categorías de la colectividad, sino recíprocamente complementarias, elementos estructurales correlativos, que son esencialmente necesarios a cada grupo"
THEODOR GEIGER: "Gemeinschaft" en Hwb op. cit.

"Para Freyer, la "comunidad" radica en la integración unitaria en un "nosotros" invisiblemente centrado en un mismo mundo cultural en el que cual ocurre en el idioma, todos participan con diversa intensidad, pero con fundamento, esto es, sin dominación"
SALVADOR LISARRAGUE= Bosquejo de teoría social, pág. 159, op.cit.
(Un sistemático y magníficamente estructurado trabajo sobre las diferentes interpretaciones del concepto de "comunidad" se encuentra en el citado libro del Profesor SALVADOR LISARRAGUE)

- (2)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialphysy...." op. cit. punto 8 b)
- (3)- "Toda Gemeinschaft como forma íntima de vinculación contiene elementos "societarios", que tanto en el sentido de la regulación externa como incluyendo el poder se perciben en la situación comunitaria"
RENE KONIG, citado por SALVADOR LISARRAGUE en op. cit. pág. 157
- (4)- ALFRED VIERKANDT: "gruppe", en op. cit. punto 1
- (5)- " "Concepto es la expresión de una esencia"
W. DILTHEY: Introducción.....", op. cit.
- (6)- "Comunidad" existe como relación entre sujetos que.. están integrados intersubjetivamente, será la comunidad en el sentido objetivo. La relación correspondiente es una específica condición del hombre entrelazado en la relación, será la comunidad en sentido subjetivo, a la que corresponde la conciencia comunitaria"
THEODOR GEIGER: "gemeinschaft" en op. cit.
- (7)- ALFRED VIERKANDT: Kleine....., op. cit. punto III 1)

"Del mismo modo que con individuos que coexisten -separados, por tanto- se forma la unidad social; del mismo modo que la separación invencible que el espacio pone entre los hombres es vencida por el lazo espiritual que entre ellos se establece, así la separación temporal de los individuos y las generaciones no impide que constituyan para nosotros un todo único e ininterrumpido.

G. SIMMEL: "La autoconservación de los grupos sociales, en op. cit. pág. 504

".....Según la concepción prevalenciente en la actualidad un grupo no deja de existir cuando sus miembros se alejan uno del otro temporalmente....."
JOHNSON y SPOTT: Sociología y Psicología social del grupo, Ed. Paidós, Buenos Aires, 1944, pág. 15

"Es una vulgaridad evidente sostener que la convivencia durable de un agregado humano depende en buena parte del suelo, hasta el punto de que en las regiones polares o en los desiertos, por ejemplo, apenas es posible concebir la existencia de los Estados; pero ni siquiera puede convertirse en regla la influencia indudable de ciertos límites "naturales" como montañas, mares, ríos, etc., en la configuración de los límites de un Estado"... "El concepto de frontera "natural" es muy relativo y depende en cada momento de la técnica de las comunicaciones....."
HANS KELSEN, Teoría del Estado, Ed. Labor, 1934, Barcelona-Madrid-Buenos Aires, pág. 29

- (8)- ".....: con las relaciones psíquicas muy diversas entre los individuos, con la conciencia de origen común, con la convivencia local, con la semejanza de los individuos, que se funda en estas circunstancias (... ..); con la coordinación múltiple mediante las tareas y fines planteados en la vida psíquica, con el hecho de las asociaciones, con todo esto se enlaza, en alguna medida, un sentimiento de comunidad, mientras no sea anulado por una influencia psíquica contraria"
W. DILTHEY: Introducción...., op. cit. pág. 123

- (9)- "La comunidad se base en una realidad psíquica fundamental, inasequible a la explicación causal y comprensible sólo fenomenológicamente. Todas las tentativas de la comunidad como producto de la asociación de seres singulares o a la inversa, la primacia lógica que quería demostrar, ocasionalmente, incluso la prioridad genética, de la comunidad sobre el ser "individual" tuvieron que fracasar por el extravío del planteamiento.

La teoría de la comunidad tiene que tomar el pre-sociológico punto de partida en el análisis estructural de la psique. Gracias a las investigaciones de los fenomenólogos, podrá considerarse como conocimiento cierto que la unidad sicofísica "hombre" como sujeto actúa originariamente, no sólo en la forma yo mismo, sino también en la forma nosotros, es decir, en esta forma de la conciencia comprende al hombre, a su semejante, no como objeto, sino que sabe y reconoce

también al otro, no sólo objetivamente, como "igualmente sujeto" (=tú), sino que lo incluye cosubjetivamente (idénticamente) en el lado activo de su propia subjetividad en el proceso vivencia o conciencia...
..... El descubrimiento de esta estructura lo debemos agradecer sobre todo a Litt....."
THEODOR GEIGER: "emeinschaft", op. cit.

- (10)- "..... es manifiesto el caso de que dos individuos se encuentren desconocidamente entre sí y se enfrentan, consecuentemente, de forma fría. Pero en cuanto se descubren recíprocamente en su papel como camaradas, la relación cobra otro carácter, el calor de la relación comunitaria fluye en el encuentro, la distancia personal se elimina en la esfera comunitaria suprapersonal".

Ibidem

- (11)- ALFRED VIERKANDT: "Gruppe", op.cit.

".....La Edad Media ha sentido también sus ordenaciones vitales seculares como organismos superiores que dan a la vida de los miembros sentido, forma y contenido. Este concepto de la comunidad tenemos que restablecerlo nosotros: por él únicamente se puede comprender el ser de la educación. Es indiferente en esto que la comunidad deje a sus miembros un campo de acción para el libre movimiento y el autodesarrollo o que aquellos sean oprimidos hasta lo último en normas tipificadas. Nos hallamos, pues, no en abstracta oposición con el individualismo pedagógico y del derecho natural del siglo XVIII, sino que comprendemos al individualismo como un grado en nuestro concepto de la comunidad....."

ERNESTO KRIECK: Bosquejo de la Ciencia de la educación, Publicaciones de la Rev. de Pedagogía, Madrid, 1928, pág. 27.

- (12)- "Sólo el hombre se coloca a sí mismo, con su "conciencia" frente al mundo. Sólo en el hombre se separan el mundo de los objetos circundantes y la conciencia del yo. Sólo el hombre es capaz de percibir una y la "misma" cosa mediante contenidos de percepción procedentes de diversos sentidos"

MAX SCHELER: El saber y..., op. cit, pág. 43

- (13)- "La capacidad comprensiva es, pues, la aptitud para descubrir y penetrar en el modo de ser del "otro", a través de pautas o hábitos incorporados y que dan sentido a su exterioridad"

ENRIQUE MARTIN LOPEZ: op. cit. pág. 43

".....los procesos conscientes de otros hombres son construcciones obtenidas mediante procesos de tipifi-

cación, y elegidas según los criterios de significatividad inherentes al problema científico en estudio Con el fin de explicar la estructura del mundo social, sin embargo, es preciso dirigir la atención a aquellas experiencias en las que se hace accesible la conciencia de otro hombre, ya que en ellas se basan las construcciones mediante las cuales son interpretados sus motivos y acciones....." ALFRED SCHUTZ: Estudios de teoría social, Amorrortu editores, 1964, pág. 33

- (14)- "La conciencia primaria se explica como ensanchamiento del yo. Herbar habla en 1808 de un alma colectiva, aunque de manera metafórica. Ya G. A. Lindner en - "Ideen zur Phsychologie der Gesellschaft", en 1871, pág. 203, dice: "Este "yo" se ensancha en la sociedad a "nosotros", cuando los individuos en la..... vida espiritual de la sociedad no sólo participan, sino que de esta participación, además son conscientes".....Aquí entra a la vez, a mi entender por primera vez el término "nosotros", no como plural del "yo", sino en aquella categorización categórica que posteriormente tanta importancia alcanza como forma de conciencia" THEODOR GEIGER: op. cit.

".....Hasta ahora hemos venido considerando al sentimiento de comunidad en cuanto viene a estimular un interés común entre los miembros de una localidad. La peculiaridad de este interés común reside en su carácter amplio o inclusivo, por cuanto no se halla ligado a objetos específicos, sino a todo lo que constituye nuestra vida diaria, a la unión de las gentes y el lugar en que habitamos. En él cabe tanto lo que nos pertenece.....como aquello a lo que pertenece - mos, o sea, las obligaciones y responsabilidades que nos mantienen dentro del orden social que aceptamos. Estos lazos se hallan diversamente entrecruzados dentro del sentimiento de comunidad. En este caso....., el interés común se combina con el interés propio en distintas proporciones, es decir, con el conocimiento, por parte del individuo, de los beneficios y ventajas particulares que ello le puede reportar, así como con el sentimiento de prestigio, privilegio o poder que la comunidad confiere a sus miembros" MACIVER: Sociología, Ed. Tecnos, pág. 307

- (15)- ALFRED VIERKANDT: Kleine....., op. cit. punto III, 1

- (16)- "Ya Rümelin ha señalado que el instinto de socialización del hombre no se orienta a la socialización absoluta, sino a la unión con sus semejantes en círculos limitados". La relación comunitaria se lleva a cabo siempre, en cualquier caso, con determinados hombres y sólo con ellos....." THEODOR GEIGER: op. cit.

- (17)- En la cohesión, la meta es conjunta. Pero en la relación, en cuanto tal, las metas de los actos de cada uno son las de los otros. La meta de quien pregunta es la respuesta de aquel a quien la pregunta va dirigida y viceversa. La relación social es, pues, conexión de reciprocidad entre diversas personas, a diferencia de la cohesión, que constituye actuación conjunta hacia una misma meta...."
SALVADOR LISSARRAGUE: op. cit. pág. 25
- (18)- "La cultura es la gran manifestación de la sociabilidad, y el primer factor de la formación de los grupos humanos"
ENRIQUE GOMEZ ARBOLEYA: op. cit. pág. 80
- (19)- "La experiencia más importante que tengo de los otros se produce en la situación "cara a cara", que es el prototipo de la interacción social y del que derivan todos los demás casos..... en la situación "cara a cara" la subjetividad del otro me es accesible mediante un máximo de síntomas..... solamente en este caso la subjetividad del otro se encuentra decididamente próxima. Todas las demás formas de relación con el otro, en diversos grados, son "remotas". En la situación "cara a cara" el otro es completamente real yo aprehendo al otro por medio de esquemas tipificadores aun en la situación "cara a cara". .. aunque resulte comparativamente difícil imponer pautas rígidas a la interacción "cara a cara", esta ya aparece pautada desde el principio si se presenta dentro de las rutinas de la vida cotidiana.... De este modo puedo aprehender al otro como "hombre", como "europeo", como "cliente", como tipo jovial, etc. Todas estas tipificaciones afectan continuamente mi interacción con él..... Los esquemas tipificadores que intervienen en situaciones "cara a cara" son, por supuesto, recíprocos. El otro también se aprehende de manera tipificada: hombre, nortamericano,....."
P. BERGER y T. LUCKMANN, op. cit. págs. 46-49
- (20)- "No sería sorprendente que un individuo cambiara su conducta al entrar en un grupo....."
J. KLEIN: op. cit. pág. 87
- (21)- "Hay sentimientos en el grupo. No podemos verlos: debemos inferirlos del proceso de interacción. Lo que podemos ver es la expresión de amistad y hostilidad "
Ibidem, pág. 120
- "El grupo en donde los miembros no tienen más que sentimientos neutrales entre sí está ya en situación peligrosa e inestable"
Ibidem, pág. 110

- (22)- ".....las pautas son hábitos -formas de pensar, sentir, valorar y obrar- que se descubren a partir de las conductas concretas y que permiten comprender el modo de ser de los hombres"
ENRIQUE MARTIN LOPEZ: op. cit., pág. 112
- (23)- ".....Entendemos por "socialización" el proceso por el cual los grupos humanos se transmiten su cultura, "standarizan" la personalidad de sus miembros, permitiéndoles de esta manera su adaptación al medio social -ello es preciso porque los hábitos culturales no se inscriben en el patrimonio genético. Cada generación debe hacer el aprendizaje de los modelos culturales de los agrupamientos humanos en los cuales va a vivir. Todo nuevo miembro debe aprender a vivir en su medio social, aprender los valores comunitarios fundamentales, las expectativas sociales, los símbolos y las representaciones colectivas. En suma, la adquisición de "maneras de hacer", de pensar y de sentir". Ahora bien, lo que el hombre recibe del grupo va a ser transformado pues tomará conciencia de lo que recibe, lo juzgará, lo filtrará y escogerá intencionalmente....."
M. CORNATON: Groupes et société, Ed. Privat, Toulouse, 1969, pág. 10
- (24)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialphysy....., op. cit. punto 4
- (25)- ".....Entre los diversos elementos de la estructura social y cultural dos tienen una importancia inmediata..... El primero consiste en los objetivos, propósitos e intereses culturalmente definidos, que consideran legítimos todos los individuos de la sociedad o los miembros de ésta situados en diversos niveles. Los objetivos están más o menos integrados y ordenados en una cierta jerarquía de valores..... Un segundo elemento de la estructura cultural define, regula y controla los modos admisibles de alcanzar estos objetivos. Todo grupo social acopla invariablemente sus objetivos culturales a determinadas reglas, arraigadas en las costumbres, o en las instituciones, que definen los procedimientos permitidos para avanzar hacia dichos objetivos. Estas normas reguladoras no se identifican necesariamente con las normas técnicas. Muchos procedimientos que desde el punto de vista de los individuos particulares serían altamente eficaces para alcanzar los valores deseados..... están proscritos de la zona institucional de la conducta permitida"
R. K. MERTON: Estructura social y anomia= revisión y ampliación en "La familia", FROMM, HORKHEIMER, PARSONS,..... Ed. Península, Barcelona, 1978, pág. 104
- (26)- "....Además la socialización no se limita a la pre-
-

paración y a la disciplina directas. El proceso transcurre, por lo menos, en parte inadvertido. Aparte de las admoniciones, de las recompensas y de los castigos directos, el niño está expuesto a la influencia de los prototipos sociales en la conducta diaria y a las conversaciones casuales de los padres. Con frecuencia, los niños descubren y asimilan uniformidades culturales incluso cuando son implícitas y no se han reducido a reglas"
Ibidem, pág. 104

- (27)- "Seguro es que las formas sociales sobrepasan la vida de los individuos y la de las generaciones. Seguro es que poseen una organización exterior, una estructura rígida, que el individuo por sí no puede variar. Pero como Freyer ha expresado ("Soziologie als Wirklichkeitwissenschaft", pág. 172), esta estructura no reposa en otra cosa sino en que la vida se renueva en ella, se conforma a ella, la quiere y la consiente"

ENRIQUE GOMEZ ARBOLEYA: op. cit. pág. 58

- (28)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialphsy....", op. cit. punto 4

- (29)- "De hecho sólo podemos hablar de un agregado humano como constitutivo de una sociedad cuando la conducta se orienta típicamente hacia los valores básicos de la sociedad"

R: K. MERTON: op. cit. pág. 81

"La vida en común sobre un suelo común engendra entre los miembros de un grupo semejanzas que le son características. A su vez, el reconocimiento de éstas viene a reforzar el sentimiento de comunidad:

1) Los usos comunales. La prueba de unión a una comunidad que se nos muestra con mayor claridad es la de los usos, las formas de conducta que son distintivas de una localidad.....

2) El interés en la vida local. Los miembros de una comunidad tienen mayores probabilidades de hallarse no sólo física, sino también psíquicamente más próximos entre sí que con respecto a quienes son ajenas a aquélla..... De ordinario encontramos más interesante ocuparnos de quienes pertenecen a nuestra comunidad; lo que ellos hacen provoca en nosotros una emoción más profunda que incluso la que nos producen los actos, intrínsecamente más trascendentales, de los extraños....."

MACIVER: op. cit. págs. 307-308

- (30)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialphsy...." op. cit. punto 4

- (31)- "Una norma es,..... una idea compartida por los miembros del grupo, una idea que puede expresarse como una declaración que especifica lo que los miembros o los demás hombres deben o deberían hacer, lo que se espera que hagan en determinadas circunstancias y afectan la conducta de los miembros del grupo como si fueran variantes independientes"
J. KLEIN : op. cit., pág. 87

"Hay una estrecha relación entre las normas del grupo y los sentimientos de los miembros del grupo entre sí. Básicamente los miembros que se adaptan estrictamente a las normas del grupo son más populares que los que no lo hacen. Esto ha sido definitivamente probado por Homans"
Ibidem, pág. 100

"La identificación de la costumbre con el hábito ignora la condición social, la sanción social, de la costumbre,..... Una costumbre sólo tiene existencia como relación social La costumbre tiene para el individuo una sanción externa. Es una forma de costumbre del grupo mismo, como tal grupo y,....., toda costumbre se encuentra adaptada a las demás que se observan en él. Forma parte de un complejo de relaciones que el grupo sustenta y defiende..... Nuestros hábitos constituyen una parte más íntima de nuestras personalidades de lo que lo son nuestras costumbres, y provienen, no sólo de la educación social, sino de nuestra personal forma de responder a las condiciones de nuestras vidas.....
MACIVER: op. cit. págs. 203-204

- (32)- J. KLEIN: op. cit. pág. 91

- (33)- ".....Un hombre puede imitar a otro, sin que sean, respectivamente solidarios o miembros de un grupo social del que ambos dependan igualmente; y la propagación imitativa no tiene por sí sola, el poder de solidarizarlos.....

La palabra "imitación" se emplea corrientemente para designar a la vez los tres conceptos que siguen:

1º Ocurre, que en el seno de un mismo grupo social, cuyos elementos todos están sometidos a la acción de una misma causa o efecto de un grupo de causas semejantes, se produce entre las diferentes conciencias una especie de nivelación, en virtud de la que todo el mundo piensa o siente al unísono. Se da frecuentemente el nombre de imitación al conjunto de operaciones de donde resulta esta acuerdo. La palabra designa entonces la propiedad que tienen los estados de conciencia, simultáneamente experimentados

por un cierto número de sujetos diferentes, de obrar los unos sobre los otros y combinarse entre ellos de tal modo, que dan nacimiento a un estado nuevo....

29 Se ha dado el mismo nombre a la necesidad que nos impulsa a ponernos en convivencia con la sociedad de que formamos parte y a adoptar, con este fin, las maneras de pensar o de hacer que son generales en los que nos rodean. Así es como seguimos las modas, los usos y como las prácticas jurídicas y morales no son más que usos precisos y particularmente concretados, así es como obramos a menudo cuando actuamos en el orden moral.....

30 Finalmente, puede ocurrir que reproducimos un acto que pasa delante de nosotros o que conocemos, únicamente porque ha ocurrido en nuestra presencia o porque hemos oído hablar de él..... No lo copiamos ni porque lo juzguemos útil, ni para ponernos de acuerdo con nuestro modelo, sino simplemente por copiarlo.

.....
E. DURKHEIM: El suicidio, Akal Editor, 1976, Madrid, pág. 104

(34)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialphsy...", op. cit. punto 4 a)

(35)- Existen en primer lugar impulsos biológicos del hombre que buscan una plena expresión. Hay, después, el orden social que consiste en esencia, en un aparato para manejar y reducir los impulsos para la canalización social de las tensiones y para la "renuncia a las satisfacciones instintivas", según las palabras de Freud. Se supone, pues, que la disconformidad con las exigencias de la estructura social está arraigada en la naturaleza original del hombre"
R. K. MERTON: op. cit., pág. 67

(36)- "...El grupo institucionaliza sus normas, sus pautas culturales que llegan a convertirse en mecanismos específicos de "control social". Cuanto más se institucionaliza el comportamiento más previsible y, por ende, más controlado se vuelve. Si la socialización dentro de las instituciones se logra eficazmente, - pueden aplicarse medidas coercitivas con parquedad y selectivamente. Las más de las veces el comportamiento se encauza "espontáneamente" a través de los canales fijados por las instituciones....."
P. BERGER y T. LUCKMANN: op. cit. pág. 85

(Decir que un sector de la actividad humana se ha institucionalizado ya es decir que ha sido sometido a control adicional cuando los procesos de institucionalización no llegan a cumplirse cabalmente)
P. BERGER y T. LUCKMANN, Ibidem

"Ver... después como dos formas de control social - funcionan en el grupo, correspondientes a las dos formas de autoridad, derivadas de la función o del status..... Una forma de control se ejerce mediante el conocimiento que tienen los miembros de las capacidades de los demás y, su respeto hacia ellos, se cimenta en la amistad y la semejanza de normas, que sostienen al mismo tiempo mediante la libertad de comunicación. La otra forma de control se limita a determinados miembros del grupo, que manejan a los demás mediante retribuciones y que alcanzan una posición de liderazgo por razones ajenas a la capacidad" J. KLEIN, op. cit. pág. 109

- (37)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialphsy...", op.cit. punto 4 a)
- (38)- Ibidem, punto 2
- (39)- "Generalmente todas las acciones que se repiten una o más veces tienden a habitualizarse en cierto grado, así como todas las acciones observadas por otro entran necesariamente cierta tipificación por parte de éste....."
P. BERGER y T. LUCKMANN, op. cit. pág. 79
- (40)- "La rutina reduce las dificultades de organización de un grupo. Los miembros no tienen que decidir por sí mismos y, en consecuencia, no demoran al grupo - mientras deciden con quién deben comunicarse..... Hay peligros en esta organización. La rutina significa que los miembros se acostumbran a realizar una tarea de cierta forma....., si una rutina ha sido bien aprendida y su cumplimiento rígido ha traído buenos resultados en el pasado, los miembros están poco dispuestos a abandonarla cuando se sientan inseguros y en tensión. No podrán ni querrán reconocer que el cambio en la naturaleza de la tarea supone un cambio en la estructura del grupo"
J. KLEIN: op. cit. pág. 107
- (43)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialphsy...", op. cit. punto 3
- (44)- "Cada cual tiene una imagen de sí mismo. Si los demás no la comportan, el individuo sentirá un malestar y tratará de rectificar esa imagen"
J. KLEIN: op. cit. pág. 105
- (45)- "El prestigio que rodea a cada uno es un reconocimiento por parte de los demás. Sin prestigio reconocido no existe honor social individual. "El reconocimiento social a un status no se confunde nunca con el de mérito debido a una hazaña o conducta gloriosa, lo cual permite al individuo que de esta manera se ha singularizado gozar de un honor a la romana, de la gloria,
-

de la fama. Esta trae consigo un valor individualizado, que no se confunde con el que deriva de la pertenencia al grupo estamental"

JOSE ANTONIO MARAVALL: Poder, honor y élites en el siglo XVII? Ed. Siglo XXI, 1979, Madrid, pág. 21

- (46)- Sobre el fenómeno del "contagio" véase la obra de Gustavo LE BON, "La psicología de las multitudes"
- (47)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialphysy..." op. cit. punto 2 c)
- (48)- Ibidem
- (49)- "...En épocas anteriores, la base de la autonomía moral del individuo era la imitación amorosa del padre seguro de sí mismo, prudente, totalmente entregado a sus deberes. Hoy, en cambio, el niño, que en vez de la imagen del padre recibe sólo la imagen abstracta de un poder arbitrario, busca un padre más fuerte, más poderoso,..... En cambio hoy el padre tiende a reemplazarse directamente por entidades colectivas: la escuela, el equipo deportivo, el club, el Estado"
MAX HORKHEIMER: "La familia y el autoritarismo" en La familia, op. cit. págs. 184-185
- (50)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialphysy...", op. cit. punto 3.
- (51)- Ibidem, punto 3 a)
- (52)- "Dentro del grupo pueden surgir subgrupos, basados en la exclusividad de la interacción"
....."Cada persona tiene relaciones constantes e invariables en la frecuencia de sus actos y de su inactividad (su silencio, por ejemplo) independientemente de su interacción con otros"..... "Esta hipótesis fue probada por Goldman-Eisler (1951)..."
J. KLEIN: op. cit. pág. 36
- (53)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialphysy...." op. cit. punto 3 b)
- (54)- Ibidem, punto 4 d)
- (55)- ".....si un mensaje es lo que sirve para modificar el comportamiento del receptor, el valor de un mensaje es tanto más grande en cuanto el mensaje es susceptible de aportar más modificaciones a ese comportamiento (.....) en cuanto es más nuevo, puesto que lo que es ya conocido es integrado por el receptor y pertenece a su mundo interior"
A. MOLES: "Theorie de l'information et perception esthétique". Flammarion, París. citado por J. IBAÑEZ en Más allá de la sociología, Ed. Siglo XXI, Madrid, 1979

- (56)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialphsy...", op. cit. punto 4 e)
- (57)- Ibidem, punto 2
- (58)- ".....las formas de cultura y las de organización externa de la sociedad son productos de la vida humana, resultado del hombre actuando sin que eso signifique ninguna clase de psicologismo ni de naturalismo" (supuesto elaborado tras el profundo examen de la vida humana que de modo análogo llevan a cabo W. DILTHEY y G. SIMMEL)
ENRIQUE GOMEZ ARBOLEYA: op. cit. pág. 53
- (59)- ALFRED VIERKANDT: Kleine....., op. cit. punto III, 1
- (60)- Ibidem
- (61)- "Los últimos trabajos sobre ácido desoxirribonucleico, que permiten comprender la genética en función de una codificación bioquímica, atribuyen particular importancia a la afirmación de MONTAGU (1956), según la cual los genes son "conglomerados químicos que varían en diferentes condiciones y tienden a acelerar las reacciones químicas de otros conglomerados. Los genes no actúan como lo harían en un vacío, sino que interactúan con el medio en que se manifiestan (.....) el desarrollo es la resultante de la interacción entre la estructura genética heredada, el genotipo y el medio en que esos genes se desarrollan"
EDWIN HOLLANDAR: Principios y métodos en psicología social, Amorrortu Editores, Buenos Aires, pág. 25
- (62)- "Lospuestos genéticos del yo se dan,....., al nacer, pero no sucede otro tanto con el yo tal cual se experimenta más tarde como identidad reconocible subjetiva y objetivamente. Los mismos procesos que determinan la plenitud del organismo producen el yo en su forma particular y culturalmente relativa. Por lo tanto, se da por sobreentendido que el organismo y aun más el yo, no pueden entenderse adecuadamente si se los separa del contexto social particular en que se formaron..... Si bien es posible afirmar que el hombre posee su propia naturaleza o, más sencillamente, que el hombre se produce a sí mismo"
P. BERGER y T. LUCKMANN: op. cit. pág. 69-71
- (63)- KINGSLEY DAVIS: La sociedad humana, Ed. Universitaria de Buenos Aires, 1971, tomo I, pág. 192
- (64)- ".....el organismo humano aun se sigue desarrollando biológicamente cuando ya ha establecido relación con su ambiente. En otras palabras, el proceso por
-

el cual se llega a ser hombre se produce en una interrelación con un ambiente. Este enunciado cobra significación si se piensa que dicho ambiente es tanto natural como humano. O sea, que el ser humano en proceso de desarrollo de interrelaciones no sólo con un ambiente natural determinado, sino también con un orden cultural y social específico mediatizado para él por los otros significantes a cuyo cargo se halla. No sólo la supervivencia de la criatura humana depende de ciertos ordenamientos sociales: también la dirección del desarrollo de su organismo está socialmente determinada. Desde su nacimiento el desarrollo de éste, y, en realidad gran parte de su ser en cuanto tal, está sujeto a una continua interferencia socialmente determinada....."

P. BERGER y T. LUCKMANN: op. cit. pág. 68

- (65)- "El grupo tiene que hacer esfuerzos para sobrevivir: tiene que modificar el medio cuando sea necesario, que adaptarse al medio cuando no pueda evitarlo, que distribuir recompensas para que los miembros permanezcan en el grupo y así sucesivamente....."
J. KLEIN: op. cit., pág. 153
- (66)- "Hermann Heller "distingue agudamente entre ordenación y organización en la vida social, y,..... la organización surge cuando existe una instancia capaz de resolver los casos dudosos que se presenten y de hallar obediencia a sus mandatos, sin detenerse a considerar si el individuo está conforme interiormente con ello, o disiente. Mediante la organización adquiere la ordenación su base más sólida y la vida en común puede desenvolverse de modo más perfecto. Efectivamente la ordenación, en el sentido de regularidad que ha llegado a ser exigible, es suficiente sólo en los casos normales, es decir, en aquellos casos que se repiten y que, por tanto, son previsibles; pero no es bastante para determinar cuál debe ser la conducta social ante el acontecimiento inesperado..... cuando decimos que mediante la organización la vida en común puede desenvolverse de modo más perfecto, expresamos algo más fundamental..... Con ello queremos advertir que la organización transforma lo que era mera unión en el "sentido", esto es, una concordancia en determinadas posibilidades ante la vida; en una unidad de acción; que convierte la posibilidades en actualidades; que la organización, en suma, es indispensable para que surja la pluralidad de actos individuales un obrar común -como un campo de fuerzas, una resultante- que dirigida hacia un objetivo, lo alcance"
ENRIQUE GOMEZ ARBOLEYA: op. cit. págs. 87-88
- (67)- "En el transcurso histórico de la vida se objetiva

en dos formas fundamentales: en los sistemas de cultura en la organización externa de la sociedad. Unos y otras tienen leyes diversas, pero juntamente -y unidas también en la estructura de las épocas, generaciones, nacionales,.....- componen la trama que sostienen el discurrir temporal"
Ibidem, pág. 52

- (68)- "El gregarismo, que el hombre tiene en común con muchas especies animales, consiste en que no se da ningún "sólo" en sí mismo subsistente ser humano "individuo", que con otros también solos individuos entra en relación, sino que el hombre vive "socialmente", es decir, en cierta comunidad o vinculación con sus iguales, lo mismo que las hormigas, las abejas, los ciervos, las perdices. En estas manadas viene a ser el hombre como acertadamente se dice, "ser social" espontáneo, como miembro actúa él con una parte de sus facultades, él es cooperador en estas unidades. La "sociedad" humana sólo puede ser concebida como junto, para, contra, con, una tal manada. La sociedad consta no sólo de individuos, sino de "todos", de personas y bienes. La sociedad es una antirrobisonada, y aun el mismo Robinson, si pudo vivir, fue porque él había llevado consigo a la isla el gregarismo"
W. SOMBART: Noosociología, Inst. Estudios Políticos, 1962, Madrid, págs. 46-47
- (69)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialphsy....", op. cit. punto 4 d)
"....Pero el yo nada es fuera del yo, el mismo es el yo. Su esencia consiste única y simplemente en que se pone a sí mismo: para él, pues, ponerse y ser, son una sola y misma cosa. En él son uno solo el fundamento real y el fundamento ideal..... El yo no pone una cosa cualquiera en sí, y: El yo no es una cosa cualquiera, es uno e idéntico"
FICHTE: Doctrina de la ciencia, Biblioteca económica filosófica, Madrid, 1887
- (70)- ALFRED VIERKANDT: "Gruppe", op. cit. punto 4, op. cit.,
Dentro de la misma línea de pensamiento encontramos:
"El sujeto tampoco se disuelve en determinada relación comunitaria con determinados sujetos diferentes, sino que se preserva (según Litt) la impenetrable soledad en la vivencia de su yo"
T. GEIGER: "Gemeinschaft", op. cit.
- (71)- "..... la sociabilidad humana, siendo algo más que un instinto que agrupa gregariamente a los seres humanos consiste en la unión en un "sentido"; esto es, en la superación o eclausia de la frontera individual para coordinarse con otro sujeto (o a través de un valor, meta o fin; en algo en suma, que, ahincando sus raíces en la subjetividad, tiene una dimensión

objetiva, capaz de atraer a varios seres y de fundirlo en una labor. "Sólo quien evite la separación mecánica del sujeto y objeto, y vea todos los objetos de la cultura como obra de los hombres actuando, únicamente ése explicará justamente el mundo social humano"

ENRIQUE GOMEZ ARBOLEYA: op. cit. pág. 84

- (72)- "Cuando hay unidad de normas en un grupo, hay menos probabilidad de que se formen subgrupos"
J. KLEIN: op. cit. pág. 115
- (73)- ALFRED VIERKANDT: "Gruppe", op. cit. punto 5 a)
- (74)- Ibidem, punto 6
- (75)- Ibidem, punto 7
- (76)- Ibidem, punto 1
- (77)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialphsy...", op. cit. punto 2
- (78)- ALFRED VIERKANDT: "Gruppe", op. cit. punto 1
- (79)- Ibidem
- (80)- MAX SHELER: El saber y la cultura, La Pleyade, Buenos Aires, pág. 1
- (81)- "...Ocurre que no hay una teoría satisfactoria de la opinión pública, esto es, una teoría con sustancia filosófica que nos la explique a la luz de todo lo que hoy se sabe acerca de la existencia humana y de la vida social como estructurales permanente, arraigando en estas estructuras el problema de la opinión pública por fundamentación..... Decididamente la opinión pública no es una cuestión de cantidad de individuos, cual si se tratara de un sufragio. La opinión del público es simplemente la popularidad de una opinión pero la opinión pública no es popularidad, sino algo que pretende influir en la opinión del público y que normalmente influye en ella. La influencia de la opinión pública sobre la opinión del público es algo que gravita en esta última, cuando la recibe como una esperanza; en cambio la influencia de la opinión del público sobre la opinión pública cuando tiene lugar, comporta para ésta su propia crisis como una renovación....."
CARLOS COSSIO: La opinión pública, Ed. Península, 1979, pág. 35-37
- (82)- FERDINAND TONNIES: Comunidad y asociación, Ed. Península, 1979, pág. 29
- (83)- ALFRED VIERKANDT: "Gruppe", op. cit. punto 4
-

(puede culparse a ALFRED VIERKANDT -según esta nota- no concebir que la cultura debe responder, en primer lugar, a dar satisfacción a las necesidades biológicas del hombre (o al menos regularlas para su buena satisfacción) y, en segundo lugar dar respuesta únicamente a las necesidades creadas por la propia vida social y cultural. En principio, parece que los hombres se constiuyen en "sociedad" para poder hacer frente - unidos a las exigencias biológicas que solos no podrían lograr. El hombre es el animal más débil, más dependiente de los hombres como se hace patente en la "niñez" y en la "vejez"; no puede competir con seres de otras especies, pero tiene la capacidad de elevarse una y otra vez sobre las dificultades, de luchar una y otra vez contra los propios errores, superándose y elevándose sobre sí mismo; de "ordenarse organizativamente" y de hacer, incluso con esta organización un acto social aunque con finalidades exclusivamente - individuales, como, por ejemplo, en la caza de los pueblos primitivos, donde la necesidad puramente biológica individual la transforma en un acto social para después volver a convertirse en un acto individual desde la perspectiva de satisfacción de necesidades particulares. Pero la supervivencia de los miembros de un grupo como individuos, se convierte en un asunto de grupo si pensamos que éstos son los sostenedores del grupo. En definitiva, el "mundo de la necesidad" individual debe ser considerado como "necesidades" que, en último lugar se constituyen en "necesidad" a resolver en la colectividad)

(84)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialpsy....", op. cit. punto 7 c)

"..... Por lo general, una persona hace un contrato sólo cuando tiene algo que ganar en ello, y presumiblemente trata de hacerlo en los términos que le sean lo más ventajoso posible; sin embargo, la institución del contrato es en sí misma una estructura perfectamente neutral o desinteresada, al que el sujeto suscribe.

Por supuesto, la institución del contrato no es lo mismo que un acuerdo particular.....
JOHNSON y SPROTT: op. cit. pág. 57

(85)- "Puesto que debo orientar mis propios actos sociales hacia los motivos "porque" de los actos sociales del Otro orientados hacia, deb. siempre descubrir sus motivos "para" y desenmarañar la trama de la interacción social interpretando los actos de otras personas desde el punto de vista subjetivo de los actores....."
ALFRED SCHUTZ: Estudios de teoría social, op. cit. pág. 27.

(Es fácil argumentar en oposición a la nota (84) que si el "dar y tomar" responde a una situación de equilibrio de poder entre los sujetos implicados en el "contrato" no cabe duda que el proceso es, o puede ser comunitario, mas si lo dado o lo recibido no es equivalente y ambos sujetos no se encuentran en situación de "igualdad", el "contrato" se lleva a cabo de manera ventajosa por una de las partes que puede imponerse sobre la otra, en ese caso no puede "hablarse" de "relación comunitaria" por débil que fuere. Por otro lado el "contrato" puede descansar no en la confianza, sino en la coacción que hace de los hombres instrumentos. Sin embargo, este caso lo tiene en cuenta ALFRED VIERKANDT y lo trataremos más detenidamente)

- (86)- "Las ciencias del espíritu "parten de la vivencia, de la realidad a la realidad, son un taladrar cada vez más profundo en la realidad histórica, un constante traer a la luz sus profundidades, un continuo extenderse sobre ellas. No hay aquí supuestos hipotéticos sobre lo que descansa lo dado. La comprensión penetra en las manifestaciones vitales extrañas, a partir del propio tesoro de las vivencias"
W. DILTHEY: "Der Aufbau der geschichtlichen Welt in den Geisteswissenschaften", pág. 118; citado por ENRIQUE GOMEZ ARBOLEYA, op. cit. págs. 61-62

(87)-ALFRED VIERKANDT: "Sozialpsy...", op. cit. punto 7 c)

(88)- Ibidem punto 7

- (89)- ".....los miembros que compiten se cuidan de ocultarse la información entre sí, con el resultado de que los miembros del grupo cooperativo aprenden mucho más que los demás miembros, que los que están en competencia..... Los miembros en competencia se comunican también entre sí con mucha menor frecuencia y son menos amistosos. Un grupo cuyos miembros están en competencia entre sí es como un grupo mal organizado o confuso. En uno de los casos los miembros se obstaculizan deliberadamente entre sí, en el otro se interponen en el camino de los demás accidentalmente....."
J. KLEIN: op. cit. págs. 40 y 44

(90)- ALFRED VIERKANDT: "Gruppe", op. cit. punto 5

(91)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialpsy...", op. cit. punto 7 e)

(92)- "El proceso de transmisión de un universo simbólico de una generación a otra plantea un problema intrínseco similar al formulado con respecto a la tradición en general"
P. BERGER y T. LUCKMANN: op. cit. pág. 136

- (93)- "SAUSSURE habla ya de "un sistema gramatical virtualmente existente en cada cerebro", pero lo entiende como un mero principio de clasificación"
JESUS IBÁÑEZ: op. cit. pág. 35
- (94)- "Para Otto Bauer lo fundamental es, como para Fichte, la lengua: Nación es, según él, el conjunto de hombres enlazados en una comunidad cultural, mediante destino común y mutuo trato, cuya mediadora es la lengua (Die Nationalitätenfragen und die Sozialdemokratie, 1924). Neumann amplía esta noción. La nación "es una población que a consecuencia de altas y peculiares creaciones culturales, ha conseguido una esencia propia y común, que se transmite de generación en generación a más amplios sectores" (Volk und Nation, 1888) y Vierkandt añade (Gesellschaftslehre, 2ª edición 1928) "la igualdad de lengua y, en general, de la cultura es necesaria para la comunidad nacional, advierte, pero no es suficiente. A ellas deben unirse las relaciones del trato y del contacto personal"
ENRIQUE GOMEZ ARBOLEYA: op. cit. pág. 104
- (95)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialphsy..." op. cit. punto 5 a)
- (96)- F. G. FICHTE: Los caracteres de la Edad Contemporánea, Biblioteca de la Revista de Occidente, Madrid, 1976, pág. 71
- (97)- ALFRED VIERKANDT: "Socizialphsy..." op. cit. punto 5 a)
- (98)- "El fenómeno social descansa de un lado en la comprensión; el sujeto tiene enfrente otro sujeto; el "yo", un "tú"; y cada uno de ellos es centro de perspectiva y punto final de un mundo de vivencias, y así uno comprende al otro y se produce reciprocidad de perspectivas. De esta manera la igualdad subjetiva de ambos es la base de su unión. Pero el fenómeno social no reposa meramente en ello. El sujeto humano ha expresado "algo"; y el otro ha aprehendido ese algo. - Hay pues, también un elemento objetivo. Este elemento puede existir, aun en el más simple gesto, en el que yo invito, por ejemplo a una persona a sentarse y en el cual se realiza, como decía Simmel, la evolución de la idea, "Die Wendung zur Idee". Unicamente porque yo no soy meramente sujeto, sino que junto a mí se halla un mundo, y en mis actos no me expreso meramente a mí mismo, sino que indico y aclaro relaciones objetivas (.....) sólo por eso mi voluntad es social" Th. GEIGER: "Gemein..." op. cit.
- (99)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialphsy..." op. cit. punto 5 a)
- (100)- "La comunidad de lengua se enlaza con la articulación genealógica y la vida nacional"
W. DILTHEY: Introducción....., op, cit. pág. 12
-

- (101)- "Significación" se refiere a lo redundante (a la "forma"); "información" a lo nuevo. Si todo fuera "significación", no habría comunicación (por ejemplo, una conversación a base de "lugares comunes"); si todo fuera "información" tampoco habría comunicación - (por ejemplo una secuencia alatoria de letras); la trivialidad o la esquizofrenia son los dos límites de la comunicación, pero para que la "información" transmitida sea inteligible, ha de contener significación"
JESUS IBÁÑEZ: op. cit. pág. 32
- (102)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialphsy...", op. cit. punto 5
- (103)- "Cuando pasamos a la esfera de lo social, se agrega de hecho, al par de conceptos "significado objetivo y subjetivo" una nueva significación, sociológicamente importante. Por un lado puedo atender a los fenómenos del mundo externo, que se me presentan como indicadores de la conciencia de otras personas, e interpretarlos por sí mismos. Pero por otro lado, puedo mirar más allá y a través de estas indicaciones externas, para penetrar en el proceso constituyente que ocurre dentro de la conciencia viva de otro ser racional. Lo que me interesa entonces es el significado subjetivo"
ALFRED SCHUTZ: Fenomenología del mundo social, Ed. - Paidós, Buenos Aires, 1966, pág. 67
- (104)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialphsy..." op. cit. punto 5 b)
- (105)- Ibidem
- (106)- "Además de aquellas influencias que nosotros estamos capacitados a ejercer sobre el otro mediante palabras (.....) hay ciertos otros efectos que tienen - origen mucho más profundo, que son mucho más poderosos y en cierto sentido también mucho más importantes que nosotros ejercemos absolutamente inconscientes sobre los sentimientos de los demás"
HERBART SPENCER, citado por ALFRED VIERKANDT en "Sozialphsychologie", op. cit. punto 5 b)
- (107)- ".....consiste la vida racional en que la persona se olvida de sí misma en la especie, ponga su vida en la vida del todo y la sacrifique a éste; la irracional, por el contrario, en que la persona no piense en nada más que en sí misma, no ame nada más que a sí misma; ponga su vida entera simplemente en su propio bienestar personal; y, caso que lo que es racional debiera llamarse a la vez bueno, y lo que es antirracional a la vez malo, habría sólo una virtud, la de olvidarse de sí mismo como persona y sólo un vicio, el de pensar en sí mismo..."
J. G. FICHTE: Los caracteres de la Edad...., op. cit. pág. 45

En la "sociedad", según la categoría que tiene para VIERKANDT ".....nuestra existencia ya no depende de la ayuda constante de un pequeño grupo de personas con quienes debemos vivir toda nuestra vida en relaciones personales estrechas y de interdependencia. De lo contrario también nosotros nos identificamos estrechamente con el grupo al que perteneceremos. Pero cuando un hombre debe luchar por sí mismo, entonces él, y no el grupo al que está identificado estrechamente, deberá aceptar la responsabilidad de sus propios actos; y él, y no el grupo, sufrirá las consecuencias si quebranta las reglas....."

JOHN BEATTIE: Otras culturas, F.C.E. México, 1972
pág. 237

(108)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialphsy...", op. cit. punto 5 b)

(109)- En las reflexiones que sobre la "comunidad" lleva a cabo ALFRED VIERKANDT es de prever la objeción de que ofrece una interpretación referida únicamente a la comunicación excluyendo de ella la "expresión escrita"; ello responde a línea de pensamiento alemán sobre la comunicación iniciada en FICHTE:

"La comunicación oral -por medio del discurso seguido o del diálogo científico- tiene infinitas ventajas sobre la que se hace por medio de las letras muertas. La escritura fue inventada entre los antiguos simplemente para sustituir a la comunicación oral con aquellos que no podían tener ningún acceso a ella. Todo lo escrito era primero expuesto oralmente y reproducción de la exposición oral. Sólo entre los modernos, particularmente desde la invención de la imprenta, ha apetecido lo impreso ser algo sustantivo por sí, con lo cual, entre otras cosas, también el estilo a quien le escape la corrección viva del discurso, ha venido a la actual decadencia"

F.G. FICHTE: Los caracteres....., op. cit. pág. 87

(110)- ALFRED VIERKANDT insiste, en su voluntad de ofrecer una visión globalizada del comportamiento del hombre, como especie -en la importancia de los elementos no-racionales, y no conscientes de los hombres que señala a lo largo de toda su obra. Se puede interpretar que al referirse a los sentimientos, instintos, etc. del hombre -instinto del hombre como especie- no concede valor a las teorías sobre la herencia de cualidades psíquicas, colocándose con ello en la misma línea de MAX SHELER: ".....rechazamos sin restricciones toda herencia de cualidades psíquicas adquiridas, por lo menos que pueda tener importancia para la cultura (de acuerdo con Reissman, con la moderna teoría de la y ahora también Bunke, v "Kultur und Entartung") el organismo

psicofísico humano no se ha modificado esencialmente, , dentro del tiempo histórico, a no ser por la misma influencia de la cultura. Repudiamos, por ende, la teoría que domina toda la sociología de H. Spencer: las estructuras del espíritu habrían sido adquiridas por la "especie" y transmitidas hereditariamente al individuo"
MAX SCHELER: Sociología del saber, La Pleyade, Buenos Aires, pág. 23

- (111)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialphsy...", op. cit. punto 5 b)
- (112)- "La conducta expresiva se considera la manifestación de un sentimiento básico, en el nivel de los sentimientos hacia las personas y en el nivel más profundo del sentimiento hacia los valores que es parte de ese marco total de referencia que lleva a un hombre a preferir un hombre o una acción a otros en determinadas circunstancias"
J. KLEIN: op. cit. pág. 120
- (113)- "Es claro que la simpatía hacia los miembros y la naturaleza de la tarea o el grupo es un estímulo para permanecer en el grupo y que el desagrado de los miembros y la naturaleza de la tarea o el grupo es un incentivo negativo"
J. KLEIN: op. cit. pág. 123
- (114)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialphsy...", op. cit. punto 5 b)
- (115)- ".....; como la condición de la convivencia social del hombre es el lenguaje, provista por un lenguaje"
J. G. FICHTE: Los caracteres....., op. cit. pág. 120
- (117)- "De la sensación se desprenden todas las ideas generales, verdaderas o falsas, científicas o no. Por lo tanto, el punto de partida de la ciencia o conocimiento especulativo no podría ser otro que el conocimiento vulgar o práctico. Pero la sensación fácilmente tiene carácter subjetivo....."
E. DURKHEIM: op. cit. pág. 75 El suicidio
- (118)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialphsy...", op. cit. punto 5 b)
- (119)- sobre la temática de la "comunicación" y del "lenguaje" es de destacar Sociedad y ejercicios de razón de OCTAVIO UNA JUAREZ, particularmente el ensayo "Fenomenología del lenguaje como comunicación en Martin Heidegger", págs. 95-117, Ediciones escurialenses, San Lorenzo del Escorial, 1979. Así como el trabajo que tiene en preparación La comunicación en Jaspers

- (120)- ".....lo real posee una naturaleza definida que se impone, con la cual es necesario contar y que, aunque consiga neutralizarla, jamás está vencida del todo. Y en el fondo, este es el aspecto más esencial de la imposición social. Pues en definitiva ella implica que las formas colectivas de actuar o de pensar tienen una realidad que está fuera de los individuos, quienes en cada momento dado se adaptan a ella. E. DURKHEIM: Las reglas del método sociológico, La pleyade, Buenos Aires, pág. 26
- (121)- ".....tenemos en todas direcciones un límite y, sin embargo, no tenemos fronteras en ninguna dirección. La vida es siempre, frente a la forma cerrada, posibilidad de renovación, fluidez, transcurso. Y así triunfa de todo límite que le oponga"
ENRIQUE GOMEZ ARBOLEYA: op. cit. pág. 53
- (122)- ".....la sique primitiva atribuye, como es sabido, cualidad subjetiva a cosas que nosotros vemos sin vida (animismo), puede pues estar con ellas en una "relación unilateral" comunitaria en la cual se cree "erróneamente" respondido por una compañía de la cosa"
THEODOR GEIGER: "Gemeinschaft", op. cit.

(SCHMALENBACH ha dedicado un estudio monográfico sobre la "comunidad con las cosas" en Soziologie der Sachverhältnisse in Jahrbuch für Soziologie, III, 1927
- (123)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialpsy...", op. cit. punto 6
- (124)- Ibidem, punto 7 a)
- (125)- ".....por una parte, todo lo que sabemos acerca del modo en que se combinan las ideas individuales se reduce a estas proposiciones, muy generales y muy precisas, a las que denominamos generalmente leyes de asociación de ideas. En cuanto a las leyes de la ideación colectiva, la ignorancia es mayor aun"
E. DURKHEIM: Las reglas op. cit. pág. 21
- (126)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialpsy...", op. cit. punto 6
- (127)- Ibidem, punto 6
- (128)- Ibidem
- (129)- ".....las cosas sociales cobran realidad sólo a través de los hombres; son un producto de la actividad humana"
E. DURKHEIM: Las reglas.... pág. 48
- (130)- "La finalidad del individuo aislado es el goce egoísta y el individuo usa todas sus fuerzas como medio
-

de conseguirlo. La finalidad de la especie es la cultura, y condición de ésta una subsistencia digna"
J.G. FICHTE: Los caracteres...., op. cit. pág. 131

"Cuando se afirma que la obligación interpersonal se extiende a la humanidad entera más allá de la familia, de la parentela, de la tribu e incluso de la nación, entonces la obligación moral se torna universal (en principio, al menos) y abarca a todas las relaciones humanas....."
JOHN BEATTIE: op. cit. pág. 238

- (131)- ".....el fin de la vida de la Humanidad sobre la tierra es el de organizar en esta vida todas las relaciones humanas con libertad según la moda....."
J. G. FICHTE: Los caracteres...., op. cit. pág. 24

"Un segundo fin necesario de la especie humana es someter plena y totalmente a la servidumbre del concepto de naturaleza circundante tan influyente sobre su existencia como sobre su actividad. Ningún poder de la naturaleza debe poder causar daño, debe poder estorbar los fines de la cultura o aniquilar los resultados de estos fines. Todas las manifestaciones de la naturaleza deben poder calcularse por adelantado y deben conocerse y existir medios preventivos contra el peligro por parte de ellas. Toda fuerza natural utilizable debe poder ser obligada a manifestarse según el designio de los hombres y para provecho suyo. La fuerza propia del hombre debe ser armada y elevada por encima de todos los poderes de la naturaleza, mediante la adecuada distribución entre muchas de las necesarias ramas del trabajo, de las cuales una sola,...
....., se aprendan mediante ingeniosos instrumentos y máquinas; de tal suerte que sin mucho gasto de tiempo ni de fuerza se alcancen todos los fines terrenales del hombre y a éste le quede tiempo para volver su mirada a su interior y a lo suprasensible. Esta es el fin de la especie humana en cuanto tal"
Ibidem, pág. 144

"Requiere, por tal, primero, que todos los individuos, absolutamente sin la excepción de uno solo, sean comprendidos en la misma pretensión; segundo, que cada cual con todas sus fuerzas individuales, sin excepción ni reserva de una sola, sea comprendido en la misma pretensión. En esta constitución, en que todos, en cuanto individuos, se han sacrificado a la especie, se han sacrificado al par a todos, sin la excepción de uno solo, en todos los derechos que les competen como partes integrantes de la especie....."
Ibidem, pág. 131

- (132)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialpsy.....", op. cit. punto 8

(133)- Con respecto a la afirmación de ALFRED VIERKANDT sobre la convivencia permanente, de la cual afirma que en tales se acaba por establecer mayores o menores relaciones sociales, es de señalar que ".....Merton ha demostrado muy bien que las probabilidades de trabar una relación amistosa son tanto más fuertes cuanto que las personas viven en el mismo edificio (40 veces más que por azar)....
JEAN DREVILLON: Psicología de los grupos humanos, Nueva Visión, 1973, pág. 21

pues "...Uno de los aspectos que parecen determinantes en las relaciones afectivas es la "vecindad" o si se prefiere la proximidad en un sentido amplio...."
Ibidem, pág. 18

o bien "....las pruebas nos llevan a la conclusión de que un aumento en la interacción producirá un aumento en la simpatía (véase Homans 1950 -
J. KLEIN: op. cit.

"....la amistad es, uno de los productos del grupo de los que se beneficia el individuo"
Ibidem, pág. 124

También dice ALFRED VIERKANDT que en algunas sociedades existen únicamente relaciones finales puras, hipótesis que se ha verificado, igualmente:

".....A partir de los trabajos de Touraine, de Crozier y de Maisonneuve, se puede decir que, en general, existe incompatibilidad entre las relaciones amistosas y las de autoridad"
JEAN DREVILLON: op. cit. pág. 30

(134)- ".....en la indicada diferencia entre que se ponga la vida simplemente en lo personal y en ello se agote, o se la sacrifique a la idea, reside la diferencia entre la vida irracional y la racional en general,la verdadera finalidad de su existir no es el ser racional, sino el llegar a ser racional por medio de la libertad; y lo primero es sólo el medio y la indispensable condición de lo último"
F.G. FICHTE: Los caracteres...., op. cit. pág. 71 y 121

O como dice MAX SCHELER: "El mundo se ha perfeccionado realiter en el hombre; el hombre debe perfeccionarse idealiter en el mundo"
MAX SCHELER: El saber y..., op. cit. pág. 21

(135)- Sobre la función que realiza el "contrato" dice DURKHEIM "En el estado actual de la ciencia, no sabemos realmente qué son ni siquiera las principales instituciones sociales, como el Estado o la familia, el -

derecho de propiedad o el contrato, la pena y la responsabilidad; ignoramos casi totalmente las causas de las cuales aquellas dependen; las funciones que cumplen, las leyes de su evolución; apenas puede afirmarse que en ciertos puntos comenzamos a entrever la luz"

E. DURHEIM: Las reglas...., op. cit. pág. 16

(136)- THEODOR GEIGER: "Gemeinschaft", op. cit.

(137)- T. GEIGER objeta a ALFRED VIERKANDT: ".....el concepto de comunidad no puede aplicarse a la relación dual (en contra de la "relación comunitaria puramente personal" de Vierkandt). La intimidad de la pareja es de otra especie que la de los camaradas miembros del mismo grupo. En la relación dual, el semejante es comprendido como otro sujeto, mutuamente como "gegenüber"; no colectivamente, como co-sujeto incluido en el lado activo de la vivencia. La objetivación, ciertamente posible de la forma dual no se basa en su estructura, como la objetividad del grupo en la estructura esencial de la relación comunitaria, sino que se producen (.....) en la intención de las partes como objeto (u objetivaciones). Previsora-mente es de observar que la dualidad de las partes no hace deducirse incondicionalmente una relación dual. Así, el matrimonio (en oposición a la relación amorosa) es de carácter de grupo, es decir; comunitaria; así también, la posible "camaradería" de "nos" tendría que ser como relación de grupo distinta a la relación dual de la amistad"

THEODOR GEIGER: "Gemeinschaft", op. cit.

(138)- "En sus "Investigaciones lógicas" Husserl nos enseñó a distinguir entre el "significador" (Bedeuten) como acto y "lo que es significado" (Bedeutung), el último de los cuales constituye una unidad ideal en contraste con la multiplicidad de todos los actos posibles de significar"

ALFRED SCHUTZ: Fenomenología del...., op. cit. pág. 63

(139)- "....si la tarea no se realiza, el grupo (.....) desaparecerá"

J. KLEIN: op. cit. pág. 108

(140)- G. GURVITCH: Les déclarations des droits sociaux Vrin, París, 1946, citado por J. DREVILLON en op. cit. pág. 19

(141)- DAVID COOPER: La muerte de la familia, Ariel, Buenos Aires, 1976, págs. 69-70

CAPITULO III

CONCIENCIA COLECTIVA (1)

La "relación estrecha y latente" que para ALFRED VIERKANDT es la "comunidad", así como la "unidad social" sobre la cual se asienta dándole el carácter específico que posee, esto es, lo que ALFRED VIERKANDT denomina "grupo humano", no sería posible -en interpretación de nuestro investigador, si en el individuo singular no se produjese un fenómeno específico merced al cual su conciencia individual (2) no tomase una nueva dimensión que conduce a la existencia de una "conciencia colectiva" claramente diferenciada de la "conciencia individual", pero que, sin embargo, no son dos conciencias, sino que coexisten formando una "conciencia única:

"El conjunto de creencias y de sentimientos comunes al término medio de los miembros de una misma sociedad forma un sistema determinado que tiene vida propia; podemos llamarlo "conciencia colectiva o común". Sin duda ésta no tiene por substrato un órgano único ; por definición es difusa en toda la extensión de la sociedad, pero no son pocos los caracteres específicos que tiene y hacen de ella una realidad neta. En efecto, ella es independiente de las condiciones particulares en que se encuentran los individuos; éstos pasan, aquélla queda. Es la misma en el norte y en el sur; en las grandes ciudades y en las pequeñas, en las diferentes profesiones. Del mismo modo, no cambia en cada generación, sino que por el contrario, une las generaciones unas a otras. Es, pues, algo completamente distinto de las conciencias particulares aunque sólo se realice en los individuos. Es el tipo psíquico de la sociedad, tipo que tiene sus propiedades, sus condiciones de existencia, modo de desarrollo, lo mismo que

los tipos individuales aunque de otra forma. A tal efecto, tiene el derecho de designarla por una palabra especial. La que empleamos más arriba, no está exenta, es cierto, de ambigüedad. Como los términos colectivo y social, a menudo se toman uno por el otro, esto nos induce a creer que la conciencia colectiva es toda la conciencia social, es decir, se extiende tan lejos como la vida psíquica de la sociedad, cuando, sobre todo en las sociedades superiores, sólo es una parte muy restringida. Las funciones judiciales, gubernamentales, científicas, industriales, en una palabra, todas las funciones especiales son de orden psíquico, porque consisten en un sistema de representaciones y de acciones: sin embargo, evidentemente, están fuera de la conciencia común. Para evitar una confusión, que fue cometida, lo mejor sería, quizá, crear una expresión técnica que,..... designara el conjunto de similitudes sociales. Sin embargo, como el empleo de una nueva palabra, cuando no es absolutamente necesario, no está exento de inconvenientes, conservaremos la expresión más usual de conciencia colectiva o común, pero teniendo siempre presente el sentido estricto en el cual lo empleamos" (3)

Esa nueva conciencia que emerge ocupa la mayor parte de la vida social de los hombres, sin ella la convivencia interhumana no puede estar garantizada en su plenitud, ni siquiera en el mínimo necesario. Esta nueva conciencia, así pues, la denominamos "conciencia colectiva" o "común". Es precisamente la "conciencia colectiva" o "común" que alcanzan a poseer los individuos lo que les permite "sentirse", "comportarse", "vivenciar" a un "grupo humano" como "miembros" de él. Son, pues, dos conciencias en apariencia las que poseen los hombres en cuanto miembros de una colectividad. En sus manifestaciones la conciencia colectiva y la conciencia individual se muestran al mundo exterior como "coexistentes":

"Hay en nosotros dos conciencias: una sólo con-

tiene estados personales a cada uno de nosotros y que nos caracterizan, mientras que la otra comprende estados que son comunes a toda sociedad. La primera sólo representa nuestra personalidad individual y la constituye, la segunda representa el tipo colectivo y, en consecuencia, la sociedad sin la cual no existiría. Cuando uno de los elementos de esta última determina nuestra conducta no actuamos con vistas a nuestro interés personal, sino que perseguimos fines colectivos. Ahora bien, aunque distintas, estas dos conciencias están ligadas una a otra, puesto que en suma no son más que una, teniendo para las dos un solo y mismo substrato orgánico. Son, pues solidarias. De allí resulta una solidaridad sui generis que, nacida de las semejanzas, une directamente el individuo con la sociedad" (4)

pórqúe

".....es necesario que la conciencia colectiva deje al descubierto una parte de la conciencia individual para que allí se establezcan estas funciones especiales que ella no puede reglamentar; y cuanto más extensa es esta región, más fuerte es la cohesión que resulta de esa solidaridad" (5) (6)

Para ALFRED VIERKANDT, el principio sobre el cual asienta su "teoría de los grupos humanos" es la "relación estrecha y latente" que se establece entre los individuos y los transforma en "miembros" del grupo; es, por lo tanto, un ente abstracto, siendo, además, condición "suficiente y necesaria" para la propia existencia del "grupo humano". Al estar formado el "grupo" por "miembros" y no por individuos, los "miembros se convierten en los mantenedores concretos y materiales de los "grupos humanos" al establecer entre ellos "relaciones comunitarias" que conlleva un más feliz desenvolvimiento de la vida social en tanto que "individuos-miembros", en tanto que individuos singulares y en cuanto al

grupo dándole la "savia" vital para su existencia y conservación vital.

La "comunidad, entendida como "relación" y su "unidad social" el grupo humano, está "...posibilitada por la interacción entre los miembros del grupo y es esa misma interacción social entre los miembros la "variable" dependiente que adquiere su específico carácter gracias a la "relación", que actúa como variable "independiente". Pero siendo la interacción entre los miembros el sustrato material merced al cual toma "vida" la "relación específica" se produce una "vinculación simétrica", la variable dependiente se convierte en "independiente" y viceversa, por ello deberíamos "hablar" de que se constituyen en variables "simultáneas"

"La relación del grupo con la sociedad no se circunscribe a las personas ni a los grupos, sino a sus miembros " (8)

¿Cómo se llega a esa transformación del individuo singular en miembro de un grupo? Ya hemos referido que existe un "proceso" social que influye poderosamente en la vida y la personalidad de los individuos: el proceso de socialización; pero el proceso profundiza hasta alcanzar la "conciencia individual" (9) que es donde se va a producir el "cambio" de naturaleza del individuo. El hombre viviendo en "sociedad" con otros se beneficia de un tipo de socialización espontánea, que le hace plegarse a las necesidades de la vida social y transforma en cierta medida su naturaleza primitiva. Y el proceso que emerge de la "conciencia individual desembocará en la formación de una "conciencia colectiva" o "común". La "conciencia colectiva" lleva a un "sentir" más intensamente la unidad de intereses, de afanes, de objetivos,...que son comunes a todos los hombres del grupo, (10) y que constituye base sólida sobre donde asentar la convivencia social (11) y cuya naturaleza se halla bien diferen-

ciada de la "conciencia individual":

".....los estados de la conciencia colectiva tienen distinta naturaleza que los estados de la conciencia individual; son representaciones de otro carácter. La mentalidad de los grupos no es igual a la de los individuos; tiene sus propias leyes....." (12) (13)

Para ALFRED VIERKANDT, el fenómeno de la aparición de la "conciencia colectiva" ocurre pues ello va implícito en el carácter social de la naturaleza del hombre. El conocimiento de sí mismo (el yo-me-conozco) no lo plantea ALFRED VIERKANDT, deja a un lado la problemática de "descubrirse a sí mismo" como sujeto diferenciado de los demás hombres y poseedores de "conciencia individual" (14). Las referencias que hace a este tema se encarnan en sus postulados sobre la naturaleza de los individuos dirigentes y de los individuos que voluntariamente aceptan ser dirigidos por aquéllos a quienes consideran más capacitados. Para ALFRED VIERKANDT, el hombre tiene carácter naturalmente social y es poseedor de la "conciencia del yo", esto es, una conciencia distinta y específica para cada individuo. El problema a resolver es el de cómo el individuo adquiere "conciencia colectiva" para ALFRED VIERKANDT. Para dar respuesta, nuestro investigador, se fija en la función que desempeña el "proceso de socialización", conforme al cual la realidad inmediata de los hombres se convierte en una realidad compartida por todos los miembros de su grupo social (15), y adquiere el carácter de "colectiva" precisamente por tratarse de una realidad que al compartirse con los camaradas se hace común, se siente implicado con los "otros" en la misma "realidad" en aras de una misma empresa. (16)

A través y por medio de la realidad común compartida y vivida experiencialmente en sus vivencias, el hombre singular adquiere el conocimiento consciente de su pertenencia a un "grupo humano" determinado, o, sin llegar al nivel de la reflexión se "siente" parte del "grupo", se siente "grupo" y "siente" al grupo. (17)

A partir del momento en que el individuo se "sienta" parte del grupo regirá su vida mediatizado por el carácter de "su" grupo, implicando en ello tanto a la vida colectiva propia de la convivencia "estrecha", "íntima", en "relación íntima" con otros; como a su vida como sujeto individual, con asuntos particulares que resolver, con esa parte de su "vida" que reserva para sí y no comparte con los "otros", o al menos no es común con los "otros". Esta última tendrá en múltiples ocasiones que plegarse ante las exigencias de la vida en común. La subordinación de la vida individual a los intereses colectivos no siempre es consciente, la personalidad social del individuo, en tanto que persona al haberse desarrollado dentro del "grupo humano", ha adquirido su peculiaridad manifiesta en los hábitos, o concepciones del mundo", por lo que no es preciso una continua "violentación" de la vida del hombre como ser singular a favor de la vida social del hombre; ello supone renunciaciones, pero también beneficios, también ventajas (18)

Las "disposiciones sociales innatas" que posee el niño al nacer, se desarrollan y potencian (19) dentro de un grupo humano, porque "hacemos" miembros de una colectividad y esta colectividad, este grupo, por sus instituciones, por sus costumbres, por la educación que nos imprime nos domina de buen o mal grado; crea en los hombres una personalidad adquirida distinta de su personalidad innata. En resumen crea una nueva personalidad social adaptada a sus necesidades, incluso la repetición frecuente de un acto "impuesto" suprime la reflexión y crea el hábito, lo que nos lleva a realizar buena parte de los actos de nuestra vida sin la intervención consciente y convencida de nuestro comportamiento.

Se produce un doble efecto al potenciar las "dis-

posiciones innatas sociales" del hombre dentro del "grupo humano", en primer lugar el mencionado cambio en la personalidad del hombre, el cambio de la personalidad innata a la personalidad adquirida y en, segundo lugar, los "miembros" del grupo perviven y trascienden su propia vida como individuos en la vida del "grupo humano" del cual son "miembros" y "sostenedores", donde se encarna la vida del grupo, transmitiendo su "espíritu", su "conciencia de grupo" a las generaciones posteriores (20).

Los hombres adquieren y llegan a poseer "conciencia colectiva" al transformarse de "individuos singulares" a "miembros" integrantes e integrados de un "grupo humano" específico; incluso la "personalidad adquirida" adopta distintos aspectos según sean las peculiaridades del "grupo específico" al que pertenecen; los individuos quedan "marcados" por el grado de "relación comunitaria" que posee "su" grupo. La "relación comunitaria" fluye por el grupo, determinando el grado de intimidad en la convivencia interhumana, las normas por las que se rige la convivencia, las metas y los valores que van a regir en su vida. Para que un individuo deje de sentirse un "yo" separado de otros "yoes", de sentirse únicamente un ser singular dentro de un contexto social compartido con otros seres singulares, y poder establecer relaciones estrechas, relaciones comunitarias -que es la manera única para que el individuo alcance la plenitud de su ser- es sometido al proceso a través del cual se forma en él una "conciencia colectiva" que "destierra", en gran parte, el "individualismo" que todo hombre posee, y desarrolla su "individualidad" poniéndola a disposición del grupo. Según esto, el grupo es el principal interesado en la consecución exacta y plena de los objetivos que persigue la "socialización" del futuro "miembro". Es a través del "proceso de socialización" como el "grupo humano" determinado procede a la "integración del individuo". Si cada "grupo humano" es diferente y posee peculiaridades específicas, como efecto, el "proceso de socialización" diferirá

de unos grupos a otros por lo que a los "métodos" y "técnicas" se utilicen. Pero, en cualquier caso, del buen o mal funcionamiento del "proceso" depende la vida del grupo, pues está en juego su "cohesión":

"Todo el mundo sabe..... que hay una cohesión social cuya causa está en cierta conformidad de todas las conciencias particulares a tipo común, que no es otro que el tipo psíquico de la sociedad. En estas condiciones no sólo todos los miembros del grupo están individualmente atraídos unos a otros porque se asemejan, sino que están ligados también a la condición de existencia de ese tipo colectivo, es decir, a la sociedad formada por su reunión. No sólo los ciudadanos se quieren y se buscan entre sí con preferencia a los extranjeros, sino que aman a su patria, la quieren como se quieren a sí mismos, tienen interés en que dure y prospere, porque sin ella habría toda una parte de su vida psíquica cuyo funcionamiento estaría entorpecido. Inversamente, la sociedad tiene interés en que todos presenten esas semejanzas fundamentales pues es una condición de su cohesión" (21)

Lo que busca el "grupo humano" es "la conformidad a un tipo común" de "miembro"; todos los individuos en cuanto "miembros" se asemejan. El segundo punto es que al ser semejantes, "están atraídos los unos a otros"; el tercer punto, es que, además, están "ligados" a una misma "sociedad", Esto por lo que se refiere a los individuos, mas el "grupo humano" "tiene interés en que todos presenten esas semejanzas fundamentales", la semejanza no es total, sino sólo en lo "fundamental", ello es suficiente "condición de su cohesión". En resumen, los individuos socializados no tienen que ser idénticos, sino semejantes en lo fundamental", Con esta condición el individuo se siente suficientemente vinculado a su contexto unitario

".....la persona individual siente una estre-

cha vinculación con su ambiente, tanto con el animado como con el inanimado, y la forma de éste organiza al "yo"; el mundo de la sociedad fluye libremente por la propia persona y desemboca en cada uno. Más claramente, son estas magníficas circunstancias lo que nosotros designamos como conciencia colectiva. Esto es válido para defender el patrimonio familiar o para rechazar un injustificado ataque a un sector profesional de la sociedad, o si todos celebran una victoria en una guerra popular, bajo estas circunstancias se sienten todos solidarios como uno solo; para la unidad se unen o para el fluir fluyen juntos, se siente como un único nosotros para todas las acciones de la sociedad, para el cumplimiento de todos los asuntos de grupo actúa una tal conciencia colectiva" (22)

Para ALFRED VIERKANDT la "conciencia colectiva" llega al individuo por la "estrecha vinculación" que el hombre siente por su "grupo humano". El "grupo humano" "organiza" el "yo" del hombre y "el mundo de la sociedad fluye libremente y desemboca en cada uno"; el "grupo humano" posee una "conciencia" que transfiere a sus "miembros" y que la "encarnan" en forma de "conciencia colectiva", que es una y única para todos los "miembros", pero que todos los "miembros" la poseen, que trasciende la vida de los individuos-miembros pues pertenece al "grupo humano" y se transmite de generación en generación. Ya hemos dicho que no cabe "hablar" de dos conciencias en el hombre, dice al respecto ALFRED VIERKANDT: (23)

".....En cada una de nuestras conciencias hay, dos conciencias: una, que nos es común a todo nuestro grupo, que, por consiguiente, no representa a nosotros mismos, sino a la sociedad viviente y obrante en nosotros. La otra, por el contrario, sólo nos representa en lo que tenemos de personal y distinto, en eso que hace de nosotros un individuo. La solidaridad que deriva de las semejan-

zas lle a a su máximun cuando la conciencia colectiva cubre exactamente nuestra conciencia total y coincide con ella en todos los puntos: pero en ese momento nuestra individualismo es nulo. Sólo puede perdurar si la comunidad ocupa sólo una parte de nosotros. Hay allí dos fuerzas contrarias, una centrípeta, otra centrífuga, que no pueden crecer al mismo tiempo. No podemos desarrollarnos a la vez en dos sentidos tan opuestos. Si tenemos una viva vocación por pensar y actuar por nosotros mismos, no podemos tener una gran inclinación por pensar y actuar como los demás..... Además, en el momento en que esta solidaridad ejerce su acción, nuestra personalidad, podemos decir, se desvanece por definición; ya no somos nosotros mismos sino el ser colectivo..... La conciencia individual considerada bajo este aspecto, es una simple dependencia del tipo colectivo y sigue todos los movimientos del mismo como el objeto poseído sigue aquéllos que le imprime su propietario" (24)

Es sumamente interesante el fragmento anterior para la comprensión del pensamiento de ALFRED VIERKANDT. La existencia de dos fuerzas -centrífuga y centrípeta- en el hombre es la gran constante de su vida. Dentro de la "conciencia" del hombre actúan, y de ella se derivan múltiples efectos "secundarios" que se hacen visibles en el comportamiento de los hombres en su vida exterior. Aquí se encuentra la raíz del problema "individuo-sociedad": "la conciencia" del hombre tiene dos vertientes, una vertiente apunta a lo específicamente del individuo, la otra vertiente a lo común con otros individuos que viven en colectividad con "él". Del "conflicto" entre ambas fuerzas resultará un tipo de hombre u otro. El "grupo humano", como contexto que necesita al hombre para su supervivencia, procura desarrollar por todos los medios a su alcance la conciencia de pertenencia a un grupo determinado. La personalidad individual del individuo -como conciencia del yo- se resiste a su "anulación" y actuando como una "fuerza", procura salva-

guardar lo que puede de ella misma, procura conservar su "yo" diferenciado de los otros ante la presión del "grupo", del ambiente, de las ventajas que le reporta, de los sentimientos que le inspira..... Advierte ALFRED VIERKANDT algo que considero sumamente importante. Dice nuestro autor=: "....Si tenemos una viva vocación por pensar y actuar por nosotros mismos, no podemos tener una gran inclinación por pensar y actuar como los demás.....". Encontramos aquí el VIERKANDT que es fiel a sus postulados de la existencia de "disposiciones innatas", que todos los individuos poseen pero que en unos u otros la intensidad es distinta. Encontramos aquí, igualmente, el VIERKANDT que estudia el fenómeno del "individualismo" y del uso que las personas pueden hacer de sus facultades -ponerlas a disposición de la colectividad o utilizarlas en provecho exclusivamente particular. Aparece igualmente uno de los requisitos necesarios para la formación de los "grupos humanos" y su transcendente en el tiempo "proceso vital": la "solidaridad", de la cual dice que lleva a anular a los individuos y a convertirlos exclusivamente en "seres colectivos". Las dos fuerzas contrarias pueden cristalizar -en ocasiones- en estos dos factores: la voluntad de pensar y actuar por nosotros mismos, que conduce al fortalecimiento de la conciencia del "yo" y la "solidaridad" que desvanece la conciencia del "yo" y transforma al individuo en un ser colectivo olvidando a su "yo". Ambas fuerzas viven en el individuo, ello explica una vez más su dualidad como individuo-miembro. (25)

La "solidaridad" con los "otros" no explica por sí misma la aparición de una conciencia distinta del "yo", la "solidaridad" como fundamentación semeja que el fenómeno tiene lugar de manera accidental, cuando la situación lo requiere y la existencia de la conciencia "colectiva" es precisamente el "motor" que lleva a la "solidaridad", por lo tanto la "solidaridad" no crea la "conciencia colectiva"(26) ALFRED VIERKANDT interpreta de la siguiente manera la aparición de esta "conciencia colectiva" como un factor perma-

nente en la vida del hombre, tanto desde la perspectiva del "individuo" como del "miembro":

"También tenemos que hacer la dilatación de la conciencia del yo, esta vez en el terreno de la propia estimación (del autosentimiento) y sobrevendrá un sentimiento de grupo: naturalmente no sería permisible representarse a la "extensión" del yo como un anexo adicional; como forma natural sólo subsiste una conciencia del yo a partir de la cual y, en primer lugar, se desarrolla inmediatamente una conciencia colectiva, pero ambas conciencias son naturales en igual manera (.....) tanto por lo que se refiere a la "conciencia del yo", como a la denominada "conciencia colectiva", esto es, el sentimiento de sí mismo y el sentimiento de grupo" (27)

La "conciencia del yo", es anterior a la "conciencia colectiva", a ambas las considera naturales posiblemente por esa condición innata social del hombre. También es de destacar a que cada "conciencia" corresponde un determinado "sentimiento": a la "conciencia del yo" el sentimiento de sí mismo; a la "conciencia colectiva" el sentimiento de grupo. El fenómeno a través del cual hace su aparición "naturalmente" la "conciencia colectiva" es por "la dilatación de la conciencia del yo", sobreviniendo con ello el "sentimiento de grupo". Cuida ALFRED VIERKANDT de advertir que de ninguna manera se trata de un "anexo", es la misma conciencia que además de su primitiva "orientación", se inclina hacia los demás, hacia el "grupo". Incluso se fortalece nuestra "conciencia del yo", tiene otros marcos de referencia que pueden mejorar al hombre porque tiene mayor "campo" de comparación; exigencias que le vienen del exterior, que se proyectan en su valoración y modifican perfeccionando su conciencia individual, son elementos que intervienen activamente en el fortalecimiento de la "conciencia" del yo". Como dice DREVILLON".....Ser amado refuerza el valor del yo, lo expande, lo afirma y lo impulsa hacia un ideal que es el suyo" (28)

Uno de los requisitos necesarios para la vida del grupo y la posibilidad de interacción entre sus "miembros" es un nivel suficiente de homogeneidad entre los "miembros", lo que ALFRED VIERKANDT llamaba "semejantes en lo fundamental". La homogeneidad, entonces, no es total, existen diferencias individuales entre los "miembros", estas diferencias afloran como consecuencia de la no-igualdad de las "conciencias del yo", así como por el grado de "conciencia colectiva" que poseen y que varía en los individuos-miembros, bien como resultado de las tendencias innatas de los hombres que a nivel cuantitativo difieren aun cuando estén sometidos a un mismo proceso de adaptación al grupo, y a la potenciación de unas disposiciones en mayor grado que otras, en dependencia a las necesidades del grupo (29). El "grupo humano" está mucho más interesado que el individuo en desarrollar la conciencia colectiva para igualar a los "miembros" procurándose con ello mayor vigor, mayor fuerza, mayor impulso para su vida (30)

La homogeneización de los individuos la realiza el grupo con ayuda de unos elementos, que están incluidos dentro de la socialización, y que fomentan la aparición de la "conciencia colectiva". En una clasificación a grosso modo son: transmisión de pautas y modelos de conducta de una generación a otra, del Derecho como institucionalización de normas jurídicas(31)obligatorias y generales, en las cuales no existe flexibilidad de interpretación, las normas jurídicas son claras y precisas y si alguno de estos componentes falta, falta igualmente a la propia concepción de lo que debe ser el Derecho. (En la base del Derecho, se encuentran las costumbres, al respecto dice E. DURKHEIM: "...normalmente las costumbres no se oponen al Derecho, sino que por el contrario, son su base" (32). El contenido regulado de las normas jurídicas se traduce en una específica conducta humana que debe alcanzar a los "miembros" del grupo como totalidad. Además estas normas posibilitan, al igual que las costumbres, la aparición de "hábitos" de conducta, que en definitiva se

convierten en "cualidades que se hallan muy arraigadas en el sujeto. Aquí reside, justamente, la diferencia entre "disposición" y "hábito", si se puede remover fácilmente del sujeto por hallarse poco arraigada en él, se llama "disposición", pero "el desarrollo de los hábitos requiere la posibilidad de practicarlos.." (33)

Es cierto que estos elementos son factores vinculadores que dan cohesión al grupo; son también elementos - "estáticos" que van a controlar los cambios que se pueden producir dentro del grupo como consecuencia de la existencia principalmente de "conciencias individuales" (34) y de la - propia "dinámica social del grupo" en su continua adaptación vital a las circunstancias. Al decir controlar, no queremos afirmar que se trata de "paralizar" los cambios, sino de - "conducirlos" por el "orden vital" preciso para que no rompan al grupo con el impulso que de los cambios emergen. Es cierto que junto a las normas jurídicas existe la coerción es un rasgo que las diferencia del resto de las normas, pues en la normas jurídicas la coerción está, igualmente, regulada, las "hay un elemento de verdad en la afirmación de Land: "No puede haber estabilidad sin ley; y ninguna ley puede ser válida si no existe la conciencia de obedecerla; la penalidad no podría, y no puede lograrlo nunca" (7) En todo orden político esperamos encontrar tanta "conciencia como "coerción", y es el elemento de conciencia, de obediencia voluntaria, que llama nuestra atención aun cuando tenemos que recordar que, independientemente del tipo y del grado de conciencia, todos los Estados practican la coerción" (35)

A través de la formación de la "conciencia colectiva" en los individuos, el comportamiento de éstos da coherencia al grupo, girando en torno a una finalidad común (36) que le "ofrece" el "grupo humano" como ser autónomo, el cual supedita los intereses particulares de los individuos a la finalidad común (37) (38)

El proceso socializador culmina en la interiorización de la herencia cultural de los miembros del grupo, de los valores, del medio,..... llegando a considerarlo como "patrimonio común" que deben conservar, defender y mejorar. La aceptación de las normas, normas jurídicas, etc. significan en su conjunto un auténtico mecanismo de "control social" que alcanza su "cenit" con la aparición en los individuos-miembros de la "conciencia colectiva" que mantiene al grupo en su plenitud vital.

La evolución de la personalidad de los individuos está orientada por el proceso de "aprendizaje" de una determinada "cultura", la cual es la específica de un grupo y propicia la plenitud del ser del hombre en tanto ser social por naturaleza. La cultura del grupo le provee del "instrumento" necesario para su "realización vital" como hombre (39). MAX SCHÉLER dice a propósito del efecto del impacto de la cultura sobre los individuos: "Cultura es humanización", es el proceso que nos hace hombres -visto desde la naturaleza infrahumana -pero, a la vez, es este mismo proceso un intento de progresiva "autodeificación", visto desde la imponente realidad que existe y actúa por encima del hombre y de todas las cosas finitas" (40)

No son los valores individuales lo más importante a los ojos de los "miembros" de un "grupo humano", tras el proceso que culmina con la posesión de la "conciencia colectiva", lo verdaderamente importante son los elementos que les son comunes. (41). Por otra parte, el "grupo humano" "crea" una moral (42) que se alza con la apariencia de un ente natural. Cada "grupo humano" poseerá una "moralidad" que le es propia y esto constituye otro elemento importante para la aparición en el hombre de la "conciencia colectiva", la cual actúa sobre éste en forma de "presión" para intentar su "entrega" al servicio del grupo y de sus objetivos (43) (44)

La "moral" es un elemento que alcanza un elevado grado de importancia en la formación de la personalidad de los "miembros" de un "grupo humano y adquiere el carácter que históricamente toma el "grupo humano" como "ser actual" (45). La "moral" adquiere matices independientes de los demás elementos normativos para la conducta de los individuos-miembros alcanzando peso "específico propio", llegando a formar un sistema normativo diferenciado para cada "grupo humano" (46) y coayudando a la formación de creencias comunes para todos los "miembros" del "grupo humano" pues se constituye en una fuerza interna vinculadora de primer orden en importancia y fuerza (47).

El Derecho, la moral y las costumbres (48) se constituyen en los principios de acción organizada e institucionalizada (49) inter- e intrahumana que hacen posible la "materia- lización" en los individuos de la "conciencia del grupo" como "dilatación de su conciencia del yo", gracias a lo cual es posible el establecimiento entre los individuos de "relaciones comunitarias", constituyéndose de esta manera el "grupo humano" en sus cualidades típicas. La intensidad de la "relación comunitaria" varía de unos grupos a otros, resultando, como efecto, vinculaciones de mayor o menor solidaridad entre los "miembros" (50).

El hombre como producto histórico, es generador y generado por el "proceso de socialización", de ahí que cualquier actividad adquiera su expresión aprendida cuando éste entra en contacto con el entorno que le rodea, o la naturaleza misma. Por ello las "actitudes" de los "miembros" de un "grupo determinado" corresponden a los valores sociales, culturales, finales, ... que el grupo sustenta. El "individuo-miembro" está integrado y formando parte del "grupo humano" y en él se encuentra su "conciencia colectiva". Sin embargo los patrones de conducta adquiridos por individuos y

"tomados" del grupo específico varían, se van adaptando a los diferentes momentos históricos, pues el hombre posee la capacidad de desviar el curso de la historia, destruyendo viejas estructuras obsoletas y creando nuevas estructuras acordes con el momento históricamente determinado (51)

La existencia de una transmisión cultural no implica inmovilismo social, precisamente aquí interviene la "conciencia colectiva" que como "conciencia de grupo" adapta a éste a los nuevos tiempos. La mera transmisión de una cultura de una generación a la siguiente experimenta ya una modificación; cada interpretación de un fenómeno por las diferentes generaciones supone una variación, en primer lugar, por los que la transmiten y, en segundo lugar, por quienes la reciben, lo único que permanece "inmutable" es el "espíritu del fenómeno". Por ejemplo, la moralidad se inicia en la infancia y se va afianzando como parte del desarrollo de la personalidad de los "miembros" del grupo. La base moral es común para todos, sin embargo siempre existirán diferencias provenientes de las tendencias, de la capacidad cognoscitiva, de la interpretación que le dé cada individuo.

De lo anterior podemos deducir que existen "... también modo de ser colectivos..." (51) más o menos semejantes, pero semejantes en lo fundamental. Con la "conciencia colectiva" el hombre se "entrega" en mayor o menor cantidad al "grupo", ello le libra de buscar la solución a muchos problemas que de no ser así tendrían que ser resueltos por el propio individuo, como dice SIMMEL: "Uno de los hechos más profundamente significativos y específicos es el de que tanto los individuos como los grupos extraen considerables fuerzas e impulsos de entidades, a las que ellos mismos han dado las energías y cualidades necesarias" (52).

Hemos "hablado" del Derecho, pero no hemos querido hacer distinción entre "Derecho privado" y "Derecho público". ALFRED VIERKANDT no lo distingue, el Derecho va a -

a trazar las grandes líneas de las relaciones externas y sociales (relaciones internas). Esas grandes líneas se encuentran -y en ello seguimos apreciando la influencia ejercida por E. DURKHEIM sobre ALFRED VIERKANDT- "en las diferentes esferas de la vida colectiva" (53)

Todos los elementos el Derecho, la moral, las costumbres, el sentimiento de amistad (54) se constituyen en elementos cohesivos y vinculadores (incluso, en algunos casos, en vinculación obligada en un primer momento). El "sentimiento de grupo" incluye afecto entre los "miembros" porque aparece la "camaradería", aparece la amistad, que influye sobre el individuo de forma intensa para la formación de la necesaria "solidaridad", de entrega a los demás, ello limita la libertad individual, así como inhibe deseos instintivos(55). El "grupo" no puede permitir una libertad de acción total para los "miembros", pues la libertad absoluta puede significar la esclavitud de otros. Las "normas" sociales, la "conciencia colectiva" nacen de la necesidad de "organizar" un "orden" convivencial, que libere a los hombres de la esclavitud. La "conciencia colectiva" se convierte en motivo inmediato dentro del "grupo" para constituirse como "grupo humano" fecundo, la "conciencia colectiva" aparece como una fuerza integradora que favorece la cohesión social.

La "relación social donde cristaliza la vida comunitaria" implica contacto estrecho y latente y potenciada por la existencia de una "conciencia colectiva". Para que ambos fenómenos sociales se produzcan tiene que ser posible el "conocimiento del otro". Ya en páginas anteriores, al referirnos al tema de la "comunidad como consecuencia del proceso comunicativo" subsistía el tema del "conocimiento del otro", la existencia de una "conciencia común" facilita ese "conocimiento". Decíamos:

".....supone la comprensión directa de los estados anímicos del semejante que se manifiesta mediante sus co-

municaciones....."

Veámos como ALFRED VIERKANDT toma la teoría de THEODOR LITT y aunque sin ajustarse a su totalidad por lo que a los postulados se refiere, elabora su teoría sobre el tema cuando se refiere a los efectos que producen los "encuentros", al clasificarlos en "encuentros que producen resonancia y en encuentros que no producen resonancia" en los individuos y, más específicamente en los "uoes". Para ALFRED VIERKANDT la "reciprocidad es la esencia de la vida social", la "relación comunitaria" se encarna en los comportamientos "recíprocos" y la "conciencia colectiva" posibilita en gran medida la "reciprocidad".

Ampliando un poco más el tema ya referido del "proceso comunicativo" y en particular del "conocimiento del otro", que subyace en el primero, podemos afirmar que es más fácil la "comunicación" y el "conocimiento" entre aquellos individuos que tienen rasgos actitudinales semejantes, escogiendo a sus "amigos" porque a uno le parece que el otro refleja lo que a él mismo le gustaría ser (56); dicho con otras palabras, el "otro" puede aparecer como la personalidad ideal que "uno" quisiera tener, primordialmente en el terreno socio-cultural, que es donde contra el individuo-miembro principalmente sus aspiraciones (57). El llamado "currículum invisible" de las personas ejerce una importancia en ocasiones decisiva. El individuo lo percibe a través del conocimiento "sensible" que llega a los hombres a través de las "sensaciones" (58), como elementos de conocimiento, facilitando el "conocimiento esencial" y llevando la "comunicación y el "conocimiento" a un alto nivel. ¿Qué queremos decir cuando afirmamos "yo conozco"? -volvemos a la misma definición "que existe relación entre un sujeto cognoscente y y objeto susceptible de ser conocido".

El "tema del conocimiento del otro" se complica si intentamos precisar el grado de "conocimiento" que se -

puede alcanzar ".....el problema era éste: si el ser de las cosas para nosotros, consiste en lo que de ellas percibimos ¿será posible llegar a conocer las cosas en sí mismas, con independencia de las condiciones psicológicas de nuestro conocimiento "en sí" y del conocimiento "para mí". (59) El tema adquiere un especial cariz cuando se pasa del mero conocimiento de las "cosas" al conocimiento de los "fenómenos sociales" y particularmente al conocimiento del "otro". El conocimiento de los "fenómenos sociales" es posible pues

".....Sólo porque somos un trozo de cultura comprendemos la cultura. Sólo porque somos esencialmente sociales, comprendemos la sociedad. Sin esa disposición previa todo el mundo del espíritu desaparecería ante nuestra vista y la naturaleza se degradaría en muerta naturaleza estante.." (60)

y el fenómeno es "la expresión del ser íntimo, en el cual se penetra explicando su manifestación" (61)

El "conocimiento del "otro" como el "conocimiento de sí mismo" (el yo me conozco) es posible con la aplicación de la Filosofía:

".....La Filosofía es el conocimiento que el hombre hace de sí mismo a través del rico mundo de las formas que componen la historia" (62)

".....para los filósofos esencialistas -HUSSELER, SCHELLER, LITTE, etc. -el centro del tema se halla en el descubrimiento de la imagen del "otro" en la interioridad de la propia conciencia, los filósofos de la existencia -HEIDEGGER, JASPERS, ORTEGA, etc. - ponen el acento sobre el hecho de la comunicación, que da por supuesto, como un dato previo, el encuentro con el "otro" (63)

Por la propia naturaleza del "conocimiento" y de

la "comunicación", el individuo en conexión con el "otro" o con los "otros", adquiere una doble faz:

"Los caracteres propios del ser humano -como cognoscente y como conocido- en virtud de su estructura psicofísica enunciados por la psicología, son para nosotros un dato que debemos tomar como punto de partida. Sobre su base, podemos afirmar, que el conocimiento del otro es la operación que consiste en descubrir su realidad interior, mediante la comprensión del sentido de sus manifestaciones exteriores.

Mas esta operación supone dos cualidades distintas, poseídas por cada uno de los miembros de la relación; de un lado en el "otro" habrá de darse la capacidad expresiva o expresividad, que es la exteriorización actual de su mundo interior a través de formas materiales. Pero, en segundo lugar, supone en el sujeto cognoscente la capacidad comprensiva que consiste en comprender la interioridad del "otro", a partir de sus manifestaciones externas....., en otras palabras, el conocimiento del "otro" -su comprensión- es posible: 1) Porque determinadas formas materiales llevan incorporado un sentido, y son conocidas y reconocidas en su función de vehículos por el "yo" y por el "otro"; y 2) Porque ciertos sentidos, capaces de manifestarse en formas corpóreas, son poseídas -como propios o al menos, como personalmente apropiables y comprensibles-, por ambos miembros de la relación" (64)

La "comunicación" es, por lo tanto un "dar y tomar" conocimiento, es un acto de "interacción", es una "relación simétrica" entre dos o más seres humanos. El alcance del comprender íntimo, depende de factores centrales de la personalidad de los "individuos-miembros" que han sido "sometidos" a un mismo proceso de aprendizaje para la convivencia social en un determinado sentido dentro de un mayor o menor "abanicco" de posibles desviaciones, que sólo afectan a lo puramente periférico del "grupo humano" al cual pertenecen. "Individuos-miembros" que están vinculados además por una "conciencia

común" que les "auna" y les hace "semejantes" en lo fundamental. La "comunicación" y el "conocimiento" del "otro" en el plano íntimo de la personalidad de los individuos se alcanza cuando en la "interacción" se es capaz de hacer revivir en los hombres el proceso psíquico en que se encuentran los "otros"(65). La "relación simétrica" interhumana ocurre porque

".....todo el mundo se conduce a la vez como receptor y emisor (receptor y donante), cada uno comunica al otro y a la vez comprende al otro. Sin respuesta se anquilosa la comunicación (considerado desde su lado anímico) y queda estancada como en principio. Esta tesis de la reciprocidad rige no sólo para todas las comunicaciones lingüísticas que tengan contenido (enseñanza, orden, exhortación, incitación, etc.)- sino también sobre todas las manifestaciones cuya difusión e importancia en el hombre acabamos de explicar. La reciprocidad existe en todas las relaciones sociales en general, pues éstas se manifiestan continuamente. Por doquier una actitud provoca la correspondiente actitud interna en el interlocutor y sin ésta no puede lograr desarrollarse El acto social es, precisamente por su carácter, un doble cuadro: un cojuego entre dos personas, que en su esencia corresponde a una unidad. Dicho de otro modo: a su esencia corresponde la aceptación" (66)

El interés y la intención de ALFRED VIERKANDT es reunir ambos fenómenos -conocimiento y comunicación- sociales en una unidad estrechamente vinculada. Se trata de dos procesos complementarios, dado que el "sujeto" desempeña alternativamente los dos papeles -emisor y receptor-; elementos imprescindibles en la comunicación (sujetos activos) junto al resto de los elementos: canal, mensaje, contexto, información. El "individuo-miembro" desempeña un doble papel y en el proceso de "conocimiento del otro" se constituye en sujeto cognoscente y objeto susceptible de ser conocido. Sin "conocimiento" no es posible el acto social y para ALFRED VIERKANDT, "el acto social es precisamente un doble juego entre dos per-

sonas, que en su esencia corresponde a una unidad". Para que el doble papel a desempeñar por el individuo se realice es preciso que en éstos existan unas cualidades específicas que trascienden lo puramente individual y el doble proceso unificado en una única expresión aparente, alcanza su plenitud si los individuos son copartícipes de esa "conciencia colectiva" que es común para todos los "individuos-miembros" de un "grupo humano".

ALFRED VIERKANDT niega que la "conciencia del yo" tenga sus límites para cada hombre. En esta concepción es posible observar el sistema racionalista de DESCARTES, el cual se inclina y afirma en creencia de que el mundo de la conciencia no tiene nada que ver con el mundo de los cuerpos, es algo que:

"Ante las realidades de la vida social si nosotros las hacemos actuar no enturbiadas por prejuicios sobre nosotros, sin falsear en su pureza, la antigua visión absolutamente egoísta de la naturaleza del yo se superevapora como una niebla ante el sol. Esta idea prejuzgada dominó el pensamiento general durante la Ilustración y todavía hoy no ha desaparecido. Esta visión en sí afirma que la "conciencia del yo" encuentra en todo hombre su límite en el propio cuerpo y en la propia persona. Todo aquella más allá de este límite es para él algo extraño..... tanto para los demás hombres como para las demás cosas. Efectivamente, experimentamos continuamente lo contrario. Un padre siente a su hijo deshonorado y vive su vergüenza como suya propia..... Ciertamente podemos distinguir en nosotros lo perteneciente a nuestro yo y lo que no pertenece a nuestro "yo"; lo que sentimos como "no yo", como extraño. Pero el límite se delimita por otro lugar que el supuesto por la teoría clásica; el límite yace fuera, mucho más lejos, los vestidos, las armas y las joyas pueden "crecer" con nosotros, es decir, sentirse como pertenecientes al yo. Lo mismo rige en cuanto a la casa, corte y patria. Un ataque a todas estas cosas podemos nosotros sentir las como un

ataque al propio cuerpo Sobre todo es de pensar en las personas que siente nuestro yo como de su pertenencia. La familia es el ejemplo más evidente. Bismarck expresó felizmente esta realidad en cierta ocasión en una carta a su novia con estas palabras: "En tí" no hay "aparte de mí"...." En general viene en consideración el grupo, al cual pertenece el individuo y sus miembros, como condición de que tenga suficientemente acuñadas las cualidades del grupo, un supuesto suficientemente grado de "gentilicismo". Con los camaradas de grupo, en circunstancias adecuadas, nos sentimos fundidos en una unidad: vivimos entonces una conciencia colectiva, y la conciencia del yo pasa a segundo plano....." (67)

Encontramos en el fragmento una optimista creencia en el ser humano, el ser humano no es ese hombre egoísta por excelencia como se ha creído: ".....si nosotros las hacemos actuar no enturbiadas por prejuicios sobre nosotros, sin falsear en su pureza, la antigua visión absolutamente egoísta de la naturaleza del yo se superevapora.....", tal concepción egoísta del hombre supone una limitación a las posibilidades humanas: ".....la conciencia del yo encuentra en todo hombre su límite en el propio cuerpo y en la propia persona", nada importa según esto al individuo fuera de él, vive para él, está en él. ALFRED VIERKANDT, que no comparte esta visión del hombre, afirma que la experiencia casi diaria nos demuestra lo contrario, cosas, individuos que viven fuera de nosotros las sentimos y vivimos como propias. Existe una condición para que tal ocurra "....que tenga suficientemente acuñadas las cualidades del grupo....", esto es que posee "conciencia colectiva" a través de la cual "viva" en sí lo que afecta al grupo. Ello permite "fundirse" con un amigo, con un familiar, con un compañero,.... y la "conciencia del yo" pasa a ocupar un lugar secundario en sus intereses. En este proceso el individuo se enriquece, recibe nuevas aportaciones que harán su vida más plena. No se limita a sí mismo el terreno vital se amplía, dando al hombre mayores posibilidades de acción, de sentimiento, de apoyos, etc. etc.

Esta ampliación del campo vital del hombre es efecto necesario de la ampliación que ocurre en su "conciencia":

"Si nosotros hablamos de una ampliación del yo, ello no es naturalmente, en el sentido de un desarrollo, sino de una posterior ampliación del proceder del yo, desde un yo más estrecho. Ambas actitudes son igualmente primitivas: el hombre está dotado en la realización de su yo por sí como límites móviles. Si se siente con sus camaradas de grupo con tirantez o en franca oposición, su yo se estrecha, pero en los asuntos comunitarios su yo se amplía. Esto relaciona esta movilidad con el hecho fundamental del doble carácter del hombre en su relación con el grupo. El es por sí, a la vez, un ser de grupo que se entrega a él y un ser individual que se separa y se orienta hacia sí mismo" (68)

Resulta curioso destacar que ALFRED VIERKANDT utiliza el término "proceder del yo", se refiere según esto - tanto a su "comportamiento interno" o a su "comportamiento externo". La capacidad que tiene el hombre de ampliar su "conciencia individual" es una más de las disposiciones que posee, pues los límites no son infranqueables: "el hombre está dotado en la realización de su yo por sí con límites móviles" según lo cual, la realización del yo, naturalmente es su "dilatación" en busca de su plenitud. Ello proporciona al individuo una doble faz, bien, pero ambas son naturales y una en esencia. En el hombre existen dos fuerzas contrarias que con el sano desarrollo de la personalidad se conjugan formando una sola fuerza, o bien haciendo predominar la una sobre la otra, motivo por el cual aparecen conflictos que afectan tanto al individuo como al grupo. (69)

Los límites del "yo" se dilatan como efecto de la "relación comunitaria" y alcanza en su "demarcación", tanto a cosas como a personas. La "conciencia colectiva significa una "ampliación en el proceder del yo". La existencia de "con-

ciencia colectiva" en los "individuos-miembros" de un grupo aporta una "solidaridad" con la totalidad frente a la canaradería particular, "en la específica solidaria relación de camaradas individuales entre sí" (70) (71)

Podemos resumir diciendo que para ALFRED VIERKAND, en la forma libre de valores, pura en objetividad, es errónea la "visión" del hombre como ser cuyo único objetivo, como exclusivo en su "yo", su propia vida físico-psíquico-espiritual. La "conciencia del yo" en cada individuo no tiene sus límites en el propio "cuerpo" del individuo, los límites traspasan su propia corporeidad, su propia persona. El fenómeno de la "dilatación de la conciencia del yo" le permite "sentirse" en los demás y a los demás, "sentir" las cosas. Esta "dilatación de la conciencia del yo" es causa y sustancia al mismo tiempo (72) de la aparición en el individuo de la "conciencia colectiva" que conduce hasta la "conciencia de pertenencia a un grupo", facilitando y posibilitando el libre desenvolvimiento de la "relación comunitaria y, por lo tanto, de la propia vida del "grupo humano".

La "conciencia colectiva" o "conciencia de grupo", pero de un "grupo específico" (ya hemos aclarado que el hombre está integrado no en un grupo cualquiera, ni en un grupo en abstracto, sino en "mi-grupo", y a tal grupo siente y se integra constituyéndose en condición previa para la existencia del grupo) se fundamenta en la "relación comunitaria", en la "moral" (del grupo) (73), el Derecho, las costumbres,....., elementos que potencian cohesionando al "grupo humano" y moderando los conflictos siempre latentes donde intervienen los hombres por causa principal de los intereses particulares, aunque ya hemos señalado que siempre se constituye en rasgo negativo. El rasgo negativo adquiere tal carácter cuando "choca" con los intereses del "grupo" y los intereses particulares no quedan supeditados a los intereses grupales (74). Estos elementos integradores y cohesivos dan sentido a los comportamientos del hombre,

a sus actitudes, a sus ideales,.....

No plantea ALFRED VIERKANDT el problema que inquieta a numerosos pensadores, como es la resolución de la "identidad del yo" para el propio individuo. Tema que tiene importancia por las consecuencias que se pueden derivar de la inadecuación entre la propia estimación y la estimación de los demás, a su identidad entre el "individuo" y el "miembro". La diferenciación entre los sentimientos anímicos y los sentimientos vitales quedan esbozados al referirse a las tendencias innatas de los individuos, pero ello referido siempre a su actuación como individuo "miembro" integrante de un "grupo humano".

El hombre es entendido como uno de los protagonistas dentro de las agrupaciones humanas en sus dos facetas, porque se encuentran indisolublemente unidas.(75). Cuando ambos papeles entran en conflicto debe ser los intereses particulares subordinados a los intereses colectivos. En gran medida, principalmente en sus últimas obras, ALFRED VIERKANDT parece seguir el postulado de LUDWIG FEUERBACH:

"El individuo en sí no tiene la esencia de lo humano, ni en sí como ser moral, ni en sí como ser pensante. La esencia del hombre se halla contenida en la colectividad, en la unión del hombre con otros hombres" (76)

Es posible que en sus últimas investigaciones ALFRED VIERKANDT llegue a la conclusión de que hay poco campo para el hombre de no ser "formado" por el "grupo", pues del "grupo", de "su grupo" depende el "hombre" durante los años más decisivos en la formación de su personalidad. Todas las operaciones intelectivas, y no-intelectivas del "hombre" se sincronizan con su grupo, con los valores que encarna, con el tipo de relación que le procura, etc. y en este contexto encuentra el hombre los instrumentos y las motivaciones para desarrollarse. No puede sustraerse a ellos

porque están "ahí", en "su mundo", impregnando todas las relaciones, tanto por lo que se refiere a su vida particular, como a su vida social; aun cuando no lo perciba conscientemente, es muy difícil desarticular la vida colectiva del individuo de la vida particular que como sujeto singular posee. Es decir, el "individuo" y el "miembro" operan dentro de unos márgenes, más o menos permeables, donde son influidos y son influyentes tanto por lo que refiere a lo determinado por la "conciencia individual", como a su "conciencia colectiva"

ALFRED VIERKANDT, a pesar de su empeño por situarse en un punto medio entre el "individualismo" y el "colectivismo", en ocasiones su postura se inclina por la última posición, mientras que otras veces parece lo contrario, aunque ciertamente en menos ocasiones. Tema primordial, objeto de su preocupación científica es el "individuo-miembro" de un grupo y su análisis le lleva inevitablemente al estudio de los "grupos humanos". El funcionamiento de las "formas" sociales que históricamente han permanecido ocupa gran parte de su atención. El complejo tema de la adaptación del hombre hasta su integración como "miembro" en el "grupo", "formas sociales" que se distinguen por los distintos modos de socializar a los individuos por causa de su organización interna. La adaptación culmina en la coparticipación de los "miembros" en la "conciencia de grupo", factible pues las normas de conducta, los valores,..... originan una relativa uniformidad, la cual con ayuda de otros elementos como la moral, o hablando globalmente, los elementos de "control social" de los que dispone el "grupo" como totalidad promueve la aparición y desarrollo de la "conciencia colectiva" que condicionará la conducta de los individuos, sus valores, sus metas, sus sentimientos.....

El "conocimiento" del "otro" y la "comunicación" con el "otro", son igualmente elementos que posibilitan una mejor "interiorización" de sus "vivencias", así como de la

participación junto a ellos de un ámbito común social, explicando la aparición y presencia de la "conciencia colectiva" en los individuos. Una vez creada la "conciencia colectiva" en los individuos, éstos no pueden desprenderse de ella, les "presionará" (77) para que desempeñen el papel que el "grupo humano" espera y exige de ellos. Esta influencia del grupo que se ejerce sobre los individuos al formarse la "conciencia colectiva" no se pierde aunque cambien las condiciones físico-sociales:

".....También quien huye de la comunidad hacia la soledad lleva consigo la costumbre de hacer meditaciones en forma verbal, incluso con la forma de pensamiento del nosotros" (78)

La "comunidad", considerada como "relación humana", adquiere enorme importancia y si la relación es la "categoría" esencial de la Sociología y el objeto propio de la Sociología es el estudio de los "grupos humanos", está incluyendo a esta ciencia dentro de las denominadas por I. KANDT "ciencias puras", cuales son las "Matemáticas" y la "Geometría", y la combina con una de las clasificadas como ciencias "metafísicas" por este pensador, como es la Psicología. .

La "comunidad" como "relación estrecha y latente" está desprovista de "individualismo" y de ella emana el puro estado afectivo de vinculación entre los individuos. ROUSSEAU en el Contrato Social plantea el problema de "encontrar una forma de asociación que defendiera y protegiera a las personas y los bienes de cada asociado con toda la fuerza común, y de donde cada uno, aunque integrante del conjunto, pudiera seguir obedeciendo a sus propios dictados y siguiendo tan libre como antes"

La "comunidad" es, para ALFRED VIERKANDT, el modelo del buen ámbito convivencial donde el hombre puede ver cum-

plidas sus aspiraciones. El "grupo humano" con fuerte "relación comunitaria", especialmente aquellos que por sus dimensiones cuantitativas son reducidos, ofrecen al "individuo-miembro" su primera y más completa experiencia de relación social. Se constituyen en "manantiales de vida" para el individuo. Podemos decir que este tipo de grupo tiene por función vital en primer lugar ofrecer entrenamiento y sosten, favorecer el desarrollo psicológico de los "miembros", proveyéndoles del contexto necesario dentro del cual tiene lugar el desenvolvimiento intelectual y emocional, como corresponde a una "relación " humana sustancial.

Los "grupos humanos" con débil carácter comunitario -cuyo número de "miembros", por lo general, supera determinado límite- ofrece al individuo una relación humana debilitada, las relaciones son más frías, más impersonales, más contractuales; los contactos interindividuales son intermitentes y a menudo indirectos, no son el marco adecuado para la plenitud de la vida del hombre. La "comunidad" y su "unidad social" más plena, "el grupo humano" de fuerte carácter comunitario ofrece

"....un poco de paz a los hombres, paz en sus razones y paz en su comercio mutuo" (79),

sólo con esto la "sociedad humana" justifica su razón de ser.

- - - - -

NOTAS AL CAPITULO III

- (1)- Ya ".....Alcmeon, el médico pitagórico, ha visto en la conciencia o el pensamiento (hoti, monos wunieesi) el carácter distintivo de lo humano (Teofrasto, De Sens, 25). Pero aquí no se encuentra ninguna determinación precisa a no ser que se quiera interpretar el vocablo de modo análogo al koinón aistheeteerion aristotélico. Lo que sí parece confirmarse es que en el círculo de los pitagóricos y en el de los médicos, próximos a ellos, se trata de localizar la actividad psíquica en algunas partes del cuerpo: el pensar, en el cerebro; la percepción, en los órganos sensoriales y en el corazón; en este último, asimismo los estados afectivos, etc. En esto, Demócrito, para bosquejar una psicología fisiológica"

WILHELM WINDELBANDT: Historia General de la Filosofía,
Ed. El Ateneo, Barcelona, 1970, págs. 600-601

Durante el siglo XIX se busca sentido y justificación de existencia de la filosofía en los problemas de la teoría del conocimiento, que la concepción científica del mundo del naturalismo amenazó en convertir a en algo superfluo, tratando su justificación el tratamiento del "fundamento lógico de las ciencias exactas". El interés por los temas de la lógica y de la teoría del conocimiento llega a impresionar a las cabezas rectoras de la investigación científica. "Esta filosofía orientada en la ciencia y en la teoría del conocimiento encuentra su más importante expresión en la manera de filosofar el "idealismo trascendente", representado en Alemania preferentemente por las direcciones y escuelas del neokantismo (sobre todo la "escuela" de Marburgo"; H. Cohen, P. Natorp, E. Cassirer, y la "escuela de Baden" o "suroriental"; W. Windelband y H. Rickert, E. Lask; una postformación que toca diferencias, ofrece el trascendentalismo de B. Bauch, a cuya doctrina hay que asociar tanto la "filosofía de la inmanencia" (Shupe) como ante todo la teoría de la conciencia y el idealismo trascendental de E. Husserl, asociados al fundamento de la temática fenomenológica. En Francia se hallan significados filósofos de la ciencia, como Hamelin o Milhaud (.....), muy próximos a tal corriente filosófica; más tarde, particularmente L. Brunschvieg.

El campamento de la oposición más decidido al naturalismo en todas sus formas se estableció en estas concepciones sistemáticas, fecundas y eficaces, en cuyos marcos, superando los problemas medulares de la teoría del conocimiento, cede a la ciencia (que se sigue manteniendo en el centro de la investigación), se

someten a un riguroso análisis, asimismo, las formas espirituales de la morales, del arte y, en general, de la cultura humana.

El paradigma de esta filosofía del espíritu humano, desde su punto de vista idealista y desde su metódica (.....) es Kant, como el creador de las tres "críticas". Los momentos realistas, así como el fondo metafísico y las intenciones finales de la reflexión kantiana acerca de la razón y de la conciencia, son pasadas por alto; en su caso, omitidas en la interpretación: "Crítica" se convierte aquí, al fin de cuentas, en el concepto contrario de "metafísica". Bajo el influjo de la resignación positivista-agnostica del siglo XIX, es visto Kant y los temas de filosofía provenientes de Kant, exclusivamente y de modo riguroso, en la dirección de la "lógica trascendental", que, como autoconocimiento del espíritu humano, debe ocupar el sitio de toda ontología y metafísica anterior y posterior a Kant. Convicción fundamental es la insuperable immanencia de la conciencia. Hay que rechazar como "a-críticos" todos los temas que acerca del ser, vayan más allá (o más acá) de la conciencia. El territorio de la conciencia como de una conciencia ideal en general, que se constituye en las categorías del pensamiento y en las funciones de sentido de todo objeto -es la base de toda fundamentación libre de supuestos y, con ello, de toda filosofía científica. El idealismo consciencial supera la dogmática de la "concepción científico natural del mundo" y pone al desnudo las leyes autónomas del espíritu, como presupuestos de toda realidad que tiene las apariencias de "dada" y de todas las determinaciones de la realidad que puedan descubrirse. La conciencia es libre; su espontaneidad está implicada incluso en las relaciones causales; las propias leyes de la naturaleza son creaciones del espíritu. El sistema de las formas ideales, que ha de investigarse filosóficamente, se encuentra en la base de toda realidad susceptible de experiencia; todo "ser" es, por su parte, inseparable de los métodos de la conciencia. En particular se dirige esta "filosofía trascendental" de la conciencia (que se constituye sintéticamente en funciones a priori) contra las pretensiones de aquella psicología tan difundida a la vuelta del siglo, que, sobrepasando la investigación experimental de las sensaciones y de los hechos de la memoria, trata de manipular, según leyes y con dispositivos experimentales y sus métodos, la vida del espíritu, y de exhibir en lo posible disciplinas filosóficas como la ética, la lógica, la estética, etc., a manera de ramas especiales de la propia psicología, que a título de ciencia fundamental trata de comprenderlas (nuevo auge del psicologismo, por ejemplo en Tedoro Lipps). La "validez" ideal, a priori, se pone frente a la "vivencia" simple-

mente subjetiva y temporal; la forma "crítica" frente al proceso "genético" de fenómenos psíquicos: de esta anímica, la psicología misma se pone a la defensiva. En la posición extrema se saca a la psicología del campo propio de reflexión filosófica y se la lleva al grupo de las ciencias particulares empírico-causales (así por ejemplo en Windelband,....., y en H. Rickert)

Límite y peligro de esta forma moderna de "idealismo" es que, a decir verdad, marca el alto al naturalismo, mostrando la legalidad original y la significación relevante de lo espiritual (de la conciencia humana con sus formas ideales y dotadas de sentido, que están en la base de toda ciencia y de toda concepción científica de la realidad), pero la realidad, el reino objetivo de la experiencia y de las ciencias, queda separado de lo ideal-espiritual (de este contenido de la reflexión filosófico-trascendental): de tal guisa que, por un lado, conciencia y pensamiento, idea y valor permanecen exclusivamente en lo abstracto de una "conciencia trascendental", a espaldas de todo problema de la realidad; pero por otro lado, empero, toda realidad concreta empírica, incluso la psíquica, se deja en manos de categorías objetivas del pensar causal. Dos mundos, uno abstracto ideal y otro concreto real, se hallan frente a frente, bien que en nexo de subsunción. Ibidem, págs. 600-601

- (2)- "Frechner..... Quiere ver en cuerpo y alma dos series de fenómenos completamente separados y diferentes, pero de una misma y desconocida realidad y que se corresponden entre sí permanentemente. Explica tal pensamiento por la circunstancia de que a los hechos físicos corresponden siempre fenómenos espirituales, al paso que en nosotros, solamente nos son conocidos estos últimos gracias a la percepción. Así como las sensaciones, que corresponden a la excitación de diversas partes del sistema nervioso, nos representan como ondas superiores en cada onda general de nuestra conciencia individual, puede admitirse que las conciencias de personalidades concretas son, a su vez, solamente ondas superiores de una conciencia más general, quizás de un espíritu planetario....."
Ibidem, pág. 570

- (3)- E. DURKHEIM: De la división..., págs. 74-75

- (4)- Ibidem, pág. 93

- (5)- Ibidem, pág. 114

- (6)- "Si el individuo es indistinto al grupo, lo es porque la conciencia individual es muy semejante a la conciencia colectiva"
E. DURKHEIM, op. cit. pág. 166
-

- (7)- "Ningún yo en germen se canaliza a través de simples vías humanas de grupo, sino a través de las vías específicas de MI-grupo"
KARL N. LLEWELLYN: "La educación y la familia", en La familia, op. cit. pág. 135
- (8)- ALFRED VIERKANDT: Kleine...., op. cit. punto 3 2)
- (9)- "Conciencia no es una denominación para conjuntos y conglomerados amorfos de vivencias, percepciones o contenidos psíquicos, sino que constituye un poder unificante, formalizador de unidades objetivas plenamente orientadas y estructuradas según una determinada función, que significa "el punto de vista central de toda la "fenomenología"; ya que es la que hace posible la "unidad sintética" del Objeto y de todo el flujo vivencial en cuanto correlato de la conciencia"
E. HUSSER: Ideen...., op. cit. pág. 254
- (10)- ".....para que una cosa sea objeto de sentimientos comunes, la primera condición es que sea común, es decir, que esté presente en todas las conciencias y que todas puedan representársela desde un sólo e idéntico punto de vista"
E. DURKHEIM: De la división...., op. cit. pág. 111
- (11)- "E. DURKHEIM amplía la base de la vida social al analizar la división del trabajo social: ".....la vida social deriva de una fuente doble, la similitud de las conciencias y la división del trabajo social. En el primer caso, el individuo está socializado, porque no teniendo individualidad propia, se confunde así como sus semejantes, en el seno de un mismo tipo colectivo; en el segundo caso, porque teniendo una fisonomía y una actividad personales, que los distingue de los otros, depende de ellos en la misma medida en que se distingue de ellos, y en consecuencia de la sociedad que resulta de su unión"
Ibidem, pág. 192
- ".....Científicamente una conducta es egoísta en la medida en que está determinada por sentimientos y representaciones que nos son exclusivamente personales"
Ibidem, pág. 169
- (12)- E. DURKHEIM: Las reglas..., op. cit. pág. 19
- (13)- "Para comprender el modo en que la sociedad se representa a sí misma y el mundo que la rodea, es necesario considerar la naturaleza de la sociedad y no la de los particulares"
E. DURKHEIM: Las reglas...., op. cit. pág. 20
-

- (14)- ".....todos los cuerpos son espaciales. Todos los espíritus están dotados de conciencia. Los cuerpos singulares se diferencian entre sí por los diversos modos de la espacialidad (figura, tamaño, situación, movimiento); los espíritus singulares se diferencian entre sí por los diversos modos de conciencia (ideas, juicios, actos volitivos), los cuerpos singulares son modos de espacialidad; los espíritus singulares, modos de conciencia"
W. WINDELBAND: op. cit. pág. 357
- (15)- "El grupo-nosotros es el único mecanismo que conocemos para convertir al recién nacido en lo que podemos llamar persona"
KARL N. LLEVELLYN: "La educación y la familia", op. cit. pág. 137
- (16)- ".....un fenómeno puede tener carácter colectivo únicamente si es común a todos los miembros de la sociedad, o por lo menos, a la mayoría de ellos -por lo tanto sí tiene carácter general. Sin duda, pero si es general tiene ese carácter porque, es colectivo a causa de su carácter general. Es un estado de grupo que se repite en los individuos porque se impone a ellos. Está en cada parte porque está en el todo y no se encuentra en el todo porque está en las partes.....
Un sentimiento colectivo que se manifiesta en una asamblea, no expresa únicamente lo que había de común en todos los sentimientos individuales..... Es una resultante de la vida común, un producto de las acciones y las reacciones que se concierta entre las conciencias individuales; y si halla eco en cada una de ellas, ello ocurre en virtud de la energía especial que deriva precisamente de su origen colectivo"
D. DURKHEIM: Las reglas..., op. cit. pág. 39
- (17)- ".....cada sociedad se labra un cierto ideal de hombre, de lo que debe ser éste, tal es el punto de vista intelectual como físico y moral; que este ideal es, en cierta medida, el mismo para todos los ciudadanos de un país; que a partir de un determinado punto, se diferencia según los ámbitos particulares que toda sociedad lleva en su seno"
E. DURKHEIM: Educación y ..., op. cit. pág. 52
- (18)- ".....Lo humano, en la disposición de un niño, necesita el ambiente humano para su desarrollo, mientras que en un ambiente animal permanece sepultado"
DAVID KATZ: Psicología aplicada, de A. ACKERMAN, Ed. Morata, Madrid, 1970, pág. 24
- "....Un grupo no es sólo una autoridad moral que rige la vida de sus miembros, es también una fuente de vida sui generis. Se desprende de él un calor que alienta y reanima los corazones, que los lleva a la simpatía que funde los egoísmos"
E. DURKHEIM: De la división, op. cit., pág. 26

- (19)- "El niño al hacer su entrada en la vida, no aporta a ésta más que su naturaleza de individuo"
E. DURKHEIM: Educación y...., op. cit. pág. 13
- ".....toda educación consiste en un esfuerzo permanente por imponer a los niños modos de ver, de sentir y de actuar a los que no habrían llegado espontáneamente Si con el tiempo deja de sentirse como imposición, es porque paulatinamente origina hábitos, tendencias internas que determinan que sea inútil, pero que pueden reemplazarla sólo porque derivan de ella.."
E. DURKHEIM: Las reglas..., op. cit. pág. 36
- (20)- ".....la conciencia común sólo se constituye y se modifica muy lentamente. Hace falta mucho tiempo para que una forma de conducta o una creencia llegue a ese grado de generalidad y cristalización; hace falta mucho tiempo también para perderlo..... Por lo tanto es en su totalidad un producto del pasado. Ahora bien, lo que viene del pasado generalmente es objeto de un respeto muy particular..... Por lo tanto, la autoridad de la conciencia colectiva está dada, en gran parte, por la autoridad de la tradición....."
E. DURKHEIM: De la división....., págs. 247-248
- (21)- E. DURKHEIM: De la división....., op. cit. pág. 93
- (22)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 5 2)
- (23)- ".....Un pensamiento que se repite en todas las conciencias particulares, un movimiento que todos los individuos repiten no por eso son hechos sociales. Si nos contentamos con esa característica para definirlos, es porque los hemos confundido equivocadamente con lo que podríamos denominar sus encarnaciones individuales. En realidad, están constituidos por las creencias, las tendencias y las prácticas del grupo consideradas colectivamente; en cuanto a las formas que revisten los estados colectivos al refractarse en los individuos, se trata de cosas de otra especie..... De ese modo adquieren un cuerpo, una forma sensible que les es propia y constituyen una realidad sui generis, muy distinta de los hechos individuales que la manifiestan"
E. DURKHEIM: Las reglas....., op. cit. págs. 36-37
- (24)- E. DURKHEIM: De la división....., op. cit. pág. 111
- (25)- "La educación es un hecho social: es decir, que pone en contacto al niño con una sociedad determinada, y no con la sociedad in genere"
E. DURKHEIM: Educación y...., op. cit. pág. 15
- "Esta permanente presión que el infante sufre, es precisamente la presión del medio social que tiende a plas-
-

marlo a su imagen, y del que los padres y maestros no son más que los representantes y los intermediarios..

....."

E. DURKHEIM: Las reglas....., op. cit. pág. 36

- (26)- ".....Además de la idea de solidaridad social, Gouyau indica la importancia de la idea de moralidad en su última obra. Hay dice, algo de chocante, tanto para el pensamiento como para la sensibilidad, en ser una monstruosidad, no se sentirse en armonía con todos los demás seres, en no poderse mirar en ellos o encontrarlos reproducidos en sí mismo. Desde este punto de vista, Gouyau resume su moral en estos términos,....."En una palabra, pensamos la "especie"; pensamos las condiciones bajo las cuales la vida es posible dentro de la especie; concebimos la existencia de cierto tipo - normal de hombre adaptado a esas condiciones; concebimos incluso la vida de la especie entera como adaptada al mundo, y, en fin, las condiciones bajo las cuales esta adaptación se mantiene. Por otro lado, nuestra inteligencia individual, no siendo otra cosa más que la especie humana y aun el mundo, que se han hecho conscientes en nosotros, la especie y el mundo son las que tienden a obrar en nosotros. En el espejo del pensamiento, cada rayo reflejado por las cosas se transforma en un movimiento"
- A. FOUILLE: La moral, el arte y la religión, Ed. Fernando Fé, Biblioteca científica filosófica, 1902, Madrid, págs. 364-365

- (27)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialphsy...", op. cit. , punto 6

- (28)- JEAN DREVILLON: op. cit. pág. 36

"Trata Guyan de establecer sobre firme cimiento el siguiente principio: "El altruismo es un egoísmo axaltado y amplificado..... Para él todas las virtudes, generalmente supuestas, se han de derivar más bien del principio de que cuanto en grado más intenso crezca el impulso vital, tanto más ha de tender a dilatarse extensamente, y así ha de abarcar en el propio yo su periferia viviente con amplitud cada vez mayor"

W. WUNDT: Evolución de las filosofías de los pueblos Madrid, 1929, págs. 46-47

- (29)- "La mayor parte de nuestros estados de conciencia no se habrían producido en seres aislados y se habrían producido de una forma totalmente distinta en seres agrupados de otra manera. Por lo tanto, no derivan de la naturaleza psicológica del hombre en general, sino de la manera como una vez asociados los hombres se afectan mutuamente, según que sean más o menos numerosos, más o menos cercanos. Productos de la vida en grupo sólo pueden explicarlos la naturaleza del grupo.
-

Por supuesto, los grupos no serían posibles si las constituciones individuales no se prestasen a ello; pero estas últimas sólo son sus condiciones lejanas, no sus causas determinantes....."

E. DURKHEIM: De la división....., op. cit. pág. 296

- (30)- "La sociedad no puede subsistir más que si existe entre sus miembros una homogeneidad suficiente: la educación perpetúa y refuerza dicha homogeneidad, fijando por adelantado en el alma del niño las similitudes esenciales que requiere la vida colectiva"
- E. DURKHEIM: Educación y ..., op. cit. pág. 52
- (31)- "La similitud de las conciencias origina normas jurídicas que, bajo la amenaza de medidas represivas, impone creencias y prácticas uniformes a todo el mundo.."
- E. DURKHEIM: De la división..., op. cit. págs. 192-193
- (32)- E. DURKHEIM: Ibidem, pág. 62
- (33)- "El desarrollo de los hábitos requiere la posibilidad de practicarlos"
- HANS GERTH - C. WRIGHT MILLS: op. cit., pág. 140
- (34)- "....el relativismo de un Protágoras implicaba una actitud mucho más radical frente al orden social, y esta se desarrolló en la segunda generación de sofistas. Ahora se deriva el orden social del juego de los egoístas individuales, como en la escuela de Leucipo se deduce el orden del cosmos del juego de los átomos. Surge una cosmogonía metafísica del orden moral y social. Toda la maquinaria metafísica de orden moral y social. Toda la maquinaria metafísica de ese derecho natural radical, tal....., se emplea ya esta cosmogonía de la sociedad: La lucha de los individuos fuertes, comparables a las fieras, entre sí, en una vida sin ley, por la existencia y el poder; el pacto en que se origina un orden legal, y este orden protege desde ahora de los males de la coacción, pero al mismo tiempo cierra el camino a la suprema dicha del poder ilimitado; la aparición de la moralidad y la religión como un complemento de las leyes del Estado, en interés de los muchos o de los fuertes; por último la persistencia del interés egoísta en los individuos como el verdadero - motor de los movimientos sociales....."
- WILHELM DILTHEY: Introducción..., op. cit. pág. 331
- (35)- G. GERTH y C. WRIGHT MILLS: op. cit. pág. 193
- "La ley como tipo de control social, se distingue por dos rasgos: 1º, como pauta de conducta, está sostenida por el hecho de que la desviación acarreará sanciones tendentes a lograr la conformidad, o castigos. 2º, -

estas sanciones son aplicadas por un cuerpo de personas con poderes especiales para cumplir la función..."
Ibidem, pág. 249

- (36)- ".....las preocupaciones comunes acercan a los individuos..."
JEAN DREVILLON: op. cit., pág. 33

- (37)- "Una investigación psicológica realista sólo podría admitir que formaban una voluntad colectiva aquellos hombres que, durante el tiempo del cual se afirma la existencia del fenómeno de la voluntad colectiva, muestran de hecho y actualmente una volición dirigida en todos a la misma finalidad concreta....."
HANS KELSEN: op. cit., pág. 11

- (38)- "Cuanta más consciencia del grupo tenga el individuo más ardientemente trató de ejecutar una buena actuación"
J. KLEIN: op. cit. pág. 92

- (39)- "Es.....la idea del homo sapiens, a la que Anaxágoras, Patón y Aristóteles imprimieron cuño filosófico y conceptual con el máximo rigor,..... Esta idea abre una separación entre el hombre y la animalidad....."
MAX SCHÉLER: El saber y..., op. cit. pág. 23

- (40)- Ibidem, págs. 22-23

- (41)- "Cada pueblo tiene su moral que está determinada por las condiciones en que él vive. Por lo tanto, no podemos inculcarle otra por más elevada que sea, sin desorganizarlo y tales perturbaciones son dolorosamente experimentadas por los particulares. Pero la moral de cada sociedad, tomada en sí misma, no requiere un desarrollo indefinido de las virtudes que ella recomienda? De ningún modo. Actuar moralmente, es hacer su deber y todo deber está limitado por los otros deberes, no podemos darnos totalmente al prójimo sin abandonarnos a nosotros mismos; no podemos desarrollar al exceso nuestra personalidad sin caer en el egoísmo"
E. DURKHEIM: De la división....., op. cit. pág. 203

"Para decir si un precepto es moral o no, debemos examinar si exhibe o no el signo exterior de la moral; este signo consiste en una sanción represiva difusa es decir, en una censura de la opinión pública que castiga toda violación del precepto...."
E. DURKHEIM: Las reglas....., op. cit. pág. 73

- (42)- "La moralidad sólo nos interesa aquí en cuanto representa la conducta del individuo frente a otros individuos o frente a otras comunidades; es decir, en cuanto tiene el mismo contenido que la costumbre y el Derecho"
G. SIMMEL: op. cit. pág. 70

"En la moralidad se separa ya, en el campo de la acción práctica, la cultura interior de la organización externa de la sociedad"

W. DILTHEY: Introducción....., op. cit. pág. 111

- (43)- "La conciencia moral que se desarrolla en la sociedad actúa sobre el individuo como una presión. Precisamente en esto se funda el que la moralidad domine como un sistema en el más amplio ámbito de la sociedad y se sometan a ella los más varios motivos que se dan en la sociedad. Semejantes a esclavos, hasta los motivos más bajos sirven obligados a ese poder del sistema moral" Ibidem, págs. 117-118
- (44)- ".....si existe hoy en día un hecho históricamente establecido, es que la moral está estrechamente vinculada a la naturaleza de las sociedades, dado que....
.....la moral varía cuando las sociedades varían. Esto significa por tanto que es consecuencia de la vida en común"
E. DURKHEIM: Educación y, op. cit. pág. 58
- (45)- ".....la Moral y la religión se emancipan completamente una de otra, y la vida, con todo su contenido, que abarca además de la personalidad individual la comunidad humana en todas sus formas, constituye el substrato para las actuaciones de la voluntad moral"
W. WUNDT: op. cit. pág. 127
- (46)- ".....la moralidad forma un sistema ideal único que sólo se modifica por las diferencias entre organizaciones, comunidades, asociaciones. El estudio de este sistema ideal se realiza combinando la reflexión psicológica con la comparación de sus modificaciones en los diversos pueblos....." Así se forma en la sociedad un sistema de moralidad independiente. Junto con el derecho, que ha de atenerse a la coacción exterior, regula las acciones con una especie de coacción interna"
WILHELM DILTHEY: Introducción....., op. cit, págs. 116-118
- "Una vez, que las formas de normación se han apoderado de determinados contenidos, emancípanse éstos de sus primitivos sustentáculos sociológicos y se exaltan hasta adquirir una necesidad propia que llamamos necesidad ideal. Estos contenidos son valiosos por sí mismos,....."
G. SIMMEL: op. cit. pág. 70
- (47)- "Lo que tenía valor a los ojos de todos eran las creencias colectivas, las aspiraciones colectivas, las tradiciones comunes y los símbolos que las expresaban"
E. DURKHEIM: Lecciones de sociología", Ed. Schapire, 1974, Buenos Aires, pág. 57

- (48)- ".....¿Qué quiere decir, ante todo, las costumbres, y en qué sentido nos servimos de esta palabra? Significa para nosotros, y significa a nuestro parecer en todo modo de hablar que se entiende a sí mismo, los principios de la acción recíproca de los hombres entre sí que se han convertido en hábito, y a lo largo de todo el estado de cultura es una segunda naturaleza, y que precisamente por esto no se encuentran nunca en la conciencia..... Las costumbres buenas positivas consisten en que todo individuo se reconozca y honre la especie humana"
F.G. FICHTE: Los caracteres....., op. cit. págs. 186 y 188
- (49)- "Las verdaderas unidades componentes de las culturas que tienen un considerable grado de permanencia, universalidad e independencia son los sistemas organizados de instituciones humanas llamados instituciones. Cada institución se centra alrededor de una necesidad fundamental, une permanentemente a un grupo de personas en una tarea cooperativa y tiene su cuerpo especial de doctrina y su técnica artesanal. Las instituciones no están coordinadas de forma simple y directa con sus funciones; una necesidad no recibe satisfacción en una institución, sino que las instituciones presentan una pronunciada amalgama de funciones y tienen carácter sintético....."
BRONISLAW MALINOWSKI: "La cultura" en El concepto de cultura: textos fundamentales, compilados y prologados por J.S. KAHN, Ed. Anagrama, Barcelona, 1975, pág. 93
- (50)- E. DURKHEIM en relación con el nivel y la forma alcanzada por la "conciencia colectiva" reconoce dos tipos de "solidaridad" humana positiva: "...la primera une al individuo a la sociedad directamente, sin ningún intermediario. En la segunda, el depende de la sociedad, porque depende de las partes que la componen. 2º) La sociedad no es vista bajo el mismo aspecto en los dos casos. En el primero,..... es un conjunto más o menos organizado de creencias y sentimientos comunes a todos los miembros del grupo; es el tipo colectivo. Por el contrario, la sociedad, de la que en el segundo caso somos solidarios, es un sistema de funciones diferentes y especiales unidos por relaciones definidas. Por otra parte, estas dos sociedades no forman más que una. Son dos fases de una sola y única realidad, pero a pesar de eso no deben dejar de distinguirse"
E. DURKHEIM: De la división..., op. cit.
- (51)- E. DURKHEIM: Las reglas..., op. cit. pág. 41
".....A veces los viejos pensamientos y prácticas
-

brotan de nuevo, para sorpresa de un mundo que las creía muertas o moribundas desde mucho tiempo antes; en este caso las supervivencias se transforman en renacimientos, como de forma tan llamativa ha ocurrido últimamente con la historia del moderno espiritismo,..... El progreso, la degradación, la supervivencia, el renacimiento, la modificación, todos ellos son modos de la conexión que mantiene unida la compleja red de la civilización. No hace falta más que una ojeada a los detalles triviales de nuestra existencia diaria para hacernos pensar qué lejos estamos de ser realmente sus creadores y que cerca de ser los transmisores y modificadores de los productos de las edades pasadas....."

TYLOR: "La ciencia de la cultura" en El concepto de cultura:...., op. cit. pág. 40

(52)- G. SIMMEL: op. cit. pág. 567

- "Siguiendo las huellas del Derecho romano....., designase comúnmente como Derecho público aquellas normas jurídicas que tienden al interés general o colectivo, y como Derecho privado, aquellas otras que miran con preferencia al interés individual, al interés de los particulares....."

pero

"la división de las proposiciones jurídicas sólo puede referirse al contenido o la consecuencia, por tanto, a objetos inmanente, no trascendentes al Derecho. Por lo demás, es sencillamente imposible determinar de cualquier norma jurídica si sirve al interés público o privado. Toda norma sirve siempre a uno y otro"

HANS KELSEN: op. cit. pág. 106

(53)- E. DURRKHEIM: De la división...., op. cit. pág. 109

(54)- "Los miembros que interactúan en un grupo tienen sentimientos respecto a los demás, acerca del trabajo que desempeñan, etc..... El sentimiento ha sido medido, ... mediante cuestionarios sociométricos"

J. KLEIN: op. cit. pág. 86 y 102

".....habitualmente consideramos que la amistad se funda en una elección libre o en el peor de los casos en similitudes"

JEAN DREVILLON: op. cit. págs. 20-21

(55)- "Precisamente porque el grupo es una fuerza moral a tal punto superior a las partes, el primero tiende necesariamente a subordinar a estas últimas. Estas no pueden dejar de caer bajo la dependencia de aquél"

E. DURKHEIM: Lecciones de ..., op. cit. pág. 61

- (56)- "Sin duda el amigo es un "proyecto del yo", lo "representa", hasta tal punto que las personalidades más o menos rígidas no perciben los cambios de actitudes o los incidentes del trayecto, a menos que, al optar por el ideal y no por el amigo, rechazan a este último cuando dejan de adoptar la misma orientación - respecto de los objetos preferenciales y simbólicos de la ~~afinidad~~ ^{afinidad} (Newcomb)"
JEAN DREVILLON: op. cit. pág. 40
- (57)- En su curso de la Sorbona, en 1954/55 LAGSSE redujo a tres los tipos de teorías que han pretendido explicar el fenómeno de la comprensión del "otro" y de su comunicación con el "yo": 1º) Teorías de la inmanencia (BERKELEY, LIPPS), para los cuales el conocimiento del otro es una transposición del conocimiento de sí mismo, basado en la analogía entre ambos; 2º) Teorías de la ~~transcendencia~~ ^{transcendencia} (BALDWIN) que sostienen la formación de la imagen del propio yo, a partir de una previa - imagen "intuitiva e inmediata", del "otro", que se toma como modelo; y 3º) Teorías del "tallado" (clivage), desarrolladas por ciertos fenomenólogos y por los psicólogos de la infancia, según los cuales se forman correlativamente las imágenes del "yo" y del "otro", - constituyéndose al mismo tiempo la autonomía personal y la toma de conciencia de los otros seres individuales. Véase LASACHE. D. "La personnalité et les relations avec autres", Bulletin Psychologique, 1954/55, 8.
cit. por ENRIQUE MARTIN LOPEZ, op. cit. pág. 105
- (58)- ".....una sensación es tanto más objetiva cuanto mayor es la fijeza del objeto con el cual se relaciona; pues la condición de toda objetividad es la existencia de un punto de referencia constante e idéntico, con el cual es posible relacionar la representación y que - permite eliminar todo lo que ella tiene de variable y por lo tanto de subjetivo"
E. DURKHEIM: Las reglas..., op. cit. pág. 76
- (59)- ENRIQUE MARTIN LOPEZ: op. cit. pág. 103
- "El mundo exterior envía al sujeto lo que Kant llama un caos de "sensaciones", es decir, un conjunto desordenado, informe, caótico, de sensaciones. Estas al ser recibidas por mi sensibilidad, se ordenan en esos moldes o formas de espacio y tiempo, y de esa inserción ordenada resulta el conocimiento fenoménico"...
..... "Pero el espíritu no se limita a captar sensaciones. Después las agrupa y funde hasta formar objetos y a éstos los conexiona entre sí de modo diverso:..
...." "El esquema de la realidad viene a ser así para Kant: el sujeto cognoscente o espíritu -no considerado individualmente, sino en general- se enfrenta

con un mundo exterior que, en su ser en sí, resulta absolutamente inasequible. Deduzco, sin embargo, que esa cosa en sí (o noumeno) debe existir porque en el conocimiento que poseo -conocimiento fenomenológico- hay un elemento que no procede de mí, sino del exterior. Este elemento es lo que Kant denomina "el caos de las sensaciones". Esas sensaciones desordenadas se insertan en unos casilleros mentales -formas de la razón que son el espacio y el tiempo, en las que recibe una primera ordenación o información. El entendimiento después unifica y conexiona estas sensaciones por medio de otras formas de segundo grado -las categorías- en cuyos moldes se producen ya los conceptos usuales que emplean las ciencias de la naturaleza"

RAFAEL GAMBRA y otros: Historia de la Filosofía y de la Ciencia, págs. 258, 259 y 260

"Toda percepción está caracterizada por la intención de aprehender su objeto como presente en su misma corporeidad"

E. HUSSERL: Investigaciones...., op. cit. pág. 481

(60)- ENRIQUE GOMEZ ARBOLEYA, op. cit. pág. 61

"...Se fundan nuestros razonamientos en dos grandes principios, el de la contradicción, en virtud del cual juzgamos falso lo que ésta encierra, y verdadero lo que es opuesto a lo falso o contradictorio.."

LEIBNITZ: La Monadología de la naturaleza, Biblioteca Económica Filosófica, Volumen V, 1882, pág. 2;

(61)- H. AHRENS: Curso de psicología, Victoriano Suárez, Madrid, 1873, pág. 78

"....En todo caso, el fenómeno social es vida humana y recoge todas las condicionalidades y manifestaciones de ellas en una conexión radical..... Ningún fenómeno social es una pura relación entre vivencias, ni entre un yo, un tú o un él, ni es una comunión perfecta, ni es una pura conexión ideal..... Cuando el fenómeno se complica hay una conexión de sentido entre los diversos elementos gracias a la cual el producto cultural cumple su función....."

ENRIQUE GOMEZ ARBOLEYA: op. cit. págs. 628 y 630

(62)- JOHNSON y SPOTT, : op. cit. pág. 52

(63)- ENRIQUE MARTIN LOPEZ: Sociología...., op. cit. pág. 104

(64)- Ibidem, págs. 107-108

(65)- ".....El verdadero mundo es el de las puras vivencias,

los cuerpos y el yo individual se reducen a complejos de relaciones formados por asociaciones de experiencias, de cuya trama provienen los contenidos sólidos y permanentes que se imprimen en la conciencia y se canalizan en el lenguaje....."

L. CENCILLO: Filosofía Fundamental, Ed. Sintagma, Madrid, 1968, Tomo II, pág. 604

(66)- ALFRED VIERKANDT: "Sozialphsy...", op. cit. punto 3 a)

(67)- Ibidem, punto 7 a)

(68)- Ibidem

(69)- "Los intereses del individuo no son los del grupo al cual pertenece, y a menudo hay entre los primeros y los segundos un verdadero antagonismo. Estos intereses sociales que el individuo debe tener en cuenta, no los percibe sino confusamente, y a veces hasta no los percibe porque le son exteriores, porque son los intereses de algo que no es él"

E. DURKHEIM: Lecciones....., op. cit. pág. 19

(70)- T. GEIGER: "gemeinschaft", op. cit.

(71)- ".....no es posible tomar nada que tenga carácter colectivo si no se dan las conciencias particulares; pero esta condición necesaria no es suficiente. Aun es necesario que estas conciencias estén asociadas, combinadas y esto último de cierto modo; de esta combinación resulta la vida social, y por consiguiente esta combinación es el hecho que la explica. Al reunirse, penetrarse y fusionarse, las almas individuales originan un ser psíquico si así se quiere, pero que constituye una individualidad psíquica de un nuevo género. He aquí en que sentido y por qué motivo se puede y debe hablar de una conciencia colectiva distinta de las conciencias individuales. Para justificar esta distinción, es necesario hipostasiar la primer; ella incluye algo especial, y es necesario designarla con un término especial, simplemente porque los estados que la constituyen difieren específicamente de los que constituyen las conciencias individuales. Esta especificidad les viene de que no están formados por los mismos elementos. En efecto, unos son resultado de la naturaleza del ser orgánico-psíquico considerado aisladamente, otros de la combinación de una pluralidad de seres de este género. Por lo tanto, las resultantes no pueden dejar de diferir, pues los componentes difieren en este punto.

Por lo tanto, en la naturaleza de esta individualidad no en la naturaleza de las unidades componentes,

debemos buscar las causas próximas y determinantes de los hechos que se producen en ella. El grupo piensa, siente y actúa de muy distinto modo que sus miembros, supuesto el caso de éstos se encuentren aislados. Por lo tanto si partimos de estos últimos nada podremos comprender de lo que ocurre en el grupo"
E. DURKHEIM: Las reglas... pág. 140 y (nota 17), op. cit.

- (72)- "..... al preguntarme por las causas de las cosas y querer buscar una primera de la que dependen las demás, estoy sirviéndome de la c. calidad que es otra categoría del entendimiento (diferente de la substancialidad)
RAFAEL GAMBRA y Otros=: Historia de la Filosofía, op. cit. pág. 261
- (73)- "...para Kant "la moral puede formularse con estas palabras "Obra de modo que la norma de tu conducta - pueda erigirse en norma de conducta universal"
Ibidem, pág. 263
- (74)- "Las personas entran también en vinculaciones recíprocas al luchar por intereses semejantes....."
TAMOTSU SHIBUTANI; op. cit, pág. 304
- (75)- Por un lado encontramos en ALFRED VIERKANDT la idea kantiana de que "en la razón del hombre se halla el secreto del ser y del conocer", cualidad que le otorga un protagonismo por sí, fuera de duda; pero por otro lado ese hombre dotado de "razón" es miembro del grupo y se constituye en una parte de tal grupo, participa de la "conciencia colectiva" común para todos y que le proporciona "representaciones mentales comunes" para todos los miembros, las cuales expresan como dice E. DURKHEIM en Las reglas del método sociológico (pág. 20) ".....las representaciones colectivas expresan el modo en que el grupo se piensa a sí mismo en relación con los objetos que lo afectan. Ahora bien, el grupo está constituido de distinto modo que el individuo, y las cosas que lo afectan tienen diferente naturaleza"
- (76)- PHILIPS LERCH: Psicología social, Ed. Scientia, Barcelona, 1967, pág. 2
- (77)- "Una presión aceptada y sufrida de buen talante no deja de ser una presión....."
E. DURKHEIM: Las reglas..., op. cit. pág. 141
- (78)- A. ACKERMANN: Psicología social, Ed. Morata, Zaragoza, 1964, Zaragoza, pág. 13
- (79)- E. DURKHEIM: Lecciones..., op. cit. pág. 21

CAPITULO IV

2ª PARTE

COMUNIDADES VITALES

En un intento de cumplir fielmente el "objeto" que tiene para ALFRED VIERKANDT la "Ciencia" y, concretamente, la Sociología, esto es "...realizar descubrimientos susceptibles de ser generalizables" dentro de la esfera de lo social, que emanan de la propia esencia de los fenómenos y que se presentan como particularidades siempre que ocurre el mismo "fenómeno", ALFRED VIERKANDT estudia y analiza las "formas" (1) de convivencia social que permanecen como "constantes" en su "esencia" a lo largo de la historia(2); constituyendo "contextos de sentido" en los cuales los hombres se fusionan en sentimientos recíprocos y pensamientos semejantes, principalmente en voluntades y compromisos de pertenencia a una misma forma social de agrupación con sentido.

La investigación de las formas sociales por parte de ALFRED VIERKANDT da lugar a la elaboración de unos modelos de tipos ideales, de contextos sociales, donde, el estudio de las "formas sociales, está entendida como "contexto de sentido desde el cual el pensamiento, el sentimiento, la voluntad y la acción se activan" (3)

ALFRED VIERKANDT había llegado al convencimiento de que la "comunidad", como "relación estrecha y latente" era uno de los polos que explican la "realidad social". El "individualismo" se encontraba en el polo opuesto, en total antítesis. Remonta su concepción de la "comunidad" a la misma esencia de la vida social de los hombres: Communitas, no societas es la verdadera fuente etimológica de la palabra social"(4) . ALFRED VIERKANDT señala que ya entre los pueblos primitivos se daba el fenómeno de la "comunidad" (5) El hombre posee naturaleza "social", aunque no se le oculta que el "hombre" es recibido al nacer -en todas partes y luga-

res- en el regazo de la comunidad humana que le rodea y así puede aparecer el "grupo humano" como anterior al individuo(6)

ALFRED VIERKANDT presenta a la "comunidad" como algo inherente a la esencia humana, a sus agrupaciones como "grupos naturales". El debilitamiento de la "comunidad" y el avance del "individualismo" se constituyen en causas "coexistentes y necesarias" para la instauración de la "sociedad moderna", aun cuando perduren en el seno de esta última, contradicciones acusadas (6), por cuya razón ALFRED VIERKANDT hace "ver" que, aunque con una "relación comunitaria" debilitada, la sociedad moderna puede ser clasificada dentro de las "formas sociales" comunitarias (7). El Estado moderno, al activar el "espíritu de empresa" mediante la supresión del sistema gremial -mercantilista- y la introducción de la "libertad de comercio", en la nueva legislación económica del siglo XIX fomenta el "individualismo". Pero la "sociedad moderna" conserva "relaciones comunitarias" en su interior cuales son, relaciones íntimas, de cohesión emocional que aparecen en las ocasiones específicas que las promueven, o bien las dejan reducidas a dominar en grupos menores donde las mantienen en estado latente pero activo. (8) (9)

El concepto de "relación comunitaria" se puede asentar en distintos "grupos humanos". Entre las formaciones sociales básicas de convivencia humana que constituyen formas externas de contextos de sentido en los cuales se desenvuelve la vida del hombre. ALFRED VIERKANDT incluye -al igual que WUNDT- como representativas la familia, la tribu o pueblo y la nación (10). El orden de presentación, tanto como el orden de análisis, hace pensar en un desarrollo social lineal que va del sistema social menor al sistema social mayor.

ALFRED VIERKANDT procede al estudio analítico de las tres "formas sociales" que considera más representativas, buscando, desde los elementos simples de la realidad formal,

por sí mismos evidentes y no derivables de otros. Esto es, ALFRED VIERKANDT se ocupa del estudio

".....respecto de las llamadas "comunidades vitales" que supuestamente comprenden todas las funciones vitales de sus miembros" (11)

en sus respectivas vinculaciones específicas. Estas comunidades "fundamentales" son el marco en el cual se ha desarrollado históricamente la vida del hombre y han resistido al cambio en lo que a su esencia se refiere.

Una de las principales aportaciones de ALFRED VIERKANDT a la ciencia del hombre, es la explicación psicosociológica del funcionamiento de las "comunidades vitales". En esos modelos de "formaciones sociales" ALFRED VIERKANDT no distingue entre "asociación" y "unión"(12). Por otro lado, las "comunidades vitales", en interpretación siempre de ALFRED VIERKANDT, se dan en todos los lugares y en todos los tiempos, pretende que adquieran carácter universal, como universale in essendo o como define la Lógica como "una naturaleza con aptitud para existir en muchos y para ser predicada de ellos:

"Las grandes comunidades vitales, como la familia y la estirpe, las ligas de hombres y los Estados, las tribus y las razas, en que se desenvuelve la vida del hombre en todos los tiempos y en todos los lugares. Estas comunidades vitales se destacan de otras asociaciones por la intimidad de sus relaciones y el carácter general de su comunidad. Así - pues, al estudiar su esencia condensándola en un concepto tiene un valor indirecto, porque toda observación de la vida histórica y, en general, de la vida humana, se encuentra en estas formas de sociedad; pero tienen también a su vez gran valor propio, a saber, gran importancia teórica, porque las comunidades vitales, en cierto sentido, constituyen la forma más perfecta de sociedad: en ellas se encuen-

tran desarrolladas al máximo todas las cualidades que distinguen la sociedad humana de otros tipos de asociación, - especialmente de las asociaciones físicas" (13)

El intento de ALFRED VIERKANDT es, según lo anterior, distinguir a esas tres formas sociales pues, "se destacan de otras asociaciones por la intimidad de sus relaciones y y carácter general de su comunidad....". Son formas históricas, pero también "categorías abstractas". "....al estudiar su esencia condensándola en un concepto" tiene un valor histórico, pero también un valor "indirecto": ... "porque toda observación de la vida histórica y, en general, de la vida humana, se encuentra en estas formas de sociedad=pero tienen - también, a su vez, gran valor propio,....., gran importancia teórica, porque las comunidades vitales, en cierto sentido constituyen la forma más perfecta de sociedad" ¿por qué? porque en "...ellas se encuentran desarrolladas al máximo todas las cualidades que distinguen la sociedad humana de otros tipos de asociación....". Los individuos-singulares son los sostenedores, en tanto, que "miembros" de un "grupo humano", de la vida de este último, son una realidad psico-anímica y espiritual, pero también material. Los hombres son lo más "real" y el estudio de las "formas puras" sociales conducen al estudio del "hombre" como "naturaleza humana", aquí aparece un latente ontologismo, que se encuentra en la raíz de todas las "formas sociales" y, la igualdad de éstas, reside en último caso en la igualdad de las "disposiciones sociales del hombre":

"Esta presuposición está justificada por los hechos. la homogeneidad, la cual pertenece en todas partes a la naturaleza humana en última instancia, tiene lugar en el ámbito de las disposiciones sociales....." (14)

Dice también ALFRED VIERKANDT que las "comunidades vitales" son el marco ideal de estudio de los ámbitos convivenciales humanos. El valor "instrumental" de la "comunidad"

alcanza en el hombre su mayor dimensión, pues éste logra en ésta su más alto grado de "humanización", constituyéndose en el contexto social ideal para el desenvolvimiento de la vida del hombre. (15). (Parece que reclamar una organización comunitaria es intentar remontar el curso de la historia y tales retrocesos, aparecen vistos como anormales, in embargo esta solución es la que ofrecen en la actualidad -con distinta presentación y etiqueta científicos sociales)

Para el estudio de las "comunidades vitales" ALFRED VIERKANDT se enfrenta a desentrañar las propiedades específicas sirven de referente adecuado para el conocimiento científico, donde sea posible distinguir entre la mera especulación y la ciencia racional (16)

(El "neokantismo" racionalista es una corriente de pensamiento que influyó tan poderosamente en Alemania durante un cierto tiempo a comienzos del siglo XX, que no se consideraba científico a quien no profesara sus métodos. Parecían prestar oídos sin desviarse a la advertencia de PASCAL: "Dios nos ha equipado con la capacidad del pensamiento; pensemos, entonces, correctamente", con lo cual se pretendía desde posiciones racionalistas presentar la realidad en forma fiel y completa, pues "....sólo la visión exacta del fenómeno singular permite conocer las leyes y condiciones generales que se cruzan en él...." (17). En lo fundamental toda persona tiene la capacidad para alcanzar el verdadero conocimiento (18)

ALFRED VIERKANDT se halla unido y formando parte de la "escuela formalista alemana" de carácter neokantiano, dentro de su rama "fenomenológica". Del modelo de análisis se desprenden dos deducciones:

a)- el único conocimiento posible es el conocimiento fenomenológico (19). Esto es, a través de la descripción fenomenológica de las esencias comunitarias de las "formas so

ciales", intenta revelar la variabilidad de los "a priori" de las formas de pensamiento, de las normas éticas, de la religión, etc. ligadas a ellas para elevarse, tras sucesivas reducciones, a las "esencias" de los modelos de "formas sociales".

b)- la totalidad de lo real es incognoscible. ALFRED VIERKANDT, consciente de que para "conocer" es preciso que el "objeto susceptible de ser conocido" afecte su sensibilidad de "sujeto cognoscente" adopta el punto de vista del observador que goza del privilegio de intuir la vida del hombre dentro de los grupos humanos, desde la configuración más amplia en que está encajada. Entonces percibe algo, que nadie que forme parte del sistema puede sospechar, que la "forma" impone por sí misma a veces de modo completamente arbitrario sobre el carácter de los vínculos personales primarios.

El "tipo ideal" de "comunidades vitales" elaborado por ALFRED VIERKANDT, presentará todas aquellas cualidades que el "objeto" real debería poseer y que constiuyen su "deber ser". Pero el "tipo ideal" no tiene su correspondiente con el "objeto real", puesto que este último, en primer lugar, no se presenta nunca en estado de pureza, sino que "muestra" únicamente alguna de sus propiedades; y, en segundo lugar, el entendimiento capta la cosa "para mí", aunque se esfuerza por buscar la cosa "en sí", la cosa misma; razón por la cual lo captado no coincide con la representación del concepto kantiano de verdad (20). De esta manera la verdad se relativiza en contraste con la rígida verdad de la investigación prekantiana. El intento indica la resolución de la puesta a punto de instrumentos analíticos a través de los cuales el científico defínese inequívocamente.

En un intento por alcanzar el más alto nivel de objetividad científica ALFRED VIERKANDT procura descubrir en las "formas sociales" la estructura organizativa que se deja ver por los hábitos sociales (21). Igualmente, pretende lle-

gar a la sustancia del fenómeno que estudia, pues va "envuelta" en las propiedades conocidas, cuya existencia es necesario admitir. La "comunidad" es una "relación estrecha y latente" y el ámbito donde se manifiesta se encuentra en las múltiples relaciones que se establecen entre los hombres "miembros" de un "grupo humano". En las "comunidades vitales", los factores más importantes que condicionan las regularidades de la conducta son la vecindad, (22), la igualdad de sangre y raza, la lengua y la cultura y, en general, puede advertirse que cuanto más comunes sean los enemigos con que haya que luchar, los peligros naturales que vencer, los trabajos que llevar a cabo, tanto más urge la conciencia del "nosotros", y con ello la conducta humana va formándose y conformándose, adaptándose a determinadas maneras de vivir, cristalizando en estructuras fijas (aunque plásticas). Así, el medio de un lado, las peculiaridades del grupo por otro, la naturaleza de los individuos en un tercer factor dan origen a normativas, a modos "ordenados" de existencia y convivencia (23)

ALFRED VIERKANDT, a diferencia de F. TONNIES, estima que a la realidad social pertenecen tanto las relaciones positivas como las relaciones negativas (24), pues todas se encuentran dentro de la "realidad" y la diferencia existente entre ellas es el "tratamiento" a que deben ser sometidas por el grupo. Por tanto, las relaciones negativas pueden ser "comunitarias" en su resultado final. Ninguna "comunidad vital" se libra de la existencia en su seno de ambas fuerzas que se pueden hacer más patentes y visibles, bien por una ampliación del número de "miembros", bien por desviaciones sociales que se produzcan como consecuencia del área de libertad que resta al "individuo-miembro" para su "libre albedrío" (25). este es uno de los móviles permanentes a los que debe hacer frente el "grupo humano" y dar "respuesta" -evidentemente para ello tiene que encontrarse en condiciones de "capacidad de respuesta". Las relaciones negativas "estimulan" los lazos "comunitarios" entre el resto de los miembros y mantienen las "defensas del gr-

po" siempre "alerta"; por otro lado suponen un motor de cambio social necesario para hacer frente a nuevas necesidades, en otras palabras, pueden "revitalizar" al grupo humano como totalidad (26)

Es evidente que cada grupo se halla expuesto a fuerzas cohesivas y quebrantadoras. Prevenir las desviaciones es una de las preocupaciones y funciones de la "socialización". Lo que aquí interesa es la existencia de disposiciones organizativas estructurales para suavizar tensiones que, sin ellas, podría ocasionar una conducta desviada (27). El "grupo" intenta siempre reducir al mínimo el efecto de las fuerzas desintegradoras que podrían modificar su modelo de realidad vital. En todos los "grupos" como efecto de la existencia de intereses encontrados entre los individuos que los convierte en competidores- y entre los intereses de los individuos como tales con los intereses del "grupo" como colectividad son fuerzas latentes que es preciso dominar para evitar la desintegración del grupo. También es necesario tener en cuenta que las "sanciones" a la desviación en las normas tanto pueden ser negativas como positivas, esto es, castigar la desviación o recompensar la conformidad con las mismas.

A las "comunidades vitales" ALFRED VIERKANDT las presenta como totalidades objetivas vivientes. Se trata de unas "formas sociales" fundamentadas en "relaciones comunitarias" que imprimen su "sello" sobre el "grupo humano" en el que se constituyen las "formas matrices" de los distintos "grupos humanos" típicos existentes. Cada una de estas "formas" representa una unidad social diferenciada, a la que es posible analizar en sí misma como fenómeno social. He aquí una primera "presentación" de la interpretación hecha por ALFRED VIERKANDT en la clasificación de las mismas; empieza con "la familia", la cual semeja ALFRED VIERKANDT situarla como el hecho primitivo, que por su acrecentamiento se han produ-

cido "comunidades" ligadas a "la familia", pero de mayores dimensiones por la complejidad de la "organización, como por las dimensiones cuantitativas:

".....La familia, podríamos decir, significa unidad de sangre. En el mismo sentido, la tribu significa unidad cultural..... se trata de un grupo de hombres que tienen un idioma común, costumbres comunes, estilo común en sus construcciones, etc. Varias tribus pueden estar estrechamente vinculadas por la cultura, ello se evidencia particularmente por su lengua. A esa unidad de organización mayor la designamos como pueblo y en casos concretos también nación. El Estado es señalado como unidad política: es autónomo e independiente hacia el exterior, el interior de su vida se forma a través de la "organización". Naturalmente limitaremos la subsiguiente palabra a la expresión predominante, a la alta forma de la unidad política..... (28)

Es clara la enumeración clasificatoria de las "comunidades vitales". ALFRED VIERKANDT estudia cada una de estas "comunidades", de las cuales ya nos da el rasgo diferencial básico y que podemos calificarlo de "definitorio": (29)

-familia.....unidad de sangre
-tribuunidad cultural
(pueblo..... vinculación de varias tribus por la cultura y en casos concretos también nación)
-Estado..... unidad política autónoma e independiente

Queda por aclarar su concepto de nación, del cual -de momento no informa de más-. Del Estado aclara más cualidades, dice: "...naturalmente limitaremos la subsiguiente palabra a la expresión predominante, a la alta forma de unidad política" permitiendo con ello suponer que existen otras formas de unidad política distintas del Estado.

Estas tres "comunidades vitales" -familia, tribu-pueblo y Estado- abarcan la vida del "miembro" y del "individuo en todas las fases del transcurrir de su ciclo vital. Parece a primera vista, que el individuo-miembro no posee "campo de acción" para el "hombre singular" que es. Semeja, si no se profundiza que todo está "organizado" y previsto desde antes de nacer el propio hombre. Sin embargo queda y así lo reconoce ALFRED VIERKANDT, un área más o menos amplia -en dependencia con el propio individuo- para el desarrollo de una vida singular, particular.

ALFRED VIERKANDT, miembro integrante de la escuela neokantiana del formalismo sociológico, ve claramente esa esfera de la vida de los individuos-miembros que no pertenece más que al individuo y le permite tomar decisiones "libres", dándole un carácter de racionalismo-natural. Con I. KANT se inicia el llamado "Derecho natural-racional" y dentro de esta concepción las dos grandes líneas de actividad son: la intellectio y la propensio, el intelecto y la voluntad. En otras palabras; a pesar del determinismo del ámbito social, de la influencia de los "otros", del instinto a la imitación, al contagio, etc, etc. decimos con el Profesor ENRIQUE GOMEZ ARBOLEYA:

"Junto al intelecto se halla la voluntad: el hombre no sólo realiza sino elige. El hombre dice Aristóteles es el principio y generador de sus acciones, como lo es de sus hijos; el hombre engendra al hombre; se engendra a sí mismo, eligiendo entre los posibles sus actos futuros. La inteligencia sirve así, no sólo para iluminar el mundo, sino que en esta suerte de iluminación va incluido también el hombre"

(30)

NOTAS AL CAPITULO IV

- (1)- la "forma" como concepto en KANT es algo enteramente distinto de lo que significaba en Aristóteles y Santo Tomás. "Forma" se opone en KANT a "contenido". Es la "forma lo que configura al "contenido"
 - (2)- ".....toda coordinación entre hombres (y esto se deriva de la propia naturaleza humana), todo vivir en común, da lugar a manifestaciones típicas, cuyos correlatos objetivos son utensilios, formas y ordenaciones (sobre todo la lengua), que influidos y transmitidos a través de innumerables generaciones, viven y se enriquecen en el vivir del hombre, y con su relativa objetividad conforme (al par) a ésta"
ENRIQUE GOMEZ ARBOLEYA: op. cit. pág. 85
 - (3)- W. SOMBART: "Grundformen des menschlichen Zusammenlebens" en Hwb., op. cit.
 - (4)- NISBERT: La formación del pensamiento sociológico, Ed Amorrortu, Buenos Aires, 1966, pág. 82
 - (5)- "Lamennais, en su "ensayo sobre la indiferencia", publicada en 1817, y que tuviera vasta influencia, no ve para el hombre, una vez separado del carácter comunal y corporativo de la religión, sino la desesperación atea. Lo primero, nos dice, no fue el verbo, sino la comunidad: la comunidad del hombre y Dios, y de los hombres entre sí"
Ibidem, pág. 79
 - (6)- "Cada uno de nosotros ha nacido dentro de un grupo familiar, y, más adelante, la mayor parte de nuestras acciones se realizan en nuestra calidad de miembros de uno u de otro grupo....."
JOHSON y SPROTT: op. cit. pág. 8
 - (7)- "Pero el nacimiento de la civilización moderna emancipó a la familia burguesa más que al individuo per se y con ello llevó en su interior, desde el primer momento, una profunda contradicción. La familia siguió siendo esencialmente una institución feudal basada en el principio de la "sangre", es decir, una institución totalmente irracional; en cambio, la sociedad industrial (aunque contiene muchos elementos irracionales en su misma esencia) proclama el reino de la racionalidad, el dominio exclusivo del principio del cálculo y del intercambio libre sin más condiciones que las exigencias de la oferta y la demanda, La significación social y las dificultades internas
-

de la familia moderna se deben a esta contradicción global de la sociedad. El pater familias burgués siempre ha tenido algo de Bourgeois gentilhomme, la "buena familia" de la clase media siempre ha imitado a la aristocracia y ha soñado con tener una genealogía noble. No existe una familia burguesa en el sentido estricto de la palabra; es, en sí misma, una contradicción del principio del individualismo, pero una contradicción necesaria"

MAX HORKHEIMER: "La familia y el autoritarismo" en La familia, op. cit. págs. 177-178

- (8)- ".....los grandes grupos tienen muchas fuerzas en estado latente, no sólo en sentido relativo, sino absoluto. El todo con sus exigencias, no acapara a todos los miembros constante y totalmente, sino que puede permitirse conservar energías sin hacer de ellas uso social. Y estas energías, en caso necesario, son evocadas y actualizadas....."
- (9)- ".....Pero las comunidades verdaderamente íntimas que presenta la vida cultural moderna son, o muy limitadas como la familia, o se deben a necesidades técnicas externas, como acontece con la tripulación de un submarino, no teniendo entonces raíces culturales profundas" A. ACKERMANN: Psicología aplicada, Ed. Morata, Madrid, 1970, pág. 17
- (10)- ".....Desde este punto de vista, para la comunidad en todas sus formas, desde la familia hasta el Estado y más allá, no puede haber deberes inmediatos....." W. WUNDT: Evolución de los....., op. cit. pág. 128
- (11)- T. GEIGER: "Gemeinschaft", op. cit.
- (12)- "Tönnies nos dice que la sociedad europea evolucionó desde las uniones de Gemeinschaft a asociaciones de Gemeinschaft, luego a asociaciones de Gesellschaft. y finalmente a uniones de Gesellschaft....." NISBERT: op. cit. pág. 105
- (13)- ALFRED VIERKANDT: "Gruppe", op. cit.

"También en los grupos íntimos se prefiere la solidaridad de la totalidad frente al camarada particular como la específica solidaria relación camaradas individuales entre sí, siempre únicamente ante los demás en su papel adecuadamente comunitario.." T. GEIGER: "Gemeinschaft", op. cit.
- (14)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 4 1)
- (15)- "La influencia de la idea de comunidad en el siglo XIX es una corriente sustancial del pensamiento polí-

tico y social de dicho siglo. Supone un cambio completamente de perspectiva en el pensamiento: "La idea de la comunidad tiene en el siglo XIX la misma importancia que tuvo la idea de contrato en la Edad de la Razón.. La comunidad se convierte en el medio de legitimar en asociaciones tan diversas como el Estado, la Iglesia, los sindicatos. La palabra, tal como la encontramos en gran parte de los pensadores de las dos últimas centurias, abarca tanto las formas de relación caracterizadas por un alto grado de intimidad personal, profundidad emocional, compromiso moral, cohesión social y continuidad en el tiempo. . . ."

NISBERT: op. cit. pág. 71

- (16)- "Para poder distinguir con respecto a la filosofía natural la verdadera especulación de la falsa, del delirio, es menester hallarse en posesión de la primera, de la ciencia racional, y esto no es en modo alguno cosa del público indocto."
- FICHTE: Los caracteres de la Edad Contemporánea, op. cit. pág. III
- (17)- "....sólo la visión exacta del fenómeno singular permite conocer las leyes y condiciones generales que se cruzan en él."
- G. SIMMEL: "La ampliación de los grupos y formación de la individualidad", en op. cit. pág. 803
- (18)- "....El relativismo de los escépticos muestra la imposibilidad de conocer la conexión objetiva del mundo exterior, por medio de la crítica de la percepción o del pensamiento. Así prepara la gran demostración que han dado los siglos XVII y XVIII, al analizar la escuela empirista, desde Locke, la percepción, para encontrar en ella la posibilidad de un conocimiento objetivo, y al mismo tiempo y con el mismo fin la escuela racionalista analizaba el pensamiento."
- W. DILTHEY: Introducción..., págs. 351-352
- (19)- "....Una segunda tarea de la Psicología general consiste en el esclarecimiento fenomenológico. Le incumbe la representación intuitiva de los procesos y estados anímicos cuya acción conjunta constituye la totalidad de la vivencia humana. Fenomenología tiene el significado que le dio originariamente HUSSERL, es decir psicología descriptiva de lo que se halla presente en la vivencia. El esclarecimiento fenomenológico alcanza su objetivo cuando los contenidos anímicos son considerados en su apariencia inmediata, como si dijéramos en su semblante interno, determinando al propio tiempo sus rasgos esenciales"
- PHILIPP LERSCH: La estructura de la personalidad, op. cit. pág. 37
-

".....el mundo es un mundo de fenómenos que se explica por sí mismo" y constituye "...un puro dinamismo, en que los fenómenos se van dando en series discontinuas de representaciones, pero estrechamente relacionados entre sí. El conjunto de todas esas relaciones constituyen el fenómeno total de la realidad..."
L. CENCILLO: op. cit. pág. 603

- (20)- "La verdad se funda en la coincidencia con el objeto respecto al cual, por consiguiente tienen que ser unánimes los juicios de cualquier entendimiento"
I. KANT: O.C. Tomo I, 1970, pág. 362
- (21)- "La organización implica necesariamente una absoluta regularidad en los hábitos....."
E. DURKHEIM: De la división....., op. cit. pág. 206
- (22)- ".....la vecindad, si bien es un elemento importante de la relación social, es insuficiente para explicarla..... Pero cuando se produce una emergencia o el grupo se aísla, la vecindad adquiere su valor psicológico....."
JEAN DREVILLON; op. cit. págs. 24-25
- (23)- ENRIQUE GOMEZ ARBOLEYA: op. cit. pág. 86
- (24)- Por ejemplo, ".....un nuevo miembro, aunque puede poner en peligro el equilibrio del grupo puede también aportarle la información necesaria para sobrevivir"
J. KLEIN: op. cit. pág. 134
- (25)- ".....la conducta del desviado desafía la realidad social en cuanto tal, poniendo en tela de juicio sus procedimientos operativos de orden cognoscitivo y normativo que se dan por establecidos"
P. BERGER y T. LUCKMANN
- (26)- ".....Un aumento en el tamaño del grupo no sólo amplía....., el campo de donde pueden partir soluciones posibles, sino también el campo de donde puede surgir la crítica necesaria....."
J. KLEIN: op. cit. pág. 18
- (27)- "El grupo debe hacer frente a sucesivos problemas que deben ser resueltos si quiere sobrevivir.....
..... Si el grupo satisface a los miembros, éstos estarán menos ansiosos por buscar satisfacciones en otra parte"
Ibidem, págs. 158-159
- (28)- ALFRED VIERKANDT: Kleine....., op. cit. punto 5 1)
- (29)- ALFRED VIERKANDT sigue a FICHTE, quien no admite 'como existente y obligatorio absolutamente nada más

que aquello que se comprende y concibe claramente"
FICHTE: Los caracteres....., op. cit. pág. 34

(30)- ENRIQUE GOMEZ ARBOLEYA: op. cit. pág. 324

- - - - -

CAPITULO V

FAMILIA: Introducción

La "familia", por sus peculiaridades, ha sido uno de los primeros "grupos humanos" que han atraído la atención de los investigadores y consecuentemente se convirtió en objeto prioritario de muchas investigaciones y estudios. La "familia" está cargada de funciones específicas dentro de los "grandes grupos" (1); funciones básicas, aunque es preciso señalar que, con el transcurrir de los tiempos, los vínculos puramente de parentesco se han ido debilitando (2), pero la presión que todavía ejerce en nuestra sociedad moderna continúa siendo muy fuerte pues "...la familia ha mantenido durante mucho tiempo su carácter comunitario". (3) (4) Ello ha sido el resultado de que en los tiempos modernos se le han ido poniendo límites a la gestión familiar a favor, y en defensa, de otros factores e instituciones sociales; también podemos afirmar que el debilitamiento de la influencia familiar ha sido el correlato lógico de la fuerza que han ido adquiriendo otras instituciones sociales, las cuales, en cierto modo, están realizando funciones que en otros momentos, en otros tiempos han correspondido casi en exclusividad a la familia (5)

A pesar del debilitamiento que ha sufrido en sus derechos sobre los miembros, en los cambios que como consecuencia del debilitamiento vinculatorio ha experimentado, el "grupo familiar" continúa realizando una importante función dentro de "grupos mayores" y son elemento de cohesión de primer orden. Los investigadores sociales así lo han reconocido y por lo general sigue siendo aceptado e instrumentalizado en servicio al grupo mayor; veamos algunas opiniones:

"A pesar de la aparición de instituciones extrafamiliares como las guarderías y la escuela y de intrusión en la

función básica de la familia, la de educación de los hijos, es indudable que la familia sigue siendo el mejor organismo para el cuidado y, sobre todo, para la socialización del niño" (R. LINTON: "La historia natural de la familia" en La familia, op. cit. pág. 24

¶En su mayor parte el adoctrinamiento del niño tanto si lo es en la sociedad primitiva como en la moderna sociedad compleja, se produce dentro del círculo familiar" (MACIVER: op. cit. pág. 150

"La función básica de la familia permanece inmutable; la transmisión de las pautas de civilización de una generación a otra o, lo que equivale a lo mismo, la integración de los niños en las pautas culturales vigentes" (PAUL SCHREKER: "La familia como institución transmisora de la tradición", en La familia, op. cit. pág. 292 (6)

ALFRED VIERKANDT es también consciente de la situación real a la que ha llegado la familia en cuanto "forma social comunitaria", presentándola como "encajada en un "grupo mayor" a cuyo sostenimiento contribuye con algo más que con aportación material. Repitiendo en sus actividades cotidianas tipos de proceder y actitudes necesarios para la buena marcha del "grupo mayor":

"Elegimos,....., preferentemente la comunidad de sangre como es la familia y el parentesco de los hombres sobre la forma embrutecida de la vida cotidiana: el mundo natural está aquí al mismo tiempo hecho e incluido en una pura espiritualidad de útil contenido universal; en conexión con el proceso orgánico será establecida y desarrollada la totalidad de los valores de la vida familiar, en cada caso particular siempre renovada....." (7)

La "familia" para ALFRED VIERKANDT está imbuida de "útil contenido universal". Abarcan sus relaciones "vín-

culos de sangre", "vínculos conyugales", "de autoridad", etc. etc. ; así como diversos aspectos de la vida social de los hombres. Los aspectos sociales más importantes son los afectivos, económicos, de protección, jurídicos, culturales, etc. etc. Ello es lógico pues ALFRED VIERKANDT parte del axioma de que el hombre es un ser social. En otras palabras, la vida del hombre, en lugar de ser sólo social y socializable por accidente es sociable por esencia. El egoísmo del individuo es el resultado de las limitaciones de la vida impuestas por el medio, por las necesidades exteriores desfavorables y hostiles, que conducen a la competitividad. Pero, lo que resulta de las tendencias "normales" de la vida del hombre es fundamentalmente el altruismo. La antinomia egoísmo - altruismo, individuo - sociedad encontrará su solución en el mismo principio de la vida. La interpretación de la formación de la "conciencia colectiva" no es más que el resultado de la expansión natural de la "conciencia individual". Así pues la única regla posible de conducta es la ensanchación de la vida interior y su "trascendencia" al exterior, a los "otros".

Hemos mencionado la categoría "economía" dentro de los vínculos familiares, evidentemente nos referimos a una economía natural que es la que se engendra en círculos económicos pequeños y relativamente cerrados. Sobre este particular ALFRED VIERKANDT se encuentra en la misma línea de pensamiento de MAX WEBER:

".....podemos decir que la economía influye poderosamente en la vida social, política y cultural de los pueblos, son muy raras las comunidades que no están determinadas económicamente. Pero esta condicionalidad no es absoluta ni unívoca" (Economía y sociedad)

lo que quiere decir que desempeña un papel de primer orden pero no el exclusivo, sino que lo comparte con otros factores, y en un investigador, como ALFRED VIERKANDT, no acepta que la

"individualidad" del hombre, su área de libre movimiento esté anulado, no exista.

La situación de la familia moderna ha tomado un cariz muy diferente de la antigua familia, donde los lazos comunitarios tenían una fuerza importante y determinante en máximo grado. Dice VIERKANDT (9):

".....sin embargo, en Edad Media el mundo había tenido un aspecto completamente diferente. Los hombres colaboraban, iban al campo o celebraban fiestas, no eran extraños entre sí, sino que estaban próximos e incluso emparentados. La economía era asunto de las familias, de los linajes, de las comunidades locales....." (10)

Es evidente que con la transformación del sistema económico y de la aplicación de nuevas técnicas a la economía la familia cambió, pero tardó mucho en dejar de ser una fuerte "unidad económica" (11) aunque continuó siendo una "unidad económica" junto a otras cualidades. Los cambios en la formación social familiar económica se inician principalmente desde el momento en que, a partir del siglo XVIII, los inventos empezaron a sustituir el trabajo manual por la fuerza de la máquina. Este hecho provocó que la familia perdiera algo de su anterior y rígido control sobre sus "miembros" (12)

A todos los cambios económicos, sociales, culturales y políticos, la familia ha persistido y continuó siendo considerada como "unidad social perfecta". ALFRED VIERKANDT dice al respecto:

"Las familias, los pueblos, naciones,..... en cierto sentido llevan una vida propia. Es decir, la manera como se conducen y desarrollan, lo que hacen y realizan no puede ser determinado más o menos arbitrariamente por las personas individuales partícipes. Existe en ella, más bien,

cierta consecuencia y unitariedad de las cuales no pueden escapar las personas participes....." (13)

La autonomía de la vida de los "grupos humanos" con respecto a sus "miembros queda bien reflejada en el texto anterior. Las "comunidades vitales" precisamente son los tipos de "grupos humanos" más puros que se encuentran en la realidad social. Cada una de las "comunidades vitales" difiere de las otras por el tipo de vinculación existente, quien contemple con criterio realista el fenómeno de las "formas sociales", sobre todo aquéllas que tienen por característica su "pureza" dentro de su complejidad, percibe el impacto de sus diferencias de manera inmediata. De entre las "formas sociales" la familia, por sus peculiares características es la que en "esencia" ha variado menos. Evidentemente la familia, como toda "forma social" está incluida en el tiempo; esto es, nace y se desarrolla, surge y perdura, se sostiene y varía en la corriente de la historia. Esta opinión la han mantenido distintos investigadores al ensalzar la función que realiza dentro de la sociedad moderna:

"La familia es el seno fecundo de todo orden humano, de toda vida de asociación, comunidad, unidad por el sacrificio, unidad económica, asociación protectora, fundada en el poderoso vínculo natural del amor y la piedad"
(W. DILTHEY: Introducción...., op. cit. pág. 132)

"La familia es una especie de sociedad completa cuya acción se extiende tanto sobre nuestra actividad económica como nuestra actividad religiosa, política, científica, etc. Todo lo que hacemos de importancia, incluso fuera de la casa, tiene eco de ella, y provoca reacciones apropiadas"
(E. DURKHEIM: De la división..., op. cit. pág. 19)

"Cuanto más terreno pierde la familia como unidad económica esencial en la civilización occidental, más importancia atribuye la sociedad a sus formas convencionales. Y

puesto que la relación fisiológica entre el marido y la mujer es el núcleo residual de todos los aspectos de la familia, en ella radica el foco de los intentos de conservación. Se exalta así, el matrimonio hasta el punto de que el matrimonio y la familia se convierten en sinónimos"

(MAX HORKHEIMER: "La familia", en op. cit. pág. 181 (14)

"No hay comunidad tan trascendental para nuestra formación del ideal y nuestra actitud total ante la vida, como la familia. Ella es el grupo primero más importante, seguido por el del parentesco y el de la vecindad. Los componentes de los grupos primarios se conocen entre sí fisonómicamente y tienen una vivencia del nosotros"

(A. ACKERMANN: Psicología..., op. cit.)

Queda claro que a pesar de las transformaciones de las "formas familiares" y del mayor o menor énfasis en las funciones que tiene encomendadas, la "familia" sigue estando considerada como un mundo "propio" de carácter eminentemente altruista respecto a sus miembros y "egoísta" respecto a los demás hombres; pero esta afirmación es válida para cualquiera de las "comunidades vitales", o no. En este trabajo nos referiremos únicamente a las "comunidades vitales" así calificadas por ALFRED VIERKANDT, pero existen otros tipos:

"La auténtica vida comunitaria no está agotada con estos tres tipos. **Agreguemos** ante todo, a los grupos locales, establecidos: comunidad de lugar o (en caso de tribus nómadas) los grupos locales de cualquier otro tipo (grupos de totem, órdenes religiosas, etc.). Pero nosotros nos limitamos a las mencionadas tres comunidades de vida, porque precisamente en las tres formas se encuentran las formas correspondientes de la pacificación" (16)

La "familia" representa, por lo tanto, una de las tres

"comunidades vitales" por excelencia. Constituye un "mundo propio" independiente (lo que no sucede con los tipos de comunidades que en el fragmento anterior considera ALFRED VIERKANDT). En esta "forma" es donde las cualidades de "altruismo" o "egoísmo" se hace muy patente, ocurre en el resto de las "comunidades" vitales o no, pero el caso de la familia es sumamente significativo:

"Cuando el hombre llega a socializarse como miembro de un grupo que le es muy próximo, caso de la familia, por ejemplo, y posteriormente de un grupo más extenso, la comunidad local, la nación, aprende a pertenecer a ellos, pero al hacerlo aprende a excluir a otros. Divide a la gente en "nosotros" y "ellos", o sea, los que están en el grupo y los que están "fuera del grupo". Su afecto por el "nosotros" se convierte fácilmente en desagrado u hostilidad para "ellos". De esta forma se desarrolla el prejuicio de grupo..... Aquí tenemos uno de los más grandes problemas de la civilización moderna" (17)

Cuando el hombre se considera "miembro" integrado de un "grupo humano", es "su familia", "su comunidad local" o bien "su nación", siguiendo la clasificación del análisis de las "comunidades vitales" que hace ALFRED VIERKANDT. Participa de un interés común en la consecución de objetivos comunes compartidos y sociales. Precisamente la "socialización" de que es objeto el niño "consiste en desarrollar, en el espíritu del niño, la representación de un "yo ideal", que debe ser coincidente con el "miembro ideal" de su grupo y que por la persistencia y la profundidad de su acción íntima se convierte en la idea-fuerza directora de su conducta. Ese yo ideal es al mismo tiempo el yo normal. Sobre todo, es necesario hacer comprender al niño que la realización de su yo ideal es posible tan sólo por la realización de su yo social-ideal; es decir, por el ensanchamiento de sus simpa-

tías verdaderamente humanas y de sus intereses verdaderamente humanos" (18). La "socialización" favorece la comunión de intereses como resultado de dos efectos que se desprenden de lo anterior:

a) -la "socialización" en la familia, como proceso, favorece la semejanza entre los "miembros del grupo mayor y en él mismo,

b) -la "socialización" en la familia inculca en la "conciencia" reflexiva o no (19), la condición de "miembros" con la ampliación de su conciencia individual y la posesión de una conciencia colectiva en ellos encarnada, que propicia los "intereses comunes" (20), los objetivos a alcanzar y refuerza la presión de la propia vida en un ámbito social común (21)

Cuando nos referimos a la "familia" como "comunidad vital" perfecta es preciso tener en cuenta otros elementos adicionales a la mera relación cooperativa que conduce a la consecución de intereses comunes. Ni siquiera en la cooperación dentro del "grupo familiar" es posible evitar querellas conscientes o latentes:

".....las fuerzas actuantes de la vida anímica no necesitan llegar a la conciencia, ello es cierto especialmente también en lo relativo a los sentimientos, tales como el amor y el odio, la veneración y la solidaridad, el sentido de la amistad y de la comunidad. Cuando tal sentido halla ocasión de activarse se actualiza, pero, entre tanto descansa influyendo en mayor o menor medida solamente sobre el fondo sentimental complejo de nuestra vida, (aunque, naturalmente, de manera activa en toda la conducta" (22)

El papel que "juega" la "conciencia" en los sentimien-

tos es escaso, los sentimientos parecen emerger de la misma vida, de la percepción de signos que la conciencia no capta hasta un posterior y detenido examen de los sentimientos. Sentimos afecto, sentimos antipatía, sin que nuestra conciencia llegue a encontrar los motivos ~~suficientes~~ para tales estados anímicos. En todas las relaciones sociales entran estos componentes sentimentales que determinan la cooperación o el conflicto, la competencia, como dos variables que actúan juntas de manera inequívoca, mezclándose y encubriéndose+

"Parece como si siempre debiera existir en nuestras relaciones con los demás tanto un elemento de conflicto, como de ayuda mutua. Lo exige todo plan de vida, y el amor y la lucha tienen su asiento, uno junto a otra, sobre la faz del hombre" (23)

La "familia" no es una excepción en la actuación de estas variables constantes, aunque estén los sentimientos "competitivos" debilitados en comparación con otros "grupos humanos". Una inteligencia (24) dentro del "grupo familiar" puede encontrar una nueva verdad, reconocer un nuevo camino como justo, y ello puede convertirse en un motivo de acción que precise la elaboración de una nueva planificación. La conformidad a la nueva acción puede darse por parte de todos los "miembros" así como constituirse en una causa latente de "conflicto". Ello es obvio, siempre han existido choques, represiones, rebeliones, junto al sentimiento cooperativo dentro de cualquier "grupo humano". La integración social de los miembros nunca es completa en todas magnitudes ni llega a ser absolutamente armónica. Pueden "fundirse intereses altruistas con intereses egoístas y en esta combinación preponderar uno u otro elemento(25).

Todo el proceso anterior resulta porque el individuo-miembro de un "grupo humano", sea cualesquiera, la familia, la tribu, el pueblo, la asociación de hombres, etc. conser-

va su personalidad individual (como ya hemos repetido en varias ocasiones). El "miembro" de un "grupo humano" es para ALFRED VIERKANDT un "hombre entero", que conserva su "yo", que lo enriquece al dilatarse dándole una nueva dimensión, pero sin perder la dimensión singular:

".....La individualidad.....es el atributo que señala al miembro de un grupo como algo más que simplemente un miembro. Pues él es un ser individual, no un centro de actividades y réplicas que reflejan su propia naturaleza"(26)

Aquí, topamos de nuevo, con el tema de los individuos que se constituyen en "dirigentes" (caso que se da exactamente igual en los grupos familiares). Al respecto queremos señalar que:

"La teoría que.....explicaba las transformaciones sociales por la acción de los grandes hombres, de los "genios", dejaba siempre a un lado dos problemas, Era el primero el de cómo estas personas poderosas llegan a ser focos de energía modificadora. Porque si la herencia, en cierta medida, con sus intrincados influjos, es capaz de producir las cualidades subjetivas de esas individualidades, no puede darnos a comprender el desarrollo de las ideas y sentimientos que forman el contenido actual objetivo de su conciencia y determinan el de su función. Pues la génesis de este contenido, es lo que tiene precisamente de individual, no se explica por sí misma y es ininteligible sin la relación del sujeto con el medio y sus múltiples fuerzas, que han sido las que han engendrado y consolidado sus elementos" (27)

Las "individualidades" fuertes, que conservan una mayor proporción de su personalidad innata singular, necesitan forzosamente un medio adecuado para su desarrollo y aquí es donde entra el "grupo familiar" a actuar de manera efectiva.

La teoría que pone el hincapié en las excepcionales disposiciones de los "individuos dirigentes" recurren a argumentos naturalistas pero:

"Dejaba asimismo en el misterio la acusa de la acción social de estos personajes. Pues por grandes que sean sus facultades nunca habrían ejercido esa acción sino en una sociedad dispuesta para ello, esto es, cuyas condiciones se encontrasen en determinada conexión con las de su individualidad. Lazarus ha dicho que el genio obra sobre el pueblo mediante su comunión con él, sin la cual ni siquiera podría ser comprendido; cuanto más, influir en la historia y dirigirla" (28)

De donde se deduce que los hombres dotados de fuerte individualidad sólo se constituyen en "individuos dirigentes" capaces de "torcer" el curso del proceso vital, o de revitalizarlo si existe el "medio" adecuado, "sin la cual ni siquiera podría ser comprendido; cuanto más, influir en la historia y dirigirla". El "grupo familiar" si nos situamos en esta perspectiva cobra un valor excepcional, como han demostrado las investigaciones de los tiempos actuales en la formación de la inteligencia de los niños, y en general de sus estructuras mentales.

La "dilatación de la conciencia del yo", la extensión del propio "yo" en busca de su realización en lo "social", ese doble papel del hombre, en el "yo" y en el "nosotros" que corresponde al hombre representar; esa escala de funciones y papeles que realiza, la búsqueda de lo más profundo, de lo más natural, de lo más oculto, en otras palabras, de lo más "retirado de la superficie" que parece que se esconde para no exponerse a la "profanación", el propio destino del hombre, etc. etc., son temas que preocupan extraordinariamente en el momento histórico objetivo en el cual realiza ALFRED VIEKANDT

sus investigaciones. La "familia" está implicada en toda esta problemática, por ello vamos a señalar algunos de los "testimonios de la época", pues tenemos la convicción de que en todo trabajo analítico sobre la obra de un investigador es importante mostrar el "espíritu" general del pensamiento dentro del área de investigación que le ocupa y en el momento que se produce. No vemos de esta manera la actividad intelectual del "sujeto" dentro de los cánones de la lógica individualista de las escuelas, sino que buscamos en la concepción del pensador el "ideal", o al menos, el "ideal" de los científicos dentro de la época:

"La doble función sociológica tan característica de la familia -que, por una parte, es una ampliación de la propia personalidad, una unidad en la que se siente latir la propia sangre, una unidad cerrada frente a las demás unidades sociales, comprendiéndonos como miembros dentro de ella mientras que, por otra, representa una complejidad en la que el individuo se diferencia de todos los demás y elabora una manera de ser propia y una oposición frente a ellos. Este doble papel determina inevitablemente la ambigüedad sociológica de la familia, que aparece unas veces como una figura unitaria, obrando como un individuo y, por ello, con una posición característica en los círculos más amplios, y otras veces, en cambio, como un círculo intermedio, intercalado entre el individuo y el círculo amplio, dentro del cual está comprendido. En la evolución de la familia, al menos por lo que se puede ver todavía de ella, se repite este esquema: primeramente aparece como el círculo amplio, que encierra la vida de sus individuos y que goza de gran independencia y exclusividad; pero después se contrae, adquiriendo una conformación más estrecha, haciéndose así apta para representar el papel del individuo en un círculo social mucho más amplio" (29)

"La necesidad interna que hace que toda vida tienda

a esparcirse, a gastarse al exterior y, en lo demás, aunque no fuese más que por hacer el mejor empleo de sí misma, la mejor explicación de lo bello, de lo bueno, de lo verdadero, de lo social, en todo y por todo no le contradice en esto; el fondo de todo ser es seguramente una ambición extraordinaria que le obliga a salir de sí, y nada le es más esencial que el tender hacia más allá de su esencia misma. Todo proviene de lo infinitesimal y tiende al infinito; todo lo que está más generalmente extendido ha empezado por ser una pequeña particularidad que se ha universalizado por grados y no ha llegado a tal, más que saltando muchas veces por encima de sus límites" (30)

"El manantial de la verdadera felicidad está en el hombre mismo, en el conocimiento y desarrollo de su naturaleza íntima, que no se obtiene sino a cambio de un trabajo concienzudo que el hombre debe hacer sobre su espíritu. En este trabajo, al paso que ejercita sus fuerzas, adquiere conocimiento de todos los bienes particulares con que puede contribuir al fondo común de la vida social" (31)

En las tres citas anteriores, tanto en lo referente a la "familia", como a la "finalidad de la vida humana", como al "individuo" singular, la culminación de la realización al menos en las dos últimas, se encuentra en la extensión tras-pasando los propios límites. La "familia" presenta mayores complicaciones, pero también los "individuos-miembros" trascienden los propios límites de la familia y completan su personalidad en el seno del círculo "social" más amplio que estrecha "el círculo familiar". La "familia", como el individuo singular, busca hallar sentido a su vida elevando su preocupación al destino humano, no por él mismo, sino por la especie humana"

".....toda disposición esencial de los individuos ha de conducir en un desarrollo libre, sin obstáculos, al mismo fin, a la humanidad, el ser humano no sólo se libra del peligro de la dispersión individualista, de la atomización, sino que es más bien dirigido en el espíritu de la verdadera humanidad; en la libertad....." (33)

Volviendo a coger el "hilo" del "grupo familiar" deducimos que si no es posible la armonía completa, al menos se hace necesario un nivel donde deben congeniar y encontrarse en unos "puntos" próximos de experiencia y conocimiento. Cada miembro del "grupo familiar" pone "algo" a contribución de los demás, es decir, tiene algo que "dar" y algo que "tomar" o, de lo contrario, su presencia sólo puede llegar a constituirse en un "estorbo" con el transcurrir del tiempo. Es evidente que existe una "solidaridad" unida a una "reciprocidad" de servicios, que vendrán determinados por las condiciones de la existencia humana del grupo concreto y variables según éstos:

"Una fuerte organización familiar consanguínea da a sus miembros un elevado grado de seguridad económica pero les impone también muchas obligaciones. Cuando el valor de esta seguridad resulta inferior a las limitaciones impuestas al individuo por los deberes de la asociación, el individuo tiende a sacrificar la primera para evitar estas últimas" (34)

La causa última se encuentra en la ausencia de la posibilidad de una integración absolutamente armónica entre los miembros del "grupo humano" en general.

Los hombres no pueden asociarse sin entrar en cooperación para la realización de trabajos conjuntos en aquellos intereses que les son comunes y, junto a esta cooperación, se halla el conflicto. La cooperación es el germen de donde re-

sultan los conflictos, el conflicto pone en "equilibrio" la cooperación y en último término, la fortalece dándole impulso vital. La cooperación se apoya en la "conciencia colectiva" de los individuos-miembros" y esta conciencia colectiva, como tal "conciencia", se percibe indivisiblemente "personal" y "colectiva", sucede como con el sentimiento mismo que tenemos de la "vida" y de "nuestra" vida. En el "hombre" como en el "grupo humano", el sentimiento que experimentan rebasa por todas partes su unidad. Cuando se trata de "sentimientos sociales", éstos se revelan como muy semejantes, complejos y entrecruzados.

En el seno de la "familia" se presentan las peculiaridades de las "relaciones sociales" con todos los componentes, pues el nuevo miembro "está obligado" a traspasar los límites de su "yo", aunque siga siendo un "yo":

".....los hijos son nuevos centros dentro del círculo de la familia; después vienen las relaciones sociales, que establecen una reciprocidad de acción entre los diversos individuos; de tal modo, que cada cual está obligado a vivir continuamente fuera de sí y no solamente en sí" (36)

En el texto anterior aparece ya un germen de conflicto en un principio contradictorio. Los hijos son "nuevos centros", nuevos "yoes" dentro del "círculo de la familia" (del grupo familiar) -individuo y grupo (familiar, pero grupo). El grupo está compuesto por individuos, las relaciones del nuevo, o nuevos miembros, han de ser recíprocas, esto es tener en cuenta el "yo", el "ellos", "el grupo", este complejo provoca que el individuo viva "en sí" y "fuera de sí". La acomodación es pues difícil, larga y no siempre todo lo satisfactoria que sería de desear. El conflicto está "latente" desde el principio, en ello vemos la idea de que "el hombre es juguete de poderes desconocidos que luchan en él" (pensamiento que llena la literatura alemana, por lo menos

desde la leyenda de Fausto). Cooperación y conflicto son variables universales, siempre presentes en la vida inter- e intrahumana, el hombre no ha encontrado mejor modo de buscar la armonía que con la "fórmula":

".....El mejoramiento del hombre civilizado se obtendrá principalmente por medio del proceso de la adaptación directa..... Nuestras facultades intelectuales, nuestras pasiones y prejuicios, nuestros gustos y hábitos serán fortalecidos por el uso y debilitados por el desuso" (37)

También es cierto, que las querellas intermiembros se diluyen en buena parte cuando los hombres reconocen la existencia concreta de un interés común (38). Entonces propenden a cooperar para llevar a buen "puerto" la consecución del interés común, y ello pertenece a la verdadera esencia del interés común. Esto es, el interés común conduce a los hombres a una acción conjunta al hacerlos trasladar su sentido de la singularidad, hasta la actividad cooperativa conjunta. Insistimos, el conflicto aparece junto a la cooperación en un vasto campo de actividades; los hombres cooperan entre sí y armonizan sus intereses únicamente hasta cierto punto. Este fenómeno social ocurre y queda bien evidenciado en las relaciones que se establecen entre los miembros del grupo familiar.

Al iniciar esta introducción al "grupo familiar" hemos visto que se pone el énfasis en una de las funciones que tradicionalmente realiza y que le es encomendada por los "grandes grupos":

".....existe una peculiar tendencia a desembarazarse de asuntos en lo posible, particularmente confiando-los a grupos menores. Desde luego la tribu es titular de la cultura unitaria de una masa popular, pero el cuidado de la conservación, de sus formas, como por ejemplo, el valor por

la conservación y el exacto uso lingüístico lo cede a las unidades menores, al grupo local, a la familia y a la estirpe y lo mismo puede decirse, predominantemente, sobre el velar por las costumbres y la moralidad....." (39);

esto es, la transmisión cultural a las nuevas generaciones, las costumbres, los mores, los valores,..... en definitiva todo el "bagaje" cultural patrimonio del "grupo humano" que corresponde al "grupo mayor". De esta forma las generaciones jóvenes se acomodan gradualmente a los miembros adultos, al género de vida y con esa orientación se estimulan sus cualidades. Los jóvenes, con el tiempo, llegan a ser lo que son los viejos y ocupan sus lugares en el "grupo humano". Los jóvenes son dirigidos configurándose según el "ideal" de hombre que necesita el grupo y así se procura conservar de manera constante y uniformemente en el cambio de las generaciones. Es de esta manera como el "grupo" adquiere con ello una dimensión suprapersonal y, por tanto, puede subsistir a través de muchas generaciones, sometiendo a las que se suceden a sus normas, formándolas según su tipo ideal, sustituyendo según este modelo con los jóvenes a los miembros cuyo ciclo vital finaliza. De este modo se instituyen dentro de los grupo tradiciones que sirven a todas las generaciones jóvenes como fundamento y contenido del crecimiento anímico: se reúnen en ellas valores y bienes espirituales que son cuidados y cultivados por ella como posesión común y transmitidos como herencia a las sucesivas generaciones. Así tiene lugar la continuidad de la cultura y de la vida de la especie. Cada generación aporta algo nuevo, modifica perfeccionando algo recibido de la "tradicción", o bien, adapta la herencia cultural al nuevo momento histórico y a las necesidades que de él emanan; además el propio medio requiere modificaciones en la conducta porque las influencias del medio y del "momento" determinan transformaciones, en un principio invisibles, que llegan a hacerse evidentes durante el curso

del transcurrir del tiempo. Pero el "espíritu" cultural del "grupo grande" queda salvaguardado con ayuda de los "grupos pequeños".

"La tribu alejada como salvaguardia de la cultura humana es la portadora de todos los valores y formas de vida - que diferencian a los hombres de los animales. En la esfera técnica-científica satisface la cultura humana, y en primer lugar, las necesidades biológicas del alimento, de la seguridad y de la protección. Pero este tipo de satisfacción debe producir al mismo tiempo una abundancia de valores espirituales que tienen también su sentido (pensamos ante todo en la superestructura mágico religiosa y cultural)" (40)

En la cita anterior ALFRED VIERKANDT anuncia como una de las necesidades que debe cumplir un grupo por lo que respecta a los individuos-miembros, es , primero, " satisfacer las necesidades biológicas del alimento y, segundo, darles seguridad y protección. Pero todo ello envuelto dentro de unos valores espirituales que deben acompañar a la vida social del hombre y que les dan un "sentido" más elevado (41) En el fondo de todo, el fragmento se anuncia la causa elemental que lleva a los hombres a asociarse y a organizarse: la satisfacción de unas necesidades que si no las resuelven en grupo, es posible que, o no pudiera resolverlas, o que se quedase en un nivel muy inferior el exigido "espiritualmente".

Esta transmisión cultural a las nuevas generaciones, que sirve para "formarlas" como "miembros" del grupo, parece -y de ello ya hemos hablado- puede ocurrir porque entre las disposiciones innatas sociales del hombre, se tiene la materia "prima" necesaria. Una de esas disposiciones innatas que "juegan" un papel muy relevante es (como ya hemos destacado en páginas anteriores) la "imitación". Sean cuales fueren las teorías sobre el mayor o menor papel que juega la "imitación" parece evidente que junto al proceso imitativo se

va revelando gradualmente la propia naturaleza social del hombre. (Nosotros nos atrevemos a creer que en el proceso de imitación de las pautas que deben aprender los niños su personalidad individual se va manifestando pues modifica muchos de los "modelos" que le ofrece el grupo, al tiempo que se adapta al grupo desarrollando su personalidad adquirida).

Podemos resumir diciendo, la "familia" como grupo específico vital, inicia al hombre en los "secretos" (43) que le van a permitir integrarse e incorporarse, sin violencias personales ni grupales, en ese "grupo humano" más complejo al que pertenece la familia. Los "grandes grupos" delegan tan importantes funciones a los "pequeños grupos" y se convierten de esta manera en "instrumentos" insustituibles (o de difícil sustitución en cuanto a la eficacia):

".....El cultivo del sentimiento comunitario es absolutamente indispensable para el Estado corresponde en primer lugar a la estirpe y a la familia; de la misma manera cuida la familia de la juventud como la "base carnal" del Estado" (44)

Otra de las funciones "vitales" para el "grupo grande" que desempeña la "familia" es la "procreación, el cuidado y la crianza de los niños. Pero las funciones del "grupo familiar" revisten más matizaciones. El "grupo familiar" posibilita la "reserva" de miembros al tiempo que perpetúa el carácter del "espíritu" del "grupo humano", al conservar y transmitir la "cultura" y el "espíritu" que le anima. Este fenómeno aparece especialmente "intuible" en los pueblos primitivos y en las ordenaciones vitales cerradas que dejan a sus miembros poco campo de acción, de libertad de movimientos. Todos los "miembros" de una tribu o de una aldea adquieren la misma visión del mundo, el mismo tipo de conciencia de modos de hacer y de espíritu; poseen el mismo saber y poder, manejan

los mismos instrumentos, cantan las mismas canciones, bailan los mismos bailes y tienen los mismos usos. Han sido formados según un modelo específico. Por otro lado el "grupo familiar cumple la función instrumental de que se favorece el nuevo miembro exclusivamente. El "hombre" depende de la sociedad para su protección, su alimentación, su educación, su vestido, sus oportunidades, y por la multitud de servicios que la sociedad le proporciona. Depende de la "sociedad" para la satisfacción de sus aspiraciones, e incluso, para sustraerse muchas de las enfermedades de la mente y del cuerpo. Su nacimiento en sociedad le conduce hasta la absoluta necesidad de la sociedad. El hombre nace dentro de un grupo "habitado" por "otros" en donde se tiene que ver en situaciones cara a cara, y este grupo es el "grupo familiar". Dentro del "grupo familiar" damos la primera expresión creadora a nuestros impulsos y tendencias sociales (45) que se constituirán en la base para la formación de nuestra "conciencia" (46), al influir sobre el proceso anímico (47), y, principalmente, sobre nuestro conocimiento (48).

Para ALFRED VIERKANDT, el hombre sólo adquiere sentido dentro del grupo humano y en él cumple el destino de su vida, y "hace" su vida. En el grupo se encuentra contenida la "instrumentalización" que le servirá para su vida social:

"En otros términos ¿de dónde procede el contenido histórico concreto de representaciones, ideas, sentimientos, tendencias etc. de todo sujeto, cualquiera que sea su importancia personal, sino de su desarrollo, de su formación y educación en el medio social (y aun natural) y de la acción y reacción entre los influjos de este medio y los últimos elementos aportados por el sujeto al venir a la vida, ora sea estos últimos elementos datos a priori de la conciencia, consolidación de experiencia hereditaria, formas puras del espíritu, etc.? (49)

La importancia del "grupo familiar", como grupo primero

queda suficientemente expuesto.

Pero el "grupo familiar" cuando está inmerso dentro del grupo social mayor no es un "grupo" autónomo, esta ha sido principalmente una de las modificaciones que ha tenido la familia en su evolución adaptativa. La "familia", como "grupo humano", pasa a ser un "grupo dependiente" del "grupo mayor" en el cual está inserta. Este enunciado lo confirma W. DILTHEY:

"El derecho a la educación se halla bien basado en la relación de dominio que ejerce el padre sobre el niño mismo. Pero esta relación de dominio está sometida a deberes y regulada consiguientemente por asociación de dominio más extensa. La familia no es autónoma. Según la estructura de la organización externa se halla en una relación de dependencia respecto a la comunidad local, al Estado y a la Iglesia..... En este punto se resuelve el problema de que sea la obligación escolar impuesta por el Estado a los padres, el fin en sí mismo del niño. En ella asegura el niño frente al peligro de que sus energías sean explotadas para el trabajo y en beneficio del padre" (50)

Son, pues, numerosos los testimonios de científicos que cuando estudian el "grupo familiar" se fijan prioritariamente en la función de adaptación de los nuevos miembros que este "grupo realiza". Debemos, sin embargo, tener en cuenta, igualmente, que esta función no es exclusiva de la familia, a pesar de la importancia que reviste en ésta:

"Mas bien se puede decir que en la comunidad se educan todos los miembros recíprocamente, sólo que el proceso educativo aparece más intensa y claramente en el influjo de los adultos sobre la juventud" (51)

Pero hemos dicho que la cobertura de las necesidades vitales de los individuos, el "grupo familiar" y el "grupo comunitario" en general las "recubren" y "envuelven" en unas relaciones espirituales que llegan a adquirir un efecto vinculador que sobrepasa, con creces, las prestaciones que el "miembro" recibe; la forma familiar lleva sus efectos hasta los grupos mayores en una dependencia que trasciende con mucho los límites "naturales" y puede llegar a poner en "peligro" el propio equilibrio de la "forma social" más compleja:

".....pero en la vida cotidiana la autoridad de la nación parece depender de la autoridad de la familia. La única dictadura contemporánea -la del III Reich- que ha intentado prescindir sistemáticamente de toda mediación entre el individuo y el Estado y llevar el jacobismo a sus consecuencias extremas, ha fracasado" (52)

Cada pueblo y hasta cada individuo posee un ideal variable según el modo de concebir del mundo, este "ideal" lo inculca especialmente la "familia" a los nuevos miembros, aumentando con su ascendiente sobre los niños las "representaciones colectivas" de los miembros de un grupo, coayudando con ello a la intensificación de la interacción humana armónica y haciendo posible una mejor y más completa relación simétrica entre los individuos y, una mayor realización del individuo en la búsqueda de su realización como ser social e individual: (53)

Sin embargo, creemos que con los tres elementos que estamos tratando "la familia", "la educación" y el "grupo humano mayor" puede producirse el proceso que refiere FICHTE de que

"....lo determinado y lo determinante deben determinarse mutuamente; esto significa..... que la determinación

de lo que hay que determinar consiste en lo que es determinable. Es determinable nada más....." (54)

Que aplicado al caso de la relación "familia - educación - grupo mayor, nos lleva a sentar la hipótesis que la "familia" (determinado) y el "grupo mayor" (determinante) se determinan mutuamente como resultado final, pues la "determinación (educación) se convierte en "determinable" y, por lo tanto en "determinante" finalmente. De aquí la importante función y trascendente papel que juega el proceso de transmisión cultural. La "educación" no aprovecha sólo al que la recibe, contribuye a formar anticipadamente el carácter de aquellos a quienes transmite la vida el hombre "educado"; por ello, y, además, cuanto más hayan conformado las generaciones presentes sus actos a las leyes normativas del "grupo humano", serán más fecundas las fuentes de vida que legarán a las generaciones siguientes (55). Para el individuo singular el proceso adquiere unas dimensiones vitales (56):

"El desarrollo y la debida educación conducen entonces, en su actuación conjunta, a la humanidad plena, a la suma humanización. La humanidad se halla preformada en cada individuo como una disposición natural; sólo es necesario hacer que por el arte educativo alcancen las disposiciones un pleno libre desarrollo, Así todos los individuos y con ello la humanidad entera, cumplen su destino supremo; llegar a la pura humanidad" (52)

Con lo anterior, pensamos que queda suficientemente justificado el estudio que de la función social educativa cumple la "familia" como "institución" en el seno del grupo humano mayor. La educación se convierte en el medio más eficaz para la sana "vida" del "grupo humano" mayor y de los propios miembros en cuanto individuos singulares que lo componen:

"El hombre llega a ser miembro de la comunidad con su lenguaje, su género de conciencia y su conducta típica sólo por medio de la educación" (58)

"Lenguaje", "conducta", "conciencia", ellas a través de la "conducta externa manifiesta" se constituyen en los intereses y actitudes vitales (sin olvidar el sentimiento) que dan cohesión al "grupo humano". A esto debemos sumar los estados mentales internos que por su semejanza determinan un orden vital interno dentro del "grupo humano" que le proporciona gran fuerza y en buena medida le viene dada por la "familia". Los elementos internos procuran una cooperación "indirecta" que dominará a la "directa" dando fuerza a la totalidad de la "unidad social".

Ser "miembro" de un "grupo humano" supone la subordinación de los intereses particulares de los individuos a los intereses colectivos comunes a todos los miembros del grupo y al grupo en cuanto tal. El hombre cuando nace necesita un "adiestramiento" que le ofrezca la posibilidad de "desenvolverse" en el ámbito convivencial donde va a desarrollarse su vida, al tiempo que pueda "servir" a los intereses del grupo y en su relación con sus camaradas tomen los vínculos carácter armónico. La "familia" por sus peculiaridades específicas de:

- unidad de sangre
- unidad vecinal
- unión afectiva
- unión económica, etc.

provoca que los "individuos-miembros" que a ella pertenecen "cedan", o al menos estén más dispuestos a "ceder", ante la exigencia de una "privación" en los intereses individuales a favor de los intereses del grupo.

El hecho de que el individuo conviva con el "grupo fa-

miliar" durante los años más importantes para la formación de su personalidad origina gran parte de la ascendencia que éste tiene sobre el "individuo-miembro" dentro del "grupo familiar". El niño ha aprendido la "dependencia" que tiene con respecto a su "grupo familiar", a su hogar y a los "miembros" que lo componen. Ha aprendido que la convivencia con los "otros" es un proceso de "dar y tomar", es como un juego de equilibrio en el cual en ocasiones la "palanca" cede hacia un lado y ocasiones en las cuales cede hacia el otro lado.(60)

y si no está dispuesto a aceptar las "reglas del juego" se verá excluido de este, con sus ventajas, pero también con sus inconvenientes.:

".....pero como la familia humana con sus amistades ya determinadas se ha afirmado, es preciso que se desarrollen entre los miembros con más fuerza las necesidades recíprocas de obras. La conducta del individuo no puede ser formada por más tiempo en consideración a sus propios y particulares deseos; sino que debe estar subordinada en gran parte a las necesidades generales de la familia; y al juzgar el carácter que debe tener su propia conducta, el individuo empezará a referirla a alguna ley de las cosas que está fuera de él; he aquí el germen de la Conciencia y la idea de la duda. Tal creo que fue el áspero principio de la moralidad humana" (61)

Así como en una "comunidad pequeña" los compañeros de grupo y de edad desempeñan un importante papel en la formación de los modelos de conducta, en el seno de la familia el nuevo miembro encuentra relaciones igualitarias que le ofrecerán el marco de referencia para su "salida" al mundo de los compañeros con cierto adiestramiento:

".....no se da entre hermanos y hermanas un afecto tan innato e instintivo ni una inclinación o preferencia tan

natural como entre la madre y el niño o el marido y la mujer.....si los niños de una misma madre viven con ella conjuntamente, los recuerdos de cada uno por separado relativos a las impresiones y experiencias placenteras incluirán necesariamente a la persona y a las actividades de los demás..... Al mismo tiempo, puede esperarse entre hermanos una semejanza de naturaleza y una igualdad de energía lo más elevada posible aun cuando las diferencias de inteligencia y experiencia, en tanto que elemento puramente human o mental, puedan advertirse a simple vista" (62) (63) (64)

"A medida que el niño crece, la presencia de hermanos y hermanas desempeña un papel muy importante en su sociabilización y en el desarrollo de una personalidad flexible Además, el grupo de hermanos es, en muchos sentidos, un microcosmos de la sociedad adulta. La presencia de hermanos mayores y menores da al niño que se desarrolla ocasión para el ejercicio simultáneo de su capacidad de dominio y de sumisión ambas dentro de límites determinados"(65)

S"gún todo lo anterior la "familia" continúa marcando aquellos caracteres mentales que en gran parte son adquisiciones en la adaptación al medio físico y, sobre todo, al medio social histórico en el cual se va a desarrollar la mayor parte de la vida del hombre. Ello permitirá ver en cada miembro integrante los caracteres más generales del "grupo humano" al que pertenece, así como permitir al investigador reconocer las "categorías mentales" por las que se mueven los "miembros" de dicho grupo y los "principios" sociales que regulan su conducta y que son inculcados por el "grupo" (66). Los usos, las maneras sociales, las costumbres, las sanciones (67) son la expresión adecuada de su "sentido de la vida", y del "objetivo" que persiguen como "grupo", así como el reflejo del tipo de conciencia existente dentro de éste (68).

".....ninguna sociedad, como ningún individuo, viven en puro error, sin razón y sin capricho; de tal suerte que aun en el fondo de las mayores y más atroces muestras de barbarie, se halla siempre un elemento ideal, una vislumbre de razón, desfigurada y mal interpretada, sin duda más por la cual pueden, al fin y al cabo mantenerse usos, instituciones, preceptos que, tomados a la letra, son verdaderas abominaciones" (69) (70)

Todo el proceso, pues, va encaminado a que el niño se "sienta" en estrecha comunicación y en estrecha relación con el "grupo humano", con sus compañeros, con el "grupo humano mayor" donde la familia es moldeada y a la cual pertenece, e incluso, en sus relaciones más íntimas lleva el sello de la sociedad en toda su extensión. A través de este proceso su "yo" se va haciendo en lo fundamental cada vez más semejante (71) a los "otros". Igualmente a través de este proceso su "yo" se va dilatando y la conciencia del grupo penetra en el individuo, identificándole más con sus compañeros (72)

Esa conciencia colectiva puede llegar a las hombres como concepción del "nosotros", con lo cual si se extiende a la especie se habrá salvado la distancia del "ellos", pues "ellos" son también "nosotros". "Nosotros" como miembros de la humanidad concebimos a esta última como un todo con una finalidad propia. Esta idea dominó parte de las concepciones del desarrollo del pensamiento del hombre:

"El universalismo", la idea de la unidad humana, se convirtió en la nota dominante del primer Imperio romano. La conciencia de una "societas generis humani" creció en Cicerón y condujo a crear una ley común a todos los hombres. "Ut iam universus hic mundus ista una civitas communis decrum atque hominum existimanda". Los hombres, debían concebir el universo como una nación a la cual pertenecían hombres y Dios "Todos

precedemos del mismo manantial, tenemos igual origen, ningún hombre es más noble que otro, a menos que su naturaleza sea más justiciera y pueda hacer más acciones buenas". Todos hemos tenido el mismo número de antepasados; no existe el hombre cuyo origen no vaya más allá del recuerdo. El tiempo - fugaz, con sus vicisitudes, ha mezclado todas estas cosas y la fortuna las ha vuelto del revés" (73).

Esta "idea" que se extendió en distintos momentos históricos y que quiso ser puesta en práctica, descansa, no exclusivamente en la igualdad de todos los hombres, sino también en la creencia de una finalidad propia de la especie humana:

"La humanidad, como el universo, tiene un fin, un objetivo, y lo persigue sin descanso, a través de las fluctuaciones y las vicisitudes, los períodos de detención y los movimientos de retroceso, que retardan la marcha hacia adelante, pero que no comprometen el éxito final....." (74)

Con lo cual, en último término, la naturaleza armónica del hombre aparece en su resultado más elevado, en la unidad del género humano. Se trata de la idea de armonía superior y de síntesis completas pues son siempre manifestaciones del mismo ser, de la misma naturaleza, de la humanidad. Ello es el resultado de la concepción de que la vida es lo común a todos los individuos viviente y no puede ser propiedad de ningún ser individual, de ningún "grupo humano" en particular. Parece como si la razón humana experimentase la necesidad de buscar una causa común, de establecer un lazo entre todos los seres..... es como la conclusión del sistema" (75)

Nuestro conocimiento racional, nuestro sentimiento parece que conducen en un final de la "meta" a la especie humana en general y su realización como tal:

"Hay algo de nosotros en los demás hombres y no sin razón nos sentimos degradados a nuestros propios ojos por cualquiera que degrade la humanidad" (76).

Según esto, la meta de los "grandes grupos" y los objetivos de los pequeños grupos a quienes los "grandes grupos" confían misiones tan importantes como la destinada al "grupo familiar", cuales son a grosso modo:

- a) - la regeneración humana
- b) - la transmisión de pautas culturales y el "adiestramiento" necesario para su inserción en el "grupo mayor";

la primera "regulando" la "regeneración" humana y la segunda conformando a los individuos en sus disposiciones para alcanzar, tanto desde el punto de vista individual como colectivo una realización vital en plenitud.

Esa "degradación" que como "hombres" "sentimos.... por cualquiera que degrade a la humanidad", es una proyección plena del "yo" que abarca los más dilatados límites. Es una creencia en la "igualdad" innata de los hombres. Es como diría ALFRED VIERKANDT una prueba más de la "disposición innata a la solidaridad" que existe en todos los hombres, implicando en ello a la "energía vital" y "psíquica" con miras a la humanidad total; al hombre como especie; al "hombre" en sentido universal poseedor de razón, que como dice FICHTE:

"La razón, en cualquier forma que se presente, ya sea en la del instinto o la de la ciencia, se dirige siempre a la vida de la especie como especie...." (77)

ALFRED VIERKANDT reconoce un dinamismo innato en la humanidad como categoría sociológica, buscando siempre un más pleno desarrollo:

".....a la alta forma de una unidad política (.....
.....) que camina junto al desarrollo de la humanidad hacia
delante, con la sencillez del espíritu cooperativo configura-
dor de la forma....." (78)

Vuelve ALFRED VIERKANDT a "comprometer" a la forma
"cooperativa" como la posible para alcanzar el "desarrollo
de la humanidad"

El "grupo familiar", como "forma pura" social, será
-como se describirá más adelante- en su organización coope-
rativa, una "unidad social" donde se puede desplegar la coo-
peración, reducción al mínimo el conflicto evitando la compe-
tencia marcada fuertemente, permitiendo que el individuo
como tal, y como "miembro", alcance una vida apropiada a su
naturaleza social.

- - - - -

1. La familia como grupo y significación dentro de otros grupos

ALFRED VIERKANDT se esfuerza por distinguir las "comunidades vitales" de otras formas de relaciones sociales comunitarias (79). La primera característica de señalan comunes a todas es su permanencia temporal en relación con la vida de los hombres que las "sostienen", y además, han permanecido y mantenido al curso de la historia en su naturaleza esencial:

"Las grandes comunidades vitales del tipo de la familia, la estirpe, la tribu y la comunidad local..... son grupos que persisten al llegar y al pasar los hombres individuales. Lo que persiste es su forma, su orden, su constitución, así como su impulso vital, sus fines, misiones y logros" (80)

"Coloca a la "familia" en primer lugar, parece que le otorga el privilegio de ser la más sencilla de las "comunidades vitales" y semeja que las otras "comunidades vitales" son una expansión natural de esta primera "comunidad":

"Trataremos a continuación únicamente tres comunidades de vida: la familia, la tribu y la nación. De entre ellas es decisiva para la familia la relación de sangre; dicho más exactamente, la regeneración humana dentro de una completa y decidida forma social ordenada y regulada. La familia significa unidad de sangre" (81)

La familia es, según lo anterior, en primer lugar una "relación de sangre" que tiene por finalidad la "regeneración humana", pero de "forma ordenada y regulada". Ya aparece aquí, en las últimas palabras, destacada de manera implícita, la existencia de "algo" o de "alguien" que ha "regulado y ordenado" la regeneración humana. No queda explícita la

regulación de donde parte, pero si tenemos en cuenta que la "comunidad", como "relación", se encarna y da vida a los "grupos" podemos deducir que es el "grupo" quien "regula" la forma de regeneración de sus "miembros". Por otro lado, dice VIERKANDT ".....unidad de sangre", se trata pues de un vínculo natural, o al menos que pertenece a la naturaleza del hombre. Es el fundamento más sólido, con él pretende ALFRED VIERKANDT ofrecer una definición de carácter universal. Nuestro autor, que estudia las "formas puras", no considera necesario investigar sobre las causas de la aparición del "grupo familiar", su carácter "natural" lo explica todo. Pero durante siglos el ha explicado la conducta de sus semejantes y de él mismo, - atribuyéndola a la "naturaleza humana", a "lo natural", esto es, a esa complejidad extrañamente inmutable acerca de lo que se ha supuesto que permanece como una constante en un universo en el que todo lo demás cambia continuamente. Se constituye "lo natural" en un recurso técnico ideóneo, más en ocasiones infructuoso. Siempre cualquier argumentación "naturalista" deja falta de explicación parte importante del fenómeno" que se estudia, posiblemente se encuentra aquí una de las "lagunas" que existen en la obra de ALFRED VIERKANDT.

ALFRED VIERKANDT intenta llegar a la "esencia" que permanece incólume en las "formas sociales" que analiza, pero no busca encontrar la "causa última", o las "causas últimas":

".....En estos contextos, que sobrepasan toda voluntad y todo querer y poder deliberados, tanto de individuos como de pueblos enteros, que se configuran y desarrollan por encima de aquellos y devienen y pasan. Creemos sentir algo de un último fondo universal sobre lo cual descansa..... No se trata de un ser especial inasequible a nuestro conocimiento, sino de una sustancia especial por sí y externa al hombre sostenedor de la titularidad. Portado-

res de estas relaciones son y siguen siéndolo únicamente los hombres dados en la experiencia, en su juego recíproco. Sólo que el orden de este juego recíproco en su propia totalidad y en su vida propia excede a los hombres..... La trascendente relación no es posible sin el hombre portador así como éstos hombres en su ser y conducta determinados no podrían existir sin esta relación....." (82)

El planteamiento del enunciado de ALFRED VIERKANDT está acorde con el postulado de que el todo no es igual a la suma de las partes; la forma social es un todo diferenciado de las partes que lo componen. Los "tipos" de organización de formas sociales familiares que históricamente han existido preocupan y expone nuestro autor, buscando siempre percibir e interpretar los rasgos más peculiares para con ellos construir "tipos". ALFRED VIERKANDT se va a situar como el observador que interpreta el mundo social que le es común con todos y con los que vive y actúa como un "miembro" más. Esta es su "declaración de intenciones":

".....cada uno muestra una cierta y constante singularidad en la comunidad de vida. Naturalmente, no debe suponerse que esa cualidad sea percibida a través de vías directas de abstracción, sino a través de una sencilla comprobación basada en el estudio de la comunidad que se encuentra, en cada caso particular, junto a una particular cualidad dinámica y mucho más se dirigirá nuestra interpretación y exposición a los tipos que la configuran....." (83)

Queda patente, queda clara su intencionalidad tanto del objeto como del método: "no debe suponerse que esa cualidad sea percibida a través de vías directas de abstracción, sino a través de una sencilla comprobación basada en el estudio de la comunidad.....".

Busca en la "familia" (como hará con el resto de las "comunidades vitales" que analiza) aquello que se presenta co-

mo lo singular de esa forma social específica: ".....junto a una particular cualidad dinámica....." exponiendo e "interpretando" los diferentes "tipos" que existen y han existido. No le preocupa el "pasado" de esta "comunidad vital", se fija sólo en aquello que le es peculiar y se presenta en las "formas" que adopta o ha adoptado históricamente. Pero consideramos que siempre es importante buscar el eslabón que inicia la cadena, en lugar de partir de un eslabón alejado del origen, pues es indudable que toda labor humana, como toda "forma social" humana, surge en el tiempo y tiene allí un origen histórico, aunque no sea "escrito". Con la ayuda de la historia podemos afirmar que la vida social, o las formas sociales, no son hechos incoherentes. Es cierto que para muchos investigadores parece resultar algo presuntuosa y repulsiva la concepción de que la historia de la especie humana es una parte y una parcela de la historia de la naturaleza, que nuestros pensamientos, nuestra voluntad y nuestras acciones se ajustan a leyes tan concretas como las que determinan el movimiento de las olas, o la combinación de los ácidos. Iertamente ocurre, la información que se obtiene estudiando -aunque hipotéticamente- la evolución de las formas sociales del hombre, puede permitir llegar a comprender el proceso por el cual se llega a la "forma" presente. (84) Lo que pedimos al estudiar los orígenes no es el "romance" de los orígenes (que puede serlo en ocasiones), lo que pedimos es la explicación del presente.

ALFRED VIERKANDT quiso desprenderse de la raíz histórica no verificada fiel a su objeto de estudiar las "formas" verificables en un proceso racionalista esencialista- , pero "Un acontecimiento es hijo de otro, y nunca debemos olvidar la familia" es una observación que el jefe Bechana hizo a Casalis, el misionero africano. Así, en todas las épocas y en la medida en que pretendían ser algo más que meros cronistas, los historiadores han hecho todo lo posible para no limitarse

a presentar simplemente la sucesión, sino la conexión de los acontecimientos en su narración...." (85) Cuando se buscan las "conexiones" el resultado final es más completo y sobre todo más comprensible, ofrece una visión global lo que permite comprender mejor el "presente", además de buscar -como en el caso de ALFRED VIERKANDT- la "esencia", las constantes vitales, la organización básica que configura una determinada estructura,..... La realidad sigue sus propias leyes y la teoría investigadora y práctica de la misma, debe ir a su lado, razonando, criticando, proponiendo soluciones,.....

ALFRED VIERKANDT con su planteamiento inicial del tema del "grupo familiar" se encuentra en la línea de la filosofía alemana que parte de la creencia en unas "verdades eternas":

".....hallamos que en el mundo se hace todo según las leyes, no solamente geométricas, sino también metafísicas o de las verdades eternas; es decir, no solamente -según las necesidades materiales sino también según las formales....." (86)

ALFRED VIERKANDT otorga como verdad eterna la categoría de que la "familia es un vínculo de sangre" que vincula a un número determinado (cuantificables) de "miembros". Insistimos que parece olvidar que establecer los vínculos que relacionan a los individuos fundamentados en explicaciones "naturalistas", es como presentar a una "naturaleza" como un sistema continuo de productos armónicos; es decir, "la naturaleza sabe muy bien lo que hace, no puede engañarse" sigue unas leyes inmutables según lo útil, lo equilibrado como bueno y lo inútil como malo". Quizá sea abusar de la "naturaleza" y convertirla en una fuerza previsorá, infalible, preocupada por economizar al hombre su trabajo y su tiempo al explicar ella esas leyes que rigen el mundo del hombre, el mundo de los pensamientos, el mundo moral,.....

esas leyes que desconocemos a menudo, pero que no podemos eludirlas nunca. Es la creencia ciega que la "naturaleza" que se realiza día a día, que obra, sin cesar continuamente una inteligencia misteriosa, incognoscible que preside a los destinos del mundo:

".....Sin embargo, la naturaleza es injusta.....,: no aprecia la calidad moral de las acciones. Que la falta haya sido cometida por imprudencia o aturdimiento, o, al contrario, con una intención perversa, la sentencia dictada es la misma. En su represión inconsciente y fatal, la naturaleza castiga igualmente la infracción inocente a sus leyes y la desobediencia voluntaria. Ignora los motivos del acto que reprime. El pobre niño que por inadvertencia, o por exceso mismo de celo, trabajando de noche, lo mismo que el bribón que criminalmente incendia su casa..... La naturaleza no es siempre la potencia buena y bienhechora..... Es necesario proteger contra sus rigores al hombre y todavía más al niño. Cabe preguntarse si la humanidad conseguiría vivir bajo el régimen de las reacciones naturales. Como decía - Stuart Mill: "La ley de la gravitación, para no citar más que ésta, es la más cruel de todas las leyes; desnuda sin escrúpulo al hombre mejor y al más amable....." (87)

El argumento naturalista deja, por decirlo de alguna manera, las "cosas" al azar, a pesar de sus leyes, la naturaleza es ciega.

La "familia, como "comunidad vital", ALFRED VIERKANDT admite, sin precisar, que hace su aparición tempranamente en la vida de la humanidad (88).

"Debemos admitir que se han configurado tempranamente en la vida humana..... La humanidad en su estadio primero ha realizado en la esfera de las formas sociales su gran obra, de forma similar, como es sabido, al desarrollo

de los niños en los primeros años -en fecunda fuerza de todas las fuerzas posteriormente incorporadas".....se diferencian del resto de las "formas sociales" en que son "las formas matrices que permanecen intactas en su esencia a todos los cambios de las relaciones en contraposición con el carácter transitorio histórico de la organización basada en el interés" o como dice ALFRED VIERKANDT "...ellas poseen un carácter estable, mientras que las formas tardías son muy fluctuantes....." (89)

Sobre el origen de la "familia" ALFRED VIERKANDT no dice más. Nosotros queremos cubrir esa "laguna" -por las razones ya aludidas- con las aportaciones de otros investigadores sobre el tema. Porque insistimos que el conocimiento del "pasado", o aquello que del pasado se "vislumbra", permite dar un mayor carácter de rectilineidad al sentido de la vida del hombre. Pensamos como que como dice FISKE:

"El pasado es la eternidad vivida por el Universo; el presente la muerte en sucesión; clavamos la mirada, y luchamos por conocer el inconmesurable horizonte del aquí y del porvenir, el misterioso velo que oculta los entrecruzados abismos del espacio lo evita y nos condena a vivir truncados....."

o bien que

".....lo que importa en el pasado y en el presente es la historia de los pueblos, de sus instituciones y de sus costumbres, de sus creencias y de sus leyes..... que nos hace penetrar en la vida íntima de las sociedades, que nos explica su proceso, su estado intelectual en los distintos siglos, lo mismo que su organización industrial, sus oficios y sus corporaciones, que nos revela, en fin, las leyes de la evolución social....." (91)

y evidentemente la civilización ha permitido hoy al hombre sustraerse en gran parte de la influencia, por ejemplo del medio, pero no podría sustraerse de la de su "pasado":

"Es este pasado de las sociedades al que hay que estudiar primero para comprender su estado actual y presentar su porvenir" (92)

Esta búsqueda del pasado responde a la creencia de que la vida no es propiedad universal de la "naturaleza", y aunque no lleguemos a encontrar la respuesta satisfactoria por el momento, al menos no dejamos el pasado olvidado en la noche de los tiempos, lo sacamos del olvido aunque no podamos desentrañar su "verdad" y sólo en el mejor de los casos deducir aproximaciones que indudablemente tienen valor clarificador.

Cuando ALFRED VIERKANDT define a la "familia" como un "grupo humano" cuya cohesión se encuentra en el "vínculo de sangre", en la "función procreadora" de donde resulta, que está estableciendo un significado "biológico" prioritariamente. El término "familia" designa varios conceptos, varias significaciones en relación con el momento históricamente establecido. Es un término que ha experimentado diferentes significados:

"El término familia como categoría biológica designa una división dentro de un orden, dividida a su vez en géneros; en este sentido puede decirse que conserva su significado original"

o

"En su origen, la palabra familia no significa el ideal formado por una mezcla de sentimentalismo y disensio-

nes domésticas del mojigato de nuestra época; al principio, entre los romanos, ni siquiera se aplica a la pareja conyugal y a sus hijos, sino tan sólo a los esclavos. Famulus quiere decir "esclavo doméstico" y, familia, designa el conjunto de esclavos pertenecientes a un mismo hombre. Todavía se transmitía testamentariamente en tiempo de Cayo familia, id est patrimonium, es decir, la parte de la herencia. La expresión ésta la inventaron los romanos para designar un nuevo organismo social, cuyo jefe tenía bajo su poder a la mujer, a los hijos, y a cierto número de esclavos, con la patria potestad romana y derecho de vida y muerte sobre todos ellos" (94).

Otro ejemplo lo ofrece Gustavo LE BON:

"Las palabras padre y madre fueron durante mucho tiempo equivalentes a la palabra propietario. El código nido de Maun, en el que sin duda se consignan usos anteriores a la época en que fue redactado, no hace distinción bien clara de ordinario entre los términos propietario y padre. En él, el que se casa con una joven en cinta o ya madre, se convierte sencillamente en propietario de los hijos de esta mujer.. . . . Como la mujer y los hijos fueron siempre considerados, no sólo en todos los pueblos primitivos, sino también en toda la antigüedad clásica, como propiedad absoluta de marido, al que se reconoce siempre el derecho de vida y muerte sobre ellos en los antiguos códigos, señaladamente en el romano, es explicable la generalidad del infanticidio en todos los pueblos antiguos, bárbaros o civilizados. No sólo existió en España y Roma; pueblos modernos muy adelantados, los chinos, por ejemplo, lo practican ordinariamente" (95)

La "familia" puede ser estudiada desde varias perspectivas, desde el planteamiento de enfrentarse al problema de su ser para existir, de lo absoluto de su realidad para sus

sus modos de actuar, o bien como "un compuesto de individuos que actúan en función de una red de conexiones y papeles - "impuestos" para el mantenimiento del sistema familiar" (96)

Aunque el pasado no se pierde, sino que se une al presente -siguiendo en nuestra orientación de "remover" en los orígenes- mediante una cadena no interrumpida de actos y de procesos formales, sabemos que pertenecen a nuestra vida precedente o configuradora de las "formas sociales" vividas por nosotros. El caso del estudio de la "familia" ofrece por un lado obscuridad" en sus orígenes (VIERKANDT ofrece según lo expuesto un argumento "naturalista" únicamente) e incluso en su evolución. Ello se puede constatar por la propia significación del término que ha ido variando en cuanto a su "significación". Por lo que respecta a los orígenes dice RALPH LINTON:

".....siguen siendo oscuros tanto los orígenes de la familia como las etapas que ha atravesado en el curso de su desarrollo hasta llegar a la actual multiplicidad de formas" (96)

La precedente afirmación confirma los intentos que se han realizado para esclarecer tal problema y que sus resultados, no han podido ser verificados; han sido hipótesis, postulados especulativos o no, pero que no han resuelto ese problema y que, por lo tanto, se mantiene en vigor su esclarecimiento, como desafío científico. Aunque nos quedemos en la "especulación", no podemos dejar de afirmar que la "sociedad" humana crece; necesariamente se desarrolla y desarrolla un tipo de organización en gran escala con toda su gama de relaciones personales, impersonales, primarias, secundarias,..... Esta organización se caracteriza siempre por su formalismo y hasta por una regulación que se presenta como "mecánica", unas veces, u orgánica otras.

Las "formas" de familia, los sistemas de parentesco, no han sido una excepción en cuanto "formas sociales", se han desarrollado, han evolucionado y han sido objeto de múltiples estudios por parte de los antropólogos, los sociólogos, y en general por los investigadores sociales. Se han buscado y ofrecido explicaciones religiosas, míticas, económicas, sociales, psicológicas,..... para establecer la aparición de la "familia" en su fase actual. Se han barajado hipótesis, por ejemplo: se ha creído en una promiscuidad de las relaciones sexuales, en un primitivo comercio sexual sin obstáculos para cualquier miembro de las agrupaciones de hombres. Una creencia generalizada es la idea de que la unión de los hombres tenía como finalidad coordinar esfuerzos para combatir los peligros a que estaban expuesto y que en solitario no podían solventar (97). Este primitivo comercio sexual incontrolado y posible para cualquier miembro de una agrupación o agregado de hombres y mujeres parece que se ha descartado. Así lo expone ENGELS:

"Hoy sabemos que esos vestigios descubiertos por él (por Bachofen) no conducen a ningún período social de comercio sexual sin trabas, sino a una forma muy posterior: el matrimonio por grupos. Aquel período social primitivo, aun admitiendo que haya existido realmente pertenece a una época tan remota, que de ningún modo podemos prometernos encontrar pruebas directas de su existencia, ni aun en los fósiles sociales, entre los salvajes más atrasados" (98)

La teoría es que los primeros "grupos humanos" fueron constituidos por "hordas" (en cuyo caso el concepto de "grupo" tiene un entrecomillado muy especial). Señalamos este punto porque se supone que este período constituye un importante eslabón en el desarrollo de la especie humana:

"..... para salir de la animalidad, para reali-

zar el mayor progreso que presenta la naturaleza, era preciso un elemento nuevo, hacía falta reemplazar la carencia de poder defensivo del hombre aislado, por la unión de fuerzas y la acción común de la horda" (99)

El simple hecho de agruparse implica un principio de organización ante el medio exterior físico que le resultaba difícil, cuando no absolutamente inhóspito. Decimos que es un "principio de organización" : ".....la unión de fuerzas y la acción común de la horda", la "acción común" implica la existencia de un "objeto común" al cual atender y "prestar" fuerzas. En la cita anterior encontramos, por lo tanto los dos principios básicos de la vida compartida:

- a) - unión de fuerzas (que se alcanza en la unión de hombres) y
- b) - acción común (que implica la existencia de un objetivo por alcanzar por un lado y un principio de organización" y de "planificación". Las acciones comunes tienen que estar coordinadas y bien conexiadas).

De tales consideraciones deducimos la existencia de "relación social":

".....El prototipo de toda relación es una conexión intersubjetiva de motivos" (100)

o bien,

"....La idea de una sociedad, dice Espinas, es la de un concurso permanente por el que se auxilian para una misma acción individuos vivos, separados..... Reciprocidad y solidaridad, tales son las dos condiciones fundamentales.." (101)

Este "proyecto" que alcanzó tan complejas dimensiones

indica ya la existencia de unas disposiciones cognoscitivas que al menos llegaban a "calcular" las ventajas y las desventajas, y a organizar una "acción conjunta" con miras al logro de unos objetivos: la propia realidad vital, el enfrentamiento con el medio, la necesidad de "vivir", de subsistir. En pocas palabras la "experiencia vital" parece haber sido el primer eslabón que desencadenó la "relación causal" que desemboca en la potenciación de la capacidad cognoscitiva reflexiva:

"....nuestro conocimiento empieza con la experiencia que despierta y pone en ejercicio nuestras facultades; sin embargo nuestro conocimiento no se deriva enteramente de ella. El conocimiento es un compuesto de lo que da la experiencia y de lo que el espíritu pone por sí mismo..... Pero sobre el entendimiento existe aun otra facultad, la razón, fuente de las ideas o nociones trascendentes; que no tienen objeto en la experiencia, y que por esta razón carecen, según Kant, de certidumbre y no pueden ser los principios constitutivos de una....." (102)

El hombre demostró que tenía la facultad de responder a las demandas exigidas por el medio físico y por el componente biológico del cual es poseedor. Puede interpretarse que en ello actuó el "principio de conservación", pero apoyándose en el "principio de la sociabilidad" humana:

"El instinto social, si existe, no está más diferenciado que el instinto de conservación bajo sus formas más sencillas, rebusca del alimento, defensa, ataque; ambos coinciden" (103)

La teoría de la convivencia primitiva de los hombres en hordas, fue puesta en "entredicho" porque parecía estar

en contraposición con la propia idea de la "familia", fue comparada con las asociaciones de animales por el antropólogo ESPINAS el cual

".....demuestra muy bien cómo la rivalidad de los machos durante el período de celo relaja o suprime momentáneamente los lazos sociales de la horda..... Allí donde está íntimamente unida la familia no vemos formarse hordas, sino raras excepciones. Por el contrario, las hordas se constituyen de modo natural, hasta cierto punto, donde reinan la promiscuidad y la poligamia..... Para que se produzca la horda se necesita que los lazos domésticos se hayan relajado algún tanto y que el individuo haya recobrado su libertad... .. Por eso escasean de tal manera entre las aves las hordas organizadas..... En cambio, entre los mamíferos es donde encontramos sociedades un poco construidas, precisamente porque en esta clase el individuo no se deja absorber por la familia..... Así, pues, la conciencia colectiva de la horda no debe tener en su origen enemigo más grande que la conciencia colectiva de la familia. No titubeamos en decirlo: si se establece una sociedad superior a la familia, no puede ser sino incorporándose a ella familias profundamente alteradas, salvo el permitir a éstas, más adelante, reconstruirse en el seno de aquélla, al amparo de condiciones infinitamente más favorables" (104)

Sin embargo, podemos excluir el hecho de los "celos" dentro de las sociedades primitivas humanas como lo demuestra el caso de la forma familiar de la "poliandria" -forma social histórica y por lo tanto verificada. Lo mismo podemos decir respecto al "incesto":

".....lo mismo sucede con la idea del incesto. No solo en la época primitiva eran marido y mujer el hermano y la hermana, sino que aún hay hoy, es lícito en cierto número de

pueblos el comercio sexual entre padres e hijos" (105)

La idea de que las primeras agrupaciones humanas se construyeron en hordas estuvo muy divulgada entre los investigadores; las agrupaciones contra la horda basadas en los "celos" no tienen, pues, según la cita anterior, fundamentos sólidos y lo mismo se puede decir con respecto al "incesto":

"Por lejos que se remonte, la primera forma de la vida en común parece haber sido la horda, agregado sin estabilidad, sin organización, sin distinción de parentesco, constituida instintivamente en vista de la utilidad y de la defensa. Pero la verdadera unidad social que se ha producido afortunadamente en los diversos puntos del globo, es el clan (y las instituciones análogas), agregado fijo, estable, coherente, cerrado, fundado sobre una afiliación religiosa o de otro carácter, pero no sobre la descendencia independiente de las condiciones de la familia: un hombre no puede pertenecer simultáneamente a dos clanes y con frecuencia cada uno de estos grupos está, respecto de los otros, en una relación de hostilidad..... la familia y el clan no son instituciones similares: la primera es un grupo autónomo que pertenece a un amo y que tiene por fin el goce de los bienes; el segundo es un grupo de otra naturaleza cuyo fin es la lucha en común por la existencia" (106)

A. FOUILLÉE describe en la cita anterior las características de la "horda", sus peculiaridades, y, lo que es más importante, la existencia o no de conexión con el "clan". Para FOUILLÉE la "horda" es un marco de referencia para iniciar la evolución de la sociedad humana. E. DURKHEIM comparte esta misma visión:

"Cuando la horda se convierte,..... en un segmento social, en lugar de ser la sociedad total, cambia de nombre y se llama clan; pero conserva los mismos rasgos

constitutivos. En efecto, el clan es un conglomerado social que no se resuelve en otro más restringido. Quizá se observará que, en general, donde lo encontramos hoy, engloba a una pluralidad de familias individuales. Pero ante todo....., creemos que la formación de estos pequeños grupos familiares es posterior al clan; luego no constituyen en rigor, segmentos sociales, pues no son divisiones políticas" (107)

E. DURKHEIM lo interpreta como:

"....Damos el nombre de clan a la horda que cesó de ser independiente para convertirse en elemento de un grupo más extenso, y aquel de sociedades segmentarias sobre la base de clanes a los pueblos que están constituidos por una asociación de clanes. Es una familia en el sentido de que todos los miembros que la componen se consideran como parientes unos de otros y dado, que de hecho, en su mayoría son consanguíneos, las afinidades que engendra la comunidad de sangre son, principalmente, las que los tienen unidos. Además, sostienen entre sí relaciones que podríamos calificar como familiares, ya que las encontramos en otra parte, en sociedades cuyo carácter familiar es indiscutiblemente: me refiero a la vindicta colectiva, a la responsabilidad colectiva, y, que desde que la propiedad individual comienza a hacer su aparición, a la herencia mutua. Pero, por otro lado, no es una familia en el sentido propio de la palabra; pues para formar parte de ella no es necesario tener con los otros miembros del clan relaciones de consanguinidad definidas. Basta con presentar una característica común que, consiste,..... en el hecho de llevar un mismo nombre..... Así como el clan cuenta con muchos extranjeros y esto le permite alcanzar unas dimensiones que no tiene una familia propiamente dicha; comprende muy a menudo varios miles de personas..... También podríamos calificar a esta organización de político-familiar. No sólo el clan tiene como común base la consanguinidad, sino también los

- - diferentes clanes de un mismo pueblo se consideran muy a menudo parientes entre sí....." (108)

La "horda" parece -por las citas que hemos vistos- que es reconocida y está suficientemente asentada en cuanto agrupación humana, no identificable con la "familia", pero al menos, como un punto de partida en el estudio de las formaciones de los "grupos familiares". ENGELS, partiendo de la "horda", y siguiendo a MORGAN, hace una enumeración que según este último ha experimentado la familia, hasta alcanzar la forma actual monogámica en el mundo occidental. En primer lugar aventura la idea de la llamada "familia consanguínea" como un primer peldaño en la evolución y desarrollo de esta "institución". Afirma, que este tipo de familia, se basaba en el "matrimonio por grupos". La "familia consanguínea" excluía la relación sexual entre padres e hijos, como única prohibición en este terreno. La segunda forma que supone existió es la familia "panalúa", en esta etapa cree que se excluye el "comercio sexual" entre hermanos y hermanas (los conceptos de "hermano" y "hermana" todavía poco definidos por la dificultad de conocer las relaciones consanguíneas biológicamente hablando, por ello hacemos referencia a los "hermanos sociales", o de la misma madre). Se piensa que estos dos tipos de organizaciones familiares predominantemente eran de "derecho materno": los hijos pertenecen a la madre. (109). Tras la familia "panalúa" ENGELS se refiere a la familia "sindiásmica", aquí se pretende situar el límite entre el matrimonio por "grupos" del salvajismo primitivo y la forma moderna de familia civilizada. En la familia "sindiásmica" se van formando ya las parejas conyugales durante un tiempo más prolongado. El paso siguiente es la familia "monogámica", donde el "derecho materno" se sustituye por el denominado "derecho paterno".

Para ENGELS, la evolución de la familia se va realizando a través de un proceso de exclusión progresiva: primero

de los parientes cercanos, después de los parientes más o menos lejanos y luego de los que son simples parientes por alianza, con ello se hace imposible en la práctica toda especie de "matrimonio por grupos". En último lugar quede la "pareja" unida por frágil vínculo de los conyuges (110)

"El instinto sexual no exige de ningún modo una convivencia permanente. Es más, no conduce en el comienzo tanto a una relación mutua estable como a una sujeción parcial de la mujer, que más débil por naturaleza, puede reducirse a objeto de mera posición o a la servidumbre. Por esta razón, la relación que se da entre hombre y mujer, si se considera independiente del parentesco, y de todas las fuerzas sociales basadas en éste, ha de sostenerse sobre todo en la habituación de ambas partes para que la relación adopte la forma de afirmación mutua" (111)

La abolición del "derecho materno" supuso un profundo cambio en la organización de las agrupaciones humanas. Se arguye, como hemos visto por la cita de F. TONNIES que la mujer es más "débil por naturaleza", encontramos aquí una de esas argumentaciones "naturalistas" que por sí solas lo "explican todo" y por cuya razón no es discutible. El paso del "derecho materno" al "derecho paterno" toma de esta forma "carta de naturaleza natural", así como las consecuencias que de ello se derivan, sin embargo se puede contraargumentar porque

"Cuanto más nos remontamos en el pasado, a poca cosa se reduce. La mujer de esos tiempos atrasados no era del todo la débil criatura que se volvió con los progresos de la moralidad. Osamentas prehistóricas testimonian que la diferencia entre la fuerza del hombre y la de la mujer era relativamente mucho más pequeña que actualmente. Aun ahora, en la infancia y hasta la pubertad, el esqueleto de los dos se-

xos no difiere en forma apreciable: los rasgos son sobre todo femeninos. Si se admite que el desarrollo del individuo reproduce en pequeño el de la especie, se tiene el derecho de conjeturar que la misma homogeneidad se encontraba en los principios de la evolución humana y de ver en la forma femenina como una imagen aproximada de lo que era originalmente este tipo único y común del que se separó poco a poco la variedad masculina. Algunos viajeros nos relatan, por otra parte, que, en cierto número de tribus de América del Sur, el hombre y la mujer presentan en la estructura y el aspecto general una semejanza que supera lo que ve en otros lados..... estas diferencias anatómicas se acompañan con semejantes funciones. En estas mismas sociedades, en efecto, las funciones femeninas no se distinguen muy claramente de las masculinas; pero ambos sexos llevan casi la misma existencia. Hay aun ahora, un número muy grande de pueblos salvajes donde la mujer se mezcla en la vida política. Esto se observó especialmente en las tribus indígenas de América, como los iroqueses, los natches, en Hawai, donde participa de mil maneras en la vida de los hombres..... Así mismo se ve muy a menudo a las mujeres acompañar a los hombres a la guerra, y luchan junto a ellos. Uno de los atributos distintivos de la mujer en la actualidad, la dulzura no parece haberle pertenecido primitivamente. Ya en ciertas especies animales, la hembra se distingue más bien por el carácter contrario....." (112)

ENGELS califica la abolición del "derecho materno" y la sustitución de éste por el "derecho paterno", como la "gran derrota de la mujer y su envilecimiento..... trocóse en esclava de su placer y en simple instrumento de reproducción" (113).

GEORGE SIMMEL dice al respecto,

".....Después que la familia matriarcal desapareció por la imposición del poder masculino, lo que ante todo mantuvo la unidad de la familia, no fue, tanto el hecho de la procreación del padre, como el dominio que éste ejercía sobre un número determinado de personas, entre las cuales se hallaban, bajo un régimen unitario, no sólo sus descendientes de sangre, sino también los adheridos, los comprados, - los casados en la familia y las familias de éstos. De esta familia patriarcal ordinaria, surge, diferenciada más tarde, la familia moderna, de mero parentesco de sangre, donde los padres y los hijos forman casas autónomas. Como es natural, esta tiene un carácter mucho más reducido e individual que la amplia familia patriarcal. Aquella familia antigua podía bastarse a sí misma para adquirir lo necesario a su sustento, como para la acción guerrera. Pero una vez que se hubo individualizado en familias pequeñas, fue posible y necesario la concentración de éstas dentro de un ampliado, dentro de la comunidad suprafamiliar del Estado. El Estado ideal platónico no ha hecho más que proseguir esta dirección de evolución, al suprimir completamente la familia, no dejando más que el individuo por una parte y el Estado por otra" (114)

F. TONNIES acepta igualmente, la existencia de ese estado donde el "derecho materno" era el preponderante y su sustitución por el "derecho paterno":

".....Al parecer, al patriarcado ha precedido el matriarcado y el dominio del hermano de la madre....." (115)

F. TONNIES no especifica en sus trabajos sobre la "comunidad familiar" reduccionismo alguno hasta llegar al grado de evolución de la familia en la cual hace su interpretación, aunque, como es evidente, por la cita anterior, no desecha la creencia en la existencia de unos estadios en el desarrollo de la "familia" como institución y como "grupo humano".

Ya desde la primera clasificación familiar que hace ENGELS, aparece el elemento del "vínculo de sangre": familia consanguínea. Es precisamente en este punto donde encontramos la peculiaridad específica que "entresaca" ALFRED VIERKANDT para distinguir a la "familia" como "comunidad vital" de las otras "comunidades vitales. La "familia" es para - ALFRED VIERKANDT primordialmente un "vínculo de sangre" (116). Pero la "regeneración humana" no es único vínculo que da cohesión al "grupo familiar", existen otros que "refuerzan" al vínculo primario y que desempeñan un muy importante papel para la buena "cohesión" del "grupo familiar".

Ya hemos advertido que ALFRED VIERKANDT no plantea la problemática del origen de la familia, de su evolución "prehistórica", se limita a analizar las "formas sociales" de familia" que históricamente se han dado y de las cuales existen testimonios escritos. Nosotros hemos intentado en una rápida visión "cubrir el hueco" con aportaciones de investigadores y científicos coetáneos de ALFRED VIERKANDT o con aportaciones de pensadores que han ejercido influencia en su labor científica. Lo que sabemos sobre su criterio por lo que respecta a este tema, es que adopta un talante "natural", la "familia" es algo natural y este argumento naturalista sirve para nuestro autor suficientemente. Aquí puede pensarse en una influencia de J.J. ROUSSEAU. Este último dice:

"La más antigua de todas las sociedades y la única natural es la familia. Así y todo, los hijos no permanecen vinculados al padre más que el tiempo en que precisan de él para subsistir. Una vez libres los hijos de la obediencia que deben al padre, y exento el padre de los cuidados que debe a los hijos, recobran todos igualmente su independencia. Si luego continúan unidos, no es ya natural, sino voluntariamente, y la familia misma se mantiene sólo por convención" (116)

ALFRED VIERKANDT no aventura ninguna hipótesis sobre el origen y posterior desarrollo de la "familia". Estudia las "formas" de lo dado en la percepción y con ellas busca interpretar la realidad social. Dentro de las "formas" busca el acontecer que enraiza en la "naturaleza" de las cosas, en la esencia permanente de los fenómenos, en la diferenciación de las formas, pero, en la naturaleza común a todas ellas, intentando descubrir conocimientos universales. Busca descubrir "lo que" siempre se da, con mayor o menor intensidad. El "vínculo de sangre" se asienta como "decisivo" cuando la evolución de la "familia" había atravesado ya distintas fases y era "reconocido" en función de la permanencia de la conexión interhumana que procura. Pero tardó en conformarse y en asentarse como vínculo primario, pues, como es sabido, entre los pueblos primitivos existía una preocupación más profunda por la "paternidad social" que por la "paternidad física".

Podemos afirmar, por mor de la falta de acuerdo existente, que existe oscuridad en torno a los orígenes de la "familia"; que aun no se ha hallado una explicación cierta que aclare estos puntos oscuros de la historia de la humanidad:

".....la búsqueda en torno a una explicación sencilla en torno a la forma de la familia primitiva ha quedado hoy completamente desechada....." (117)

El acuerdo entre los investigadores es más "unánime" cuando se trata de interpretar la relación psicológica que se desprende del hábito de vivir juntos (118). La convivencia continua y permanente promueve la "solidaridad" y refuerza la "reciprocidad" de acción, principalmente determinados por las condiciones de la "acomodación al medio físico, y variable con ella. Este hecho se evidencia por "formas" de vida y organización social que se han producido y que evidentemente influyen sobre la organización familiar -como en toda la vida social en general, en el tipo de relación interhumana

que genera, el tipo de actividad, etc. etc.:

"Los países dotados de bosques..... por ejemplo ofrecen al hombre por medio de la caza medios de existencia suficientes, pero precarios. A causa de la exiguidad de recursos, las familias son forzosamente poco numerosas y se hallan diseminadas en grandes espacios. La destreza y el vigor del individuo le permiten gastarse estrictamente a sí mismo cuando es joven, pero casi no se lo consienten cuando es viejo; así los ancianos son tenidos en poca consideraciónEl padre de familia cuando no presta ya sus servicios, su autoridad se hace ya casi nula y la influencia de las tradiciones, que sólo él podría conservar, se debilita mucho. Las contiendas por los territorios de casa siendo frecuentes, las familias se hallan en estado de guerra permanente. Como la guerra no puede emprenderse útilmente sino con hombres y disciplina, se ven las familias obligadas a agruparse en tribus bajo la autoridad de un jefe. Teniendo que ser ésta rigurosa, se hace necesariamente despótico, y el poder por consiguiente se halla muy centralizado..... No teniendo excedente de población, los pueblos cazadores no tienen tendencia ninguna a la emigración" (119);

por el contrario

"Los pueblos que habitan en las estepas viven casi sólo de los productos de sus rebaños, y este modo de existencia determina, fatalmente, ese estado de familia que se ha llamado patriarcal, cuyo tipo se encuentra en la Biblia. Siendo demasiado variadas las ocupaciones diarias para un solo individuo, todos los miembros de la familia tienen que tomar parte en ellas. Los diversos bienes: rebaños, objetos de explotación -el mismo suelo cuando por casualidad es cultivado- pertenecen en común a la familia, que vive bajo la autoridad de su jefe. La verdadera unidad social no es entonces el individuo, como en los pueblos cazadores, sino la fa-

milia. Esta está colocada bajo la absoluta dirección del padre, que es a la vez pontífice, magistrado y soberano, formando él solo toda la jerarquía social, y siendo por consiguiente muy respetado.....

La autoridad del padre de familia, nula en los pueblos cazadores, pero tan grande en los pueblos pastores, hace omnipotente para éstos el yugo de la tradición. Mientras no salen de su territorio, no cambian. Pero una necesidad imperiosa ha obligado siempre a un gran número de ellos a emigraciones periódicas-..... Periódicamente, la población llega a ser, excesiva para sus medios de subsistencia y tiene entonces que emigrar..... Marchar siempre hacia adelante, empujando a sus rebaños y llevando consigo todo lo que poseen, sin pensar en volver.....

Por esta sola razón de su número y facilidades de trasladarse, poseen estos pastores un poder formidable y apenas ha habido imperio que hayan podido luchar con ellos-..." (120)

Afirmándonos en la creencia de la influencia de la "acomodación" a medio físico y a los "modos de subsistencia, insistimos:

.....Cuando por virtud de los intervalos de paz, el hombre aprende a criar manadas de ganado, formar rebaños y labrar la tierra, y ha llegado a aprender el cambiar con otros los productos de su labor, inaugúrase una etapa de profunda significación. Las tribus que sabían hacer estas cosas, se adelantaron a sus vecinas y florecieron a sus expensas; la agricultura permitió un aumento grande de población, u al vivir en un área determinada favoreció en muchos aspectos la consolidación y firmeza social.

Este nuevo estado de relaciones lleva consigo una serie inmensa de cambios sociales. Si hasta aquí sólo se había encontrado buena la combinación política por las amistosas -

relaciones de parentesco que le acompañan, de hoy en adelante existe una nueva base en la comunidad territorial y en la contigüedad de los terrenos ocupados " (121) (122)

Por las citas anteriores parece indudable la estrecha correlación entre la organización social de los hombres con las condiciones físicas, sociales, "económicas" en que se encuentra. Cabría ante ello exclamar:

!f..... la historia de la humanidad entera se parece al desarrollo de la crisálida, que depende tan estrictamente del tejido que habita;..... Tratar de romper los lazos que unen al hombre con el mundo, es querer hacerle respirar fuera de la atmósfera...." !! (123)

En la última cita que hemos transcrito de GUSTAVO LE BON, éste se refiere explícitamente a un tipo de "grupo familiar" del cual se puede encontrar ya referencia histórica. Nos referimos en concreto a la "familia patriarcal" cuyo tipo dice: "se encuentra ya en la Biblia" (124). Ello nos interesa sumamente, pues desde este punto de la historia de la "familia", parte el análisis de las "formas familiares" de ALFRED VIERKANDT.

La "familia patriarcal" se constituye, desde una perspectiva histórica, en otro foco de interés al situarla distintos investigadores en un punto "estratégico" en la evolución de la "familia" como forma social:

".....Kovalevsky ha demostrado la existencia muy difundida, dado que no sea general, de la comunidad doméstica triarcal como estadio intermedio entre la familia comunista matriarcal y la familia individual moderna. Ya no se trata, como entre Mauér y Wait, de propiedad común o privada del suelo, sino de la forma de la propiedad colectiva"(124)

Incluso llega a señalarse la aparición de la "familia pateiarcal" como una de las causas "suficientes" para que la humanidad dé el "paso" necesario en su evolución progresiva hacia su desarrollo:

"El patriarcado (agnato), que hace del Padre el centro de la familia, nos ha llevado a la época histórica y aun la ha adelantado en algunas partes del globo. Su aparición ha sido saludada en términos líricos por Bachofen, como el triunfo de la idea sobre la materia. Por el principio espiritual de la paternidad se rompen las cadenas del telurismo" (124)

Para F. TONNIES, el principio "paternalista" dominante en la "familia patriarcal" significa principalmente la raíz del feudalismo:

"....., el principio paternalista, que es un factor importante en un sistema de organización aldeano, sólo es significativo para la teoría conceptual de la historia, a saber, como la raíz del feudalismo. Pues, en este principio, la creencia en la dignidad y la autoridad naturales de una casa eminente o bien notable y aristocrática sigue viviendo aun después de que los fundamentos de tal creencia se hayan debilitado: lo que conecta directamente al cabeza de clan, en efectivo o mediante la aparición (por descendencia lineal), con el antepasado común de todo clan y que al mismo tiempo parece garantizar su origen divino y consecuentemente su autoridad inmediatamente divina es el respeto por la ancianidad y el linaje....." (125)

Hemos insistido en esta parte introductoria del estudio analítico de la "familia" en la revisión histórica pues creemos comprender mejor la historia de los pueblos, de las instituciones.,.... e incluso de los mismos conceptos -

cuando estudiamos la evolución progresiva de los acontecimientos y pensamos que ello permite conocer hasta que punto el presente es hijo del pasado a su vez, el presente prepara el porvenir; y el hombre actual:

".....nace en un mundo ya existente antes de su nacimiento, y este mundo es, desde el comienzo, no sólo físico, sino también sociocultural. Este último es un mundo preconstruido y preorganizado, cuya estructura específica es el resultado de un proceso histórico y difiere, por lo tanto, en cada cultura y cada sociedad..... Ciertas características,....., son comunes a todos los mundos sociales, porque tienen sus raíces en la condición humana. En todas partes encontramos la división en grupos por sexos y por edad, así como cierta división del trabajo condicionada por ellos; y también organizaciones más o menos rígidas de parentesco que ordenan el mundo social en zonas de diversa distancia social, desde la íntima familiaridad hasta la ajenidad" (126)

Muchos son los elementos de diversa importancia que pueden ser utilizados para reconstruir la historia de una civilización, de una institución..... las obras artísticas, la literatura, las creencias,..... pues todos esos elementos están impregnados de los esfuerzos de los pueblos, de los hombres, de las colectividades y llevan el sello del pensamiento. No debemos por lo tanto desdeñar nada que nos aclare el significado de un concepto, de una institución o de una forma social cualquiera.....; ese ha sido nuestro intento, la clarificación de un concepto que representa a un "grupo humano" de peculiaridades muy específicas, porque como dice LEIBNITZ:

".....es oscura una noción cuando no basta para reconocer la cosa representada; como en el vago caso en que

yo tuviese alguna idea vaga de una flor o de un animal que hubiese visto, sin poder reconocerle puesto ante mi vista y distinguirlo de otro animal cercano, o en el que considerase algún término mal definido en la escala tal como la causa en Aristóteles..... u otras expresiones parecidas de lo que no tenemos definición cierta..... Es, pues, claro un conocimiento cuando basta para hacerme reconocer la cosa representada, y es además confuso y distinto; confuso cuando no puedo enumerar separadamente las notas neces. para hacer distinguir una cosa de las demás, aunque esta cosa tenga efectivamente tales notas como datos exigidos para poder analizar la noción" (127)

Aun reconociendo que el pasado sólo se puede reconstruir parcialmente y en ocasiones sólo hipotéticamente hemos buscado presentar algunas interpretaciones y matizaciones para el mejor entendimiento de la "familia" como "grupo humano" con características de "comunidad vital", la cual es estudiada en primer lugar como tal, por el autor objeto de nuestra investigación.

- - - - -

2. Familia (tipos extensos)

Al enfrentarse ALFRED VIERKANDT al análisis de los "grupos familiares" no hace interpretaciones ni hipótesis a los orígenes de ésta, pero no evita, sin embargo, hacer referencias a formas familiares donde el predominio es el que proviene de la "línea paterna, son referencias obligadas pero sin ofrecer mucho más.

Cuando ALFRED VIERKANDT inicia el estudio de la "familia" como "comunidad vital" (128) -donde se puede ver la influencia de F. TONNIES¹ dentro de los "grupos humanos" alude a lo que puede considerarse una aclaración de la definición de "familia" que postula: "unidad de sangre"; para ello ALFRED VIERKANDT se fija en primer lugar en las cualidades cuantitativas externas-visibles que reúne el "grupo familiar":

".....por regla general la familia está incluida en una gran relación de parientes con un carácter de grupo más o menos marcado, sin contar con los casos en que la familia es interferida por la forma societaria individualista....." (129) (130)

Ya al hacer esta primera matización cuantitativa: "una gran relación de parientes" advierte que existen diferentes gradaciones en la "relación comunitaria", dice: "...con un carácter de grupo más o menos marcado", es decir, la familia como "grupo humano", está constituido por un número relativamente numeroso de individuos-miembros. La relación "comunitaria" en cada uno de los distintos o similares "grupos familiares" es variable en su intensidad. El texto informa, igualmente, de la existencia de esa fuerza desintegradora a la que nos hemos referido -por la insistencia con que ALFRED VIERKANDT la menciona- como es el fenómeno del "individualismo" que debilita y puede llegar

a provocar la desintegración del grupo.

Sabe ALFRED VIERKANDT de la existencia de la "línea materna" como "rama" predominante en ciertos "grupos" familiares, e incluso, de la influencia que puede ejercer en aquellos grupos donde existe una "patente" línea paterna. Ello le lleva a admitir -aunque implícitamente- la posibilidad de conflicto de "papeles" que puede motivar en el individuo-miembro su pertenencia a dos "grupos familiares", porque cada grupo tiene unas reglas, unos imperativos y de él vienen unas solicitudes; en otras palabras, las obligaciones que el hecho de pertenecer a un "grupo" conlleva, en múltiples ocasiones las exigencias de cada grupo pueden ser complementarias" pero también "antagónicas", pasando por todas las posibles gradaciones. Cada "grupo humano" tiene objetivos semejantes a los de otros grupos y ello puede llevar -de hecho así sucede- a la mutua competencia. El individuo-miembro que es parte integrante de varios grupos se puede ver obligado a tener que elegir en ocasiones poniendo en "entredicho" su obligación de lealtad hacia uno de sus grupos. Así lo ve ALFRED VIERKANDT y a ello se refiere:

".....existe para cada pariente, tanto la línea paterna como la línea materna, resultando de ello que cada individuo pertenece incluso a más de un grupo similar, los cuales se entrecruzan y en parte se recubren de diversas maneras" (131)

Con la cita anteriormente transcrita tenemos la evidencia de que ALFRED VIERKANDT no excluye la existencia de "grupos familiares" donde la "línea materna" tiene peso específico y es fácil percibir en el párrafo mencionado la posibilidad de conflicto por interferencia de papeles a desempeñar por los individuos-miembros que forman parte de ambos "grupos familiares" que se cruzan y en parte se recubren". Estos conflictos, interpreta ALFRED VIERKANDT, se evitan al

menos en parte, al poseer una de las líneas familiares mayor influencia sobre el "individuo-miembro". El predominio de una "línea familiar" sobre la otra alcanza a la actividad de la conciencia, y en caso de conflicto de lealtades elegirá de forma reflexiva aquella conducta que considere más beneficiosa para la "línea familiar" más influyente sobre su persona, como tal y como miembro, de entre los "grupos" en litigio (decimos elegirá pues, según la interpretación de nuestro autor, los miembros de un grupo conservan buena parte de su personalidad individual; Recordemos que ALFRED VIERKANDT propugna que el hombre posee una doble faz: como ser singular y como miembro de un grupo, ambos papeles se modifican recíprocamente y toman un carácter que a primera vista semeja unitario, siguiendo la tendencia que se desarrolle entre ambos, con más energía, con más fuerza, en el hombre).

No podemos olvidar, siempre debemos tenerlo muy en cuenta, el "papel" que representa el "medio social y cultural", así como el "medio físico" en la influencia que ejerce sobre los individuos. Diferencias en la organización y configuración de los "grupos humanos" están relacionadas particularmente con estos factores, así como con las tendencias y sentimientos que imprime en el hombre "el espíritu objetivo históricamente dado. Las relaciones de los hombres y los grupos con la vida de la naturaleza y la vida social ejerce influencias particulares: la vida modifica a la vida; la naturaleza influye en los pensamientos y en los sentimientos del espíritu, porque hay en ella un principio animado y porque todos los órdenes y grados de su vida están constituidos según ideas análogas a las que el espíritu -particularmente del grupo social- presenta:

"Por regla general la preponderancia se inclina hacia una línea, Entre nosotros es la paterna; si se habla defectuosamente de los antepasados se piensa sólo, o, en primer lugar, en los ascendientes paternos....." (132)

ALFRED VIERKANDT resuelve de esta manera el posible conflicto, dándole una justificación "moral" si queremos o "social", también puede ser, a la elección realizada por el "individuo-miembro". De esta forma el papel decisorio en la elección se desplaza del individuo-miembro al "medio social". Aclara, sin embargo, que no en todos los contextos sociales la influencia de una línea sobre la otra se deja "sentir" de manera tan decisiva. Dice ALFRED VIERKANDT: "...entre nosotros es la línea paterna...", con lo cual está afirmando la relatividad de tal influencia, incluso dentro del propio contexto al que se refiere una línea tiene mayor peso específico "oficial" pero no ha anulado la capacidad de influencia de la otra línea pues dice: "...se piensa sólo, o en primer lugar", acepta implícitamente la existencia de un segundo lugar para la línea materna, aunque la preponderancia corresponda la línea paterna. Coexisten, pues ambas líneas familiares, con distinto grado de influencia. Pero nosotros nos preguntamos, la influencia es en todos los "asuntos" preponderante para una línea, o bien, puede jugar un "papel" también el determinante el carácter específico del asunto a resolver. La relatividad de la influencia de la "línea paterna" queda exteriorizada cuando dice VIERKANDT:

".....Existen, sin embargo, una cantidad de pueblos en los cuales sucede lo contrario, los antepasados maternos desempeñan de forma correspondiente los papeles (derecho, o mejor nombrado, línea materna)" (133)

En el fragmento anterior, ALFRED VIERKANDT, habla en presente: "existen" (no puede obviarse la existencia de estos testimonios reales donde el "derecho materno", o como dice nuestro autor, "línea materna" está vigente y además es actual. En lo referente a la "unidad temporal", históricamente hablando, la "línea materna" se encuentra en condiciones similares de igualdad respecto a la "línea paterna", pero al aludir a la "unidad espacial" donde tiene lugar el "hecho",

a diferencia de lo expuesto sobre la preponderancia de la "línea paterna", no determina el lugar o los lugares, donde tal tipo de organización familiar acontece, queda indeterminado espacialmente: "...existen pueblos....", se trata de una locución genérica: "....existen.....una cantidad de pueblos,....." no va a "informar de mucho más, al menos de momento. Tampoco se refiere al dato de si uno de los tipos familiares referidos -la línea paterna y la línea materna- es anterior históricamente al otro. El utilizar el tiempo "presente" en la "unidad temporal" alude a un momento histórico donde ambos tipos coexisten, pero no aventura hipótesis. Tampoco ALFRED VIERKANDT, al dedicar parte de su obra a la organización de los pueblos no se va a referir a que una organización sea más desarrollada que otra, al menos en términos de superioridad e inferioridad, quizá de complejidad mayor o menor, pero no más. Se trata de formas de organización distintas, mas va a precisar:

"No nos es permitido aquí presentar las circunstancias que lo originan para la conexión dentro de los grupos de parentesco, en el que ocupan el lugar preponderante las mujeres; mucho más importante es el papel principal representado por los respectivos hermanos de la mujer. La diferencia puede ser mayor que entre grupos de parentesco de línea paterna y línea materna, ello es muy importante, en este momento no vamos a ocuparnos de ellos, más adelante entraremos en este tema....." (134)

Es de destacar en el texto anteriormente transcrito perteneciente a ALFRED VIERKANDT, como éste deja con precisión explicitado que en el sistema de organización familiar con predominio de la "línea materna", el papel predominante no corresponde a la "mujer", sino al "hermano" -quien podría simbolizar al grupo familiar materno. Con este dato estamos

en disposición de afirmar que sigue siendo el "varón" quien está presente de manera prioritaria en las organizaciones familiares del tipo que sean, bien como representantes del grupo familiar de la madre, bien como punto desde el cual la línea familiar fija con fuerza sus normas.

ALFRED VIERKANDT, vemos pues, admite la existencia de diferentes conformaciones sociales, tanto desde una perspectiva cuantitativa como cualitativa, e insiste:

".....Las fronteras dentro de la familia no son en todas partes las mismas, así como de la misma familia (se refiere al tipo familiar); particularmente es válido también para los parientes matrimoniales. Naturalmente de la misma forma será distinto también el grado de conexión, es decir, la fuerza de carácter de grupo....." (135)

Esta aclaración inmediatamente anterior a estas líneas ya había sido señalada al ampliar su definición de "familia" al comenzar el estudio del trabajo que dedica al "grupo familiar". Según lo anterior el autor no determina de manera estable y fija el límite, las fronteras familiares, pero por lo que se refiere al "matrimonio" específicamente, así como a los "parientes" unidos por "matrimonio", sus configuraciones atendiendo al número de miembros son todavía más difíciles de delimitar. ALFRED VIERKANDT sabe que dentro de las interpretaciones que se hacen y se han hecho de la familia, los datos históricos sobre los que se asientan las "proposiciones" están mezclados con la "leyenda". Por ello dice:

"....La historia y la leyenda conocen dos formas particulares: la parentela y la familia extensa patriarcal....." (136)

Deja, pues, bien "sentado" que en torno a la "familia"

los conocimientos e interpretaciones que emanan de su "historia" se encuentran mezcladas con la "leyenda", e incluso, nos atrevemos a decir que las interpretaciones varían de un investigador a otro. (137)

En esta cita textual de ALFRED VIERKANDT escrita en último lugar, nuestro autor ofrece una primera división de los grupos familiares- la parentela y la familia extensa patriarcal. Aquí situamos el punto desde el cual ALFRED VIERKANDT inicia la descripción de las formas familiares. Empieza con un análisis de la forma familiar denominada parentela, para ello busca dejar claro el concepto ofreciendo lo que calificamos de definición:

".....por regla general la parentela está incluida en una gran relación de parientes con un carácter de grupo más o menos marcado..... este caso existe para cada pariente personal, tanto por línea paterna, como por línea materna, de esta forma cada individuo pertenece incluso a más de un grupo similar,....." (138)

La "parentela reúne la característica primero de tratarse de un "grupo familiar" numéricamente indeterminado: "...una gran relación de pariente....." y segundo con la "relación comunitaria" variable en su intensidad vinculadora : "...con un carácter de grupo más o menos marcado..." En tercer lugar, la "parentela", y específicamente los miembros que la integran, está expuesta a la influencia de dos "líneas familiares": "...tanto por línea paterna como por línea materna...." con toda la problemática que ello conlleva y lo cual ya hemos aludido. Pero en su definición de "familia ALFRED VIERKANDT afirma que la "familia es un vínculo de sangre", como rasgo que se destaca sobre el resto de los grupos, y común a todos los grupos familiares".
sí

".....Una parentela consta de parientes consanguíneos

que tienen antepasados comunes; las mujeres o los hombres unidos a ella por matrimonio no cuentan en el sentido estricto. El antepasado común no necesita estar vivo; pueden existir en su lugar unidos más miembros de la generación anterior juntos, los cuales gozan del mismo ascendiente....." (139)

El rasgo primero más importante dentro de la "parentela" es el "vínculo de sangre" "...las mujeres o los hombres unidos a ella por matrimonio no cuentan en el sentido estricto...". Aparece en el texto un elemento de la máxima importancia dentro de los "grupos familiares": el "antepasado común" que se constituye en un fuerte, fortísimo vínculo interhumano y que "no necesita estar materialmente vivo" (140). La ascendencia de los "antepasados comunes muertos" sobre los individuos-miembros de un "grupo familiar" es una forma de "encarnación", de pervivencia, de trascendencia de los individuos-miembros de generaciones anteriores.

Al rendir culto a los antepasados, encarnados en los miembros de más edad del grupo, se practica la "sociabilidad" no sólo con todos los seres vivos conocidos por la experiencia, ni con las "cosas", sino también con todos los seres del "pensamiento" y de las "potencias superiores"; es la creencia en un espíritu y en su supremacía con respecto al hombre en particular por lo que se refiere a su trascendencia en el tiempo y hasta en el "saber". Es la creencia en un espíritu y en su supremacía sobre el hombre particular (141). Con ello la evolución afectiva incluso del "individuo-miembro", sobrepasa el límite del propio "grupo familiar", pues el tiempo no afecta a la sustancia del espíritu del grupo. Al igual que el espacio no da su medida, el espíritu no está sometido a la ley del tiempo y del espacio, sino que podemos decir que el tiempo y el espacio están sometidos a la ley

superior del "espíritu". Para el "espíritu" el hecho general idéntico es la "conciencia" (142). Podemos decir, incluso, que el orden eterno de las ideas que el "espíritu" lleva en sí de las que en cada momento no realiza más que una parte infinitamente pequeña. A esa parte "infinitamente pequeña" la podríamos denominar "espíritu histórico. Sin embargo, los antiguos "individuos-miembros" pertenecientes a una "parentela concebían un espíritu inmutable y eterno que se iba transmitiendo de generación en generación dentro de su "grupo familiar" (143). El "espíritu", es según esto, el principio de toda organización y de toda acción, pudiendo afirmar que para estos grupos humanos específicos, la supremacía corresponde al "espíritu" (144)

Esa exaltación del "espíritu" del "grupo familiar" y la "reverencia" de que es objeto procura una acción vinculadora de primer orden que no está basada propiamente en el elemento consanguíneo, sino en un elemento del cual participan todos los individuos-miembros emparentados entre sí; esto es, de un factor común a todos los miembros del "grupo familiar". Es preciso, pues, tenerlo en cuenta como elemento de primera categoría que complementa y fortalece al "vínculo de sangre" y, en último término, al "grupo familiar" (145)

".....Los parientes consanguíneos puros no son suficientes para hablar de una parentela, actúa mucho más fuerte un carácter de grupo muy formado, como hemos indicado por las cualidades básicas, particularmente incide en ello un auténtico grado de organización y de dirección a través de ellos o de los parientes más viejos. El pariente más viejo es entre ellos sólo el primus inter pares (el primero entre iguales), es decir, la parentela tiene una configuración cooperativa y nunca dominante, en analogía con el carácter general cooperativo de la vida social en las tribus correspondientes -----" (146)

ALFRED VIERKANDT considera que este tipo de parentesco, donde la cooperación es el rasgo dominante y más significativo, un "grupo humano" donde no existen jerarquías ("primus inter pares"), todos los miembros se consideran del mismo valor, o sea, son valorados por los demás como iguales, y ellos se sienten iguales en valor aunque existan diferencias "funcionales" (147):

".....Conforme a esto las encontramos únicamente en las categorías de culturas poco desarrolladas....." (149)

Llamamos la atención sobre la expresión que utiliza ALFRED VIERKANDT: "....poco desarrolladas..", no inferiores, que sería otra valoración, sino poco desarrolladas, con respecto a qué están poco desarrolladas, con respecto a una evolución de la organización social más natural, con respecto al ideal del "hombre" no corrompido por la "sociedad artificial", no hace ALFRED VIERKANDT juicios de valor, quizá sea sólo con relación a "las circunstancias", a ese medio del que hemos hablado y que VIERKANDT tiene presente que obligan a una continua adaptación del individuo y del grupo, y de ambos a las "circunstancias".

Pero como está demostrado -e incluso el mismo término lo indica "grupos cooperativos" fundamentalmente fortaleciendo el vínculo de sangre"- incluso en los grupos poco desarrollados se establece una división del trabajo rudimentaria, simple, pero eficaz y adaptada a las formas de vida de esos pueblos. Puede dividirse el trabajo conforme a aptitudes, preferencias, indicadores naturales (edad, sexo,...), etc. (150) La división más "visible" en cualquier grupo, es la división por sexos y edades, y la "parentela" abarca a varias generaciones de miembros consanguíneos:

"Los grupos de parentesco, que se sienten y comportan como una totalidad, incluyen ininterrumpidamente a más de una generación viviente y así es, en efecto, pues comprende tres

y hasta cinco generaciones. Retrocediendo se puede llegar desde la generación intermedia hasta los abuelos y hacia adelante hasta los nietos. Las mujeres casadas se incluyen en una cierta frontera débil y también en pequeña medida sus allegados más cercanos. Destacando significativamente que las distintas personas individuales no desempeñan todos los mismos papeles....." (151) (152)

En la cita inmediatamente anterior aparecen los miembros que forman parte del "grupo familiar" pero que su "posición" dentro del "grupo" no está tan consolidada al no estar unidos al resto de los miembros por el "vínculo de sangre".

Este hecho provoca distintas intensidades en la "relación comunitaria", en dependencia con el "grupo familiar" y sus circunstancias específicas: "...Las mujeres casadas se incluyen en una cierta frontera débil y también en pequeña medida sus allegados más cercanos", o sea, integran el "grupo familiar" del "parentesco", además de los individuos unidos por lazos de consanguinidad, los individuos que por matrimonio con un miembro se incorporan al grupo a estos les acompañan en tal proceso sus "allegados más cercanos". Aquí encontramos una "fuente" importante de adquisición de nuevos "miembros" aunque no sean "miembros de primer orden". Además, deja ALFRED VIERKANDT perfectamente claro, la diferenciación de "papeles" entre los miembros: ".....destacando significativamente que las distintas personas individuales no desempeñan todos los mismos papeles".

La "familia patriarcal" -con la cual entramos ya en los dominios de la historia escrita- es el segundo gran tipo familiar que en una primera división de los "grupos familiares"- realiza ALFRED VIERKANDT. La "familia patriarcal" comparte similitudes con la "parentela", pero posee, igualmente, notables diferencias, he aquí alguna de ellas, según lo "ve" ALFRED VIERKANDT:

"La familia extensa patriarcal se apoya igualmente

sobre el conjunto de todas las personas, las cuales poseen un antepasado común, el cual está situado en la cima de toda la descendencia en línea descendente, hasta nietos y bisnietos; pero, contrariamente a la familia de la "parentela", posee un gran sentimiento de fuerza, que puede llegar hasta el derecho de vida y muerte. Esta forma se encontró muy extendida entre los romanos y los griegos al principio de la historia" (153)

La "familia patriarcal" comparte con la "parentela" el tratarse de un grupo humano familiar; segundo, ambas formaciones familiares están formadas por un número extenso de miembros, pero la diferencia se centra en que en el caso de la parentela" las relaciones entre los miembros de más edad poseen el prestigio que emana de la "encarnación" en sus personas de antepasados comunes para todas las generaciones que incluyen al grupo, a pesar de que esto éstos no son más que el primus inter pares. En la "familia patriarcal" la jerarquización está sólidamente implantada, domina en el grupo un sentimiento de fuerza encarnado en el pater familias, cuya fuerza puede llegar al "derecho de vida y muerte". ALFRED - VIERKANDT sitúa en el tiempo y en el espacio a este tipo familiar: ".....Esta forma se encontró muy extendida entre los romanos y los griegos al principio de la historia....." (154)

ALFRED VIERKANDT atribuye al fortalecimiento del Estado el debilitamiento de este tipo de grupo familiar. El Estado fue tomando para sí derechos que habían pertenecido a la "familia" tradicionalmente, pero no se extinguió completamente la "forma", se debilitó en relación a sus antiguos "derechos":

".....el Estado redujo considerablemente este dominio de fuerza. Hasta hoy se conserva entre los chinos y los japoneses, pero a causa de la invasión de la cultura europea se ha debilitado en mayor o menor grado....." (155)

No es únicamente el "Estado" el elemento que provocó la pérdida de muchos de los "derechos" familiares, -al referirse a la "parentela", como forma social familiar cubría muchos de los "papeles" que hoy desempeña el "Estado"-dice: (156):

"Ininterrumpidamente son válidos para una parentela: asuntos específicos comunitarios, los cuales podemos señalar como asuntos de grupo. Es particularmente grande su campo en las culturas primitivas, donde éstas todavía no han sido acortadas desde arriba, por el Estado, de las relaciones profesionales y por causa de la descomposición de la parentela; y por abajo a causa del desarrollo del individualismo" (157)

(El "individualismo" como factor desvinculador es una "constante en la obra de ALFRED VIERKANDT)

El vínculo del "culto a los antepasados" es -al igual que en la parentela"- un elemento presente también en el seno de la "familia patriarcal":

"En el terreno religioso esta ocupado por el culto a los antepasados, es decir, la veneración a la totalidad de los ascendientes, los cuales a pesar de su lejanía aconsejan y en parte ayudan, este es un asunto comunitario de fuerte efecto cohesivo,.En la familia patriarcal desempeña el mismo papel" (158)

El "Estado" en sus comienzos se desinteresaba de determinados asuntos que consideraba exclusivamente de la competencia del "grupo familiar". El hecho queda evidenciado en el "derecho de vida o muerte" que poseía el pater familias de la "familia extensa patriarcal". Este se ha constituido en un tema a debate en nuestra moderna sociedad, donde se pone incluso en tela de juicio la competencia del Estado para disponer de la "vida y la muerte". Pri-

mitivamente este era un asunto que ni se ponía como asunto público:

"....En los asuntos personales ocupa aquí un extenso espacio la "vendetta", que como es sabido es la auto-ayuda del grupo familiar por el asesinato de uno de sus miembros. El Estado no toma por su cuenta el castigo y la organización del asunto, interviniendo y descomponiendo con ello al pequeño grupo" (189)

La "familia patriarcal" se fundaba sobre la autoridad (160), el pater familias encarna al "grupo" en su espíritu, y la subordinación de los "miembros" no está basada ya exclusivamente en lazos de consanguinidad. La "familia patriarcal" abarca e implica a un número extenso de miembros adheridos "socialmente" o por vínculos de "dominación" (esclavos). A la "familia patriarcal" sus miembros están unidos por vínculos consanguíneos, sociales, domésticos, de dominación propiamente dicha,..... pero, en todos los casos, de "dominación". Además, entre los miembros consanguíneos, los "antepasados" ejercen presión vinculadora sobre los "descendientes", por ello encontramos entre los miembros consanguíneos además del vínculo por la pertenencia al mismo grupo y por la lealtad e la misma "autoridad", el mismo vínculo atemporal y aespacial que ya hemos visto en el caso de la "parentela", el vínculo del espíritu familiar (161). Este complejo conjunto desemboca en unos poderes causi-ilimitados para el jefe de familia (162) y que hoy consideramos a todas luces extrafamiliares". La incorporación de nuevos miembros por "matrimonio" es considerado por el grupo como un asunto colectivo:

"...En todas partes está lejos de ser la unión entre esposos un asunto personal, sino de ambos grupos de parentesco, pues a través del matrimonio entra en el círculo un nuevo miembro y la elección ofrecerá un cuidadoso examen

de sus valores (163)

Todo "grupo humano" en general está interesado en las cualidades y en la "procedencia" de los nuevos miembros que pretenden incorporarse a él. El nuevo miembro puede ser un manantial de tensiones, conflictos y luchas entre los miembros, puede llegar a escindir el grupo, a destruir la organización y producir desequilibrios, centrar sobre sí excesivamente la atención y convertirse en un nuevo "foco" aglutinador de donde emane influencia en una red informal que subyazca bajo la organización formal, desviando al grupo de sus objetivos y finalidades. (164). Todo miembro nuevo está orientado por el proceso de aprendizaje o de adaptación, en el nuevo miembro adulto, sobre el presionarion pautas culturales tanto del "grupo familiar" como del medio social en el cual actuaba. De ahí el "cuidadoso examen" del que es objeto por parte del "grupo". El prestigio del "grupo" está en manos de sus individuos-miembros" y éste a todos llega, de la misma forma que su "desventura" a todos afecta. El grupo familiar por tratarse de un grupo de "parentesco" basado en lazos de "sangre" es un grupo "permanente", no puede romperse fácilmente, el "grupo familiar" es un "grupo" que en su característica principal "unidad de sangre" está determinado por el nacimiento, es un vínculo que perdura durante toda la vida de los individuos y todas sus manifestaciones son sentidas como propias en su plenitud:

"En todas partes está interesado todo el grupo por el buen nombre y por el prestigio de todos sus miembros individuales. Éxito y distinción individuales eleva a la totalidad de los parientes; éxito y distinción de los parientes eleva a todo el pueblo en opinión del entorno circundante. Gloria y vergüenza, éxito y fracaso de un miembro individual no se sentirá únicamente como gloria personal o vergüenza personal de los afectados, sino también como gloria y vergüenza del mismo grupo....." (165)

El "grupo familiar" hacia frente al "mundo" como una unidad y trabajaba, gozaba y sufría como tal unidad. Es preciso destacar que en este complejo humano organizado tanto en la forma de la "parentela" como en la "familia patriarcal" la "movilidad social" era muy limitada:

En el terreno de la "economía" existían, igualmente, asuntos exclusivos de grupo:(166)

"El dinero puede ser de la misma forma propiedad de toda la parentela, cuyo jefe lo ha depositado con el matrimonio, con el dinero de la novia. Esto será exigido por la mujer del miembro del grupo. La tierra puede ser también propiedad común..... La tierra puede aparecer directamente como la perseverante cualidad en el cambio de la generación y con ello como la personificación del grupo, la cual permanece al cambio de generaciones....." (167)

ALFRED VIERKANDT argumenta, buscando demostrar su afirmación en una descripción de la organización familiar china, en los "cimientos" sobre los que se sustenta fijándose primordialmente en el papel que representa la tierra:

"...De la gran familia china se relata la siguiente narración: "Aquí crece la vida de los hombres y las raíces de los hombres en la tierra hereditaria, el hombre pertenece a ella, no ella a los hombres; inajenablemente él la deja a sus hijos por siempre libre..... para los campesinos chinos es válida la imagen del difunto como reencarnado. El hogar paterno le irradia el espíritu de sus antepasados, ellos son eso, quienes recompensan su trabajo y quienes les castigan por su negligencia (Ksyserling, Reisetagenbuch, 1. Anfl. S, 488) (168)

En la anterior narración hay algún punto que es preciso aclarar, dice: ".....el hombre pertenece a ella, no -

ella a los hombres". Es decir, que el espíritu de los antepasados no sólo se encarna en los ancianos del grupo, sino - también en el "hogar" y el lazo de parentesco queda muy fortalecido(169) El espíritu familiar se encarna en un elemento que trasciende a la totalidad de las generaciones anteriores y posteriores. El "vínculo de sangre" se fortalece con la gran "aportación del Espíritu familiar, el cual tiene disposiciones propias, pues está dotado de facultades que no nacen de los miembros donde se encarna, ni de las "cosas" donde se encarna; no es, pues, el resultado de una organización determinada pues con esta última puede hallarse discorde un elemento que viene a sumarse y que tiene carácter atemporal: la tierra, el espacio donde tienen lugar las relaciones interhumanas, en este espacio coexisten junto a otros miembros y precisamente aquí el espíritu de los antepasados que en él se encarna no va a proyectarse en un algo cambiante.(170) y, este espíritu como tal, juzgará los actos de los individuos-miembros".

"El espíritu, como ha dicho LEIBNITZ, es infinitamente más rico de lo que él mismo cree, que es un manantial inagotable de vida y de desarrollo, que nunca se profundiza y desenvuelve en su totalidad manifestándose de este modo en su naturaleza como un ser infinito cuyo pensamiento y desarrollo no acaban por complejo jamás" (171)

Según lo anterior, el "territorio", la "tierra", el espacio poseído, representa una condición esencial para la solidaridad de la familia cualesquiera que sean sus formas y parece que sólo llegan a la plenitud exterior de su cualidad como totalidades, mediante la constitución de su hogar, de su domus, donde el complejo mundo de las relaciones materiales y espirituales se desenvuelve (172) -ello podemos hacerlo extensivo a todas las comunidades en general (173). La importancia del "territorio" es decisiva, aunque no exclusiva (174) para la vida del grupo humano (175). KANT define en una ocasión el espacio como la posibilidad de la coexistencia" (176) (177)

Dentro de los grupos familiares extensos la "familia" no actúa como un "todo" global en sus asuntos y objetivos. La división del trabajo, la división social del mismo está en mayor o menor grado organizado, siempre con la correspondiente asignación de tareas (178):

"El grupo no actúa como una masa individual en el procedimiento de los asuntos de grupo, para la ejecución de todos los trabajos. Muestra en su conducta global sobre todo una división patente: cada uno tiene su lugar particular y personal, el cual se diferencia de los demás, eso mismo ocurre en su forma individual de actuar" (179).

El texto citado inmediatamente anterior lleva a producir el efecto de que la posición de los miembros no es igualitaria, entendiendo por tal, una diferenciación en los "papeles" y en las "misiones" que deben desempeñar y que les son encomendadas por el grupo. Unas veces estas diferenciaciones se van a fundamentar en factores "naturales, caso específico lo encontramos en el sistema de grupos de edades sobre el que se basaba en buena medida, sobre todo la vida pública de las ciudades estados griegas. Reunidos en agrupaciones los jóvenes y los hombres y también los ancianos, surge toda la gradación de los grupos de edad, por la que pasa todo miembro del grupo humano en el curso de su vida; los grupos de edad de los muchachos y de los jóvenes llegan a convertirse por lo general en organizaciones formales. El sistema de los grupos de edad sufre en toda la humanidad una aplicación extraordinariamente variada (180):

"No es igualitaria la situación de los miembros individuales del grupo, sino que se encuentran diferenciados, En la parentela de los pueblos primitivos subsiste la norma por la cual la cima de la estructura social es, o bien una vieja parentela (los parientes más viejos), o bien una jefatura dentro de la parentela" (181)

Cuando los individuos-miembros" de un "grupo familiar" se subordina a una "jefatura" lo hacen porque la autoridad colectiva en algunas ocasiones es difusa; por otro lado, se subordinan al jefe del grupo porque tiene o creen que posee la "capacidad" para obtener lo que los "subordinados" desean y no creen alcanzar por sí mismos (183). En el texto, ALFRED VIERKANDT supone que la "jefatura se alcanza por "prestigio". Por ese "prestigio" que emana de una aptitud excepcional para el logro de unos determinados objetivos (184). El típico caso de jefatura encarnada en un individuo a perpetuidad lo encontramos en la tratada forma de familia "patriarcal" (185) que ha ido pasando por diversas gradaciones a lo largo de la historia de la humanidad.

El tipo de familia extensa con fuerte jerarquización corresponde como hemos indicado a la "familia patriarcal", cuyos ejemplos más significativos y típicos son la familia en las antiguas ciudades-estado griegas y la familia romana (187). En este tipo de "forma" familiar, el vínculo de sangre además de los reforzamientos de los que hemos hablado es reforzado considerablemente por las relaciones que se establecen con individuos no consanguíneos. La función primordial de la relación comunitaria entre los individuos-miembros es la de asentar las normas del grupo correspondiente, pues éstas constituyen uno de los factores esenciales de cohesión del grupo (188). La familia patriarcal romana tenía como vínculo más poderoso el meramente jurídico que otorgaba el poder al pater familias. Y, desde el momento que una norma de derecho protege un interés individual, esa protección constituye un interés colectivo. (189).. El interés protegido, es decir, el derecho subjetivo, es siempre el interés individual; la protección del interés, es decir, el Derecho objetivo, es siempre el interés colectivo, con ello el Estado romano se fortalecía en definitiva.

Pero en el "parentesco", aun sin una jerarquización

férrea y definida, los lazos familiares están perfectamente establecidos. Precisamente la unidad de sangre convierte al grupo en "grupo estable y permanente" (190)

Además de la "parentela" y de la familia "extensa patriarcal", ALFRED VIERKANDT se refiere a otro tipo de forma familiar: el clan:

".....También es probable el tipo, que entre nosotros relata Thruwald del Banaro, en el cual dos parentelas unidas en cada ocasión por una fuerte unidad forman un clan: a estos suelen pertenecer alrededor de sesenta personas, entre las cuales se encuentran cuatro o cinco ancianos. En sus manos descansa la dirección del clan, "pero ellos no tienen en absoluto el mismo carácter ni los mismos hábitos. También personalidades fuertes e inteligentes ocupan esos puestos a causa de mérito propio, esto es, en los puestos directivos, pero esta modalidad no está establecida mediante normativas, sino que depende de los propios hombres individuales (Richard Thruwald: "Die Geneide der Bancaro", Stuttgart, 1921, S, p. 56). Por lo tanto, junto a los ancianos desempeñan igualmente un papel significativo las personas importantes" (192)

El "clan" está constituido por varios grupos familiares entre los cuales están emparentados y que se unen formando un "grupo" unificado humano que evidentemente provoca que los individuos-miembros que lo integran vivan la existencia de varios grupos de los cuales son siempre partes integradas hasta tal punto que les es difícil deslindarse de uno en favor del otro (193). Se puede constituir el hecho en una fuente de conflicto para el individuo-miembro y para el propio clan", por la dualidad de papeles; mejor que dualidad por la complejidad y cruzamientos de papeles que el individuo-miembro debe representar (194).

El tipo de organización formal jerárquica que describe

ALFRED VIERKANDT al referirse al "clan" hace notar, nuestro autor, que "entre nosotros" ocurre exactamente igual; esto es, que junto a los ancianos, lo cuales son respetados, se escucha y se coloca a los jóvenes en lugares relevantes cuando sus cualidades individuales son útiles al grupo, y, además, porque ponen esas disposiciones a "disposición" de la colectividad:

"Entre nosotros, como es sabido, sucede casi exactamente igual, cuando se trata de un auténtico grupo de parentesco. El tío o la tía, los abuelos, etc, son, o pueden ser personas de respeto, cuya influencia particular puede ser variable. En primer lugar según sea su tipo de personalidad, en segundo lugar, dependiendo del término que señala el grado de parentesco, dado que este contiene una referencia sobre el lugar que se le asigna o se le puede asignar, de forma separada en el conjunto de la familia. Esto mismo es válido en muchos aspectos para los denominados pueblos primitivos " (195)

En este texto que acabamos de transcribir, ALFRED VIERKANDT sigue mostrando su punto de vista interindividualista-colectivista. En primer lugar dice VIERKANDT: "....cuya influencia particular puede ser distinta;según sea su tipo de personalidad...." (196). Con ello está aceptando la influencia que ejerce un individuo-miembro dentro del grupo en dependencia con sus peculiaridades individuales, esto es, en cuanto ser diferenciado del resto como causa primordial y prioritaria de modificaciones que experimenten los "individuos-miembros" según el carácter propio de las "individualidades", según su naturaleza y sus tendencias (197). Por otro lado, el "grupo familiar" asigna al "miembro el lugar que ocupa en la gradación de la estratificación familiar. Dentro de cada "grupo familiar" cada uno de los miembros" tiene asignado el lugar que ocupa con (198).

suma precisión. Como dice VIERKANDT:..... el término señala el grado de parentesco...". Es, por lo tanto, el "grupo familiar" un grupo preorganizado, anterior al individuo, donde este encuentra su lugar específico en el mismo momento de su nacimiento y, por tanto, incorporación. La variación con respecto a lo preestablecido sólo se alcanza a causa de unas cualidades personales. Todos los individuos-miembros" del "grupo familiar" -como de cualquier grupo humano" son semejantes entre sí desde la perspectiva de su formación personal a causa de su común participación en el grupo familiar el cual ha "moldeado" a sus "miembros" y les ha imbuido unos valores específicos, haciéndolos semejantes, aunque no iguales (199). Estos valores familiares quedan fuertemente impresos en los hombres, como dice F. TONNIES al respecto:

".....las ideas familiares quedan impresas fuertemente como funciones de la imaginación y la memoria" (200)

En los grupos primitivos la diferenciación familiar socialmente aceptada está mucho más diferenciada que en nuestro modelo de "grupo familiar". Así lo reconoce ALFRED VIERKANDT:

"En la investigación salta a la vista con frecuencia cuan grande es la abundancia de las distintas denominaciones en muchos pueblos para los distintos grados de parentesco, resultando mucho más extenso que entre nosotros.." (201)

Ya nos hemos referido a la influencia personal que con independencia del lugar específico asignado a cada miembro, ejerce cada individuo. Esto evidentemente ocurre porque son individuos portadores de unas capacidades individuales que son aprovechadas por el grupo en beneficio de la totalidad de los miembros. y del propio grupo, pues, lo general, es que la adaptación e incorporación al grupo sea "pasiva" por parte de una gran mayoría:

"Una correspondiente gradación también existe con referencia a la influencia que cada uno ejerce de manera individual en la vida del grupo. Por ejemplo -como sucede en una tribu india o australiana- es elegido el principal en una reunión de ayuntamiento....." (202)

Estas "gradaciones" jerárquicas permiten a simple vista reconocer la escala dentro de la jerarquía que existe dentro del "grupo familiar", o del "grupo humano" en general, pues en las reuniones comunales su situación en el espacio físico se realiza conforme a un orden jerárquico:

"En la forma de agrupación y en la conducta se tiene en cuenta el grado de autoridad, así como quién la ostenta en tal grupo....." (203)

ALFRED VIERKANDT, según lo anterior -fundamenta la "autoridad" (204) en dos tipos: "autoridad de edad" y "autoridad de capacidad de conocimiento". En ello encontramos una franca influencia de F. TONNIES, pensador del cual hemos afirmado que ALFRED VIERKANDT es discípulo. Por ello, por su cualidad de discípulo de F. TONNIES- ALFRED VIERKANDT reconoce la existencia de jefaturas que pueden darse como consecuencia de una situación de conflicto donde bien la "fuerza física" o bien la "fuerza mental" ocupe el lugar protagonista:

".....en un campamento indio, frente al dilema de la iniciación de una guerra o de si se deberá castigar a un miembro del grupo a causa de una conducta inadecuada....
....." (205)

ALFRED VIERKANDT no va a aceptar que sea "el" individuo quien asuma la decisión más que en casos extraordinarios. El individuo no deja nunca de ser parte integrante de un "grupo", no deja nunca de ser "miembro" y, por lo tanto, está

"sometido" a las decisiones del grupo como "totalidad" y de las razones que del grupo emanen. El individuo singular podrá influir sobre las decisiones a tomar, pero no prevalecerá la "voluntad individual" sobre la "voluntad general" del grupo. (207). A excepción como dice VIERKANDT:

".....sólo en casos excepcionales brota una resolución individual sin más y para todos de forma unitaria. La autonomía de la cual cada uno disfruta en la vida sana del grupo dejará que forme la resolución, teniendo en cuenta las distintas opiniones para esta unificación comparecerán a debate ante todas las personas aquellos que tienen la autoridad predominante. Cuando a través del debate se ha unificado el cambio de opiniones, sin más debate ya, impone su criterio entre los unos y los otros quien ocupe la cima" (208)

Esto es, el individuo-miembro" que se encuentra en la "cima" jerárquica actúa como "árbitro", tras atender a todas las sugerencias razonadas y a todas las opciones de formas de actuación, toma la decisión conforme a lo discutido en el debate (209)

ALFRED VIERKANDT sostiene que este modo de actuación tras una toma de acción (interpretando "acción" como "proyecto que precede en el tiempo a la conducta que se efectúa de acuerdo con el plan), es la que se lleva a cabo en los grupos "familiares" primitivos de la "parentela" y del "clan". (el "clan" también puede interpretarse, y así lo hacen algunos investigadores, como asociación tribal (210). Ya hemos visto como la "familia extensa patriarcal está fundada en otros elementos y en ella impera la voluntad individual del pater familias expresada por medio de mandatos. Sí, en la familia "patriarcal" intervienen elementos externos a la propia esencia de la familia como puede ser el amor al poder (211)

"Esto mismo es válido en lo que se refiere a los grupos de parentesco, ellos deciden así en los asuntos familiares. La voluntad unitaria se forma ininterrumpidamente según este modelo, quien posee la mayor autoridad posee igualmente la mayor fuerza, esta última emana precisamente de él pues se fundamenta sobre construcción (o dicho de otra manera sobre una firme estructura) de grupo y de correspondiente juego de fuerzas....." (212)

Dentro del "grupo familiar, y en general de cualquier "grupo humano", es el hecho que la vida de cualquiera de sus miembros puede ser enteramente vivida dentro de él (213).

"Una característica del grupo de parentela (al igual que de cualquier grupo fuertemente configurado) es la gran dependencia de las individualidades que lo componen, por la mayor proporción de derechos que en él se ubican y la estrecha vigilancia que el grupo ejerce sobre ellas. La costumbre descubre los profundos grados, como es sabido, de la vida con su abundancia de reglamentos y normativas, y la parentela exige su estricta ejecución para cada uno de ellos, así como para evitar fricciones. La parentela se preocupa por la unidad en la más alta forma, por regla general posibilitando la existencia material y espiritual, pero - también exigiendo que se le dedique toda la fuerza" (214)

En el párrafo anteriormente transcrito ALFRED VIERKANDT expone algunos de sus postulados por los cuales la vida del "grupo familiar" específicamente, y de los "grupos humanos" en general, deben poseer para la conservación y acrecentamiento de su vida. Se encuentran factores estáticos, así como factores dinámicos, veamos dentro de la forma del "grupo familiar" de fuerte cohesión:

- a) -la dependencia de los miembros al grupo es

muy fuerte, el individuo depende del grupo tanto para la satisfacción de la existencia material como de la individual.

b) - existencia de fuertes obligaciones de los individuos para con el grupo como "contrapartida.

c) -el grupo ejerce una estrecha vigilancia sobre los miembros para el cumplimiento de sus deberes para con él.

d) -las costumbres como forma de control descubren las normativas y las reglamentaciones que se deben cumplir.(215)

e) -el grupo exige la estricta ejecución de la normativa y la costumbre.

f) -el grupo se preocupa por el mantenimiento de la unidad en el mayor grado

g) -el miembro en su "individualismo" queda reducido y absorbido totalmente por el grupo

Resumiendo, la gran proporción de "prestaciones" que el grupo ofrece al miembro obliga al individuo en la más alta forma, llegando a anularle en cuanto a individuo al no dejar asuntos puramente personales para la resolución directa e independientemente por los miembros. El control del grupo sobre los "miembros" es muy fuerte, lo realiza a través de la costumbre y la tradición. La costumbre posee reglamentos y normas que deben ser estrictamente observadas evitando con ello desviaciones de los miembros para con el grupo, eliminando al mismo tiempo las posibles fricciones (216). En los grupos familiares" de fuerte cuño comunitario, las costumbres, los usos son en cierto modo un control social, pues representan el carácter activo de un grupo humano, que opera sobre sus miembros por medio de un control, tanto inconsciente como consciente, los cuales a un mismo tiempo contriñen y limitan la conducta de los "individuos-miembros", porque todo

grupo tiende a desarrollar intereses que atañen al grupo como un todo.

Las normas, costumbres y tradiciones que rigen en estos grupos de fuerte carácter comunitario abarcan la vida total del individuo, presionando fuertemente. Por ejemplo:

".....la soltería es considerada al menos como indeseable, porque la falta de niños disminuye la fuerza del grupo y la escasez de niños obliga al matrimonio (o al menos lo compromete.) por esta misma razón en algunos casos se impone un castigo sustitutivo....." (217)

La familia extensa se sentía disminuida cuando se le escapaba alguna propiedad y los niños eran una propiedad del grupo que acrecentaba su fuerza or ello la familia como grupo controlaba rigurosamente el matrimonio de los hijos y el matrimonio era más bien el arreglo de los intereses de los padres que el de los hijos. El matrimonio era por tanto un asunto de grupo (218)

Según la última cita transcrita de ALFRED VIERKANDT encontramos que en algunos casos existe no sólo costumbre y tradición en las "familias" antiguas, sino también una normativa con su correspondiente contrapeso de la pena: ".....en algunos casos se impone un castigo....." (219). El grupo busca la continuidad de su vida como "totalidad" en la existencia vital de los "miembros" que reemplazarán a los miembros actuales y cuya vida, lógicamente es, finita a corto plazo, sobre todo si la comparamos con la vida del grupo, que trasciende evidentemente la vida de sus individuos-miembros". Por otra parte, el hombre primitivo concedía gran importancia a la descendencia común, pues el nacimiento era para él un misterio tan grande como la muerte y por consiguiente lo rodeaba de leyendas y supersticiones (220)

La descendencia común real o social, es otro vínculo que une a los hombres "miembros" de un "grupo familiar", al igual que el "vinculo de sangre, la cultura, el territorio, los antepasados comunes,..... (221). Por todo ello el "grupo familiar se ocupa de la educación de los niños, a quienes considera como descendencia común, en la cual todos participan y a quienes el grupo familiar les inculca similares sistemas de valores o dicho de otro modo, en terminología de DURKHEIM "representaciones colectivas comunes" (222)

"Además la parentela controla la educación de los niños de la familia nuclear, particularmente por razones evidentes dada la existencia de hijastros....." (223)

En este fragmento ALFRED VIERKANDT alude a un tipo de "grupo familiar" que se encuentra inmerso dentro de la familia extensa y que nombra con los "términos de "familia nuclear". Del mismo término se desprende que se trata de una "familia" de dimensiones reducidas. Toda organización humana está ordenada y organizada en unidades menores con uno u otro tipo de organización, pero evidentemente dividida en otras menores aunque entrelazadas. Ya nos e hemos referido al "clan", la propia familia extensa como principio primera para la supervivencia es tal como hemos referido un mayor o menor complejo organizativo. El control social, que a través de la división en unidades menores se ejerce, es más eficaz. (224)

Pero un "control social" riguroso no existe mientras que esos valores, normas representaciones colectivas, costumbres, no se hayan hecho hábitos. De esta manera el grupo reduce tensiones negativas por medio de exclusiones, sanciones o incluso "negociaciones". Actúa para conservar la energía que le otorga la cohesión de sus miembros. Para el grupo es fundamental subsistir, y, por tanto, resolver las tensiones negativas. Debe asegurar su progresión orientando a sus miembros hacia la aproximación a las metas fijadas. Ello lo inten-

ta a través de la "educación" (225) que hace, a los hombres del grupo, semejantes. Es fácil comprender que cuanto más homogéneo sea un grupo, más ideas y sentimientos comunes ha de poseer y, por consiguiente, más fuerte ha de ser y ha de estar llamado a marchar más rápidamente en la consecución de su objetivo. Allí donde, por el contrario, permanecen separadas ideas, tradiciones, creencias e intereses las disensiones han de ser frecuentes y el progreso siempre muy lento y a menudo imposible. El grupo alcanza este objetivo de formar "miembros" cuando consigue que la normativa deje de ser vista como tal y pase al plano de la conciencia de sus "miembros" como el "deber ser" (226)

Para concluir, la familia extensa en todos sus tipos guía y controla ^{la} conducta de los hombres singulares a través de la educación como vehículo moral y activo de la transmisión de la cultura y de las representaciones colectivas mentales que precisa en sus miembros. El "grupo familiar" envuelve al individuo en su carácter de miembro y este control es eficaz pues se trata de un "grupo humano cuyas dimensiones lo propician. (227) De esta suerte, la preocupación del "grupo familiar" no sólo por su suerte y su destino presente, sino por el futuro queda en gran medida solventada. Es evidente que con ello podemos responder que también el hombre a través de este proceso de adaptación al grupo y su conversión en miembro, teme por su individualidad a la cual atribuye -y para él, claro está, que la tiene!- capital importancia y a la que también se aferra pues puede quedar en buena medida disminuido. Pero al "individuo-miembro ALFRED VIERKANDT le atribuye la conservación de parte de su personalidad como ser singular, merced a lo cual el hombre acepta por su calidad de ser social, por naturaleza sin oponer demasiada resistencia, su inclusión en el "grupo". Si el hombre es un ser social por naturaleza, no va contra su "naturaleza" su conversión en "miembro" de un grupo social. (228)

El propio ser social del hombre anula muchos de sus instintos, de sus impulsos, de sus tendencias, de sus pasiones,..... y le convierte en "señor" de todo ello. Es soberano autodominar volando y elevándose espiritualmente por encima de las leyes naturales (229). Donde funciona la "conciencia ésta da fe de lo que acontece, pero, además, se erige a sí misma en creadora y directora. Para ella, conocer y saber, viene a ser equivalente a crear, y crear libremente, sustrayéndose al causalismo natural, propio de los seres cuya actividad se estima desenvolverse en un plano inferior a aquel en que se mueven los hombres, únicos seres verdaderamente con posibilidad de ser libres.

El hombre "miembro" de un grupo humano, educado según sus normas y valores, no deja de pertenecer a la "naturalidad natural" y a su orden, porque el hombre vive también en medio del "orden histórico" que él mismo ha implantado como enfrente del otro y en el que se ha ido sumergiendo con mayor fuerza cada vez, de manera tal que cuanto más hombre es y más humana es su vida, tanto más parece apartarse del comienzo natural de ella, para irse acercando al término, no menos natural de la misma, que es la vida espiritualizada que comunica con su conciencia y libertad. Se puede concebir que esta incorporación gradual al "orden histórico" creado por el hombre y por los "grupos" es una incorporación gradual y progresiva, con su cultura acumulada, con su paisaje espiritual, con los problemas de la época, pero también con sus prejuicios y pasiones.

- - - - -

3. Familia nuclear

La familia nuclear como "comunidad vital" es otro de los tipos familiares estudiados por ALFRED VIERKANDT. Se trata de un grupo pequeño, numéricamente reducido siendo esta la cualidad que primordialmente le diferencia del resto de las "formas" familiares analizadas. Se trata de la unidad familiar menor. Podemos entonces -en una clasificación general dividir a las formas familiares desde el punto de vista cuantitativo en "familias extensas" (la "parentela", "la familia extensa patriarcal" y el "clan" y "familias limitadas" (familia nuclear"). No cabe duda que entre estos antónimos términos existen distintas dimensiones. La "familia nuclear" es la última de las unidades de los "grupos familiares", por ello advierte ALFRED VIERKANDT:

"La familia en el sentido limitado de la palabra, o también llamada familia nuclear, se compone de los padres y de los hijos solteros. Es la última unidad, no representa al hombre individual, pues él no vive, por lo general, normalmente para sí solo, sino que participa ininterrumpidamente de una familia. Según sea el tipo de parentela se alcanzará a ver la forma de la sociedad individualmente" (230)

Del texto anterior se puede deducir que ALFRED VIERKANDT interpreta al grupo familiar:

a) -en el sentido "amplio", el término se aplica a toda unidad de vida local independiente donde los miembros de la misma familia habitan juntos, se ayudan mutuamente, y está constituida con varias "familias en sentido limitado"

b) -en el sentido "limitado" se refiere a una sola de las unidades familiares de las que se compone la familia en sentido amplio, pero que alcanzan autonomía y sus rela-

ciones íntimas quedan circunscritas a "los padres y los hijos solteros" y todas las funciones se centran principalmente en los lazos conyugales (231)

La "familia" representa según lo anterior, y en dependencia con el sentido que se le aplique, por un lado una serie indeterminada de personas que tienen una misma descendencia y ascendencia, cuyo límite varía y donde la organización es diferenciada, originando varios tipos de formas familiares con estas características. Por otro lado, la "familia" en su acepción actual, es un "grupo humano" limitado cuantitativamente, mucho más restringido en la "calidad" de sus relaciones con los parientes "consanguíneos" laterales a lo que lo son los padres y los hijos. El residuo homogéneo que existe en ambas "grandes formas" y que forma parte de su "naturaleza" es

- ambos son "grupos humanos" que actúan como totalidades,

- habitan en una casa común, que en el caso del "grupo familiar" nuclear, constituye el "territorio", el "suelo común", que siempre queda como expresión material y exterior de ese "foco" independiente de la vida social.

- continúa teniendo importantes funciones que realizar para los grupos mayores. La regeneración humana, el cuidado de los niños, la educación de los niños, su adiestramiento, ... y para los niños sigue constituyendo un modelo de "sociedad" en miniatura donde experimentará las relaciones sociales que con el tiempo dentro de su mundo de adultos, serán más complejas, pero cuyos gérmenes los puede encontrar en "su" familia.

La "familia conyugal" de todas formas ya se encontraba diferenciada en los tipos "familiares extensos", aunque no poseían el rasgo de autonomía de la moderna familia nuclear.

"También allá donde una parentela extensa viva junta, exclusivamente en una casa común, algunas familias tienen un espacio particular, al menos el dormitorio está separado y lo dicho es válido también para la gran familia extensa patriarcal con un hogar común. La parentela, al igual que la familia extensa, no se compone de grupos, cuya vida junta se nos ha presentado según la imagen de un hogar. Ellos no habitan como si se tratara de una manada, abigarrados, unos junto otros, sino que en la parentela, al igual que en la familia extensa patriarcal, existe con respecto al espacio una línea divisoria..... determinada por la influencia y configuración común a él" (232)

Existía pues, una división espacial dentro de las familias extensas en cuyas partes quedaban ubicadas las familias conyugales propiamente dichas, los conyuges tenían un campo independiente dentro del grupo de la "parentela", al igual que en la "familia extensa patriarcal" :...La parentela al igual que la familia extensa no se compone de grupos cuya vida junta se nos ha presentado según la imagen de un hogar...". Siempre, incluso en la más primitiva de las organizaciones sociales debe existir una división social del tipo que sea y por pequeña que sea (233). Caso contrario, como dice ALFRED VIERKANDT, tanto la parentela" como la "familia extensa patriarcal" se tratarían de "manadas abigarradas" (234). Un número determinado de familias en sentido limitado convivían dentro de un hogar organizado y con espacios bien definidos para cada familia (235)

De todo lo cual deducimos que no todas las funciones familiares se concentraban en el grupo extenso familiar, sino que entre las unidades que lo componían existía una diferenciación de funciones. Por otra parte, no todos los grupos conyugales ocupaban el mismo lugar, la misma posición; el lugar de cada familia conyugal estaba determinado por esa

influencia que individualmente se podía ejercer sobre la "voluntad general"; por el lugar se ocupaba en la primogenitura; por la división en sexos... pero ALFRED VIERKANDT señala que estaba "....determinada por la influencia y configuración común a él"

La primera o una de las primeras divisiones que se encuentran en las relaciones interhumanas es la que se refiere a la "edad" y al "sexo", aun cuando ya hemos advertido que en algunas comunidades las mujeres desempeñaban un papel activo e importante. La división por "edad" y "sexo" no significa que cada uno de los grupos diferenciados ocupasen la misma posición en la jerarquía social y en las influencias que podían ejercer:

"No todos los miembros adultos toman parte misma proporción. Los encargados de mantener los asuntos de los parientes y de la voluntad de grupo son los hombres en mayor medida que las mujeres; principales son también los hombres solteros en mayor medida que casados" (237)

En el fragmento anterior se encuentran dos tipos de divisiones sociales:

a) -división social de las funciones a ejercer basada en el hecho biológico de la pertenencia a uno u otro sexo,

b) -diferenciación en los respectivos papeles en relación a la "situación personal-social" en que se encuentre los adultos- estar casados o solteros. (La última es una división que está relacionada con la edad de los miembros, así pues es una subdivisión dentro de la división).

Esta organización fundamentada en divisiones, subdivisiones,.... tienen unas justificaciones muy específicas y responden a necesidades determinadas que hay que cumplir:

"La mujer asegura el cuidado de los niños y los quehaceres domésticos. También existe en la casa común la norma de cocinar cada familia individualmente, primordialmente en el seno de su familia. Posiblemente también tomen parte en las demás actividades sociales, pero el campo de la mujer es más limitado que el campo del hombre, el hombre se mueve en un círculo mayor...." (238)

Habíamos aludido a una especie de "individualización" del "espacio", ahora ALFRED VIERKANDT informa que el acto social de la "comida" también goza de similares prerrogativas y quedan en exclusividad para el grupo familiar conyugal puesto que "existe en la casa común la norma de cocinar cada familia individualmente, primordialmente en el seno de la familia.....". Seguimos, por lo tanto, encontrando notas significativas de la singularidad de la familia conyugal. Según esto, la familia conyugal goza de cierta "independencia" con respecto a la familia en sentido extenso. Es precisamente dentro de este campo de la vida familiar individualizada y singularizada, donde la mujer desempeña el papel representativo prioritario que ofrece la nota distintiva de cada familia conyugal: "....la mujer asegura el cuidado de los hijos y los quehaceres domésticos", dentro de los "quehaceres domésticos" evidentemente se encuentran los relativos a la preparación de los alimentos para su familia más inmediata y consanguínea.

ALFRED VIERKANDT cuida siempre de que los conceptos que "maneja" queden claros. Emplea los términos tras una definición, circunscribiendo metodológicamente con ello el orden de las cosas de que suele "hablar". La idea nunca queda confusa, nunca queda ambigua. Fiel a este "modo de hacer" VIERKANDT define unos de los conceptos utilizados al referirse a la "familia nuclear", los padres:

"Nosotros designamos a los padres como a la pareja -

matrimonial. En tanto que no existen los niños no discurre entre nosotros un uso generalizado del término familia, los niños lo obtienen de los mayores siendo calificado según el mismo uso del término: tienen familia. El uso del lenguaje muestra de esta manera, también justamente, qué papel posee para nuestro uso predominante del concepto de individualismo, el hecho de la preponderancia sobre una generación particular para el concepto de familia. En tanto no es asegurada la continuidad de la existencia a través de los niños no será completamente admitida la familia. Se reconocerá a través de ese uso del término familia el mismo carácter de grupo, sin el cual la parentela no se puede sostener como una unidad interna: ambas sobreviven a las generaciones particulares y tienen una vida propia" (239).

De lo anterior se desprende que es imprescindible en el antiguo concepto del término "familia", la existencia de los hijos. ALFRED VIERKANDT intenta mostrar a través del uso del propio idioma cuál es el sentido completo que el término tiene: "....tienen familia.....", llegando a aclarar a través de los hijos no son admitidos formalmente como "familia". Llegando a "constituirse" las familias como las "sostenedoras" de las familias extensa. Ello muestra como la existencia de los hijos se convierte en un asunto público al igual que lo es el "matrimonio" (240)

El grupo familiar extenso adsorbe al individuo así como a la familia "nuclear", aunque dejándole un área de independencia relativa. No todas las misiones, ni todas los asuntos de la familia extensa ocupan a esta última, algunas tareas importantes las delegan en las pequeñas familias :

"¿Qué tipo de asuntos de grupo ocupan a la pequeña familia?. Ante todo, y en primer lugar, los correspondientes al terreno económico, generalmente la alimentación, el suministro

nistro para satisfacer necesidades imperantes y cualquier necesidad biológica es, normalmente un asunto de la pequeña familia. Todos cooperan en ello, trabajan juntos, naturalmente no como si se tratase de un rebaño compacto..... existe una división del trabajo, de forma que el manos los hombres y las mujeres ocupan distintos trabajos..... hombre y mujer trabajan juntos y se apoyan recíprocamente el uno en el otro. Sin embargo, la relación en conjunto es más abstracta por parte de los hombres, y, a causa de ello, se desvanece, en cierto modo -concebido así en su totalidad se vinculan con este tipo de vida organizada no solamente a través de la influencia individualista" (241)

Vemos en el último texto de ALFRED VIERKANDT que éste especifica gran parte de las funciones que realiza la pequeña familia y como entre ellas incluye funciones económicas, biológicas, pero además estas funciones económicas procuran al grupo familiar extenso una obligada división social cooperativa que permite una mayor cohesión como efecto necesario e inmediato de la propia cooperación al implicar a todos de alguna manera en un asunto con independencia de las relaciones privadas que como seres singulares mantienen dentro de la familia singular (sería lo que DURKHEIM, señala como la "solidaridad" que emana de la propia división del trabajo"

Otro de los asuntos encomendados a la familia nuclear por parte del grupo extenso es la "educación de los hijos" que como ya hemos indicado en varias ocasiones se trata de un asunto público y no privado, pero encomendada a la familia conyugal (esta función tradicionalmente ha sido encomendada a la familia conyugal porque muchos de los papeles sociales que ha de realizar el individuo-miembro dentro de su grupo son inculcados a los niños ante todo gracias al ejemplo de los papeles representados por los padres en el grupo familiar extenso. Esta función sigue siendo encomendada por el Estado moderno a la familia nuclear moderna. Tie-

ne un especial significado, pues el aprendizaje de los "papeles" es el punto crucial de la transmisión de los valores sociales, de las normas de conducta del grupo específico" (242)

"La educación del niño es, igualmente, un importante asunto familiar, al menos en los primeros años hasta los diecisiete y desde los diez años exclusivamente se encuentra en la pequeña familia. Sin embargo, la tarea se realizará de forma diversa, casualmente se observa que en gran parte no serán únicamente los padres, sino también los abuelos quienes tomarán parte en ello, dado que estos últimos tienen para ello más tiempo. Esta educación no será únicamente un asunto de familia, sino que también lo es del grupo de parentesco: los niños de toda la parentela deben tener compañeros hábiles y útiles y, la parentela conforma a eso tiene un interés en la educación y mantiene su atención sobre los niños. Los padres son responsables del desarrollo del niño en su familia particular" (243).

Se observa otro dato especificado en el texto anterior: la estrecha relación existente entre los niños y los abuelos. Esto lleva por lógica a la división primera que existe dentro de la familia conyugal: la de los padres e hijos. Esta división, basada esencialmente en el vínculo de sangre, debe ser ampliada, debemos sumarle la división por "edades". La "figura" del abuelo es una prueba fehaciente de una estratificación por edades, que lleva a distinguir tres generaciones en el seno de la familia "próxima". ALFRED VIERKANDT, señala, además, épocas decisivas en la formación de la personalidad de los niños, a través del aprendizaje y que tendrán consecuencia en épocas más avanzadas de estos niños, cuando sean "miembros" adultos de su grupo. ALFRED VIERKANDT señala como unidad temporal el período de "educación" al menos de "los primeros años hasta los diecisiete, y desde los diez años, se encuentran, exclusivamente, en la pequeña familia" (244)

En el punto referente a la "educación" de los hijos existen contrapuestas opciones, por un lado el grupo de parentela confía la educación de los niños a la familia conyugal y les hace responsables de ésta; al tiempo el grupo extenso familiar controla la educación y en tercer lugar, la formación educativa de los niños no queda depositada exclusivamente en "manos" de los padres, sino de los miembros de la generación anterior a estos: a los abuelos. En cuarto lugar, la "socialización del niño" no se realiza de manera aislada dentro de su círculo familiar nuclear, restringido, sino en contacto con sus camaradas de igual edad, quienes a su vez pertenecen a otras familias conyugales, ello provoca que ya desde temprana edad se encuentren vinculados los niños a otros niños que están destinados igualmente a ser miembros integrantes e integrados del mismo "grupo humano". Explicita ALFRED VIERKANDT que la existencia de compañeros de la misma edad es útil para la formación de la personalidad de los miembros infantiles pues "deben tener compañeros hábiles y útiles", aun cuando la responsabilidad caiga directamente sobre los padres: "...los padres son responsables del niño en su propia familia"

Todos los elementos que intervienen en la "formación" adaptativa del niño del grupo son de significativa importancia: los abuelos, los padres, el resto de los compañeros y en último lugar "las circunstancias". A través de estos años de formación el futuro miembro establece ya la relación no sólo con los individuos del mismo grupo de edad (246), sino que sus relaciones se amplían a grupos diferenciados conyugales del suyo. Además se relacionan estableciendo muy específicas vinculaciones con los distintos miembros de su familia más próxima, al igual que con los individuos de mayor edad que "tienen tiempo disponible" para realizar la transmisión cultural del grupo al nuevo miembro sin violentar las relaciones amistosas con expresiones y formas coactivas

(al menos en el caso de la "parentela"). Toda esa red comunicativa y relacional proporciona al niño unos amplios conocimientos para su incursión en la vida social (247), junto a otros seres humanos que comparten con él un mismo sector de "espacio" y "tiempo", que están rodeados de los mismos procesos normativos, consciente e inconsciente. En definitiva de un mismo mundo social y físico, mítico y cultural que procuran el "individuo-miembro" de un grupo unos sentimientos grupales, que si quedase "encerrado" en el mundo de la familia nuclear no tendría tal carácter. ALFRED VIERKANDT dice sobre el particular:

"¿Qué sentimiento domina dentro de la pequeña familia entre los esposos, los cuñados, los padres y los hijos? Nosotros, bajo la influencia de nuestro individualismo tenemos la ingenua concepción de que éste precisa, ante todo, de las estrechas relaciones personales, esto es: el amor, el cual vincula según esta imagen a la familia, amor de persona a persona, es decir, amor entre esposos, entre cuñados, así como entre padres e hijos. Este modelo no se encuentra donde la familia tiene carácter de grupo. En primer lugar aquí (en la familia nuclear individualista) se distinguen mucho más los miembros de una familia en oposición a otros miembros del mismo grupo de parentesco -grupos de camaradas podríamos denominarlos..... Al sentimiento existente nosotros lo llamamos camaradería, pues los individuos se sienten pertenecer a una misma totalidad y por este motivo se vinculan unos a los otros. No se trata de amor, sino de respeto es el sentimiento básico de la familia..... Eso quiere decir que se tiene ante todo conciencia admitida de deber, de desempeñar recíprocamente determinados deberes y tener determinados derechos" (247)

De lo anterior se puede interpretar que ALFRED VIERKANDT pone el énfasis en la vinculación sentimental que se produce como efecto en la vinculación sentimental de la "relación comunitaria", en mayor medida y, que el sentimiento

primario, es el sentimiento de pertenencia a un mismo grupo, esto es, el sentimiento de camaradería; las relaciones matrimoniales trascienden, por lo tanto, a los propios individuos (248).

Los "individuos-miembros" de un "grupo familiar", como tal grupo humano, se sienten ante todo camaradas, se sienten miembros integrantes del "grupo humano", se sienten partes integrantes del todo que es el grupo. El vínculo más importante según lo anterior, es el de "reciprocidad" (249), como queda expresado textualmente: ".....se tiene ante todo conciencia admitida de deber, de desempeñar recíprocamente determinados deberes y determinados derechos" (250).

Precisamente la regla de la "reciprocidad" se constituye en un factor estabilizador de primer orden (251)

En resumen, la norma de "reciprocidad" obliga a que un individuo, en cuanto tal, renuncie a algo en favor de otro y el proceso se convierta en una relación causal, donde cada parte es al mismo tiempo causa y efecto, y se configure estructuralmente como una organización de causas-efectos que se quilibren, se estabilicen las unas a las otras, permitiendo que el "todo" se mantenga como algo independiente que es el resultado de esa combinación de elementos, pero no la suma de estos (252). Sin embargo, ALFRED VIERKANDT es consciente de la importancia de las relaciones afectivas para los individuos en cuanto tales, por ello afirma que esta necesidad se cubre en buena medida en el seno de la familia conyugal:

"Pero con lo anterior no debe asegurarse que el amor personal falta, por lo general, en la familia. Antiguamente existía, como es evidente, la opinión muy difundida de que el verdadero amor era ante todo un refinamiento de la cultura

desarrollada y que en su lugar existía el puro sentimiento animal de sexos. Pero hemos encontrado ya evidentes historias de amor romántico entre negros y aborígenes australianos. Este conocimiento hay que situarlo así como sus causas sobre un punto básico: un auténtico sentimiento de amor pertenece al fundamento aptitudinal de los hombres. Se desarrolla en todos los lugares entre los sexos en ocasiones convenientes. De la misma forma que existe también amor entre hermanos y entre padres e hijos" (253)

Con lo que podemos decir que el afecto no se fundamenta exclusivamente en el hecho de la pertenencia a un mismo grupo familiar en definitiva, sino que en las relaciones entre los miembros de una familia adquiere un matiz especial lo referente a las implicaciones afectivas individuales que conlleva la existencia de unas relaciones interindividuales dentro de una misma unidad espacial y temporal (254). Por ejemplo dentro de la gran familia, las relaciones "vecinales" adquieren un carácter muy intenso, como dice MERTON, la proximidad vivida hace evolucionar unas actitudes en el sentido de una acomodación y entraña un incremento notable de los contactos. Ya no se ve al miembro del grupo familiar propio en calidad de "miembro", sino además como persona singular que posee unos atributos específicos diferenciados del resto de los miembros y perfectamente específicos. A pesar de todo, las relaciones afectivas ocupan un lugar inferior dentro de la gradación antonómica existente entre los distintos sentimientos afectivos. El primer lugar lo ocupa siempre el hecho de pertenecer al mismo grupo, de ser camaradas de estar inuidos dentro de un mismo espíritu de grupo (255) con intereses semejantes y comunes:

"Este personal sentimiento de amor domina en el matrimonio y en la familia, tanto como pueda desarrollarse junto al sentimiento de grupo, pero es un grado inferior y en general más débil que éste. El amor en el matrimonio, como es

como es sabido, se puede enfriar, puede también faltar o mantenerse personalmente, pero el vínculo de la solidaridad de grupo se manifiesta a través de todo lo existente. Matrimonio no es amor, matrimonio es organización dice en cierta ocasión Frontana. Ello se prueba ante todo como solidaridad, se manifiesta en vinculación y colaboración, sobre las desuniones personales y discordias, Sabemos a través de la experiencia por ejemplo como en caso de ausencia de amor siente la vinculación por cuidado para con los niños del matrimonio" (256)

Ha aparecido un término que es clave en la vida de los grupos: "solidaridad", al referirnos a la "reciprocidad" de derechos y deberes, y, del equilibrio que este último elemento aporta al grupo humano, se ve reforzado por la "solidaridad", La "solidaridad" y la "reciprocidad" son factores estrechamente vinculados, e imprescindibles, para una buena convivencia entre los miembros de un grupo, así como la existencia de la propia vida del grupo depende en buena medida de estos dos elementos. Son, por lo tanto, como dice T. RIBOT: "dos condiciones fundamentales" para la existencia de la vida humana. También en el texto anterior encontramos una definición de matrimonio vigente en nuestros días en gran manera, a pesar de la literatura que sobre el "amor romántico" individualizado existe: ".....matrimonio es organización"

La evolución afectiva del individuo sobrepasa el límite de las relaciones afectivas de los "individuos-miembros" del grupo familiar reducido, experimentando sentimientos de afecto más intenso hacia el grupo humano en general, y si no más intenso, al menos más permanente. La íntima vecindad si bien es un factor de primer orden, en la relación social el desarrollo y la personalidad del niño no se limita a la presencia materna y paterna; lo trasciende, desplazán-

dolo hacia el grupo como totalidad.

Ya hemos referido que la economía es una de las funciones que la antigua familia tenía asignada como misión. ALFRED VIERKANDT lo tiene presente como uno de los elementos que se constituyen en causa suficiente para alcanzar un grupo humano la cohesión necesaria para su vida:

"Entre los campesinos, está ante todo la casa y la tierra, es decir, la economía que puede arreglar por sí misma la unión" (257).

La capacidad determinante de la economía queda puesta de manifiesto en el fragmento anterior: "...puede arreglar por sí misma la unión....". Vínculo que sigue presente en la moderna "familia" por su gran poder "unitivo" (258) determinante.

También encontramos en los estudios de ALFRED VIERKANDT sobre la "familia" dos conceptos sociológicos distintos: "familia" y "matrimonio" (259). La "familia" la definió como el "vínculo de sangre", incluso llegó a decir que mientras no existiesen hijos en un matrimonio éstos no eran considerados como unidad familiar, con familia. El "matrimonio", sin embargo, lo define y adjetiva de la siguiente forma: "El amor en el matrimonio, como es sabido, se puede enfriar", esto es, el matrimonio se "puede" fundamentar en el "amor" pero el "amor" es un sentimiento no-permanente, "...puede también faltar o mantenerse personalmente....", queda relativizado con lo anterior el "sentimiento amoroso, "...pero el vínculo de la solidaridad de grupo se manifiesta a través de todo lo existente. Matrimonio no es amor, matrimonio es organización.....". Según esto, el matrimonio es un agrupamiento "natural" pero fundamentado en las disposiciones sociales por un lado, y en la necesidad de "organizar" esa vida social del hombre, vida social que en cada pueblo, en

cada tribu, en cada nación,..... adopta una forma peculiar que es propia al contexto socio-cultural. Por lo tanto, para VIERKANDT, el grupo realmente "natural" es la "familia", pero el "matrimonio" está todavía en un estrato inferior.

El matrimonio como organización coincide con la denominada familia histórica monogámica, que se caracteriza por el matrimonio de los miembros de los respectivos grupos convertido por "sus grupos", es el "matrimonio por conveniencia" de las respectivas familias. Ocurre pues, que, si el matrimonio no es siempre "amor" entre los esposos, el matrimonio se convierte principalmente en "institución social (261)

DURKHEIM y MAUSS sostienen que la "familia no es el resultado de tendencias fisiológicas o psicológicas (262), como todavía se sostiene hoy, sino de organización social (la idea está según vemos bastante extendida).

Siguiendo a ALFRED VIERKANDT, en las grandes familias extensas el centro del interés del "matrimonio" dentro de la familia se desplaza de lo puramente personal. Lo que se considera no son ya las diferencias intrínsecas en sí misma entre los individuos singulares, sino la aptitud de los miembros del grupo familiar restringido para superar las diferencias en sus relaciones recíprocas en favor del grupo humano total. Precisamente la superación de estas divergencias personales entre los miembros individuales de la familia han favorecido la creencia de que la "familia" dentro de la sociedad total o global es un elemento en equilibrio y armonía. En muchos casos se utiliza el concepto como sinónimo de "armonía". En muchos casos se utiliza el término como "estabilidad". También ello ha facilitado las teorías que postulan que la "familia" es una mediadora entre la sociedad y el individuo.

En el mismo texto de ALFRED VIERKANDT aparecen elementos vinculadores extraños a los puros sentimientos afectivos

y amorosos: "en caso de ausencia de amor existe la vinculación por el cuidado para con los hijos del matrimonio. Entre los campesinos está ante todo la casa y la tierra, es decir q la economía que puede arreglar por si misma la unión". Ya nos hemos referido a este fragmento, pero vamos a matizar un poco más. La familia se ocupa de intereses del grupo extenso, según esto, atendiendo a la función proveer de futuras generaciones que serán el reemplazo y que se utilizarán como fuente de poder del grupo, utilizándolas en la economía o allá en donde fuere necesario, bien la tierra, bien el cuidado de la casa,.... en la economía en general. Por tanto ya desde la raíz la familia es un factor también "económico" prioritario.

Tampoco olvida ALFRED VIERKANDT la enumeración de las relaciones interindividuales en el seno de la familia, así como sus características que permiten la propia existencia de la estructura de parentesco (264). Según VIERKANDT existen relaciones de consanguinidad: los padres cuidan de sus hijos primordialmente como resultado de la relación de sangre, relaciones de alianza,.... el grupo familiar está "embarcado" en un misma nave económica y social" y está en su "marcha" señala la posición que ocupa el grupo familiar con respecto al grupo humano total y ello es uno de los signos externos que denuncian el "prestigio", relaciones de filiación, esto es, todos pertenecen a un "grupo", del cual el vínculo no puede romperse, es su grupo primario, es su grupo de referencia (265) y su posición como futuro miembro va a venir determinada en gran medida por la posición que su "familia originaria" ocupa dentro de la totalidad del "grupo humano".

La "familia nuclear" presenta dimensiones cuantitativas distintas de las existentes para para las familias extensas -la misma terminología aplicada a los casos es un indicador suficientemente clarificador- ; en las "familias extensas" los rasgos familiares están perfectamente establecidos y se siente con visible apariencia. En la familia

nuclear el grupo familiar es restringido, se encuentra aislada en muchos aspectos, pero las normas del grupo nuclear difiere en algunos puntos de las que se realizan en las familias extensas: .

"La forma individualista de la familia y del matrimonio exige una particular reflexión pues en ella falta el carácter de grupo y el sentimiento de grupo. Los miembros de la familia no son distintos de otros compañeros de grupo, sino que sólo están unidos a través del amor personal y a través de intereses ventajosos. Esta forma no es reciente en la historia de la humanidad; se produce por primera vez en el lejano tiempo de la antigüedad romana y tuvo su segundo apogeo en la moderna Europa occidental. En ambos casos no ha comprendido a la totalidad de la sociedad de su tiempo, sin embargo, en la Edad moderna ha tenido una progresiva generalización tanto que, como es sabido, se habla de una moderna crisis de la familia" (260)

"El tipo de "matrimonio individualista" en sus manifestaciones se muestra distinto en dependencia con otros elementos de su contexto social. El matrimonio individualista se trata de un exclusivo y puro asunto personal y se efectúa dentro de un pequeño círculo; lógicamente el hecho no se realiza como un asunto de parientes, dado que aquí tal grupo ya no existe" (267)

Son dos los tipos de "familia nuclear" que enuncia ALFRED VIERKANDT, la "familia nuclear" existente dentro de las familias "extensas" y la "familia nuclear" individualista; las peculiaridades de una y otra son muy distintas, en la familia "nuclear" individualista, el "matrimonio" ha dejado de ser un asunto social, para convertirse en un asunto personal, en un asunto individual. Supone una emancipación de la dependencia a grupos mayores. Esta emancipación provoca la lógica desaparición del "grupo familiar" y su sustitución por la "familia" individual ajena a los parientes de sangre

y cuyas motivaciones e intereses se reducen a sí misma. Formas de "grupos familiares" que se contraponen por lo tanto, aunque conserven en común que el "matrimonio" se sigue diferenciando de la "familia" y continúa conservando elementos que le son esenciales. (268)

El individualismo, además de desintegrar el grupo social del cual forma parte, cuando se manifiesta con fuerza, emancipa del "grupo familiar" al individuo. Este crea una nueva familia, sin la intervención de sus parientes próximos, y se "separa" del grupo. En este proceso intervino activamente el particular desarrollo del Estado moderno industrial, el cual exigía una nueva y peculiar característica en las instituciones sociales y especialmente en el "matrimonio" y la familia" que se acomodaron a los nuevos tiempos. Lo que antaño era jurisprudencia de ius privado va a ser intervenido y modificado. Esto es, cuando el Estado es suficientemente fuerte para proteger a los individuos y a las familias (o al menos tiene capacidad, aunque en todos los casos no se realice) conyugales, se esfuerza en emancipar a estas últimas de la tutela de la familia extensa (269)

La pérdida de un miembro de una familia individualista se siente con un sentimiento de distinta motivación al que tradicionalmente experimentó el grupo familiar amplio:

".....también el dolor en caso de muerte tiene aquí otro sentimiento: el grupo de parentela lamenta sobre todo la pérdida del compañero, su pérdida significa disminución de la fuerza del grupo y de su poder, pero, cuando la familia está fundamentada sobre base estrictamente personal, conoce sólo el dolor por la pérdida del individuo. También la predisposición hacia el bienestar de los padres en amplia medida redundaba en los hijos y ofrecen para ello sacrificios. Esto significa algo más, no se sirve con ello al bienestar del grupo, sino al bienestar de cada persona individual. En ello tampoco existe el valor moral de una disposición de sa-

crificio natural; cuando la persona individual subordina su bienestar personal al grupo (que en determinados casos se presenta a través del bienestar de los hijos), por ello siente un cuidado natural, sin el cual no pudo pasar el grupo. Pero cuando el hombre individualmente subordina su bienestar por el de otro hombre, brota la pregunta sobre en qué lugar descansa el mayor bien y no tiene, naturalmente, aquí la juventud, siempre prioridad ante los adultos" (270)

Esboza ALFRED VIERKANDT una teoría puesta a aquella donde el hombre alcanza la plena realización en el sacrificio de su ser individual a favor de su ser social. El predominio del hombre en cuanto miembro de un grupo se impone en cuanto a su individualidad singular con los efectos que el hecho aporta. El hombre, en cuanto miembro, es el mediador entre los fines del grupo y el propio grupo humano. En el miembro de un grupo se materializa éste, y le "instrumentaliza" para alcanzar los objetivos deseados (aunque permita ALFRED VIERKANDT, un área de "libre movimiento" para los "individuos-miembros", realizando en ésta sus intereses y asuntos privados en cuanto hombres singulares). La cooperación entre los hombres miembros del grupo en la búsqueda de encontrar los caminos que conduzcan a la meta que tiene establecido el grupo, ofrece a los hombres que lo integran, la posibilidad de "realizarse" como seres humanos sociales. Recordemos que ALFRED VIERKANDT parte del a priori de que el hombre es un ser social por naturaleza, con lo cual al realizarse el hombre en cuanto ser social, se realiza conforme y con fidelidad a su naturaleza). Dentro de un grupo humano el "individuo-miembro" no pierde el altruismo de su sacrificio y, su entrega, nunca se pierde, pues redundará en la mejora del grupo, en la conservación de éste, el cual le va a trascender temporalmente. La contrapartida que le ofrece el grupo será el cuidar de algunos de los asuntos a los que el individuo aislado no puede enfrentarse si tuviera que hacer, pues no iba a lograrla solución de algunos en cuanto a su "debilidad" como ser singular". Por otro lado no se conser-

varía de igual manera (puesto que el tiempo vital de que disponen los hombres es muy limitado comparado con la vida de un "grupo humano" con fuerte cohesión social) los avances, las conquistas culturales que mejoran la vida de los hombres así como a la especie humana. Es precisamente una de las lecciones que debe aprender el hombre en la etapa de su aprendizaje, el hombre necesita a los otros hombres (271)

Sin embargo, es de observar que en ambos tipos de familias, la afectividad es una de las funciones básicas de la vida psíquica y la más profunda e importante para el niño. Es un estado evidentemente subjetivo que impregna de alguna manera toda su individualidad, pero el "individuo-miembro" y, o, el individuo singular mostrarán en sus manifestaciones la existencia o no del afecto en su niñez pues conforma la personalidad. La afectividad está influida por la situación en la cual se encuentra el miembro. La afectividad va a partir de estados anímicos internos o de reacción al mundo en torno: ".....el grupo de parentela lamenta sobre todo la pérdida del compañero, su pérdida significa disminución de la fuerza....." pero cuando la familia está fundamentada sobre base estrictamente personal, conoce sólo el dolor por la pérdida de la individualidad...." Son, según vemos, dos tipos de afectividad. aquí sí cabe decir que el sentimiento que se experimenta en el seno de la familia individualista está dirigido exclusivamente al individuo en cuanto tal y no al individuo en cuanto "aportación" a un interés común. Quizá en este caso pueda hablarse de una relación de "entrega al otro" claramente "unitiva"; lo único que cuenta es el hombre en cuanto tal y no el hombre en cuanto "instrumento" para la utilización en un fin común. No es aquí el lugar para profundizar en la problemática de los sentimientos "afectivos" entre los hombres, pero creemos que desde el nacimiento del hombre éste está sometido a sentimientos encontrados de satisfacción e insatisfacción, de agrado o desagrado, y la conducta de muchos hombres está determinada por su vida

afectiva en gran manera. La vida del hombre esta constituida por la "relación" de suyo con el mundo o ambiente que le rodea, ambiente humano, físico, espiritual,.... (272). Esto es, el hombre posee un ambiente físico común con el de los demás hombres y un ambiente cultural que le propio y su afectividad es una función relativa referida a ese mundo que forma su entorno y en el que está inmerso constituyendo a su vez, parte de ese entorno (272). Es preciso, sin embargo, advertir que, aun con el ser humano el ambiente varía según sea el desarrollo psíquico: hay un ambiente o un mundo del niño, y hay otro del adulto.

La función que realiza la "familia" enseñar a los niños que tienen, a los "otros", de enseñarles a valorarlos y a sentirse vinculados con ellos y con el grupo al cual pertenecen, podemos decir que es una función mediadora. El niño aprende en el seno de la familia, en sentido restringido a orientar y dirigir su conducta de acuerdo con los modelos que les van a permitir la integración en la vida adulta. Este es el hecho que da a la familia la apariencia de mediadora entre el niño y la sociedad, así como por los "controles sociales" que en el seno de la familia se ejercen y que el niño interioriza, y le facilita el alcanzar la "categoría" de miembro integrado en el grupo específico. Para el individuo una vez que pasa la primera etapa de su educación el sentimiento de comunidad deja de ser ya una compulsión exterior para convertirse en una necesidad interna, que siempre forma parte de la propia individualidad como efecto del proceso socializador, pues le resulta muy difícil al hombre "escapar" de ello.

La familia individualista intenta contrarrestar los efectos del excesivo individualismo por estar inmersa en una sociedad individualista, aceptando una "cultura oficial" que dé unidad y homogeneidad a la formación de los individuos persiguiendo con ello, consciente del peligro en el que se halla, la no total desintegración de las relaciones comunitarias:

"precisamente, en la familia individualista se encuentra una cultura oficial para con el niño, que se debe donominar idolatría, puesto que se ha formado sólo con conductas entre iguales y entre aquellos de rangos elevados. También se señala para este tipo de familia, la frecuente queja sobre el egotismo del niño; donde domina un fuerte sentimiento de comunidad se insertan los niños desde edad temprana, naturalmente, en la totalidad superior, ellos están preparados para obedecer y colaborar dentro de los límites del grupo. Donde únicamente se encuentran personas frente a personas y anteponen su bienestar personal únicamente ante la de sus padres, habiendo brotado para ellos la posibilidad de situarse en el punto de control de la totalidad, la única desventaja con ellos es que solicitan sin dar nada. Con esta estructura, un matrimonio sin hijos tiene un sentido incompleto como estructura de grupo. Finalmente un matrimonio, en el que la "familia" (esto es, los descendientes) falten, tiene su objetivo perdido y lo acusará también en su participación, como ha ocurrido con frecuencia, como sin sentido. En la forma individualista, por el contrario, puede la pareja (es decir, la relación exclusiva entre dos personas) estar en sí misma llena de valor y tener con ello suficiente" (274)

Además de mostrar cómo la función educadora está controlada por el grupo humano amplio o complejo, ALFRED VIERKANDT se detiene en la especificación de que los niños "criados" en una familia "individualista" muestran un mayor grado de "egoísmo" (275) y compara este signo con los que presentan los niños que viviendo en un medio comunitario cooperativo, se integran y están en disposición de cooperar a edad temprana, esto es, ofrecen algo como contrapartida de los cuidados que reciben, mientras que como dice ALFRED VIERKANDT "...la única desventaja con ellos es que solicitan sin dar nada". En la familia comunitaria particularmente la tarea generadora de nuevos miembros sirve para justificar la existencia del matrimonio, mientras que, en la familia individualista de la sociedad moderna, por tratarse de una

relación persona a persona sin ingerencias de intereses externos, a ellos mismos, ".....puede la pareja (es decir, la relación exclusiva entre dos personas) estar en sí misma llena de valor y tener con ello suficiente". El matrimonio en estas condiciones tiene sentido en sí. El matrimonio en un contexto de relaciones humanas de tipo comunitario se justifica por la regeneración humana más que por la función educadora, ya hemos visto como la función educadora en muchos casos queda encomendada a los abuelos. El matrimonio en la sociedad individualista encuentra su justificación en la simple relación entre dos personas (276). Las relaciones personales en ambos casos están "controladas" por el grupo mayor que las ordena según un modelo, evitando con ello la posibilidad de desintegración si el individualismo llega a sus últimas consecuencias. Al respecto dice ALFRED VIERKANDT:

"Un pueblo no puede mantenerse en condiciones de vivir permanentemente cuando en su familia domina el individualismo. La unidad del grupo, naturalmente, estará dificultada por este hecho que, ciertamente, no está ganando terreno exclusivamente en los modernos pueblos de la Europa occidental. Si el hecho se hubiera producido hace tiempo que estarían destruidos. En realidad, se ha desarrollado más bien, esta forma y las viejas agrupaciones van perdiendo cada vez más terreno; sin embargo, todavía hoy poseen todos los pueblos grandes reservas de sentimiento comunitario, incluso en la vida familiar....." (277)

Por el texto anterior vemos como ALFRED VIERKANDT no admite que las relaciones familiares hayan perdido todas sus características comunitarias tradicionales (278), es precisamente esta "reserva" el factor que ha evitado en buena medida la desintegración de los pueblos. Por otro lado las "reservas" continúan en otros lugares de los grupos humanos y dentro de éstos, no exclusivamente en el seno de la familia, pues dice ALFRED VIERKANDT ".....incluso en la vida familiar", en esta expresión encontramos implícito

la existencia de otros lugares convivenciales donde las relaciones comunitarias no han desaparecido. Para ALFRED VIERKANDT esta "reserva" de "relaciones comunitarias", aunque debilitadas, se constituye en "depósito" que va a ser suficientemente cohesivo como para lograr evitar la desintegración del grupo humano.

Hemos visto como uno de los elementos de daban cohesión al grupo humano en general, y al grupo familiar en una forma particular, era la "economía". Precisamente la dinámica propia de la "Economía" es uno de los factores que provocaron junto al avance del "individualismo", o precisamente por ello, una de las razones suficientes y necesarias para el cambio que se produce en la organización familiar, e incluso, en el mismo concepto por lo que se refiere a su significación (279).

En las antiguas familias extensas, como forma de organización social que corresponde a civilización poco desarrolladas, con un grado de desarrollo económico rudimentario a diferencia de la sociedad moderna con una economía desarrollada, la "economía doméstica" ejercía funciones de vinculación entre los miembros de capital importancia:

"La unión de familia estaba muy protegida -como es sabido- a través de la relación económica. El trabajo comunitario del hogar entre la pareja, padres e hijos, jefes y ayudantes está siendo ampliamente molestado, y con ello, se va perdiendo un sentimiento de fuerza comunitaria para la familia. Se puede decir que, está desempeñando un pequeño papel en la familia típica moderna, extinguiéndose lentamente tal función de como era en los tiempos pasados, para los asuntos familiares y en las relaciones personales, así como las posibilidades de atender un mayor campo de actividades. En el interior de las relaciones personales ha ganado mucho la vida familiar en la moderna Europa occidental" (280)

Efectivamente, donde ha ganado la familia es en el campo de las relaciones personales, puesto que las relaciones íntimas fuera del área de la familia, en la sociedad moderna adquieren un carácter de anonimidad (281).

En resumen, podemos decir que la comunidad en el campo de las relaciones familiares no ha desaparecido, que los grupos familiares desempeñan hoy aparentemente, las mismas funciones que en tiempos anteriores que proveía a sus propias necesidades: en la casa se confeccionaban los vestidos, se amasaba el pan, se tejían las telas de la vestimenta,se educaba a los hijos. La mayor complejidad de la organización de la vida actual ha hecho que estas funciones quedaran confiadas a personas especializadas, y la casa se ha convertido en el refugio en el hogar de la vida familiar con las funciones necesarias para la conservación de sus miembros. La composición familiar también ha variado con el transcurso del tiempo. Mientras antes comprendía a numerosas personas unidas por los lazos de la sangre, en la actualidad ésta está reducida a los padres e hijos. Se ha hablado de una crisis de la familia y, en algún sentido, esto es cierto, debido a razones económicas y sociales como por ejemplo "el trabajo" de los padres y, en particular, de la madre fuera de la casa, la creciente independencia de la mujer y los hijos. Pero si bien esto es verdad, no lo es menos que en ciertos grupos humanos la relación es cada vez más íntima y espiritual. Como dice ALFRED VIERKANDT: ".....en el interior de las relaciones personales ha ganado mucho la vida familiar en la totalidad de la forma familiar de la moderna Europa occidental" y continúa,

".....el grado de extensión en el cual se encuentra la moderna familia está -como han mostrado las nuevas investigaciones- exagerando el pasado en gran medida. De hecho existe todavía felizmente, en gran medida el sentimiento comunitario más extendido, de lo que se había creído. Por otro lado

se está como en los mejores tiempos reflexionando sobre el peligro y la forma de combatirlo....." (282)

Es evidente que el trabajo doméstico familiar está modificando el "sentido de la familia dentro de la sociedad anterior e incluso que los factores desintegradores como el individualismo, han provocado avances técnicos, aunque ha provocado la desaparición de algún pueblo: (283)

"El trabajo comunitario del hogar entre la pareja, padres e hijos, jefes y ayudantes está siendo ampliamente molestado; con ello se va perdiendo un sentimiento de fuerza comunitaria en la familia. Se puede decir que desempeña un papel pequeño en la típica familia moderna, que en tiempos pasados extendía sus asuntos a asuntos familiares y a relaciones personales, así como en las posibilidades de ocupar un campo mayor..... A pesar de ello el exclusivo dominio del individualismo significó el fin de algún pueblo. Si se piensa en el papel que juega la familia en la educación, concretamente en los años pasados en que configuraba el carácter básico de los hombres. Igual sucede con la pasada forma del sentimiento comunitario que descansaba prioritariamente en el ámbito familiar, pero ¿cómo puede una familia educar para la comunidad si ella misma no es tal? ¿cómo puede aquí el joven aprender a incorporarse en la totalidad de un pueblo (284).

De manera sintética se puede resumir, según esta interpretación, a la moderna familia como sigue:

a) - el trabajo doméstico se está debilitando como efecto se produce un debilitamiento de las relaciones comunitarias.

b) - podemos decir que el sentimiento comunitario que

acompaña a las relaciones comunitarias desempeña un pequeño papel en la familia moderna si se le compara con los papeles que represent en tiempos pasados.

c) - el individualismo es uno de los factores que han producido este cambio socio-cultural y ha llegado, incluso en su efecto a hacer desaparecer pueblos

d) - la economía ha sido un factor que vinculaba haciendo más solidarios a los miembros del "grupo familiar", pero podemos pensar que la moderna división del trabajo social, como dice DURKHEIM, procura un nuevo tipo de solidaridad entre individuos que sin esta relación se serían extraños, y hasta "contrarios" o latentes enemigos en potencia.

e) - en el pasado el sentimiento comunitario descansaba casi exclusivamente en el ámbito familiar, en la moderna sociedad existen "reservas" de sentimientos comunitarios no sólo en el seno de la familia, si así no fuese la sociedad moderna ya estaría según la tesis de VIERKANDT, descompuesta.

ALFRED VIERKANDT, termina con los interrogantes "... ¿cómo puede una familia educar para la comunidad si ella misma no es tal? " y "¿cómo puede así el joven aprender a incorporarse en la totalidad de un pueblo? Interrogantes que ac ara al afirmar:

"....de hecho existe, felizmente todavía, en gran medida el sentimiento comunitario más extendido de lo que se había creído"

y

f) - se conoce el peligro que la desaparición de las relaciones comunitarias conlleva y "se está como en los mejores tiempos reflexionando sobre el peligro y la forma de combatirlo....."

g) - a pesar de él (del "individualismo") se han vencido peligros globales en el interior de las relaciones personales" (285)

Termina ALFRED VIERKANDT con una predicción referida al futuro, la cual es coincidente con su concepto de la "realidad social" desde la perspectiva que la enfoca:

".....El futuro nos puede ofrecer sólo una síntesis entre el individualismo puro y la forma colectivista pura"

y continúa en el mismo parágrafo:

"la futura configuración permanece en la sombra" (286)

- - - - -

Conclusiones:

ALFRED VIERKANDT no enuncia afirmaciones absolutas. Sabe que la vida social de los hombres constituye un complejo sistema en constante transformación, al igual que ocurre con la vida natural. El hombre forma parte de la Naturaleza y la Naturaleza no es una obra hecha, definitiva, concluida y, por lo tanto, muerta -Ergon, sino una obra en perpetuo fieri, una realidad esencial y eternamente movible una Energie, porque la vida en la cual se encuentra la presencia de algo, ese algo no es meramente materialmente muerto, quieto, inerte, estático, sino algo al revés, algo dinámico, que convierte al ser más o menos en realidad suya propia, sustancia, con individualidad y, por tanto, con algún grado mayor o menor de personalidad y conciencia (287). Digamos si se quiere que la estructura material es la productora de la espiritual, y que la estructura o disposición espiritual, interna, es la productora y determinante del desbordamiento del ser en actos. Por ello -para quien la vida social es relación comunitaria eminentemente, pero en cualquier caso relación (288)- ya implica dinamismo. Según la "lógica", la relación tomada en su sentido más general, es el orden de una cosa a otra. Toda relación es la cosa que se refiere o dice orden a otra; fundamento es aquello por razón de lo cual una cosa dice orden a otra, y el término es la cosa a la cual se refiere u ordena otra. Lo que implica forzosamente dinamismo aun cuando el término fuese pasivo, pero la vida social, es "reciprocidad" y "solidaridad": son pues "relaciones" entre individuos (289).

Ante peculiaridades características de la vida social ALFRED VIERKANDT deja planteada la incognita al no determinar

pero, sin embargo, ofrece como científico su sistema de "soluciones" para las cuestiones más urgentes que le plantea la realidad por él estudiada. La solución propuesta relativa a la vida social de los hombres es el fortalecimiento de las "relaciones comunitarias" que aun existen en el mundo moderno.

La vida de la "familia" como grupo, incluso en el caso de la "familia individualista" contiene grandes reservas de "relación comunitaria". Particularmente el "vinculo de sangre" favorece las relaciones espirituales por la fuerza que posee. Como dice DAVIS HUME: ".....la relación de sangre produce el lazo más fuerte de que el espíritu es capaz en el amor de los padres a los hijos, y en menor grado, la misma afección cuando la relación disminuye. No sólo la consanguinidad tiene este efecto, sino cualquier otra relación, sin excepción. Amamos a nuestros compatriotas, a nuestros vecinos, a los que ejercen nuestra misma profesión y hasta a aquellos que llevan nuestro nombre. Cada una de estas relaciones se estima como un lazo y tiene un reducido derecho a requerir nuestra afección" (290).

ALFRED VIERKANDT concibe la Sociología como la ciencia que trata de las formas fundamentales y primarias de la vida social, en su "Gesellschaftslehre", en cuyo prefacio define su concepción de la Sociología encontramos:

"Este libro no trata de la historia del matrimonio ni del origen del Estado; no investiga las leyes de la historia ni las etapas universales del desarrollo cultural. No se ocupa de la cuestión de los antepasados sociales y de la naturaleza de las vocaciones, ni trata de los problemas de bienestar social, la estadística del crimen, el problema racial o la influencia de la cultura sobre la -

la selección natural. Sus objetivos son las formas, fuerzas y hechos de la vida social como tal; son por tanto los modelos independientes de todo cambio histórico, es decir, aquellos que se desprenden de la naturaleza de la sociedad' (291).

Deja muy claras sus intenciones, se trata pues del concepto de Sociología como ciencia de las formas sociales dado por G. SIMMEL, según el cual sólo por procedimientos formales pueden determinarse y escrutarse los elementos - últimos que constituyen la naturaleza de la sociedad. Propone, a pesar de sus intenciones, unas soluciones con lo que contradice, en parte, su exposición de no ocuparse del "bienestar social".

En el estudio de las "formas familiares", nosotros nos hemos apartado un poco del "camino trazado por ALFRED VIERKANDT, hemos querido ofrecer la interpretación de la problemática de los orígenes de la familia. Lo hemos hecho pues lo hemos encontrado lícito, pues hemos considerado que la vida de las "formas sociales", aunque posean una naturaleza inmanente y eterna, son objetos históricos y ALFRED VIERKANDT no puede desprenderse del momento histórico que vive y donde tiene lugar la forma que estudia, aunque quiera deslindarle todo lo adherido. Las "formas históricas" con sus problemas y prácticas no son producto en múltiples ocasiones más que de su pasado, e incluso los nuevos problemas que aparecen, con sus "formas" sus fuerzas, sus hechos sociales, emanan de ese presente que es un pasado inmediato y que, a su vez, posee una historia causal clarificadora de la "formas", las "fuerzas" y los "hechos sociales" que concurren. Creemos, con ello, que existe una historia previsible cuyas etapas se suceden de acuerdo con unos acontecimientos circunstancias, etc. Tenemos presente que el "pasado" no puede "recrearse" de nuevo, pero sí reformarse por medio del presente.

Las consideraciones que exponemos nos han llevado a realizar esa aproximación histórica, puesto que en la actualidad la aportación de MORGAN al origen de la "familia" no ha quedado superada, no hay muchas "luces" sobre el particular, sigue siendo una hipótesis de la cual se puede partir. Por otro lado, MORGAN en su interpretación de la formación de la familia ofrece un modelo que no queda nunca estacionario, sino que pasa de una forma a otra de una manera graduada hasta la actual organización familiar (Su obra Ancient Society, que data 1877 es el resumen de trabajos publicados en las publicaciones de la Smithsonian Society de Washington (292) (la fecha de aparición de la obra de Bachofen data de 1861- Das Mutterrecht, supone otro intento de ofrecer una explicación válida al origen de la familia")

ALFRED VIERKANDT se esfuerza por elevarse a conceptos imparciales, pero la realidad está con toda su carga cultural y social, influyendo y siendo influida por el hombre; siendo producto del hombre al tiempo que éste es producto de ella, porque el hombre moldea y es a su vez moldeado.

Para terminar el capítulo podemos decir que para ALFRED VIERKANDT el concepto de "familia" se le puede interpretar:

a) - en sentido estricto como la sociedad doméstica, con o sin vínculos de sangre, constituida para la vida en común y las mutuas reacciones que de ella se derivan, se enlazan más o menos no sólo la idea romana -sin duda parcial y exclusiva, donde el vínculo fundamental es jurídico (poder)- sino la "parentela", -otro tipo de familia extensa cuyo vínculo es igualitario y las relaciones son por excelencia comunitarias, basadas en la cooperación entre los miembros, sin fuerte jerarquización, sino la puramente organizativa y fundamentada en características basadas en motivacio-

nes físicas: grupos de edad, sexos, donde ningún individuo singular tiene el privilegio de la responsabilidad por todas las acciones que se pudieran producir en situaciones excepcionales, y

b) - la familia limitada, la familia nuclear.

Etimológicamente "nuclear" viene de "nucleus" = hueso de fruta, con lo cual al adjetivar el sustantivo "familia" con la calificación de "nuclear" incluye la significación de un "algo" independiente, cerrado, que en su seno encierra su propia esencia y semilla, pero que a su vez está recubierto y forma parte de un todo más extenso como es el "fruto". Es pues una parte relativamente independiente, integrada dentro de un todo, este "todo" dependiera su vida de la semilla que encierra el "nucleo" para su continuidad como especie. Dentro de la "familia limitada existen dos tipos, la nuclear propiamente dicho y la familia individualista, que con otras circunstancias también es la "semilla" para un "todo" mayor. (293)

La "relación comunitaria" en ambos tipos de formas familiares puede estar fuertemente vigorizada o manifestarse débilmente. La relación perfecta, como dice D. HUME, requiere no solamente que la imaginación sea llevada del uno al otro por semejanza, contigüedad o causalidad, sino también que puede retroceder del segundo al primero con la misma facilidad. A primera vista esto parece una consecuencia inevitable y necesaria..... siendo la relación siempre recíproca puede pensarse que el regreso de la imaginación del segundo al primero debe en cada caso ser tan natural como el paso del primero al segundo" (294)

Que este tipo de relación interhumana se produzca potenciándose o debilitándose aun más en el futuro no lo sabemos, decimos con VIERKANDT=

"LA FUTURA CONFIGURACION DE LA FAMILIA PERMANECE EN LA SOMBRA"

NOTAS AL CAPITULO

- (1) - "Para un más detallado estudio debemos distinguir los grupos pequeños y los grupos grandes..... Pertenecen a los pequeños grupos: la familia, la estirpe, la comunidad rural y a veces, incluso, la tribu. Pero no pertenece el ESTADO..... La esencia de la sociabilidad humana, el despliegue de los intereses humanos de sociabilidad puede decirse que se presentan ello del modo.....
ALFRED VIERKANDT: Kleine....., op. cit. punto 2, Capítulo II

- (2) - ".....En la familia de cuño antiguo.....cada miembro es influido fuertemente en su conducta por la consideración del grupo o al menos por todas partes: hay un bien familiar al cual se subordina lo individual"
Ibidem, Introducción punto 2

- (3) - Ibidem

- (4) - "Durante siglos, los niños no han recibido otra educación que la del hogar, en forma indirecta, por la participación en las tareas y trabajos de los padres y por la influencia de la atmósfera familiar. Poco a poco.....la educación se diferenció y se encomendó a personas e instituciones extrafamiliares, dando lugar a la formación de escuelas y de personas encargadas de la educación intencional.

Sin embargo, aun en la actualidad, la familia ejerce una enorme influencia en la educación de los niños. En ella reciben éstos las primeras impresiones; en ella adquieren los elementos esenciales de su vida anímica: sentimientos, ideas, y formas de la vida moral. En la familia transcurre la mayor parte de la vida del niño y en ella se desarrolla su vida espiritual"

LORENZO DE LUZURIAGA: "Pedagogía social y política", Ed. Losada, Buenos Aires, 1954, pág. 70

- (5) - ".....la familia y el clan no son instituciones similares: la primera es un grupo autónomo que pertenece a un amo y que tiene por fin el goce de los bienes; el segundo es un grupo de otra naturaleza cuyo fin es la lucha en común por la existencia. "En todas partes donde los intereses defendidos por la familia son - menos importantes que los del clan, la familia sufre el influjo de las ideas que gobiernan la organización del clan; y este hecho se repite en todas las sociedades primitivas en donde la defensa contra el -

enemigo exterior en la necesidad dominante"
STARCKE: "La famille primitiv", e p. 116, cit. por
TH. RIBOT: Psicología de los sentimientos, 1900, Madrid,
Librería de Fernando Fé Madrid.

"otra de las circunstancias que se señalan como causa
del debilitamiento de la influencia de la familia: so-
bre sus miembros es el señalado por R. LINTON:
"Mientras los vínculos de parentesco eran fuertes y l
las asociaciones cerradas, el grupo consanguíneo po-
día ejercer una fuerte presión sobre sus miembros. Con
el debilitamiento de estos vínculos, la presión se re-
dujo"
R. LINTON: "La historia natural de la humanidad". en
La familia, op. cit. págs. 22-23

y al respecto dice G. SIMMEL: ".....Y en la moderna
vida de familia, aflojada en sus lazos, atomizada, des-
trozada por antagonismos interiores y afanes de inde-
pendencia, lo único que todavía caracteriza a la fami-
lia como unidad, en la sucesión de las generaciones,
es la comunidad fisiológica y la herencia biológica,
estrechamente unida a ésta. Todos los demás lazos en q
que se apoyaba antiguamente la continuidad de la fami-
lia profesionales, religiosos.....- van perdiendo fuer-
za, como base de la unidad supraindividual de la fa-
milia....."
G. SIMMEL: "La autoconservación de los grupos", en op
cit., pág. 529

- (6) - Resulta interesante señalar que en las citas transcri-
tas se refieren a la función educativa que lleva a -
cabo la familia y sitúa esta función familiar como una
de las más importantes dentro de un ámbito conviven-
cial. Unicamente esta función justifica sobradamente
la propia existencia de la "familia" e incluso de la
propia vida de la comunidad y más específicamente del
grupo humano. Parecen encontrarse estos autores conven-
cidos del principio:

"La vida, como el fuego, se conserva sólo comu-
nicándose. Este depende de la ley fundamental que la
biología nos ha suministrado: "la vida no es sólo nu-
trición. Vivir es gastar tanto como adquirir"
ALFRED FOUILLEE: La moral, el arte y la religión,
pág. 146, Ed. Biblioteca Científico Filosófica, Li-
brería Fernando Fé.

pero, al respecto, queremos señalar, pues es preciso
tenerlo en cuenta que

"Los investigadores de los pueblos primitivos

han descubierto con algún asombro que en muchos de ellos no existe propiamente lo que nosotros comprendemos como educación. En lugar de ésta se encuentra un crecimiento de la juventud en apariencia completamente selvático e irregular. Tan pronto como los niños pueden moverse libremente son abandonados a sí mismos, a sus humores y caprichos; van de un lado a otro, juegan entre sí e imitan en esto a los mayores. Los padres no son en modo alguno indiferentes respecto a su prole, la rodea más bien de amor ciego conmovedor, - pero que precisamente impide toda disciplina, y aun toda amonestación y corrección. Falta también todo género de dirección e ilustración positivas y, por tanto, lo que comprendemos por educación. Esta juventud, sin embargo, no cae nunca en la anarquía y el salvajismo, sino que se introduce con asombrosas seguridad y rapidez en las ordenaciones vitales y en el tipo de los mayores. Muy pronto los jóvenes son acogidos en la tribu como miembros emancipados y con plenos derechos, y las muchachas se hacen esposas y madres por lo general a la entrada en la adolescencia. Entonces, los jóvenes han aprendido ya todo lo que necesitan y lo saben los mayores, generalmente por mero impulso de imitación y por colaboración voluntaria, y, sin embargo adquieren muy a menudo considerables destrezas: los muchachos, la caza, el manejo y confección de instrumentos y armas, hasta la construcción y barcos; y las muchachas lo que corresponde en la división social del trabajo a las esposas y madres.

Aquí nos hallamos, aparentemente, en presencia de un crecimiento anímico espontáneo, que en los grados superiores de cultura sólo es completado, corregido y exaltado con el empleo de una educación metódica y regulada. Pero hay que afirmar con energía que tal crecimiento es posible única y exclusivamente dentro de una comunidad, bajo su influencia constante y en su atmósfera vivificadora. No existe un crecimiento anímico del hombre aislado que cuenta sólo consigo mismo, que únicamente dispone de su interior energía y autodesarrollo. Si se arranca al joven de la comunidad se aminorará y se animalizará en el caso de que no desaparezca por completo. El desarrollo del alma tiene como suposición previa imprescindible el efecto vivificador y excitador de sus congéneres de la comunidad vital"

E. KRIECK: Bosquejo de la ciencia de la educación
págs. 35-36, Publicaciones de la Revista de Pedagogía,
1928, Madrid

- (7) - ".....Aquella familia antigua podía bastarse a sí misma, tanto para adquirir lo necesario a su sustento,
-

como para la acción guerrera; pero una vez que se hubo individualizado en familias pequeñas, fue posible y necesaria la concentración de éstas dentro de un grupo ampliado, dentro de la comunidad suprafamiliar del Estado....."

G. SIMMEL: "La ampliación de los grupos y la formación de la individualidad", en op. cit. pág. 754

- (8) - ALFRED VIERKANDT: Kleine....., op. cit, punto 2, Capítulo II
- (9) - "...La familia, cuya significación tiene primeramente un carácter político y real,....., al avanzar la civilización, va tomando cada vez más un carácter psicológico e ideal, ofrece, como individualidad colectiva, a sus miembros, por un lado una diferenciación provisional que les prepara el menos para la que es propia de la individualidad absoluta, y por otro lado, una protección, bajo la cual, la última puede desarrollarse hasta adquirir resistencia suficiente frente a la totalidad....."
G. SIMMEL: "La ampliación de los grupos y la formación de la individualidad", op. cit. pág. 752
- (10)- ALFRED VIERKANDT: Kleine....., op. cit. Introducción
- (11)- "Sin embargo, la familia como unidad económica, seguía siendo uno de los factores de la economía nacional del siglo XIX, basada fundamentalmente en la relación entre el capital y el trabajo dentro de la fábrica. La mecanización de las tareas domésticas no había - avanzado, ni mucho menos, como hoy -incluso en la actualidad se ve como residuo de formas económicas - primordiales- y las mujeres, los hijos y los demás - parientes eran indispensables para la marcha de innumerables unidades industriales..... El éxito de muchas empresas dependía, en gran parte, de la solidaridad de la familia..... Los hijos de los empresarios eran, por un lado, indispensables para la buena marcha del negocio del padre y, por otro lado, no podían encontrar una posición equivalente, igualmente satisfactoria fuera del negocio familiar. Las hijas eran indispensables tanto en la casa como en la tienda. La autoridad familiar permanecía, pues, casi intacta entre la clase media"
MAX HORKHEIMER: "La familia" en La familia, op. cit. págs. 178-179
- (12)- "La transformación económica ha afectado profundamente a la forma y carácter de la familia; pero, en cambio, no ha influido sobre los hechos biológicos básicos ni sobre las necesidades sociales que dan origen a las funciones esenciales de la familia.pode-

mos considerar estos cambios como uno de los aspectos del gran proceso evolutivo de la sociedad..... a lo largo de este proceso la familia ha sido despojada gradualmente de aquellas funciones que eran ajenas a su carácter peculiar de sistema de relaciones sociales más o menos duraderas basadas en el acto sexual"
MACIVER: Sociología, op. cit. pág. 262

- (13)- "...Los organismo colectivos, las instituciones "poseen una relativa eternidad frente a sus miembros individuales; les es indiferente la particularidad de éstos, y sobreviven al nacimiento y muerte de las personas individuales, pero "están en sí mismos sujetos al nacimiento y a la muerte. Aunque con tiempo y ritmo distintos que sus elementos individuales, también en ellos se verá lo que puede llamarse proceso vital"
G. SIMMEL: op. cit. pág. 522

ALFRED VIERKANDT: Kleine..., Introducción, punto 3, op. cit.

- (14)- Es posible que en esta cita se encuentre una de las claves fundamentales de la moderna concepción de la familia al identificarla con el "matrimonio", hecho importante en particular si consideramos que ello supone una profunda transformación "formal" pues "Esta importancia del grupo consanguíneo tiene considerables efectos sobre el matrimonio; este tiende a convertirse en un arreglo contractual entre grupos, más que en una relación de afinidad entre individuos. Se elige al esposo o a la esposa de los miembros jóvenes del grupo teniendo en cuenta, ante todo, la conveniencia de la familia"
R. LINTON: op. cit. pág. 13-14

- (15)- "Experimento a un semejante de modo directo cuando comparto conmigo un sector común de tiempo y espacio. Compartir un sector de tiempo implica una genuina simultaneidad de nuestras dos corrientes de conciencia: mi semejante y yo envejecemos juntos. Compartir un mismo sector de espacio implica que mi semejante se me aparece en persona como él mismo y nadie más..... Esta inmediatez temporal y espacial es característica esencial de la situación cara a cara. Esas características influyen decisivamente en el estilo es característica esencial de la situación cara a cara. Esas características influyen decisivamente en el estilo específico y la estructura de relaciones sociales y de interacción social que se producen en las situaciones cara a cara"
ALFRED SCHUTZ: Estudios sobre teoría social, op. cit. pág. 35

(16)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. Cap. V. punto 2

(17)- "El hombre no nace dotado de unos prejuicios más de lo que lo hace provisto de unos conocimientos..... Su modo de pensar como miembro de un grupo, especialmente acerca de otros grupos es, en el fondo, el resultado del adoctrinamiento que le inculca unas creencias y actitudes que se asientan firmemente en su vida a través de los procesos de habituación"

MACIVER: Sociología, op. cit. pág. 427

puesto que es preciso

"distinguir en los pueblos el carácter innato y el carácter adquirido. El uno psicológico; el otro es, sobre todo psico-sociológico"

y podemos añadir

"....el carácter sociológico de un pueblo es un resultado de su vida en común, prolongada durante siglos"

ALFRED FOUILLEE: Bosquejo.... op. cit. pág. 13 y 21

(18)- ALFRED FOUILLEE: La moral, el arte...., op. cit. págs. 365-366

"El yo-ideal que es el yo-normal de un grupo humano lo realiza el niño en primer lugar en la familia porque en ella se producen las primeras manifestaciones sociales, y ese instinto social o esa conciencia más o menos vaga de solidaridad y reciprocidad se desarrolla en contacto con los "otros"; conforme a los modelos que ofrece el "grupo grande" dentro del cual está inmersa la "familia" y según las peculiaridades propias de cada "familia", de su "familia":

"La comunidad ofrece..... los modelos necesarios; transmite a los niños el lenguaje y con esto el elemento más importante del desarrollo anímico; da a la vida de los niños fin y contenido, y con esto, al alma, el alimento, necesario, un alimento imprescindible. La atmósfera de la comunidad vivifica el necesario crecimiento anímico, los efectos de los demás hombres excitan las disposiciones naturales y despiertan las necesidades; la comunidad dirige el proceso de desarrollo, alimenta a la generación joven con sus cantos, leyendas y cuentos, con sus representaciones religiosas, su imagen del mundo, sus experiencias, su saber y poder técnicos. La comunidad forma, pues, en todas las circunstancias a su prole según sus ritos y normas, y su sustancia espiritual es transmitida a los miembros como tesoro cultural.

El investigador de Africa Weule, se ha referido insistentemente al efecto peculiar que ejerce en los niños negros la vida en las espaldas de su madre. Como se sabe, éstas llevan a sus niños mucho tiempo a la espalda, en una especie de saco, a veces hasta tres o cuatro años. El pequeño participa así de un modo aparentemente pasivo en la vida de la madre; vive los trabajos maternos en la casa y en el campo, las frecuentes destituciones y, sobre todo, las danzas tan extraordinariamente importantes para la vida de los primitivos. Así experimenta el niño desde su más tierna infancia todo el ritmo vital de la comunidad. Los pequeños corren en libertad de un lado a otro; así practican las danzas, trabajos y movimientos como si fueran un bien heredado"

ERNESTO KRIECK: Bosquejo....., op. cit. págs. 37-38

"Una tribu guerrera cría un tipo de indio guerrero; la casta de los brahmanes, el tipo de brahman; el convento budista o católico, el monje budista o católico; el gremio de artesanos, el futuro artesano; la tribu de duinos, al beduino; la secta de cuáqueros, al cuáquero, etc. Y cada una de estas formas comunales de vida transmite a sus miembros la forma interior, la sustancia y la dirección de vida, la visión del mundo, el saber y poder técnicos, la posesión de valores culturales superiores"

Ibidem, págs. 34-35.

- (19)- "Hasta ahora no hay individuo, no hay grupo de individuos, ni mundo alguno que haya llegado a una plena "conciencia" de sí, a un completo conocimiento de esa vida"

ALFRED FOUILLEE: La moral, el arte..., op. cit. pág. 281

- (20)- Lo semejante es lo que poseemos distributivamente, privativamente, cada uno para sí
- lo común es lo que tenemos los individuos colectivamente, aquello de lo que participamos los individuos sin repartírnoslo.
- lo que es común entre los hombres se va construyendo sobre aquello que es semejante. Podemos tener en multitud de ocasiones intereses semejantes a otros miembros del grupo, pero no ser intereses comunes, esto puede y es en múltiples ocasiones causa suficiente de conflictos y desavenencias sobre los miembros y que se convierten en fuerzas desintegradoras del grupo humano.

- (21)- "La comunidad de ambiente, y las experiencias compartidas en las relaciones Nosotros, otorgan al mundo al alcance de nuestra experiencia su carácter intersubjetivo social. No es mi ambiente, ni el ambiente de

usted, ni siquiera los dos sumados; es un mundo intersubjetivo al alcance de nuestra experiencia común, en esta experiencia común se origina y se confirma de modo continuo el carácter intersubjetivo del mundo en general"

ALFRED SCHUTZ: Estudios sobre teoría social, op. cit. pág. 41

".....sentimiento de participación colectiva en una unidad indivisible. Es éste el que lleva a los hombres a identificarse con otros, de manera que cuando dicen "nosotros", no existe idea alguna de distinción y cuando dicen "nuestro" tampoco la hay de división. Este sentimiento del "nosotros" (.....) puede apreciarse donde quiera que los hombres tienen un interés común, y, por tanto, a lo largo de la vida entera del grupo, pero en ninguna otra parte se manifiesta con mayor claridad que allí donde el interés radica en la comunidad territorial. Es este el sentimiento que surge en nosotros cuando nuestro pueblo, nuestra ciudad o nuestra región, y especialmente, nuestra nación, son objeto de críticas o amenazas. En último extremo, muchas veces nos sentimos dispuestos con tal de protegerlas, a sacrificar nuestros intereses particulares. Sin embargo, hemos de evitar igualmente el confundir el sentimiento de nosotros con el altruismo....."

MACIVER: op. cit., págs. 305-306

"La conciencia es, para Wundt (.....) la característica de éste. "Un espíritu inconsciente, dice, tomando esta palabra en su riguroso sentido, es un concepto contradictorio". Si bien distingue entre la conciencia (Bewusstsein) y el conocimiento (Wissen); así como entre aquella y su grado superior, la conciencia de nosotros mismos (Selbstbewusstsein)"

F. GINER DE LOS RIOS: Filosofía y sociología, op. cit. pág. 122

- (22)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., Cap. II, punto 3
- (23)- C.H. COOLEY: Social Process, Nueva York, 1918, pág. 19
- (24)- "Gouyau cree que será preciso no entender solamente por pensamiento la inteligencia: será necesario entender también el sentimiento, el deseo, el querer"
ALFRED FOUILLÉE: La moral, el arte..., op. cit. pág.
- (25)- "La felicidad es el fin consciente o inconsciente de toda actividad: el egoísmo es la ley necesaria de todos los seres y de esta raíz crece también el altruismo, aunque le hayan querido embellecer para cubrir su origen y hacer olvidar el fondo negro del corazón humano"
ERNESTO BARK: Filosofía del placer, Biblioteca Germinal, Librería de escritores y artistas, 1907, Madrid, pág. 3

- (26)- MACIVER: op. cit. pág. 52
- (27)- F. GINER DE LOS RIOS: Filosofía y... op. cit. pág. 15
- (28)- Ibidem, pág. 17
- (29)- G. SIMMEL: "Ampliación de los grupos...." op. cit.
- (30)- H. AHRENS: Curso de..., Tomo I; op. cit. pág. 9
- (31)- "Revue philosophique", 1889, cit. por A. FOUILÉE,:
La moral, el...., pág. 383, op. cit.
- (32)- "...Los grupos a que pertenece un individuo forman como un sistema de coordenadas, de tal manera que cada nuevo grupo determina al individuo de un modo más exacto e inequívodo. La pertenencia a cada uno de ellos deja todavía abierto, para la individualidad un vasto campo....."
- "La pertenencia a varias familias, consecuencia del matrimonio para los conyuges, ha sido de antiguo causa de notables enriquecimientos, de grandes ampliaciones de intereses y relaciones, pero también de conflictos que obligan al individuo a realizar equilibrios internos y externos, así como a defender enérgicamente su personalidad"
- G. SIMMEL: op. cit., págs. 436 u 437
- (33)- ERNESTO KRIECK: Bosquejo de la ciencia...., op. cit. pág. 14
- ".....Hablamos aquí sólo del curso de la vida de la especie, en modo alguno del de los individuos...."
- J.G. FICHTE: Los caracteres...., op. cit. pág. 23
- (34)- R. LINTON: "La historia natural... " en op. cit. , pág. 14
- (35)- En el fondo de toda la problemática subyace el "problema de la soledad" del hombre. Las relaciones sociales son relaciones "recíprocas" y
- "La forma de reciprocidad consiste en la exclusión mutua de los términos recíprocos, es decir, en que se excluyan uno a otro"
- J.G. FICHTE: Doctrina de la ciencia, Tomo II, Vol. XXXVII
- "Comunicamos a los demás nuestros sentimientos o pensamientos. Pero, de hecho, los otros no pueden compartir nuestros sentimientos o pensamientos. En este sentido, todo individuo está en cierto modo ais-

lado de los demás, puesto que aquellos sentimientos y pensamientos son semejantes y no comunes y los individuos los experimentan como individuos. Un intelecto comunica con otro, pero no llegan a formar uno solo"

MACIVER: op. cit. pág. 49

(36)- ALFRED FOUILLÉE: La moral, el arte..., op. cit. pág. 147

(37)- JOHN FISKE: El destino del hombre, Ed. Henrich y Cía, Barcelona, 1905, pág. 149

(38)- "Es inevitable que el hombre aspire a conseguir, con preferencia a todo lo demás, sus intereses privados. Es inevitable que llegue a adquirir y experimentar un sentimiento de valoración del grupo al que pertenece y los fines y empeños por lo que lucha"

MACIVER: op. cit. pág. 35

(39)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., Cap. II, punto 3

(40)- Ibidem, Cap. II, punto 2

(41)- "Aunque el hombre sea el más flexible y el más fácilmente condicionado de los primates, siente una gran necesidad de seguridad en sus relaciones personales y un deseo de compañía congenial..... Las relaciones que la satisfacen no pueden establecerse entre no importa que individuos; al contrario requiere asociaciones largas y continuas"

R. LINTON: "La historia natural de la familia", en op. cit., pág. 10

(42)- "Está muy extendida la opinión de que en la transmisión de modos de conducta, en la tradición de usos y costumbres, juega un papel decisivo el hecho de que la generación joven imite a la generación antigua"

A. ACKERMANN: Psicología aplicada, op. cit. pág. 25

(43)- "El niño nacido dentro de una sociedad dada descubre que muchos de los problemas con que se encontrará durante su vida fueron ya conocidos y resueltos por quienes vivieron antes que él, por lo que no tiene más que aprender las soluciones. Si lo hace con éxito necesitará emplear muy poca inteligencia...."

R. LINTON: "La historia natural.....", op. cit.

(44)- ALFRED VIERKANDT: Kleine...., op. cit. Cap. II, punto 3

(45)- "La tendencia no es ninguna cosa misteriosa; es un movimiento o una detención del movimiento en el estado naciente. Yo empleo esta palabra (tendencia) como sinónima de necesidades, apetitos, instintos, -

inclinaciones y deseos; es un término genérico, tiene la ventaja de abrazar a la vez los dos aspectos, psicológico y fisiológico del fenómeno. Todas las tendencias suponen una inervación motora; traducen las necesidades del individuo, cualesquiera que sean, físicas o mentales; el fondo, raíz de la vida afectiva está en ellas....."

TH. RIBOT: Psicología del....., pág. 9

- (46)- "La conciencia se engendra naturalmente del seno de la vida, que siente, se mueve y, llegada a cierto grado de organización se siente mover"
M. TAROZZI, cit. por A. FOUILLEE en La moral, el arte..
op. cit. pág. 375

- (47)- "El modo como la comunidad influye en su prole, aun cuando está influencia sea completamente inconsciente y sin propósito, es, por tanto, una condición necesaria para el crecimiento anímico. No cabe duda de que este género de influencia inconsciente e inintencional de la comunidad sobre las generaciones jóvenes entra ya en el concepto de educación, pues con ello eleva a los niños la comunidad a su situación actual, haciéndoles miembros plenos y maduros de ella y homogéneos en tipo"
ERNESTO KRIECK: Bosquejo..., op. cit. pág. 42

"El sistema de parentesco implica, pues una serie de influencias sobre el niño que estructuran sus pautas de reacción emocional de modo relativamente definitivo y uniforme..... En primer lugar, las orientaciones del niño se concentran en un número muy reducido de personas sobre todo al reducirse el tamaño de las familias"

TALCOTT PARSONS: "La estructura social de la familia" en La familia, op. cit. pág. 45

- (48)- "El conocimiento es el carácter esencial de la naturaleza humana; es el medio en que el hombre hace mover todos los resortes de su ser. Sucesivamente el hombre siente, reflexiona, quiere y realiza en el mundo exterior las decisiones de su voluntad; pero siempre en el medio constante del conocimiento. No sentiría, no reflexionaría, no querría, no obraría exteriormente, si no supiese al mismo tiempo que siente, que reflexiona, que qu... que obra; en una palabra, no existiría si no supiese existir, o para emplear el lenguaje científico de Fichte, si no afirmase o pusiese su existencia, si no existiese para sí mismo"
J.G. FICHTE: Doctrina de la ciencia, op. cit. prólogo - pág. X

- (49)- F. GINER DE LOS RÍOS: Filosofía y..., op. cit. pág. 17
-

- (50)- W. DILTHEY: "Fundamentos de un sistema de pedagogía", citado por L. LUZURIAGA en Pedagogía social y política op. cit. págs. 85-86
- (51)- ERNESTO KRIECK: Bosquejo..., op. cit. págs. 44-45
- (52)- MAX HORKHEIMER: op. cit. pág. 179
- (53)- "El destino del hombre es la felicidad. No seguramente una felicidad tal como la imagina a veces un egoísta desconsiderado o un estrecho utilitarismo, sino la felicidad en el sentido más noble de la palabra, no menos que el bienestar personal; el que supone la satisfacción de los sentimientos altruistas como de las inclinaciones egoístas. La felicidad, tan compleja como es posible desarrollada en todas sus actividades esenciales, es la perfección relativa....."
GABRIEL COMPAYRE: Herbert Spencer y la educación científica, Biblioteca Internacional de Pedagogía, Librería general de Victoriano Suárez, Serie 1ª, Vol. V Madrid, 1910, pág. 22
- (54)- J.G. FICHTE: Doctrina de la..., Tomo II, Vol. XXXVII, Biblioteca Económica Filosófica, 1887, pág. 16
- (55)- "El porvenir y el pasado están en una relación de reciprocidad y no puede conocerse uno completamente sin el otro, ni por consecuencia adivinar uno por otro"
ALFRED FOUILLEE: La moral, el arte....., op. cit. pág. 283
- (56)- "La homogénea "educación" proporciona un mejor conocimiento del otro: "la captación de los motivos de otros hombres orienta en general mi acción dirigida hacia él; es una relación Nosotros....."
ALFRED SCHUTZ: Estudios sobre la....., op. cit. pág. 43
- (57)- E. KRIECK: Bosquejo....., op. cit. pág. 14
o bien
"El primer deber -y el primer placer- de cada hombre para consigo mismo, es el de ser hombre: lo cual implica como toda fórmula, en su aparente simplicidad, muchas cosas, bastante complejas, objetivas y subjetivas; o bien, que por un lado son subjetivas, objetivas por otro..... Todo cultivo -y aun culto- de la individualidad es inseparable del cultivo de la humanidad, de lo universal y absoluto en nosotros....
....."
F. GINER DE LOS RIOS: Filosofía y..., op. cit. págs. 142-143
- (58)- JOHN FICKE: El destino del..., op. cit. pág. 91

- (59)- "La debilidad del hombre en la niñez y la ancianidad lo vincula íntimamente con el hogar....."
HANS GERTH y C. WRIGHT MILLS: op. cit. pág. 169
- (60)- "El sentimiento de dependencia..... sentimiento de dependencia del individuo con respecto a la comunidad, como condición necesaria de su propia vida. Esto implica tanto una dependencia física, puesto que sus necesidades materiales se satisfacen en su seno, como una dependencia psicológica, ya que la comunidad es el gran "hogar" que losustenta y en el que se encarna, todo lo que le es familiar, si no todo lo que es congruente con su vida. La comunidad es un refugio contra la sociedad y los temores que acompañan el aislamiento individual....."
MACIVER: op. cit. pág. 306
- "Las distintas voluntades humanas mantienen entre sí múltiples relaciones. Cada una de estas relaciones representa una acción mutua, ya que una de las partes es activa o dadora mientras que la otra es pasiva o receptora"
F. TONNIES: Comunidad y Asociación, Ed. Península, 1979, Barcelona, pág. 27
- (61)- JOHN FICKE: El destino del....., op. cit. pág. 91
- (62)- F. TONNIES: Comunidad y Asociación", op. cit. págs. 34-35
- (63)- según esto podemos concebir la relación entre hermanos como "comunidad de vida mental"
- (64)- "La mentalidad se refiere al individuo. Lo social o cultural, por otra parte, es, en su esencia, no individual. La civilización como tal sólo comienza donde acaba el individuo....."
A.L. KROEBER: "Lo superorgánico" (1917) en El concepto de cultura, op. cit. pág. 69
- (65)- R. LINTON: op. cit. pág. 12
- "La existencia entre los hermanos de una diferencia de edad, por pequeña que sea, significa mucho en la juventud y suele tener como consecuencia el que el más joven esté ya siempre bajo la tutela del mayor"
A. ACKERMANN: Psicología apli..., op. cit. pág. 23
- (66)- "Aparte de los instintos y fuerzas heredados, la influencia de una comunidad, como voluntad educadora y directiva, constituye el factor de determinación más

- más importante en cuanto que atañe a la condición y formación de cada hábito y disposición individual. Sobremanera importante es el espíritu de familia (Familiengeist), pero también lo es todo espíritu (Geist) que se le asemeje y posea los mismos efectos....." F. TONNIES: Comunidad y Asociación, op. cit. pág. 45
- (67)- ".....El nivel general de cultura, la organización económica, las instituciones, la acción de los gobiernos, las creencias religiosas, las costumbres, hasta las ideas y sentimientos que forman el contenido de la conciencia moral....." F. GINER DE LOS RIOS: Filosofía y..., op. cit. pág. 28
- (68)- "....La conciencia implica autocrítica..... La autocrítica constituye la forma más elevada e intelectual de la voluntad racional, mientras que la conciencia es la forma de voluntad natural más elevada e intelectual....." F. TONNIES: "Comunidad y..., op. cit. pág. 141
- (69)- F. GINER DE LOS RIOS: "Introducción" en Herbert Spencer y la educación..., op. cit. ág. IX
- (70)- "La razón nos hace entrever dos mundos distintos: el mundo real en que vivimos, cierto mundo ideal en que también vivimos, en el cual se empapa nuestro pensamiento incesantemente y del cual no podemos darnos cuenta; solamente que cuando se trata del mundo ideal, nadie está ya de acuerdo: cada cual le concibe a su modo; algunos le niegan por completo....." A. FOUILLEE: La moral, el arte....., op. cit. pág. 175
- (71)- "Las relaciones entre los seres humanos en tanto que amigos y camaradas poseen carácter menos orgánico e intrínsecamente necesario. Son menos instintivas y se basan en menor medida en el hábito que las relaciones de vecindad. Son de naturaleza mental y....." F. TONNIES: Comunidad y, op. cit. pág. 41
- (72)- Esta conciencia compartida va a elevar al hombre a una nueva dignidad, pero conservando su conciencia del "yo", no puede perderse pues
"El yo debe tener intuición (intuiri); y el agente de la intuición (intuens) no debe estar realmente sino en mí;....."
J.G. FICHTE: Doctrina de la ciencia, Tomo II, Vol. XXXVII, Biblioteca Económica de filosofía, 1887, pág.60
- (73)- De Beneficii, de Seneca, libro III, XXVIII, cit por HANS KOHN, en Historia del nacionalismo, F.C.E. Méjico, pág. 69

(74)- GABRIEL COMPAYRE: op. cit. pág. 109

(75)- "...no sólo las ideas distinguen al hombre, los sentimientos que manifiesta revelan también su naturaleza superior. El hombre en esta parte de su ser no se limita a sí solo, tiene un sentimiento correspondiente a cada grado de existencia; siente la comunidad de la vida, porque sabe o presiente que toda vida tiene el mismo origen y que esta identidad de origen constituye una afinidad entre todos los seres. Nada es extraño al hombre partícipe de la vida de todo cuanto es. Así extiende su pensamiento sobre el campo infinito de la verdad, puede abrir su corazón al dominio infinito de la vida. Su amor puede traspasar los límites del amor propio y dilatarse hasta un amor en el cual la personalidad se funde en el objeto amado. Ningún animal puede hacer abstracción de su individualidad; no quiere más que a sí mismo, no siente simpatía de alegría o de dolor hacia los demás seres; toda su vida, sus planes y sus dolores se encierran en el círculo estrecho de su egoísmo. Aristóteles había ya sagazmente observado que el animal no tiene lágrimas ni sonrisa. En el hombre hay una simpatía universal, un amor general, por el cual puede olvidarse a sí mismo, y de este amor verdaderamente humano, podemos decir como el poeta indio:

"Donde nace el amor, muere el sombrío déspota del yo egoísta"

El carácter de los sentimientos humanos es, pues, el de elevarse sobre la individualidad, y no contar con ella más que en la parte que representa en el orden general de las cosas.

Pero además de estos elementos elevados por los cuales el hombre puede abrazar a todos los seres, hay otros que responden a la disposición armónica de las cosas"

H. AHRENS: Curso de..., 1873, Librería de Don Victoria-no Suárez, Madrid, 1873, pág. 124

(76)- A. FOUILLEE: La moral, el arte..., op. cit. pág. 386

(77)- ALFRED VIERKANDT: Kleine...., op. cit. punto 1, Cap. V

(78)- F. G. FICHTE: op. cit. pág. 70

(79)- "...Toda forma, todo individuo, toda especie, no indica,.... más que una paralización transitoria de la vida....."

A, FOUILLEE: La moral, el arte,...., op. cit. pág. 290

(80)- ALFRED VIERKANDT: Kleine...., op. cit. punto 1, Cap. II

- (81)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 1 Cap. V
- (82)- Ibidem, Introducción, punto 3
- (83)- Ibidem, punto 1 Cap. IV
- (84)- "Aquellos que deseen comprender sus propias vidas deberán conocer las etapas mediante las que sus opiniones y sus costumbres se artieron en lo que son. Pretender mirar a la vida moderna de frente y llegar a comprenderla simplemente por introspección, es una filosofía cuyas debilidades pueden ser probadas fácilmente..... Es siempre peligroso separar una costumbre de sus lazos con acontecimientos pasados, traerla como un dato aislado y destacarla simplemente mediante una explicación que resulte plausible (1958 -19 f)
Primitive Culture" Chicago: University of Chicago Press, 1958, en El concepto de cultura, op. cit. pág. 11
- (85)- EDWARD B TYLOR: "La ciencia de la cultura" (1871) en El concepto de cultura, op. cit. pág. 31

"La enseñanza de la historia es que la civilización se desarrolla gradualmente con el transcurso de los siglos, mediante el incremento y la perfección siempre mayor del conocimiento, por la invención y mejoramiento de las artes y el progreso de las costumbres e instituciones sociales u políticas hacia un estado de bienestar general (Opler, 1964) 13 f....)
OPLER, M. 1964 : "Cause, Process, and Dynamics in the Evolutionism of E.B. Tylor", Southwestern Journal of Anthropology, 20: 123-144 en El concepto de cultura
- (86)- LEIBNITZ: "Del radical origen de las cosas" en La Monadología de la naturaleza, 1882, Biblioteca Económica Filosófica, Vol. II, pág. 92
- (87)- GABRIEL COMPAYRE: op. cit. pág. 96
- (88)- ".....la humanidad no es simplemente la suma de todos los individuos. Sus elementos necesarios son, por el contrario las razas, pueblos y círculos culturales, que a su vez se subdividen en círculos comunales elementales, y los individuos aparecen sólo como miembros y órganos de tales unidades vitales superiores"
ERNESTO KRIECK: Bosquejo..., op. cit. págs.. 25-26
- (89)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 3, Cap. V
- (90)- JOHN FISKE: El destino del hombre, op. cit. pág. 27
- (91)- GABRIEL COMPAYRE: Herbert Spencer..., op. cit. pág. 36

- (92)- GUSTAVO LE BON: Las primeras...., op. cit. pág. 10
- (93)- PAUL SCHRECKER: "La familia como institución transmisora de la tradición", en La familia, op. cit. pág. 276
- (94)- F. ENGELS: El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado, Ed. Fundamentos, 1970, Madrid, págs. 74-75
- (95)- GUSTAVO LE BON: Las primeras...., op. cit. pág. 47
- (96)- RALPH LINTON: "La historia natural....." op. cit. pág. 5
- "La aproximación estructura-función ve también a la familia como un compuesto de individuos que actúa en función de una red de estatutos y roles cuya significación es el mantenimiento del sistema familiar...."
- ANDRÉE MICHEL: Sociología de la familia y del matrimonio, Ed. Península, 1974
- (97)- "Desde muy temprano,....., han unido su debilidad los hombres y formado grupos, a fin de luchar mejor contra los peligros de todas clases procedentes de la naturaleza o de sus semejantes. De los servicios recíprocos que se prestaban los miembros de estas pequeñas sociedades primitivas, nacieron deberes también recíprocos. No se tardó mucho en darse cuenta que donde reinaba el desorden no podía subsistir la sociedad y que los grupos desgarrados por divisiones interiores pronto perecían....."
- GUSTAVO LE BON: Las primeras civilizaciones, op. cit. pág. 79
- (98)- ENGELS: El origen...., op. cit. pág. 45
- (99)- Ibidem, pág. 48
- (100)- ALFRED SCHUTZ: Estudios de teoría...., op. cit. pág. 26
- (101)- TH. RIBOT: Psicología de...., op. cit. pág. 356
- (102)- H. AHRENS: Curso de psicología, op. cit. págs. 51-52
- (103)- TH. RIBOT: Psicología de...., op. cit. pág. 337
- (104)- Espinas, citado por Giraud-Teulon: "Origines du mariage et de la famille", 1884, cit. por F. ENGELS en op. cit., pág. 48
- (105)- "The native Races of the Pacific Coast of North America", 1885, tomo I, cit. por ENGELS en op. cit. pág. 49
- (106)- ALFRED FOUILLEE: Bosquejo de los...., op. cit. pág. 344/128)

- (107)- "El significado social del can varía enormemente en diferentes sociedades. Podríamos establecer una escala graduada, que abarcara desde las sociedades en que el clan es una unidad socialmente dominante y perfectamente organizada, alejada solamente un paso de la familia extensa, hasta aquellas en que la importancia funcional del clan es apenas mayor que la de nuestros propios grupos de familia, basados en el apellido. No parece existir correlación constante entre el grado de importancia que se da a los clanes y cualquier otro elemento de cultura o entre tal importancia y el grado general de la complejidad cultural. En todos los niveles culturales puede haber sociedades sin clan.

Con frecuencia se ha sostenido que los clanes fuertemente funcionales son características y sociedades que se encuentran en la zona intermedia de su desarrollo cultural, y que el patrón tiende a debilitarse hacia los extremos inferior y superior de la escala cultural. Esto bien puede ponerse en duda. Los esquimales, que son cazadores de una cultura sencilla desconocen en absoluto el concepto de clan, pero los australianos que están al mismo nivel, tienen una organización de clan bien desarrollada, con una enorme riqueza de funciones inherentes....."

RALPH LINTON: Estudio del hombre, op. cit, págs. 203-204

- (108)- E. DURKHEIM: De la división..., op. cit. pág. 153
- (109)- "La unidad de parentesco en la familia matrilineal queda reducida a: el marido, la mujer, los hijos y el hermano de la madre...."
ANDRÉE MICHEL: Sociología de la familia, op. cit. pág. 44
- (110)- ".....en contraste con la familia patriarcal, la moderna se basa en una relación personal de sentido más íntimo. La elección de los consortes es más libre, y así, cuentan más las cualidades personales y la atracción peculiar de cada uno de ellos para con el otro. Esta base personal para el matrimonio..... permite....., una más completa satisfacción de la satisfacción sexual dentro de la familia. Al paso que los lazos económicos de la familia se han debilitado ante el ataque del industrialismo, se ha extendido con mayor firmeza la pretensión de que ella debe bastar para satisfacer la vida personal de los conyuges. La familia moderna esta llamada a...."
MACIVER: op. cit. pág. 276

- (111)- F. TONNIES: Comunidad y..., op. cit. pág. 34

"El hombre y la mujer forman en lo moral como en lo físico un todo orgánico cuyas partes son complementarias..... Este organismo tiene la finalidad de crear la Justicia....., es decir, la civilización y todas sus maravillas....."

A. LACROIX, Verboekhoven, 1869, "Amour et mariage" Cap. III, cit en MICHEL, ANDRÉE: Sociología de la familia, op. cit. pág. 24

(112)- E. DURKHEIM: De la división.., op. cit. pág. 55-56

(113)- F. ENGELS: El origen..., op. cit. pág. 74

(114)- G. SIMMEL: "La ampliación de los.." en op. cit. pág. 754

(115)- F. TONNIES: Comunidad y..., op. cit. pág. 36

(116)- "...esta unidad tiene un carácter hasta cierto punto artificial. Nunca se delimita sobre una base completamente biológica, es decir, sobre la relación consanguínea únicamente. Siempre se cualifica la relación respecto a una línea de descendencia particular o a ciertos grados de consanguinidad, o ambos a la vez. Dicho de otra manera, la familia consanguínea es una unidad biológica que difiere muy poco, en sus cualidades esenciales, de las unidades similares que podemos observar en un gran número de especies mamíferas. Incluso como institución formal, en la familia conyugal existen una serie de pautas de comportamiento tan íntimamente relacionadas con las características fisiológicas y psicológicas de nuestra especie que resulta difícil ver cómo podría haber sobrevivido sin ella nuestra especie"

RALPH LINTON: "Historia natural..." op. cit. pág. 8

J.J. ROUSSEAU: El contrato social, Cap. II, "De las sociedades"

("Quien considere con la debida atención la historia del pensamiento sociológico encontrará frecuentes rasgos que denotan, aquí y allá, la influencia de Rousseau.....")

ENRIQUE MARTIN LOPEZ: "Del egocentrismo originario a la comunidad contractual. Análisis de una quiebra lógica en Rousseau", Centro de Estudios Constitucionales, Madrid, 1979)

(117)- MACIVER: op. cit. pág. 255

(118)- "La comunidad de sangre, que denota unidad de ser, se desarrolla y diferencia dentro de la localidad, que se basa en un habitat común..... Puede concebirse la de localidad como una comunidad de vida física, al igual que la comunidad espiritual expresa una comunidad de vida mental.....
..... La casa constituye la sede y el cuerpo de parentesco. Las personas viven juntas en ella bajo un techo protector, comparten en ella las posesiones y

los placeres; se alimentan con los mismos suministros y se sientan a la misma mesa. En ella se venera a los muertos como espíritus invisibles, como si todavía tuvieran poder y capacidad de protección sobre la familia..... La voluntad y el espíritu de parentesco no quedan confinadas a los muros de la casa ni ceñidos a la proximidad física, les repugna la separación, ya que la sola proximidad satisface plenamente el deseo afectivo....."

F. TONNIES: Comunidad y..., op. cit. págs. 39-40

sin embargo, no queremos dejar de mostrar la opinión de G. SIMMEL en relación con el vínculo del parentesco y del "espacio":

".....La cohesión producida por el parentesco es, en principio completamente inespacial, y, por consiguiente, tiene algo de incompatible con la unidad política sobre base territorial"

G. SIMMEL: "El espacio y la sociedad" en op. cit. pág. 723

(119)- GUSTAVO LE BON: Las primeras civil..., op. cit. pág. 114

(120)- Ibidem, pág. 115

".....La unidad de familia debe incluir adultos capacitados de ambos sexos, y la asociación entre ellos ha de ser lo bastante estrecha y duradera para permitir que su entrenamiento y su organización la conviertan en una unidad cooperativa efectiva..... En otras palabras, la asociación de los adultos, que es el núcleo necesario de cualquier familia como unidad funcional, puede basarse en una relación conyugal o consanguínea. Nuestra sociedad ha fijado las relaciones conyugales como base de su unidad funcional de familia a tal grado, que nos inclinamos a considerar el matrimonio y la familia como ligados inseparablemente, pero muchas otras sociedades establecen una distinción precisa de los dos....."

RALPH LINTON: Estudio del..., op. cit. pág. 164

(121)- JOHN FISKE: El destino...., op. cit. pág. 103

(122)- "La familia es, pues, si se quiere, el primer modelo de las sociedades políticas; el jefe es la imagen del padre, el pueblo de los hijos, y habiendo nacido todos iguales y libres, no enajenan su libertad si no es en aras de su propio provecho. Toda la diferencia radica en que, en la familia, el amor del padre por sus hijos le retribuye por los cuidados que les prodiga, y, en el Estado, el placer del mando suplente ese amor que el jefe siente por sus súbditos"

J.J. ROUSSEAU: El contrato social, Cap. II, "De las primeras sociedades"

(123)- ALFRED FOUILLEE: Bosquejo psicológico..., op. cit. pág. 344

a) (124)- "Al comienzo de la historia, la familia ha adquirido ya una gran importancia y se presenta en casi todas partes como la unidad social. Es un pequeño estado dentro del Estado, el padre es generalmente el jefe absoluto. El patriarca antiguo, de aspecto dulce y venerable, rodeado de sus hijos, nietos, esclavos y rebaños, se nos presenta siempre en la aurora de los más antiguos tiempos conocidos.

Sin embargo, no siempre ha sido así, ni mucho menos, la familia humana no comenzó por el patriarcado; pasó primero por formas inferiores que han conseguido ya dejar atrás ciertas especies animales"

GUSTAVO LE BON: Las primeras civil..., op. cit. pág. 43

(124)b- F. ENGELS: El origen de la..., op. cit. pág. 176

(124)c- TH. RIBOT: La psicología de los..., op. cit. pág. 370

(125)- F. TONNIES: Comunidad y...., op. cit. pág. 58

".....Los polinesios saben instintivamente como honrar al jefe, porque el cauillaje empieza en el hogar: el deber para con el jefe no es sino un primoroso respeto filial..... La propia estructura física de la casa se acomoda simbólicamente a la organización del clan. Dividida en compartimentos socialmente "superiores" e "inferiores", constituye un perfecto exoesqueleto para el organismo diferenciado de la familia. En todas las actividades familiares -comer, dormir o simplemente charlar- los hombres se acomodan especialmente en la casa de acuerdo con su condición de mayores"

MARSHALL D. SAHLINS: Las sociedades tribales, Ed. Labor, 1972, Barcelona, págs. 103-104

(126)- ALFRED SCHUTZ: Estudios de teoría..., op. cit. págs. 212-213

".....Si queremos saber que hay que entender por familia se determinarán las constantes en las diversas formas históricas. Con ello relativizamos la forma al no absolutizar una forma de familia como la familia, dando así carácter constante e intemporal a lo accidental. "El conocimiento de una compleja tipología, sea una mera enumeración de las distintas configuraciones, este trabajo prepara otro más profundo: el de aclarar las etapas de variación

bien por un principio único o por una constelación de factores.....!"

ENRIQUE GOMEZ ARBOLEYA: op. cit. pág. 612

- (127)- LEIBNITZ: "Del conocimiento" en La Monadología de la naturaleza, Biblioteca Económica de Filosofía, Vol. II, 1882, págs. 105-106
- (128)- ".....los miembros de una pareja conyugal saben que acceden al matrimonio a partir de la consideración de éste como una completa Gemeinschaft (comunidad vital (communio totius vitae))"
F. TONNIES: Comunidad y..., op. cit. pág. 28
- (129)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 6 l)
- (130)- ".....afirmamos que la esfera de la actividad social disminuya cada vez más en beneficio de la del individuo"
E. DURKHEIM: De la división ..., op. cit. pág. 175
- (131)- "La verdadera unidad social que se ha producido afortunadamente en los diversos puntos del globo, es el clan (y las instituciones análogas), agregado fijo, estable, coherente, cerrado, fundado sobre una afiliación religiosa o de otro carácter, pero no sobre la descendencia independiente de las condiciones de la familia: un hombre no puede pertenecer simultáneamente a dos clanes, y con frecuencia cada uno de estos grupos está respecto de los otros en una relación de hostilidad"
T. RIBOT: La psicología...., op. cit. pág. 371
ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 6 l)
- (132)- "En la conciencia del yo hay una actividad original, condición de la percepción de las sensaciones; este acto primitivo del yo es al mismo tiempo el más general. La conciencia no es una combinación particular de nuestras facultades o un resultado de su aplicación; no es un estado particular del pensamiento, de la voluntad o del sentimiento; lo abraza todo, se extiende sobre todo; es la luz general en la cual vemos todos los objetos interiores. Tenemos conciencia de los actos de nuestro pensamiento de nuestras resoluciones, de nuestros sentimientos, de nuestras afecciones y pasiones; puede de, pues compararse ni confundirse la conciencia, compañero y testigo fiel de todo cuanto hacemos, con las direcciones aisladas de nuestro espíritu....."

La conciencia, fuente original de todas nuestras concepciones, decisiones y acciones, no puede

ser un producto o un compuesto de fuerzas cualesquiera. Ella nos permite enlazar todas nuestras acciones. La conciencia se extiende en lo pasado por medio del recuerdo, y en lo porvenir por medio del presentimiento. Lo que, experimentamos, lo que sentimos, no modifica nuestro ser solamente en el instante presente, sino que queda en nuestro ser para siempre, y forma en parte la base de nuestro desarrollo futuro....."

H. AHRENS: Curso de psico-....., op. cit. pág. 155 y 158

(132)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 6 1)

(133)- Ibidem

(134)- Ibidem

ENGELS ofrece una interpretación basada en MORGAN sobre el paso de predominio de la "línea materna" sobre la "línea paterna" en la organización de los "grupos familiares":

"Lo contrario sucedió en el Antiguo Mundo. La domesticación de animales y la cría de ganados habían abierto aquí un manantial de riqueza desconocido hasta entonces, creando condiciones sociales enteramente nuevas. Hasta el estadio inferior de la barbarie, la riqueza duradera limitábase poco más o menos a la habitación, los vestidos, las alhajas y en enseres necesarios para preparar los alimentos: la barca, las armas, los trabajos caseros más sencillos. Antes había que conquistar al día el alimento. Pero desde aquel instante con sus manadas de caballos, camellos, asnos, bueyes, carneros, cabras y cerdos; los pueblos pastores, que iban ganando terreno (los arios....) habían adquirido riquezas que sólo necesitaban vigilancia y los más burdos cuidados para reproducirse en una proporción cada vez más grande, y suministrar abundantísima alimentación en carne y leche. Desde entonces quedaron en segundo término todos los medios con anterioridad empleados: la casa que en otros tiempos era una necesidad verdadera trocóse en un lujo.

A quién pertenecía aquella nueva riqueza? No cabe duda alguna de que, en su origen a la gens. Pero muy pronto debió desarrollarse la propiedad particular de los rebaños. Es difícil decir si el patriarca Abraham era considerado como propietario de sus rebaños, en virtud de un derecho particular (como jefe de una comunidad familiar) o en virtud de su carácter de jefe hereditario de una gens. Lo cierto es que no podemos imaginárnoslo como propietario en el sentido moderno de la palabra. Además, es lo cierto que en los umbrales de la historia auténtica encontramos ya en todas partes los rebaños como propiedad particular de los jefes de familia con el mismo rótulo

que los productos del arte de la barbarie, los enseres de metal, los objetos de lujo, y finalmente, el ganado humano, los esclavos.

Porque desde ese momento ~~quía~~ también inventada la esclavitud..... La familia no se multiplicaba con tanta rapidez como el ganado. Se necesitan más personas para la custodia de éste; podía utilizarse para ello el prisionero de guerra.

Convertidas todas estas riquezas en propiedad particular de las familias, y aumentadas después rápidamente, reovían en sus cimientos la sociedad fundada en el matrimonio sindiásmico, y en la gens basada en el matriarcado. El matrimonio sindiásmico había introducido en la familia un elemento nuevo. Junto a la verdadera madre había puesto al verdadero padre... Pero según la usanza de aquella sociedad, sus hijos no podían heredar de él porque.....

Con arreglo al derecho materno, es decir, mientras la descendencia sólo se contó por línea femenina y según la costumbre hereditaria primitiva usal en la gens, los miembros de ésta heredaron con los otros consanguíneos de su madre; más tarde heredaron de ella en primera línea, pero no podían ser herederos de su padre, porque no pertenecían a su gens, en la cual debía quedar la fortuna.....

A medida que iba en aumento la fortuna, por una parte daba al hombre una posición más importante que a la mujer en la familia y por otra parte, hacía nacer la idea en el valerse de esta ventaja para derribar en provecho de los hijos el orden establecido. Pero esto no pudo hacerse mientras permaneció vigente la filiación de derecho materno., la cual tenía que ser abolida, y lo fue..... Eso no fue tan difícil como hoy nos parece..... Bastó decidir, sencillamente, que en lo venidero los descendientes de un miembro masculino permanecerían en la gens, pero la de un miembro femenino saldrían de ella pasando a la gens de su padre. Así quedaron abolidos la filiación femenina y el derecho hereditario paterno. Nada sabemos respecto a cómo y cuándo hubo esta revolución en los pueblos cultos, puesto que se remonta a los tiempos prehistóricos. Pero tenemos pruebas más que suficientes de que se realizó, en los numerosos vestigios del matriarcado reunidos principalmente por Bachofen; y con qué facilidad se verificó, lo vemos en to-

da una serie de tribus indias, donde acaba de efectuarse recientemente y se efectúa aun en la actualidad...
..... En ocho tribus del Missouri, seis tienen una filiación y un orden de suceder masculinos, que en las otras dos son femeninos.....
F. ENGELS: El origen..... op. cit. págs. 70-73

(135)- ALFRED VIERKANDT: Kleine....., punto 6 l) , oñ. cit.

(136)- Ibidem

(137)- "Y así como una misma ciudad, vista desde diferentes ext mos parece cada vez distinta y como multiplicada panorámicamente, así por el infinito número de sustancias simples, hay como diferentes universos que, sin embargo, no son sino las perspectivas de uno solo, según, los diferentes puntos de vista de cada mónada"
LEIBNIT: La Monadología...., op. cit. Vo V, pág. 32

(138)- ALFRED VIERKANDT: Kleine....., op. cit. punto 6 l)

(139)- Ibidem

(140)- "El culto a los muertos, tan extendido en todas partes desde el origen de las sociedades y una de las bases fundamentales de la mayoría de las religiones, no es sino otro aspecto del animismo. Era natural considerar como semejante a nosotros, espíritus que durante su estancia en un cuerpo, habían participado de nuestro género de vida. Se les atribuía solamente un mayor poder después de la muerte, con la facultad de moverse en el aire, trasladarse a todas partes y aparecerse a los hombres en sus sueños.....

El culto a los muertos ha sido siempre uno de los más arraigados de la humanidad. También es uno de los más racionales y conmovedores. Sin duda se fundaba al principio en el temor, pues los sueños hicieron creer a los hombres que el espíritu de los muertos flotaba a su alrededor para atormentarles, sobre todo si no habían recibido una sepultura suficientemente honrosa. Nosotros, si no creemos ya en aparecidos, podemos ver al menos el lazo imperecedero y continuo que liga las generaciones presentes, tanto las que no existen ya como a las venideras. Oímos resonar en nosotros esa voz de los muertos que dicta de una manera inconsciente, pero fatal nuestras resoluciones y pensamientos. Nuestros progresos han nacido de los lentos esfuerzos de nuestros padres. Por eso admiramos el instinto misterioso que, desde el salvaje antiguo hasta el filósofo de nuestros días, ha llevado al hombre, siempre y en todas partes, a inclinarse

ante las tumbas".

GUSTAVO LE BON: Las primeras...., op. cit. págs. 67 y 71

- (141)- "Fichte en su sistema considera "al espíritu únicamente como actividad, hay que reconocer como una alta verdad del sistema de Fichte el haber visto en la actividad del espíritu la manifestación de su esencia - misma....."
- H. AHRENS: Curso de psic...., op. cit. pág. 55
- (142)- ".....en la síntesis de vuestra voluntad y de vuestra reflexión, sorprendeos en vuestra conciencia; y conoceréis la esencia de vuestro yo. El yo, es el espíritu, es pura actividad, pura voluntad, pura conciencia, sin que detrás de esta voluntad o este conciencia se oculte un ser en sí....."
- Ibidem, pág. 54
- (143)- "Spencer cuenta....., con lo que él llama "intuiciones morales" especie de instintos adquiridos lentamente de generación en generación. De los padres a los hijos, por medio de la sangre, hay, sin duda, una misteriosa transmisión hereditaria. Pero, de los ascendentes a los descendentes ¿no debe haber una comunicación de otra especie, que también tiene su precio?, la que se funda en la imitación consciente, en la admiración reflexiva del pasado"
- GABRIEL COMPAYRE: op. cit. pág. 37
- (144)- "..... Locke considerando al espíritu como un ser, cuya esencia y sustancia es el pensamiento; deducía rigurosamente la consecuencia de que el espíritu nunca deja de pensar, y que, así como el pensamiento proviene del espíritu, sus productos primitivos los pensamientos fundamentales que constituyen las ideas innatas son en el espíritu como el pensamiento. Descartes como Platón,..... atribuye ideas innatas al espíritu....., lo que admitía propiamente dicho era la facultad innata de producir ideas, la facultad de pensar; no consideraba las ideas como nociones fijas, ya formadas y siempre presentes; sino que el espíritu tenía la facultad de producirlas por sí mismo....., Locke tomaba esta doctrina como punto de partida de sus investigaciones....."
- H. AHRENS: Curso de psico...., op. cit. pág. 39
- (145)- "Una colectividad que no posee ninguna sustancia común unitiva y obligatoria para todos los miembros se disuelve íntimamente y tiene que descomponerse en tomos. Los hombres de una colectividad tienen que

ser criados con el mismo alimento espiritual, a fin de que nazca para ellos una base vital homogénea espiritualmente, un terreno sobre el cual pueda surgir la comprensión y la conciencia común, un querer y un sentir dirigido de modo igual; de otra suerte se llevaría a cabo en la cultura y la comunidad la dispersión de la torre de Babel"

E/ KRIECK: Bosquejo de la ciencia...., págs. 100-101 op. cit.

- (146)- La creencia en la necesidad de una semejanza mental entre los miembros de un grupo humano continúa siendo de actualidad, e incluso la idea de la conservación de parte de la propia individualidad en favor del hombre singular en los miembros del grupo permiten enunciar hoy día:

"La sociedad, como F.H. Gidding ha expresado, se asienta sobre la "conciencia de semejanza" (.....) En la antigua sociedad, así como entre algunos de nuestros primitivos contemporáneos", el sentimiento de similitud se concentra en la pertenencia como miembro a un círculo familiar, o sea, en una relación de sangre, real o supuesta. Las condiciones de la semejanza social se ha ensanchado en las sociedades modernas. Pero la idea básica de semejanza que el hombre primitivo identificaba con el parentesco todavía subsiste, ampliando ahora a un principio de unión como es el de nacionalidad.Y la sociedad depende tanto de la diferencia como de la semejanza. Si las personas fueran todas exactamente iguales, y nada más que iguales, sus relaciones sociales serían, quizá, tan limitadas como las de las hormigas o las abejas. Serían pequeños "dar y tomar", pequeñas reciprocidades. Habría muy poca cooperación entre unos y otros" MACIVER: op. cit. pág

(Las diferencias personales entre un miembro, nosotros las interpretamos como los rasgos diferenciados de cada individuo en comparación con los otros individuos-miembros"; se centran, por lo tanto, en esa parte de área de "libre movimiento" que el grupo no cubre en la vida del hombre)

La semejanza entre los "individuos-miembros" basada en la coparticipación de una cultura heredada y de unos antepasados comunes ALFRED SCHUTZ considera que se fundamenta en una "experiencia indirecta":

"La experiencia del mundo de los predecesores es desde luego, indirecta. El conocimiento de predecesores-puede alcanzarse en actos comunicativos en los que los semejantes o contemporáneos informen sobre

sus propias experiencias pasadas y sobre las experiencias pasadas de semejantes y contemporáneos de ellos"
ALFRED SCHUTZ: Estudios sobre..., op. cit. pág. 65

(147)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 6 1)

(148)- "El pequeño grupo primitivo se basta a sí mismo. Y aun cuando hay en él cierta división técnica del trabajo, consérvese la igualdad completa, ya que cada cual trabaja para el grupo y toda prestación es sociológicamente centrípeta....."

G. SIMMEL: "El espacio y la sociedad" en op. cit. pág. 744

"Una sociedad, en el sentido científico de la palabra, dice Spencer, sólo existe cuando a la yuxtaposición de individuos se agrega la cooperación". Acabamos de ver que este pretendido axioma es lo inverso a la verdad. Por el contrario, es evidente como lo dice A. Comte, "que la cooperación, lejos de haber podido producir la sociedad, supone necesariamente su previo establecimiento espontáneo. Lo que acerca a los hombres son causas mecánicas y fuerzas impulsivas como la afinidad de sangre, el arraigo a un mismo suelo, el culto a los antepasados, la comunidad de costumbres, etc. Sólo cuando el grupo se forma sobre estas bases la cooperación se organiza....."

E. DURKHEIM: De la división... op. cit. pág. 235

(149)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., punto 6 1)

".....Según la idea que solemos formarnos de los estadios primitivos de la civilización (.....), los individuos de las tribus tienen una mayor igualdad cualitativa y una unidad práctica más cerrada; en cambio las tribus como totalidades, son extrañas y hostiles unas a otras, Cuanto más estrecha sea la síntesis dentro del propio grupo, tanto más severa será la antítesis frente al grupo extraño. En cambio, al progresar la cultura, aumenta la diferenciación entre los individuos y aumenta también la aproximación a los grupos extraños....."

G. SIMMEL: "La ampliación de los grupos...." en op. cit. Pág. 746

(150)- "Un grupo cooperativo establece una división del trabajo. Cada miembro prefiere hacer la parte de la tarea en la que se considera experto. Los demás miembros lo reconocen como capacitado en su esfera y, así surge una voluntaria división del trabajo. En esta situación si un individuo se acerca a una meta lo mismo sucede con las demás del grupo. Una buena división del trabajo supone que los miembros trabajen

de acuerdo con un plan reconocido por todos-....."
J. KLEIN: Estudios....., op. cit. pág. 44

(151)- ALFRED VIERKANDT: Kleine...., op. cit. punto 6 2)

(152)- ".....para que cooperen armónicamente, no basta que entren en relación, ni aun que sientan el estado de mutua dependencia en que se encuentran. Es necesario que las condiciones de esa cooperación sean fijadas para toda la duración de sus relaciones. Es necesario que los deberes y los derechos de cada uno sean definidos, no sólo en vista de la situación tal como se presenta en el momento en que se realiza el contrato, sino en previsión de las circunstancias que pueden producirse y modificarse"
E. DURKHEIM: De la división...., págs. 181-182, op. cit.

"En toda comunidad de vida, aun en la más sencilla, se hace preciso un cierto grado de división del trabajo. Las diferencias que asignan a los miembros de aquélla un lugar reconocido y aceptado por todos en la economía social, y que van desde la organización más primitiva, en que el sexo o la edad determinan la función, hasta la sociedad compleja, con sus miles y miles de ocupaciones especializadas, no dañan la solidaridad del grupo. En realidad, estas diferencias suelen servir como base objetiva para la sensación de desempeñar un papel, elemento que es esencial en el sentimiento de comunidad"
MACIVER: Op. cit. pág. 318.

"Donde quiera que convivan personas se encuentra siempre o en desarrollo, según las condiciones generales, cierta diferenciación y división del ocio y del trabajo que da lugar a una relación recíproca entre aquéllas....."
F. TONNIES: Comunidad y...., op. cit. pág. 36.

"La diferencia entre los sexos constituye el fundamento de la primera y más elemental división de la humanidad en grupos separados....."

Estas diferencias "naturales" se mezclan con diferencias provocadas por la cultura específica en que viven los hombres y las mujeres....."
ERICH FROMM: "Sexo y Carácter" en La familia, op. cit. págs. 202 y 212.

(153)- ALFRED VIERKANDT: Kleine....., op. cit. punto 6 1)

(154)- "En la mayoría de las civilizaciones..... el padre de familia es el jefe absoluto de un grupo compuesto de mujeres, hijos legítimos, naturaleza, o adoptados, esclavos, y todos sus parientes más o menos alejados.

El tipo más perfecto de este grupo es la curia romana: esta familia antigua, que por extensión formará más tarde el clan de la Edad Media....."

GUSTAVO LE BON: Las primeras..... op. cit. pág. 49

"En la antigua Roma, la familia se había convertido en una pequeña monarquía absoluta dentro de la colectividad..... Por esto tuvo que realizar la familia aquella educación cívica que corresponde al sistema de educación pública. El padre tenía que enseñar al hijo por sí mismo o por sus órganos auxiliares -esclavos y libertos- a manejar las armas, montar a caballo, nadar, luchar y después los elementos de la cultura. La familia era precisamente, a pesar de su gran independencia, órgano del Estado..... Lo mismo ocurría en el primitivo judaísmo y en la primitiva iglesia cristiana: aquí la familia fue en absoluto órgano de la comunidad religiosa, y debía poner a su servicio la educación y la instrucción...."

ERNESTO KRIECK: Bosquejo de...., op. cit. pág. 82

".....En las naciones primitivas, la intervención del Estado en los asuntos de los ciudadanos era casi nula..... Su influencia se reducía, las más de las veces, al mando militar en los pueblos guerreros y a ser árbitro pacífico en los pueblos agrícolas o pastores. El Estado se ocupaba poco o nada de los intereses privados, que quedaban entregados a las familias. La idea de que la sociedad tuviese que intervenir para castigar crímenes, que no interesan sino al individuo, aparece muy tarde en la historia. La noción que se presenta más naturalmente al espíritu es la de que la persona ofendida o su familia son las únicas a quienes interesa vengar el agravio sufrido. La pena de Talión, base del derecho bíblico, aplicada por el ofendido o por sus parientes, se halla en todo el derecho primitivo. Casi únicamente las ofensas que interesaban a toda la tribu o a los dioses de ésta eran las castigadas por la comunidad.."

GUSTAVO LE BON: Las primeras civiliz...., op. cit. pág. 105

(155)- ALFRED VIERKANDT: Kleine...., op. cit. punto 6 2)

(157)- ALFRED VIERKANDT: Kleine...., op. cit. punto 6 3)

(158)- Ibidem

(159)- Ibidem, punto 6 3)

(160)- ".....la idea de autoridad en el seno de la comunidad, se encuentra representada de manera altamente

adecuada en la paternidad y en el patriarcado. Sin embargo, la autoridad en este sentido no implica posesión y uso, en acepción de amo, significa educación e instrucción como cumplido perfeccionamiento de la procreación, es decir, participación en la plenitud de la vida y las experiencias de uno mismo con la prole que crecerá gradualmente hasta corresponder a tales dádivas y establecer así una acción recíproca verdadera....."

F. TONNIES: Comunidad y, op. cit. pág. 30

"Toda autoridad natural está concentrada en la autoridad paterna, en el interior del parentesco; allí donde la agrupación social se basa en la vecindad, esa autoridad paterna se transforma en autoridad del príncipe y en calidad de tal mantiene su importancia....."
Ibidem, pág. 42

- (161)- "Si nos suena de un modo demasiado audaz decir que el hombre ve realmente lo indivisible, digamos que siente la presión de lo invisible, y ese invisible no es más que un nombre particular del infinito, con el que el hombre primitivo logra así su primer contacto....."
MAX MÜLLER: Ursprung und Entwicklung der Religion, pág. 41

- (162)- "En el sistema patriarcal más desarrollado encontramos que el cabeza de la entidad doméstica es también representante del Estado y así, el Consejo político está muchas veces integrado por los padres.....
..... El poder del patriarca sobre sus hijos, jóvenes o adultos, fue con frecuencia casi ilimitado, En la antigua Palestina les estaba permitido vender a su hijo con destino a la esclavitud; en la antigua Roma la patria potestas entraña un poder de vida o muerte"
MACIVER: op. cit. pág. 259

- (163)- ALFRED VIERKANDT: Kleine...., op. cit. punto 6 3)

- (164)- ".....Strodtbeck (1951) observa que en la familia los que poseen facilidad de palabra obtienen lo que desean con mayor frecuencia que los demás miembros - cuando hay algún desacuerdo....."
J. KLEIN: op. cit. pág., 40
-

- (165)- ALFRED VIERKANDT: Kleine...., op. cit. punto 6 3)
- (166)- "En todas las sociedades conocidas, se prepara a los hombres para ciertas actividades y a las mujeres para otras, y la división funcional de tal manera que un hombre y una mujer pueden constituir una unidad casi autosuficiente para la producción y el consumo"
RALPH LINTON: "La historia natural..." en La familia op. cit. pág. 10
- (167)- ALFRED VIERKANDT: Kleine...., op. cit. punto 6 3)
- (168)- Ibidem
".....En la Grecia clásica era, ante todo, la constancia de la propiedad territorial la que determinaba la continuidad del grupo familiar. Este se manifestaba en dos sentidos opuestos; por una parte, su disminución por venta era característicamente considerada como una falta, no sólo contra los hijos, sino también contra los antepasados, y equivalía a romper la cadena de la existencia familiar que de ellos proveía; y, por otra parte su aumento en las circunstancias aquellas era ya difícilmente posible. Así, por arriba y por abajo, recibía el individuo el apoyo apropiado para conservar la familia como una unidad indestructible en principio y mantenida a través de todas las mudanzas de las existencias....."
G. SIMMEL: "La autoconservación de los...." en op. cit. pág. 525
- (169)- ".....En casi todas las partes, la unidad de la casa representa la solidaridad del grupo, ya que la residencia común es esencial para el grupo doméstico en un tipo puro, y su local es objetivo de sentimientos econcomitantes, así como de actitudes nostálgicas y xenofobias....."
HANS GERTH y WRIGHT MILLS: op. cit. pág. 239
- (170)- "Existe el mundo de mis predecesores, esto es, un mundo de Otros de quienes puedo tener conocimiento y cuyas acciones pueden influir en mi vida; pero sobre los que no puedo actuar de ninguna manera....."
Y existe un mundo de mis sucesores, es decir, un mundo de otros de quienes sólo un conocimiento vago e inadecuado tengo, pero sobre los que puedo ejercer alguna influencia mediante mis acciones"
ALFRED SCHUTZ: Estudios de...., op. cit. pág. 34

- (171)- H. AHRENS: Cursos de..., op. cit. pág. 66
- (172)- ".....para el hombre su entorno no está compuesto de estímulos, sino de realidades, y cada una de sus impresiones sensibles son, al par e indiferenciadamente, impresión de realidad....."
ENRIQUE GÓMEZ ARBOLEYA: op. cit. pág. 580
- (173)- "En el orden de la familia y su vida, se reproduce, en cierto límite, entre el principio de sangre y el principio territorial. Así por ejemplo Sánchez Román, que sigue la distinción de Krause y Ahrens entre sociedades totales y especiales, distingue la familia de las otras del primer grupo, sobre todo (separándose del Starke) por el Jus sanguinis, mientras que en las demás, el vínculo es más bien el territorio, el jus soli" "Estudios de derecho civil: derecho de la familia", 1898
FRANCISCO GINER DE LOS RÍOS: Resumen de filosofía del derecho, Ed. La Lectura, 1928, Madrid
- (174)- "El suelo determina no sólo las condiciones de existencia, sino además las instituciones políticas y sociales de los pueblos. Sería fácil mostrarlo examinando las poblaciones que han vivido en los bosques, en las praderas, en las playas, o en los diversos suelos cultivados"
GUSTAVO LE BON: Las primeras civil..., op. cit. pág. 113
- (175)- "La vecindad posee un aspecto espacial geográfico. Es fácil ver como el urbanismo y la arquitectura pueden incidir sobre la vida social. J. MAISONNEVE cita opiniones sostenidas por W. CHURCHILL....."
"construimos nuevas viviendas pero luego son ellas las que nos moldean....."
JEAN DREVILLON: Psicología de los grupos humanos, Ed. Península, 1974, Barcelona, pág. 48.
- (176)- G. SIMMEL: op. cit. pág. 113.
".....el límite que encierra un trozo, tiene para el grupo social una significación semejante a la que posee para la obra de arte. En esta ejerce dos funciones, que propiamente no son sino los dos aspectos de una sola; incomunica la obra de arte con el mundo circundante y la encierra en sí misma. El marco dice que dentro de él hay un mundo que sólo obedece a normas propias....."
Ibidem, pág. 650.
- (177)- Encontramos interesante señalar que E. DURKHEIM es-

tablece igualmente la correlación entre "medio familiar" y territorio en los siguientes términos:

"Como contrapartida, las causas que mantienen al hombre en su medio natal lo fijan a su medio familiar. En primer lugar, en su origen, los dos medios se confunden y si más tarde se distinguen, no podemos alejarnos mucho del segundo si no podemos sobrepasar al primero. La fuerza de atracción que resulta de la consanguinidad ejerce su acción con el máximo de intensidad, puesto que cada uno permanece toda su vida ubicado muy cerca de la fuente de esta fuerza.....
E. DURKHEIM: De la división.., op. cit. pág. 248

o bien

"Pero la familia no está menos ligada, al menos en un gran número de pueblos, a una porción determinada de suelo; también ella tiene su dominio del cual es inseparable, porque este es inalienable. Hemos visto claramente que, a veces, el patrimonio inmobiliario era verdaderamente el alma de la familia; es esto lo que hace la unidad y la plenitud de la misma; éste era el centro alrededor del cual gravitaba la vida doméstica....."
Ibidem, pág. 45

- (178)- "El origen de todo progreso industrial serio ha sido la división del trabajo. Desde que se agruparon en tribus las primeras familias humanas se impuso esta división. Antes cada uno fabricaba para sí y para su familia sus armas toscas, sus vestidos, su cabaña y su canoa. Una vez reunidos empezaron los hombres a cambiar los productos de su industria, y sólo entonces pudo nacer la división del trabajo.

La división del trabajo trajo necesariamente consigo el rápido perfeccionamiento de los productos. Los que fabricaban continuamente objetos análogos mejoraron poco a poco su forma y calidad. El hábito les ayudó a ello, y más tarde la herencia, cuando se extendió la costumbre de adoptar al hijo la profesión de sus padres....."

GUSTAVO LE BON: Las primeras civi..., op. cit. pág. 42

- (179)- "Otro de los elementos del sentimiento de comunidad es el sentido del rango o posición social, de suerte que cada persona nota que tiene que desempeñar un papel, el de la función que tiene que llenar en los recíprocos intercambios de la escala social. Este sentimiento, que por parte del individuo entraña una subordinación al todo, es alimentado por el adiestra-

miento y la habituación a la cotidiana disciplina de la vida....."

MACIVER: op. cit. pág. 306

- (180)- "La gran significación de la organización de los grupos de edad en la vida de los primitivos la ha demostrado A. SCHUTZ en su obra Altersklassen und Männerbunde

- (181)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., punto 6 4)

"La zadunga de los esclavos del Sur constituye el mejor ejemplo, existente aun, de una comunidad familiar de esta clase. Abarca muchas generaciones de descendientes del mismo padre, los cuales viven junto a sus mujeres bajo el mismo techo ; cultivan en común sus tierras, tienen provisiones comunes para alimentarse y vestirse, y poseen en común el sobrante de sus productos. La comunidad está sujeta a la administración superior del dueño de la casa (domain) quien la representa fuera de ella; tiene el derecho de enajenar las cosas de valor mínimo, lleva la caja y es responsable del ésta, lo mismo que de la buena marcha de los negocios. Es elegido, y no necesita ser el de más edad. Las mujeres y el trabajo de ellas están bajo la dirección de la dueña de la casa (domacita), quien suele ser la mujer del domain. Esta tiene también voz deliberativa, a menudo para las jóvenes solteras. Pero el poder supremo reside en el consejo de familia, en la asamblea de todos los asociados adultos, hombres y mujeres. Ante esta asamblea da sus cuentas el domain, ella es quien zanja las cuestiones, ejerce la jurisdicción sobre todo los miembros de la sociedad, decide acerca de las compras o ventas de alguna importancia, sobre todo respecto a propiedades territoriales, etc.

No hace ni diez años que se ha probado la existencia en Rusia de comunidades familiares de esta especie....."

F. ENGELS: op. cit. pág. 76

- (182)- ".....los jefes son las primeras personalidades individuales que se desprendieron de la masa social. Su situación excepcional que los coloca sin par, les crea una fisonomía distinta y les confiere, en consecuencia, una individualidad..... Sin duda sacan su fuerza del grupo; pero una vez que ella está organizada, se vuelve autónoma y los torna capaces de ejercer una actividad personal. Luego se encuentra abierta una fuente de iniciativa que no existía hasta entonces. En lo sucesivo, hay alguien allí que puede producir nueva-

mente e incluso, en cierta medida, derogar los usos sociales. Se quiebra el equilibrio....."
E. DURKHEIM: De la división..., op. cit. pág. 167

- (183)- ".....el orden estatal, el orden social, en general, no vale más que en tanto que yo presto asentimiento a su contenido y que mi voluntad se lo apropia. Y precisamente, en tanto que todo orden social regula la conducta recíproca de una pluralidad de sujetos, se basa en la voluntad coincidente de éstos, es decir, en un pacto....."
HANS KELSEN: Tª general del Estado, Ed. Labor, 1934, Madrid, pág. 46
- (184)- "Por "prestigio" (.....) se entiende la buena opinión social y cultural que nos merece un jefe, un grupo o una institución. También el prestigio nos impide ver las cosas tal como son en realidad; paraliza nuestra capacidad de juicio. A su producción coadyuban numerosos factores, sobre todo el éxito. Si el jefe adorado tiene fracasos que no es posible ocultar, puede su prestigio desaparecer de la noche a la mañana....."
A. ACKERMAN: Psicología....., pág. 16, op. cit.
- (185)- ".....El poder que el padre adquirió en primera instancia en virtud de su fuerza superior fue reforzado por la religión la que en la mayoría de los casos, puede ser definida como la creencia en que los dioses están al lado del gobierno. El culto a los antepasados, o a algo análogo, predominó ampliamente....."
BERTRAND RUSSEL: Matrimonio y moral, Ed. Siglo XX, 1976, Buenos Aires
- (186)- Existe la hipótesis sostenida por numerosos investigadores que nuestra sociedad moderna es un resultado de una de esas fases por las cuales ha pasado la familia "extensa patriarcal":
"La familia patriarcal constituyó un tipo predominante no sólo en las grandes civilizaciones de la antigüedad, sino también en la sociedad feudal de la que se ha derivado la nuestra....."
MACIVER: op. cit. pág. 258
".....las ideas morales y religiosas, las imágenes espirituales que provienen de la estructura de la familia patriarcal siguen constituyendo el núcleo básico de nuestra cultura"
MAX HORKHEIMER: op. cit. pág. 179
- (187)- ".....La omnipotencia del concepto romano del Es-

tado, tenía como consecuencia que, al lado de jus publicum, existiese un jus privatum; la norma de conducta del todo omnipotente exigía una norma correspondiente para los individuos encerrados en él. No había más que, por un lado, la comunidad en el sentido más amplio y, por otro, la persona individual...." G. SIMMEL: La ampliación de grupos....." en op. cit. pág. 785

- (188)- ".....en todo grupo social existe una tendencia a desarrollar actitudes con respecto a intereses que atañen al grupo como un todo. Estas actitudes son casi en su mayoría resultado del enorme aparato sugestivo que constituye una parte formal (e informal) de educación en todos los grupos....." MACIVER: op. cit.

- (189)- "Derecho = contenido de normas válidas" HANS KELSEN: op. cit. pág. 23

- (190)- ".....Como el lazo de parentesco no resulta de un compromiso contractual, no puede ser roto como un compromiso..... Las relaciones familiares hoy permanecen tal como las determina el nacimiento" E. DURKHEIM: De la división..., op. cit. pág. 179

- (191)- "El clan fue la tribu regular fundada en el parentesco y en la que el poder del jefe se confunde con la autoridad paterna. Cuando varios clanes se fusionaron a consecuencia de las necesidades geográficas o de ~~sociedades~~ guerreras, se vió aparecer la nación, que desde que fue fundada tuvo esclavos y se organizó según el sistema feudal"....." GUSTAVO LE BON: Las primeras civi...., op. cit. pág. 105

".....debemos considerar el clan como una unidad de familia amplia y difusa. Sus potencialidades funcionales dependen primordialmente del vigor afectivo de los lazos que unen a sus miembros y de las oportunidades que tengan éstos para la cooperación; lo que a su vez, está sujeto a la influencia de muchos factores. Una sociedad que concentre sus intereses en las unidades conyugales y que, por lo general, anteponga los intereses de los cónyuges a los de los parientes consanguíneos, difícilmente podrá desarrollar una fuerte organización de clan. El grado de unidad y el esprit de corp característicos del clan dependerán también, de modo considerable, de la efectividad de las técnicas que emplee la cultura para conseguir las actitudes correctas entre los miembros del clan...." RALPH LINTON: Estudio...., op. cit. págs. 202-203

- (192)- (192)- "El clan domina sobre la dualidad de casa y aldea y se ha descrito ya como un antecedente de la familia (familia antes de la familia) pero, de la misma manera, puede concebirse, aunque con menos claridad, como un precedente de la aldea. (.....) Esto se debe a que el clan comprende en sí mismo esas dos formas mayores como potencialidades. En el clan, el carácter patriarcal (válido para toda autoridad basada en la procreación) se encuentra mezclado con el carácter fraternal (basado en la igualdad de hermanos y hermanas). Del mismo modo los elementos de autoridad, de una parte y de compañerismo entre iguales, de otra, son inherentes a las instituciones del clan. En la comunidad de casa prevalece lo primero, mientras que en la comunidad de la aldea domina lo segundo. Sin embargo, el espíritu fraterno no escamotea más en la casa que en la aldea del dominio paterno"

F. TONNIES: Comunidad y..., op. cit. pág. 57

".....los hombres siempre han vivido en grupos alternativamente denominados clan, tribu, familia, comunidad o club....."

JEAN DREVILLON: op. cit. pág. 7

".....el clan es esencialmente una unidad de la familia consanguínea y que sus funciones, con relación a sus miembros, son normalmente las mismas que las de la familia consanguínea. En el clan los deberes y los derechos mutuos de los miembros de la familia se extienden a un mayor número de individuos, lo que significa una cierta pérdida de intensidad....."

RALPH LINTON: Estudio del..., op. cit. pág. 205

- (193)- "La conciencia de grupo jamás es exclusiva. Los hombres son al mismo tiempo miembros de diferentes grupos. El número de grupos a los cuales pertenecen aumenta con la complejidad de la civilización. Estos grupos no son fijos. Tienen límites mudables y su importancia varía. Dentro de esas clases de conciencia de grupo pluralistas y en ocasiones antagónicas, generalmente existe a la que el hombre reconoce como suprema y más importante, y a la cual,....., le concede su mayor lealtad en caso de conflicto. Se identifica con el grupo y su existencia, a menudo no sólo durante toda su vida individual, sino también más allá de ella. Este sentimiento de solidaridad entre el individuo y su grupo va en ocasiones tan lejos que el primero queda completamente sumergido en el segundo. Toda la educación de los miembros del grupo tiene por fin obtener una preparación psíquica común para actitudes y acciones comunes"

HANS KOHN: op. cit. pág. 23

- (194)- ".....la asociación y la cooperación son dos hechos distintos, y si el segundo al desarrollarse reacciona sobre el primero y transforma, si las sociedades humanas se transforman cada vez más en grupos de cooperadores, la dualidad de los dos fenómenos no se desvanece por eso....."

E. DURKHEIM: De la división ..., op. cit. pág. 236

"Jack Goody presenta el ejemplo del clan matrilineal menangkabau de Indonesia, donde el marido es denominado el hombre prestado. En efecto, en este clan, como en los clanes matrilineales, los hijos se convierten en miembros del grupo clánico de la mujer. Los poderes procreadores de ésta quedan retenidos en el interior de este grupo y, en cambio, son los poderes procreadores del marido los que cambian de manos"

J. GOODY: "Marriage, Presations, Iherstace and Descent in Pre Industrial Societies", Journal of Comparative Family Studies", 1970, vol I, nº 1 citado por A. MICHEL: op. cit. pág. 53

- (195)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 6 4)

- (196)- Cuando hablamos de individualidad -dice MacIver (Community, London Mac Millan, 1917) significamos aquella cualidad y poder de autodeterminación y autoexpresión que es tan necesaria para el crecimiento de la personalidad como pueda serlo el medio ambiente social. La individualidad no significa, por consiguiente una indiferencia, y todavía menos excentricidad. Ciertas filosofías han combati o la individualidad porque la conciben de esta forma irreal y abstracta, pero esta autodeterminación que es la esfera de la individualidad, no necesita basarse y quizá no debe ser basada, sobre las diferencias entre un hombre y otro. La personalidad es la realidad y el fin sustancial que la individualidad y la sociabilidad determinan juntamente y, toda doctrina que exalte uno de estos aspectos a expensas del otro, o uno de ellos a expensas de su unidad en la personalidad es parcial y falsa para los aspectos de la vida. Comprender como coetáneo en las personalidades concretas de los hombres y como éstos han emergido de las pobres y oscuras uniformidades debilmente controladas por el grupo de la vida primitiva, destacándose las naturalezas cada vez más autónomas y ricas que actualmente poseen aun los miembros más ordinarios de nuestra civilización, es la llave para comprender el proceso entero del desenvolvimiento comunal. Es decir, que la individualidad se va convirtiendo poco a poco en personalidad, al incorporar-

se los elementos del medio social. Pero este proceso de socialización no puede realizarse sin otro paralelo, el de la conciencia. La conciencia de sí, de su unidad, de su autodeterminación y autoexpresión permitirá a los individuos afirmarse a sí misma con distinción y en acción y reacción mutua con el todo social. Y eso, lo mismo para la persona individual que para la social o jurídica....."

DOMINGO BARNES: La educación de la adolescencia, Ed. Labor, Buenos Aires, 1930, págs. 60-61

- (197)- "El carácter del hombre determina hasta cierto punto su destino; y ésta al mismo tiempo cambia y determina aquél....."
HANS KOHN: Ha del nacionalismo, op. cit. pág. 38
- (198)- "La adaptación es esencialmente un proceso pasivo. No modifica el medio y sólo modifica al grupo....."
J. KLEIN: op. cit., pág. 157
- (199)- "La noción de la variabilidad humana, unida a la de semejanza humana, es el germen de la igualdad humana"
ALFRED FOUILLEE: Bosquejo psicológico..., op. cit. pág. 52
- (200)- F. TONNIES: Comunidad y..., op. cit. pág. 128
- (201)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., punto 6 4)
aunque es preciso admitir:
".....Para Parsons, la familia de hoy en día lejos de estar desorganizada, posee en su estructura y en sus funciones unos elementos de constancia que no es únicamente el reflejo de su composición biológica. Si bien no existe una concepción muy clara de lo que es la función más importante (la función predestinada) de la familia, podemos comprobar que la procreación y los cuidados a los niños siguen siendo ejercidos por ella"
A. MICHEL: Sociología...., op. cit. pág. 64
- (202)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 6 4)
- (203)- Ibidem
- (204)- "Toda autoridad se caracteriza por la libertad y el respeto particular y enaltecido, con lo que representa una específica esfera de la voluntad. Como tal, ha de derivar de la general y equiparable esfera de la voluntad comunitaria. Halla su corolario en el servicio, considerado éste como libertad y respeto particular y menguado. Toda autoridad puede considerarse ser-

vicio y cada servicio autoridad, siempre que se tome en consideración la particularidad implicada...."

F. TONNIES: Comunidad y..., op. cit. pág. 44

"Por autoridad entendemos un derecho de control que se halla adscrito en un cargo, lo cual lleva consigo el respeto, la sumisión..... No nos referimos con esto a la autoridad de un grupo, o de un principio..... sino más bien a la autoridad que se concentra o con que se reviste a una persona..... Por "caudillaje" entendemos aquellas dotes de persuasión o dirección de los hombres que provienen de cualidades personales, ajenas a un cargo....."

MACIVER: op. cit. pág. 152

"Llamo dignidad o autoridad a un poder superior que se ejerce en beneficio del subordinado y que, al hallarse en concordancia con su voluntad, es aceptado. Hemos de distinguir tres clases: autoridad de edad, autoridad de la fuerza y autoridad de la sabiduría o del espíritu. Las cuales se presentan unificadas en la autoridad que corresponde al padre empeñado en la protección, asistencia y guía de su familia....."

F. TONNIES: op. cit. pág. 38

"La capacidad no es sino una de las cualidades para el liderazgo y éste puede depender de la comunicación restringida dentro del grupo"

J. KLEIN: Estudio..., op. cit. pág. 67

(205)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 6 4)

(206)- ".....Existen muchas formas de coacción, la forma final implica el ejercicio de la fuerza física para controlar y prevenir las acciones. Por sí sola la fuerza no puede proteger el orden social sin el orden no existiría sin tener por aliada a la fuerza. Es un medio limitado de control social. "Sustituye la relación social por una relación mecánica. En tanto se emplea la fuerza queda negada toda posibilidad de cooperación. La fuerza trata al ser humano como si fuera solo un objeto físico..... Es el fin de la reciprocidad....."

MACIVER: op. cit. pág. 163

(207)- "Rousseau.....había reemplazado la soberanía fácilmente perceptible del príncipe con el tan difícil concepto de la soberanía popular: basaba ahora la voluntad soberana en la unificación de todos los individuos, que expresaban su voluntad en la volonté générale que, no obstante ser un producto de todas las voluntades individuales, podía ser diferente

de la voluntad individual de cada uno y compatible al mismo tiempo con el libre albedrío de cada miembro, ya que no era la expresión de algo accidental, sino de lo razonable y de lo bueno, de aquella actitud virtuosa que debe animar a cada uno de los miembros." HANS KÖHN: op. cit. pág. 213

(ya nos hemos referido a la influencia que ejerce el pensamiento de ROUSSEAU, aquí encontramos una prueba más de tal aseveración)

"La voluntad es, según Fichte, el primitivo del yo. El yo se pone por su voluntad, pero por este acto constitutivo se distingue de las cosas que le son exteriores y se pone en oposición con ellas. Esta oposición le determina necesariamente a volver sobre sí mismo, y esta vuelta es la reflexión, la cual uniéndose a la voluntad, constituye la conciencia. La conciencia es, pues, el resultado de la acción voluntaria del yo combinada con su concentración en sí mismo; la conciencia es la síntesis de la acción y la reacción, pero es todo el yo, es todo el espíritu; explicar la conciencia es explicar al espíritu....." H. AHRENS: op. cit. pág. 54

(208)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., punto 6 4)

".....El grupo requiera, al menos, una demostración de razones antes que decida el curso de acción a seguir y esto exige la participación en la etapa de intercambio de información" J. KLEINE: op. cit., pág. 40

"Cuando se habla de "inconsciencia" de la sociedad se usa, una fórmula inexacta como M. Fouillé nota, aunque por razones discutibles. Alguna imagen, alguna representación más o menos confusa, algún sentimiento, alguna aspiración e impulso hacia lo que puede llamarse el ideal (el tipo objetivo de vida) social, todos los cuales son sólo estados de conciencia «que no dice lo mismo que estados de reflexión, - tienen por necesidad que existir en una masa considerable de individuos, para que puedan adaptarse a la acción de las personalidades directivas" F. GINER DE LOS RIOS: Filosofía y... op. cit. pág. 19

"....la razón se oscurece, pero jamás se pierde por completo" F. GINER DE LOS RIOS: Estudios jurídicos y..., op. cit. pág. 68

(209)- "La razón es la facultad propia del hombre,..... pero la razón no es este entendimiento vulgar que

se ejercita en la simple reflexión sobre los objetos sensibles y los datos particulares de la vida; la razón es la facultad de las ideas, que se elevan sobre lo sensible e individual, y alcanzan a lo universal y eterno en las cosas. Las ideas eternas son,....., las que distinguen el espíritu del hombre de las percepciones del animal....."

H. AHRENS: op. cit. pág. 20

- (210)- ".....Hay luego ciertas instituciones pantribales, extensas asociaciones tribales; no son exactamente "grupos", ya que no actúan como colectividades, sino más bien como órdenes fraternales con capítulos establecidos en diversas localidades, de forma que por el precio de un apretón de manos secreto se puede obtener una comida gratis en otro lugar. El clan es una típica institución de este tipo: una unidad de descendencia multilocal, patrilineal o matrilineal- con frecuencia ampliamente dispersa en linajes locales- cuyos miembros no se casan entre sí debido a su supuesta ascendencia común....."

MARSHALL D. SAHLINS: op. cit. pág. 43

- (211)- "Tan pronto como el hecho fisiológico de la paternidad es reconocido, un elemento completamente nuevo entra en el sentimiento paternal. Este elemento condujo a la creación de sociedades patriarcales. No bien el padre reconoce que el hijo, es, como dice la Biblia, su "simiente", su sentimiento hacia el niño es reforzado por dos factores: el amor al poder y el deseo de perpetuarse. Para un hombre las realizaciones de sus descendientes son, de algún modo, realizaciones propias y la vida de ellos continuación de su vida.....?....un hijo legítimo es una continuación del ego del padre, y su afecto por el hijo es una forma de egoísmo....."

BERTRAND RUSSELL: Matrimonio y moral, op. cit. pág. 16

- (212)- ".....por la acción y la pasividad recíprocas, la actividad independientemente es determinada; y recíprocamente la actividad independiente determina la acción y la pasividad recíprocas....."

J.G. FICHTE: Doctrina de la ciencia....op. cit. pág. 131

"La vida de la comunidad consiste en la posesión y el plater mutuos, así como la posesión y el goce de los bienes comunes....."

TONNIES: op. cit., pág. 49

- (213)- ".....se ha dicho muchas veces que la antigüedad clásica absorbía a la humanidad en el Estado, en el ciudadano al hombre....."
FRANCISCO GINER DE LOS RIOS: Estudios..., op. cit.

- (214)- (La palabra alemana Sitten significa costumbres; no son simples usos cualquiera (Gewohnheiten), sino con un sentido ético, moral e interno)

ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 6. 4)

".....la diferencia entre el uso o costumbre social,, y la institución....., es esencialmente de grado. La institución implica un reconocimiento más definido..... Las instituciones poseen señales externas, símbolos de un reconocimiento público, que las costumbres, como tales, no precisan..... El término "institución" subraya el factor impersonal en las relaciones sociales. Al hablar de las costumbres pensamos en las formas aceptadas en que las cosas conjuntamente, mediante contactos personales. Cuando hablamos de las instituciones más bien nos referimos a un sistema de controles que se extiende sobre las relaciones personales. Este sistema de controles constituye un lazo entre el pasado y el presente y entre el presente y el futuro, ligando a los hombres como sus antecesores, sus divinidades y sus descendientes....."

MACIVER: op. cit. pág. 19

- (215)- "En circunstancias sociales elementales o primitivas hay poca necesidad de un código legal separado. La costumbre basta para regular la forma de vida. El grupo primitivo es una comunidad cara a cara en la que cada hombre se halla próximo a los demás. Ninguno de ellos escapa a la murmuración, a la opinión del grupo y al control de éste. Raramente se produce una situación que no está prevista por la costumbre. Con el peso de la tradición respaldándola, la costumbre rige los eventos..... Pero a medida que nos vamos alejando de las condiciones primitivas más necesario se hace el los preceptos de la costumbre por medio de otros códigos sociales y, en especial, por la ley....."

MACIVER: op. cit. pág. 183

".....Se puede decir, de una manera general, que las necesidades crean la opinión, que ésta forma las costumbres y las costumbres hacen la moral y los códigos"
GUSTAVO LE BON: Las primeras....., pág. 83

- (216)- ".....los sentimientos que las sanciones simplemente morales, es decir, difusas, protegen, son menos intensas y menos sólidamente organizados que los que protegen las penas propiamente dichas, hay sin embargo

excepciones....."

DURHEIM: De la división..., op. cit. pág. 73

".....la pena no sirve o sirve muy secundariamente, para corregir al culpable o para intimidar a sus posibles imitadores; bajo este doble punto de vista su eficacia es justamente dudosa o, en todo caso mediocre. Su verdadera función es mantener intacta la cohesión social; manteniendo toda la vitalidad de la conciencia común....."

Ibidem, pág. 95

(217)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., punto 6 4)

".....en los tiempos primitivos, motivos económicos, sostenían el sistema. Se ve en el Génesis cómo los hombres deseaban una prole numerosa y que ventajoso resultaba tenerla. La multiplicación de los hijos era tan ventajosa como la multiplicación de las manadas y rebaños. Por eso en aquellos tiempos, Jehová ordenó a los hombres que crecieran y se multiplicaran..."

BERTRAND RUSSELL: op. cit. pág. 19

(218)- ".....Las hijas en todo el ámbito de la civilización y los hijos en muchísimos países, no podían casarse sin el consentimiento del padre y era común que fuera el padre quien decidiera con quien habían de casarse. La mujer no tenía durante toda su vida ningún momento de independencia, puesto que estaba sujeta primero al padre y luego al marido. Al mismo tiempo, una mujer de edad podía ejercer un poder casi despótico dentro de su casa; vivían con ella bajo el mismo techo los hijos con sus esposas y las nueras le estaban completamente sometidas....."

Ibidem, pág. 18

(219)- ".....Seguramente, la antítesis de "libertad" y "coacción" -la cual, objetivamente considerada, no es otra cosa que la contraposición de dos sistemas -hállase ya en la antítesis de naturaleza y sociedad...."

HANS Kelsen: op. cit. pág. 30

(220)- Malinowski dejó establecido fuera de toda duda el hecho de que los naturales de las islas Trobriand no saben que cada persona tiene un padre....."

BERTRAND RUSSELL: op. cit. pág. 12

(221)- "Las condiciones económicas de las comunidades primitivas agrícolas y pastoriles llevaron a la familia a su apogeo. La mayoría de la gente no podía disponer del trabajo de esclavos y, por lo tanto, el modo más fácil de adquirir trabajadores era engendrar-

los. Para estar seguro de que ellos trabajarían para su padre, era necesario santificar la institución de la familia con todo el peso de la religión y la moral. Gradualmente la primogenitura extendió la unidad de familia a las ramas colaterales y acrecentó el poder del cabeza del familia....."

B. RUSSELL: op. cit. pág. 93

- (222)- "El sistema de valores es el sistema de las representaciones colectivas de la sociedad"
DURKHEIM en Sociología y filosofía, 1898, cit. por J. KLEIN, pág. 159

- (223)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 6 4)

- (224)- ".....para que el control social sea riguroso y para que la conciencia común se mantenga es necesario que la sociedad esté dividida en compartimentos bastante pequeños que envuelvan completamente al individuo"

E. DURKHEIM: De la división...., op. cit. pág. 255

- (225)- "La educación es efecto necesario de la vida en comunidad, y es efecto del espíritu de la humanidad, que es mil veces diferente en sus miembros, y en sus fases de desarrollo y que..... es en todas partes y en todos los momentos la misma en su ser, sus formas y funciones básicas....."

ERNESTO KRIECK: op. cit. pág. 25

- (226)- "La vida en común "para que llegue a ser estable y constituya una sociedad, es menester que se agregue aquí un elemento de fijeza: la conciencia clara o vaga de una obligación, de una regla, de lo que debe ser hecho o evitado. Esta es la aparición del sentimiento moral"

Th. RIBOT: op. cit. pág. 272

- (227)- ".....la comunidad misma lleva con su cálida atmósfera a la influencia recíproca en las costumbres, sentimientos y acciones..... Cuanto más elevado es el grado de moralidad y cultura en una comunidad, tanto mejor y más ricamente está dispuesto su sistema educativo: la función llega a ser una misión moral..... El fin de la educación es dado siempre con los valores y fines de la comunidad misma"

ERNESTO KRIECK: op. cit. pág. 44

- (228)- "La naturaleza y el espíritu aparecen,....., como dos mundos que se corresponden, de manera que para

cada orden de la realidad en la naturaleza existe un orden análogo de ideas en el espíritu"
H. AHRENS: op. cit. pág. 103

- (229)- "....El espíritu es lo que esencializa al hombre, constituyendo en naturaleza que se dice específica: inteligencia, razón, voluntad y libertad o sea, en cuanto espíritu, el hombre propende a desasirse de la Naturaleza y a formar una naturaleza inteligente y libre que se conduce como su espíritu lo sugiere para los fines que su razón e inteligencia le marcan....."
P. DORADO MONTERO: Metafísica y psicología, Cuadernos de ciencia y de cultura, Madrid, 1926, pág. 39

- (230)- ALFRED VIERKANDT: Kleine...., op. cit. punto 7 1

- (231)- "Todas las funciones familiares se concentran en el grupo conyugal, rodeado por un círculo de parientes laxamente relacionados e intermitentemente operativos"
RALPH LINTO: "La historia natural...." en op. cit. pág. 13

- (232)- "René Kōnig demuestra que la familia conyugal ha sido sin duda el tipo de familia más extendido entre las clases inferiores de la antigüedad y de la Edad Media Marcel Mauss ha destacado que "la familia conyugal de hecho existe en todas partes: los individuos saben siempre cuál es su padre auténtico, cuál es su madre auténtica y los siguen distinguiendo incluso después de la muerte de ambos; las relaciones de afecto y otras son siempre más estrechas entre padres e hijos auténticos....."
A. MICHEL: op. cit. pág. 37

ALFRED VIERKANDT: Kleine...., punto 7 1)

- (233)- "En las sociedades de vida primitiva los hombres se hallan solidarizados por los la os de parentesco y el lugar, la diferenciación social es de orden relativamente sencillo, basándose de ordinario en el sexo, la edad y en diferencias profesionales tales como las que se dan en la división social del trabajo"
MACIVER: op. cit.

- (234)- "La división del trabajo aumenta a la vez la fuerza productiva y la habilidad del trabajador, es la condición necesaria del desarrollo intelectual y material de las sociedades, es la fuente de la civilización....."
E. DURKHEIM: De la división...., pág. 50
-

- (235)- "...La organización de la casa es sobremanera importante en su aspecto económico, es decir, en tanto que economía doméstica y en tanto que comunidad que coopera en el trabajo y consumo....."
F. TONNIES: op. cit. pág. 54
- (236)- ".....en las sociedades primitivas, las relaciones interpersonales están determinadas en forma bastante directa por los marcos estatuarios y como reservadas para los miembros del grupo familiar, por otra parte relativamente amplio. La afectividad variaría de alguna manera los lazos interestatuarios"
JEAN DREVILLON: op. cit. pág. 14
- (237)- ALFRED VIRKANDT: Kleine..., op. cit. punto 7 1)
- (238)- Ibidem
- (239)- Ibidem punto 7 2)
- (240)- La mayoría de los sociólogos de la familia, destaca Jetse Sprey, consideran el matrimonio como un sistema que tiende a la estabilidad, al ajuste y a la armonía; estabilidad y armonía son consideradas además como deseables por dichos autores. Por otra parte J. Sprey se da cuenta de que en los sociólogos la estabilidad se convierte en sinónimo de armonía, mientras que ambos conceptos pueden quedar muy alejados uno de otro" (2) (Jetse Sprey: The Family as a System in Conflict, "Journal of Marriage and the family" 1969, vol. 31, nº 4, pág. 699, citado por A. MICHEL en op. cit. pág. 155
- ".....el matrimonio es de una importancia vital en la sociedad arcaica donde "la satisfacción de las necesidades económicas reposa completamente en la sociedad conyugal y en la división del trabajo entre sexos" ("Les structures élémentaires de la parenté", Paris, Mouton, 1968, pág. 29 1ª edición,) citado por Ibidem, pág. 46
- (241)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 7 3)
- "El grupo de parentesco ejerce a la vez funciones de producción económica, políticas y religiosas, que se añaden a las funciones de socialización y de recreo"
A. MICHEL: op. cit.
- (242)- "Algunas veces estas formas "extensas" se hallan asociadas con propiedades o dominios comunales, así como con el uso conjunto de los bienes y utensilios, como sucede entre los Kabylis, cuyos respectivos ajuares domésticos se hallan colocados en derredor de un patio

común, usando los mismos pozos y teniendo bienes comunes, y en los que, a la vez, todo el grupo se halla sometido en ciertos aspectos a la autoridad patriarcal del abuelo o del varón de mayor edad"

R. MAUNIER: "La construction collective de la maison en Kabylie, Parid, 1926, citado por
MACIVER: op. cit. pág. 259

"Los naires formaban grandes familias de varios centenares de individuos que llevaban el mismo nombre, análogos a la costumbre celta, a la gens romana, el genos griego. Los bienes inmobiliarios pertenecían en común a todos los miembros de la gens; la igualdad más completa reinaba entre ellos....."

PAUL LAFARQUE: El matriarcado: estudios sobre los orígenes de la familia, Libros Dogal, 1977, pág. 11

".....Orville Brim define la socialidad como un "proceso de aprendizaje mediante el cual el individuo aprende a responder a las exigencias que la sociedad ha definido para él en una variedad de situaciones sociales....." (Orville Brim: "Personalty Development as role-learnig, en I. Iscoe y H. Stevenson, "Personalty Development in Children", Austin, Universidad e Texas, 1960) citado por
A. MICHEL: op. cit. pág. 168

(243)- ALFRED VIERKANDT: Kleine...., op. cit. punto 7 3)

(244)- "Si los roles parentales tienen para los niños un valor emocional y socializador tan fuerte, es porque la identificación del joven con sus padres constituye la primera y tal vez la más decisiva de las identificaciones de la personalidad virgen del niño"
A. MICHEL: op. cit., pág. 84

(245)- ".....De hecho, en la persona del abuelo ve la conciencia del niño la primera autoridad, el primer legislador; en una palabra, el portador del "deber ser" del orden social....."
HANS KELSEN: op. cit. pág. 31

(246)- ".....los seres humanos son mis semejantes; comparten conmigo un sector del espacio y del tiempo; el mundo que nos rodea es el mismo y mis procesos conscientes on un elemento de este mundo, así como sus procesos conscientes son un elemento de este mundo para mí"
ALFRED SCHUTZ: Estudios sobre....., op. cit. pág. 33

(247)- "....la vida social no se reduce a una serie de relaciones interindividuales a pesar de ser ellas muy importantes, Consiste también en un vasto número de con-

ductas grupales....."

JEAN DREVILLON: op. cit. pág. 10

ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 7 4)

"La importancia del afecto en el desarrollo del niño y en la maduración de personalidad quedó demostrada con la "experimentación que en este campo fue llevada a cabo en 1939 por Skellis y Dye. (Adult status of children with contrasting early life experiences", "Monograf Social Research on Child Development", 31 (3), nº 105, 1966).. Dichos autores cambiaron el ambiente del niño retirando del orfelinato a algunos de ellos que presentaban un retraso de desarrollo y colocándolos en un centro para jóvenes retrasados. En este nuevo ambiente que podía ser difícilmente considerado como enriquecedor en el plano intelectual, pero que presentaba un cambio en el plano afectivo, los niños trasplantados fueron mimados por los adolescentes y los jóvenes adultos retrasados. Aunque estos niños no estuvieran en las condiciones más idóneas, se hicieron muy pronto adaptables y un estudio llevado a cabo treinta años más tarde reveló que habían sido capaces de suvenir a sus propias necesidades en la comunidad y de tener una descendencia perfectamente normal. Por el contrario, los niños que se habían quedado en el orfelinato y que no habían sido trasladados a la institución para adolescentes y jóvenes adultos retrasados, fueron incapaces, treinta años más tarde de ser económicamente independientes y muchos estaban todavía internados en un establecimiento. Esta experiencia permitió comprobar la importancia del clima de afecto que necesita el niño para desarrollar sus aptitudes y su adaptación social. No permitió concluir que el internado en sí mismo es perjudicial al niño, sino más bien que todo marco de vida (orfelina, hospital, familia, etc,) en que el niño se ve privado de afecto provoca el retraso y la inadaptación social. Asimismo, no se puede concluir que el afecto indispensable para el niño pequeño deba ser monopolio de la madre: sustitutos maternos como el padre, unos adolescentes o jóvenes adultos pueden perfectamente dar este clima de afecto....."

A. MICHEL: op. cit. pág. 87

- (248)- "Otro carácter del matrimonio entre las sociedades arcaicas es que interviene entre dos grupos de hombres: la relación global que constituye el matrimonio no queda establecida entre un hombre y una mujer, cada uno de ellos dando y recibiendo alguna cosa a cambio, sino entre dos grupos de hombres: la mu-

jer queda comprendida entre los objetos de intercambio....."

A. MICHEL: op. cit. pág. 46

- (249)- "...La acción recíproca que tiene lugar entre hombres -prescindiendo de lo que en otros aspectos signifi- ue- se siente como el acto de llenar un espacio. La acción recíproca convierte el espacio, antes vacío en algo, en un lleno para nosotros, ya que hace posi- ble dicha relación....."
- G. SIMMEL: "El espacio y....." en op. cit. págs. 645-646

- (250)- ".....La teoría de la reciprocidad de Alvin Goulder. "La norma de reciprocidad es un mecanismo concreto y específico implicado en el mantenimiento de cualquier sistema social estable. Cuando una de las partes reci- be algún beneficio de la otra, queda engendrada una obligación. El donatario (Y) está ahora en deuda res- pecto al dado (X) y sigue estándolo hasta que haya pagado su deuda. Pero tan pronto como Y paga su deuda a X vuelve a empezar el ciclo y el proceso de reci- procidad prosigue indefinidamente"
- ALVIN GOULDER: The Norme of reciprocity: a prelimina- ry statement "American Sociological Review", 25, (abril, 1960, resumido por J. SCANZONI en Family Produc- tion, consumption and interpersonal behavior" occasio- nal papel, serie nº 2, Mc Cahan Foundation, p. 10, 1969, citado por
- A. MICHEL: op. cit. pág. 160

- (251)- "Seguimos encontrando la influencia que F. TONNIES ejerció sobre ALFRED VIERKANDT. Dice F. TONNIES:

"existeuna reciprocidad semejante entre el marido y la compañera..... En todas las relacio- nes referidas, las voluntades individuales se orien- tan y valen mutuamente para que la relación pueda pre- sentarse como un equilibrio de fuerzas....."

F. TONNIES: op. cit. pág. 37

En nuestros días encontramos el mismo postulado en relación a la "reciprocidad" y la función que desem- peña dentro de los ámbitos sociales:

"Según Scanzoni, la reciprocidad engendraría la estabilidad porque establece una "cadena de obli- gaciones permanentes y de pagos en el interior de un sistema de roles en el que cada rol implica a la vez derechos y deberes....."

A. MICHEL: op. cit. pág. 160

(252)- ".....la esencia de toda unidad social es la "unión" y la acción recíproca, sólo puede interesar en tanto que en virtud de ella se crea una "unión" . No hay duda, sin embargo, que bajo la categoría de la acción recíproca deben comprenderse también ciertas relaciones que desde el punto de vista sociológico, no constituyen unión, sino "separación", como el "odio", la "competencia", la "lucha", etc, pero si nos limitamos al problema de la "unión" es muy digno de tenerse en cuenta el doble significado de este término. Desde el punto de vista psicológico, significa que hay unión entre dos hombres; es la expresión sensible del hecho de que la representación de uno radica, en cierto modo, en el alma de otro con un acento de afecto. Y este afecto, cuya existencia nos hace hablar de unión entre dos individuos transcurre por entero dentro del alma de cada uno, y posee de este modo un carácter estrictamente intraindividual..... Por esta razón, y desde el punto de vista psicológico, la "unión" no puede significar nunca aquella síntesis supraindividual que constituye la esencia de todas las estructuras sociales, especialmente el Estado. Esta significación -a la que notoriamente aspira toda teoría social- corresponde a aquel género de "unión" que se constituye por una norma o sistema de normas y que "une" a los individuos en el mismo sentido en que una multitud de conductas humanas en una totalidad superior, el sistema de la comunidad, es decir, en el sentido de "obligar" a aquellos; y precisamente en este sentido la comunidad, como sistema de normas referentes a la conducta humana, como orden, está sobre los individuos, constituye una esencia superindividual, cuya esfera específica de existencia no es el reino de la realidad psíquica, sino el reino de la idealidad normativa, y, por tanto, sólo en este sentido, supraindividual; y precisamente en este sentido no hay diferencia entre "asociación" y "norma" u "orden", sino que la asociación es el orden, porque sólo en éste, en las normas que lo constituyen existe la unión en la cual se hace consistir todo lo social....."

HANS KELSEN: op. cit. pág. 10

(253)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 7 4)

(254)- "....El juicio de aprobación o de desaprobación sobre nuestra conducta y la de otro es el resultado de un proceso profundo, no intelectual, de una manera de sentir: "no es sino la traducción clara e inteligible en la conciencia..... Suponer que una idea completamente desnuda, completamente seca, que una concepción abstracta sin acompañamiento afectivo, semejante a una noción geométrica, ejerza la menor influencia sobre la conducta humana es un absurdo psicológico"

Th. RIBOT: op. cit. págs. 373-374

- (255)- "La familia aunque tiene un origen biológico, es en las comunidades civilizadas un producto de las disposiciones legales. La ley regula el matrimonio y determina minuciosamente los derechos de los padres sobre los hijos. Cuando no hay matrimonio, el padre no tiene derechos y el hijo pertenece exclusivamente a la madre"

B. RUSSELL: op. cit. pág. 109

o como dice MALINOWSKI

".....el matrimonio ante todo, debía asegurar un padre legítimo al hijo. El principio de legitimidad es universal: En todas las sociedades humanas se exige que el matrimonio preceda siempre y en todos los casos al embarazo (.....) El postulado universal de la legitimidad presenta una gran significación que, hasta ahora, no ha sido suficientemente reconocida. Significa particularmente que, en toda sociedad humana, la tradición moral y la ley no ven en el grupo formado por la mujer y sus hijos una unidad sociológica....."

A. MICHEL: op. cit. pág. 125

- (256)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., punto 7 4), op. cit.

- (257)- "La Economía se ocupa esencialmente de la obtención del alimento, pero entre los seres humanos raras veces se requiere el alimento para beneficio exclusivo del individuo que lo obtiene; si lo necesita también para la familia, y en tanto cambia el sistema familiar también cambian los motivos económicos...."

B. RUSSELL: op. cit. pág. 3

- (258)- "..... el hombre no trabaja solamente para sí mismo: asegura el bienestar de su familia. Pero el cuidado de la familia exige además otra cosa: que el futuro padre, que la futura madre hayan sido iniciados en el arte de educar a sus hijos"

G. COMPAYRE: op. cit. págs. 33-34

- (259)- "El matrimonio, en sí mismo, no es más que uno de los múltiples aspectos del intercambio entre grupos humanos que pueden contraer alianza, gracias a las reglas de la exogamia....."

A. MICHEL: op. cit. págs. 45-46

"Según los propios términos de Levy-Strauss, el matrimonio es el arquetipo del intercambio....."

LEVI-STRAUSS: Les structures élémentaires de la parenté, París, La Haya, Mouton, 1967, citado por Ibidem, pág. 158

- (260)- "La familia conyugal contemporánea es el resultado para Durkheim de la ley de la contracción progresiva que resume la evolución de la familia; es un proceso centrípeto que va de la periferia al centro....."
A. MICHEL: op. cit. pág. 34
- (261)- ".....podemos denominar institución a todas las creencias, y todos los modos de conducta instituidos por la colectividad....."
E. Durkheim: Las reglas....., op. cit.
- (262)- "La familia es una institución prehumana, cuya justificación biológica es que la ayuda del padre durante el embarazo y la lactancia propende a que los hijos sobrevivan"
BERTRAND RUSSELL: op. cit. pág. 92
- (263)- "Las reglas del parentesco y del matrimonio han sido elaboradas inconscientemente por el hombre primitivo para asegurar la integración de las familias biológicas en el seno del grupo social...."
A. MICHEL: op. cit. pág. 43,
a lo que se opone por ejemplo Levi-Strass quien dice que no hay ninguna institución o forma de la vida social que esté limitada al instinto biológico: la característica del hombre es estructurar y organizar lo dado y no someterse a pretendidas tendencias innatas. pero afirma A. MICHEL que J. GUIART ha descrito recientemente que "reconocer que los componentes de intercambio matrimonial no son únicamente los hombres, sino los grupos -nos obliga a introducir aquí una variación a la presentación "levistraussiana" del matrimonio"
A. MICHEL: op. cit. pág. 54
- (264)- "Para existir una estructura de parentesco es necesario que se manifiesten tres tipos de relaciones familiares: relaciones de consanguinidad; relaciones de alianza y relaciones de filiación, es decir, relaciones de hermano a hermana, de esposo a esposa, de padre a hijo...."
A. MICHEL: op. cit. págs. 43-44
- (265)- ".....No hay ningún ejemplo en la literatura etnográfica, según J. Goody, de que la mujer cedida por un clan a otro pierda, en esta ocasión todos sus derechos y obligaciones respecto a los miembros de su grupo original de parentesco. Además adquiere derechos respecto a su marido"
J. GOODY: Marriage Prestations, Inheritance and Descent in Pre Industrial Societies", Journal of Comparative Familia Studies", 1970, vol. I, nº 1 citado por Ibidem, pág. 53

- (266)- "El cristianismo y la invasión bárbara destruyeron el sistema grecorromano de ideas aunque el sistema patriarcal se mantuvo, y al principio hasta se fortaleció en comparación con el sistema de la Roma aristocrática, debió, sin embargo, adaptarse a un elemento nuevo: la idea cristiana sobre el sexo y el individualismo derivado de la doctrina cristiana del alma y de la salvación..... Además el individualismo de la comunidades cristianas afectó gradualmente la estructura política de los países cristianos, disminuyendo a causa de la promesa de inmortalidad personal el interés que los hombres tenían en la supervivencia de sus progenie, que antes les parecía la mayor aproximación posible a la inmortalidad....."
B. RUSSELL: op. cit. pág. 19

"..... Según Parsons, la familia conyugal de las sociedades industriales queda aislada del parentesco extenso, su comportamiento está penetrado de racionalidad y, finalmente se convierte en un sistema integrador diferenciando los roles del muchacho y de la muchacha.

El concepto de "familia extensa" se refiere a un contexto, a una sociedad generalmente preindustrial en la que los lazos con el parentesco son soportados por el individuo y no elegidos libremente..... en la familia moderna, el individuo cuenta con toda libertad para aceptar o rechazar los lazos con determinados progenitores; dicho de otra manera como Georges Balandrier ha demostrado claramente en el caso de los africanos que abandonan sus tierras por la vida ciudadana "la ciudad permite elegir", mientras que hasta ahora la elección ha sido prohibida"
A. MICHEL: op. cit. págs. 105 y 107

- (267)- "Los sociólogos norteamericanos no han podido explicar el matrimonio moderno -concertado ahora entre dos individuos y ya no entre dos agrupaciones- más que recurriendo a las estructuras de reciprocidad que, según Levi-Strass, son la naturaleza misma de las reglas del matrimonio en las sociedades arcaicas....."
A. MICHEL: op. cit. pág. 54

ALFRED VIERKANDT: Kleine.....

- (268)- "...Nuestra noción del individuo es la de un todo organizado que vive por sí mismo de una manera independiente..... Nuestra noción de la sociedad es la de un conjunto de individuos y como éstos son, en el caso actual, de una naturaleza particular, el conjunto debe ser de una naturaleza particular....."
T. RIBOT: op. cit.

- (269)- "El Estado al transformarse moderó la dominación que ejercía el pater familias sobre su esposa e hijos, e instituyó sus propios tribunales para decidir en cuestiones en las que el cabeza de familia había sido otra la autoridad suprema....."

MACIVER: op. cit. pág. 262

"La posesión de la familia en los tiempos modernos ha sido debilitada hasta en su último reducto, por la acción del Estado. En sus mejores tiempos, la familia estaba constituida por un anciano patriarca, un gran número de hijos mayores, sus mujeres y sus hijos -y acaso los hijos de sus hijos, todos juntos en una casa, cooperando como una unidad económica y combinados contra el mundo exterior tan estrictamente como los ciudadanos de una nación moderna militarista. Actualmente la familia se reduce al padre, la madre y los hijos menores, y aun estos por mandato del Estado, pasan la mayor parte de su tiempo en la escuela y aprenden lo que el Estado considera bueno para ellos, no lo que sus padres quieren (.....) Las funciones del padre quedan, de este modo reducidas a un mínimo, ya que el Estado ha asumido la mayoría de ellas. Con el avance de la civilización, esto resulta inevitable"

B. RUSSELL: op. cit. pág. 96

"Pero a medida que la civilización avanzaba las circunstancias económicas cambiaban, determinando que los procesos religiosos que en una época eran exhortaciones en pro del interés personal, comenzaron a ser un estorbo. Durante las últimas centurias de la grandeza romana los antiguos linajes patricios iban extinguiéndose paulatinamente, pese a las exhortaciones de los moralistas, tan ineficaces entonces como ahora. El divorcio se hizo fácil y común; las mujeres de las clases altas alcanzaron una posición casi igual a la de los hombres, y la patria potestad fue disminuyendo....."

B. RUSSELL: op. cit. pág. 18-19

- (270)- ALFRED VIERKANDT: Kleine...., o . cit. punto 7 5)

- (271)- "Una de las primeras lecciones que se aprende durante el condicionamiento familiar es que no nos bastamos a nosotros mismos para existir en un mundo propio"
D. COOPER: La muerte de la familia, Ariel, Barcelona, 1976, pág. 11

- (272)- "Hay cierta tendencia natural en el hombre -y al decir natural" queremos significar que habiendo sido introducida desde tiempo inmemorial por circunstancias

sociales aparece ante nosotros como natural -a venerar el lugar en que nació o pasó su infancia, lo que le rodea, su clima, el contorno de sus colinas y valles, de sus ríos y árboles....."
HANS KOHN: op. cit., pág. 18

(273)- "Mientras más primitivo es el hombre más mar ada será su desconfianza hacia lo foráneo, y, por consiguiente mayor será la intensidad de sus sentimientos de grupo....."
Ibidem, pág. 18

(274)- ALFRED VIERKANDT: Kleine...., op. cit. punto 7 5)

(275)- ".....el egoísmo y la vanidad constituyen también los motivos de la sociabilidad....."
F. TONNIES: op. cit. pág. 145

(276)- ".....Si consideramos a la familia a escala macroscópica, fuera de su función de procreación y de su función de identificación social para con los niños, vemos que quedaría según Parsons casi completamente sin funciones puesto que, en cuanto a familia no participa en la producción económica....."

Por contra, en el plano microscópico de la personalidad, la familia ejerce todavía, en opinión de Parsons dos funciones fundamentales e irreductibles: la socialización primaria de los niños para que puedan convertirse en su día en miembros de la sociedad en la que han nacido y la estabilización de las personas adultas de la población, ambas funciones están unidas entre sí"

T. PARSONS y ROBERT BALES: Family, Sozialization and Interaction Process, Glencoe, Free Press, 1955, pág. 10

(277)- ALFRED VIERKANDT: Kleine...., op. cit. punto 7 5)

(278)- En nuestros días se sigue reconociendo la importancia social de la familia y del matrimonio:

"La importancia del matrimonio se desprende del hecho de que hoy, en las sociedades industriales, a diferencia del pasado, el matrimonio es una institución creada para llevar a cabo las tareas que le han sido asignados a la familia, es decir, la procreación, la educación de los hijos y la transmisión de la cultura; es un medio para organizar de manera diferente las relaciones existentes entre algunas personas que son unos padres potenciales"

A. C. HARRIS: The Family, Londres, George Alden, Unwin, 1970, pág. 53, citado por
A. MICHEL: op.cit. pág. 125

- (279)- "La decadencia de la familia en los tiempos más recientes debe atribuirse indudablemente en su mayor parte a la revolución industrial, pero ya había empezado antes de este hecho, y sus comienzos fueron inspirados por la teoría individualista. Los jóvenes afirmaron su derecho a casarse de acuerdo con sus propios deseos y no a las órdenes de sus padres. Desapareció la costumbre de que los hijos casados viviesen en la casa de sus padres. Se hizo habitual que los hijos abandonasen la casa paterna para ganarse la vida no bien concluía su educación. Mientras los niños pequeños podían trabajar en fábricas representaban, hasta que se morían por exceso de trabajo, una fuente de vida para sus padres; pero las leyes sobre la industria de quienes vivían de ella, de ser un medio de vida, los hijos pasaron a ser una carga financiera... .."

B. RUSSELL: op. cit.

"A medida que avanzaban el desarrollo y la aplicación de las nuevas técnicas, fueron despojando a la familia de sus funciones económicas, con lo cual afectaron profundamente a la totalidad del carácter y significado social de la familia. Tanto el trabajo como los trabajadores fueron quedando excluidos gradualmente del ambiente doméstico. Y sobre todo, las invenciones condujeron a un gran número de mujeres a los talleres, las fábricas y las oficinas derribando así el antiguo aforismo que decía: "El hombre para el campo, la mujer para el hogar"

MAAIVER: op. cit. pág. 262

- (280)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 7 7)

- (281)- ".....caracteriza a nuestra civilización moderna el aumento de anonimía recíproca de los copartícipes. En nuestra situación social, nos determinan cada vez menos las relaciones con copartícipes individuales situados dentro de nuestro alcance inmediato o mediato, y cada vez más los tipos sumamente anónimos que no ocupan ningún lugar fijo en el cosmos social. Disminuyen nuestras posibilidades de elegir nuestros copartícipes en el mundo social y compartir con ellos nuestra vida social. Estamos, por así decir, potencialmente sujetos al control remoto de todos...."
- ALFRED SCHUTZ: Estudios sobre..., pág. 65

- (282)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 7 7)

"El deseo de fortalecer a la familia es casi universal; sin embargo choca con una dificultad básica. Si las ideas tradicionales se mantienen rígidamente con-

tra el curso de la Historia en vez de conservarlas, desarrollándolas y transformándolas, acaban alejándose de la verdad y convirtiéndose en ideologías vacías, por poderoso que sea el apoyo que se les preste"
MAX HORKHEIMER: op. cit. pág. 179

(283)- "....El principio de la libertad y personalidad individual que fue gradualmente desplegándose y determinándose con mayor precisión cada vez, rompió el orden de las cosas y de la Edad Media"
FRANCISCO GINER DE LOS RIOS: Estudios jurídicos...,
op. cit. pág. 230

(284)- ".....La afluencia de la población rural a las ciudades, característica de todos los períodos de civilización ascendente, tiene el mismo efecto debilitador sobre la familia que el comercio marítimo.

El crecimiento de la civilización acrecentó la fuerza de la familia. Pero desde este punto en adelante se produjo un movimiento inverso, hasta que en el mundo occidental la familia llegó a ser una mera sombra de lo que fue. Las causas que trajeron la decadencia de la familia eran en parte económicas y en parte culturales..... El comercio fue en todas las épocas, excepto en la nuestra, la causa principal de la cultura, porque ponía a los hombres en relación con costumbres distintas de las propias y los emancipaba, de ese modo, del prejuicio tribal. En concordancia con esto, encontramos mucha menos sujeción a la familia entre los griegos navegantes que entre sus contemporáneos. Otros ejemplos de la influencia emancipadora del mar se hallan en Venecia, Holanda y la Inglaterra isabelina.....

..... La decadencia de la familia en los tiempos más recientes debe atribuirse indudablemente en su mayor parte a la revolución industrial, pero ya había empezado antes de ese hecho, y sus comienzos fueron inspirados por la teoría individualista. Los jóvenes afirmaron su derecho a casarse de acuerdo con sus propios deseos y no a las órdenes de sus padres. Desapareció la costumbre de que los hijos casados viviesen en la casa de sus padres....."
B. RUSSELL: op. cit. págs. 93 y 95

(285)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 7 7)

(286)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 7 7)

(287)- "Los que encuentran un placer en declarar contra la

naturaleza humana han observado que el hombre es incapaz de bastarse a sí mismo, y por esto cuando rompe los lazos que le unen con los objetos externos cae inmediatamente en la más profunda melancolía y desesperación....."

D. HUME: op. cit. pág. 118-119

- (288)- "Existe otro fenómeno paralelo a éste, a saber: que el trato social, sin ningún género de relación, da lugar al amor o al cariño. Cuando hemos intimado con una persona a quien tratamos habitualmente, aunque frecuentando su compañía no hayamos notado que posea alguna cualidad notable, no podemos menos que preferirla a personas extrañas de cuyo superior mérito nos hallamos persuadidos. Estos dos fenómenos, el de los efectos de la relación el del trato, se excluyen mutuamente y pueden ser explicados por el mismo principio....."

Ibidem, pág. 118

- (289)- "...como siempre las relaciones individuales son las más poderosas, no debemos admirarnos al observar en ellas una comunicación constante de todas las disposiciones, tendencias y afecciones....."

H. AHRENS: op. cit. pág. 186

- (290)- DAVIS HUME: op. cit. tomo II, pág. 118

- (291)- THEODOR ABEL: "The phenomenological Sociology of A. VIERKANDT" en Sociology of Alfred Vierkandt, pág. 52 en Systematic sociology in Germany, Nueva York, Columbia University Press, 1929

- (292)- ".....la aportación principal de la teoría de Morgan y de Engels no ha quedado superada puesto que la ciencia prehistórica concede todavía hoy una importancia considerable al desarrollo de las técnicas para explicar la estructura del parentesco y el estatus respectivo de los sexos....."

A. MICHEL: op. cit. pág. 25

- (293)- "Gothein en su artículo del Diccionario de Conrad, expone como corriente tres opiniones:

1) grupo de parientes, aunque no vivan juntos;
2) sociedad doméstica (Hanstand), aunque sus individuos no sean parientes;

3) grupos de parientes que viven juntos en la casa, que es la síntesis de las anteriores, y la que, en su sentir, predomina en la actualidad.....

FRANCISCO GINER DE LOS RIOS: Filosofía del derecho, Madrid, 1926, La lectura, pág. 242

- 421 -

(294)-DAVID HUME: op. cit. pág. 123

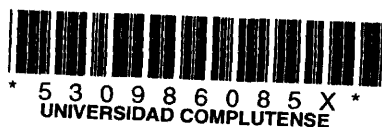
- - - - -



BIBLIOTECA

Ma. Rosario Morales Arias

TP
1983
083-II



X-53-101877-5

ALFRED VIERKANDT Y LA TEORIA DE LOS GRUPOS

TOMO II

Departamento de Psicología Social
Sección de Psicología Social
Facultad de Ciencias Políticas y Sociología
Universidad Complutense de Madrid
1983



BIBLIOTECA

Colección Tesis Doctorales. Nº 83/83

© M^a Rosario Morales Arias
Edita e imprime la Editorial de la Universidad
Complutense de Madrid. Servicio de Reprografía
Noviciado, 3 Madrid-8
Madrid, 1983
Xerox 9200 XB 480
Depósito Legal: M-7945-1983

CAPÍTULO VI

LA TRIBU (1)

En esta parte vamos a ofrecer los estudios que ALFRED VIERKANDT dedicó a las "tribus", como grupos vitales en los cuales transcurre la vida de los hombres y que, a su vez, pueden presentar distintas organizaciones formales. (Ya hemos advertido que ALFRED VIERKANDT, en los comienzos de su vida investigadora se vió atraído por la "Etnografía", conocimientos que de alguna manera se van a dejar sentir en toda su obra, pues siempre podrá recurrir a ellos (2).

Para ALFRED VIERKANDT las características distintivas de éstas como "grupos humanos" residen en las peculiaridades que emanan de aquello que les es propio: "la unidad cultural". La "cultura" es para VIERKANDT, el contenido de unas relaciones interindividuos, de unas relaciones con carácter específicamente comunitario. Esta diferenciación es de plena actualidad, con ello distingue entre lo "social" y lo "cultural":

"Lo que comprendemos bajo la denominación de tribu - sobre todo en el uso del término- domina una feliz coincidencia, por ejemplo, hemos leído en un libro de viajes; aquí son distintas el estilo de las cabañas, aquí nos encontramos por tanto con una tribu distinta. Con ello supondremos tácitamente que dentro de una tribu domina una y, únicamente, la misma cultura. Lo entendemos en coincidencia con ese uso de la lengua, como ya anteriormente hemos señalado como unidad cultural en la tribu....." (4)

En el texto anterior ALFRED VIERKANDT incluye dentro de las manifestaciones culturales el "estilo de las cabañas".

Es es un significante "material" que, para ALFRED VIERKANDT, han de ser incluidos dentro de las particularidades de cada cultura; así pues, la cultura -según esta interpretación- abarca más que lo meramente espiritual o valorativo de un grupo humano". Las manifestaciones externas son parte integrante de una determinada concepción de la vida humana, y particularmente, de "su" concepción de la vida convivencial de los hombres entre ellos, y con su contexto. (5)

La "tribu" es un "grupo humano" que está más "allá" de la familia, en cuanto a su proyección y posee conocimiento de una cierta unidad a través de la "cultura" común entre los individuos=miembros" (6). Con ello, podemos afirmar que la conciencia colectiva emana de la "comunidad cultural".

Apoyando su tesis ALFRED VIERKANDT recurre a la existencia histórica de "grupos humanos" de este tipo dentro de la misma "Alemania", lo cual es perfectamente comprobable:

"También las antiguas tribus alemanas de Sajonia, - Franconia, Suabia, etc. tuvieron sus costumbres, sus idiomas, sus creencias, etc. en su unidad interna y se diferenciaban entre sí por determinadas peculiaridades. A menudo el idioma sería lo preferido como orientación de los distintos patrimonios culturales, pero con ello no nos referimos a un idioma particular, sino a los dialectos particulares de las tribus investigadas. Esto es, en la regla están estrechamente emparentadas unas con otras, un número de tribus vecinas por su cultura (y ello particularmente también por su lengua), igualmente poseen distintas matizaciones de la misma unidad....." (7)

El "hincapié" lo pone ALFRED VIERKANDT en la "cultura", y los rasgos que diferencian a las distintas tribus son puramente culturales, pero no son siempre los mismos rasgos. Por ejemplo, especifica que el idioma puede ser el mismo o

ser distinto, aunque la lengua de un "grupo humano" sea uno de los indicadores primeros para la diferenciación que pueda llevarse a cabo entre las "tribus": ".....A menudo el idioma sería lo preferido..... en la regla están estrechamente emparentadas.....(y ello particularmente también por su lengua).....)". ALFRED VIERKANDT hace uso de uno de los érminos con los cuales se designa la lengua utilizada para la comunicación social dentro del grupo: "dialecto". Es de advertir que un "dialecto" es una lengua en tanto y cuanto es el "instrumento" con el cual se comunican los individuos que forman parte integrante de un grupo humano con toda la "categoría" que como tal merece; sin embargo, instrumentalmente por el número de hablantes y el grado de "desarrollo" de la "lengua", el "dialecto" es un término claramente diferenciado del de "idioma"; el "dialecto" se refiere a una "comunidad local" menor, con una "cultura" menos "oficializada", menos organizada instrumental y formalmente. Por ello la diferenciación que hace ALFRED VIERKANDT, va a servir como indicador externo para diferenciar a una "tribu" de un "pueblo":

"Como es sabido, se habla de los dialectos de un idioma, sin embargo, la más alta unidad significa " pueblo". Los pueblos se distinguen los unos de los otros a través de sus distintos idiomas (generalmente es la mayor diferencia de su cultura global). Las tribus se diferencian por su dialecto, de la misma forma que la diferencia es pequeña en cuanto a su cultura conjunta.. No es posible esperar igualdad cultural completa realmente, de una tribu a otra tribu, de un pueblo a otro pueblo, de un lugar a otro lugar; por ejemplo, entre nuestros campesinos sucede que existen canciones comunes, pero no son exactamente iguales, aunque se mantienen vacilantes dentro de sus fronteras débiles....." (8)

Según y conforma a las alusiones hechas al respecto de la lengua como "instrumento comunicativo" (9), así como

igualmente a las edificaciones materiales (a sus viviendas, al aspecto externo de sus edificaciones), podemos fácilmente deducir que, para ALFRED VIERKANDT, el concepto de "cultura" abarca no sólo a los objetos materiales que producen los individuos del "grupo humano" correspondiente, sino también las ideas, los valores, los hábitos normativos,.... Así pues, los artefactos culturales no se limitan como indicadores culturales a sí mismo, sino que se extienden a los hábitos sociales e ideológicos del "grupo humano". Advierte ALFRED VIERKANDT, igualmente, que no es posible esperar una igualdad cultural plena; ello es cierto, sin embargo no plantea en las tribus problemas por lo que se refiere a sus relaciones esenciales, sino accidentales, pues el individuo está fundamentalmente obligado a seguir las pautas culturales perteneciente a su "grupo" y para ello ha sido preparado; por otro lado, a pesar de las diferencias entre tribus, siempre existen semejanzas e intereses comunes que pueden paliar esas diferencias cuando se encuentren en situación de "relación". (11).

En el ejemplo, con el cual nuestro autor ilustra las diferencias culturales manifestadas en sus expresiones culturales "festivas" como: "canciones comunes, etc., comunes a varias tribus, pero que "no son exactamente iguales", encontramos ya la vida espiritual que se constituye en el "tesoro cultural primitivo" (12)

De la misma manera, ALFRED VIERKANDT, señala que las fronteras culturales que separan a una tribu de otra son "débiles"; ello es así, sin embargo, al ser la "cultura" una "realidad instrumental", como dice MALINOWSKI (13). Las tribus vecinas que compartenterritorios con dificultades adaptativas similares, evidentemente desarrollan una cultura que en muchos puntos es la "misma", es más, es semejante,

pero a pesar de ello pueden distinguirse por peculiaridades propias, es decir, peculiaridades cuya ausencia no permitiera identificarse (14). Esa adaptación a un "territorio determinado" semejante, provoca gran parte de las semejanzas que se aprecian, incidiendo sobre las similitudes ya existentes en todos los "hombres" en cuanto especie. Todo ello, y a pesar de las diferencias, posibilitan el entablar relaciones comunitarias que conduzcan a la mutua comprensión de las conductas. La conducta es, precisamente, una de las características que informan sobre el tipo de cultura de un pueblo pues se manifiesta en una u otra forma en su vida social (15)

ALFRED VIERKANDT, tras señalar que las fronteras son débiles en el aspecto cultural, tiene que plantear la pregunta si ello es así, cómo es posible que la cultura de una tribu permanezca tan largo tiempo inalterable, pues trasciende la dimensión mortal de las personas que la sostienen:

"¿Cómo es que dentro de una tribu permanece inalterada la cultura, pero caminando por su frontera? Para encontrar la explicación es preciso conectar con el grado de las relaciones personales: una tribu está unida dentro de sí socialmente más o menos, mientras que la relación con otras tribus lo es inconsistentemente. Naturalmente, el grado de conexión personal es también distinto según que las relaciones lo sean entre pequeñas tribus con cientos o a lo máximo mil personas -lo que ya hemos encontrado entre los aborígenes australiano o de la India; todas las personas que las integran puede conocerse personalmente....." (16)

Resulta interesante destacar en el punto anterior cómo ALFRED VIERKANDT destaca el tamaño de las tribus situándolo en una relación antónima que va de los cien a lo máximo mil; el tope mínimo no lo establece, sí señala el número máximo.

Es precisamente el número máximo de miembros de un "grupo humano" lo que va en buena manera a posibilitar que las relaciones interpersonales tomen y se "calen" del carácter comunitario.(17) Esa limitación cuantitativa en el "grupo", que se debiera referir tanto al "mínimo", como hace con el "máximo", es lo que permiten que los contactos personales - sean estrechos, continuos y que el individuo aprenda todas las técnicas usadas por el "grupo tribal" sin necesidad de complicados procesos de aprendizajes, en ocasiones con sólo observar todo aquello que ocurre ante su vista (18)

Una de las más importantes propiedades de la peculiaridad de pertenencia de una tribu -y se puede extender a cualquier grupo- está expresada en el texto anterior: ".....es preciso conectar con el grado de las relaciones personales; una tribu está unida dentro de sí, socialmente más menos, mientras que la relación con otras tribus lo es inconsistentemente...", la permanencia continuada en las relaciones, aunque, como dice VIERKANDT el grado de relación personal sea "más o menos", pero continuada, no ocurre así en las relaciones con las tribus ajenas. Pero en cualquier caso existe esa "relación" -que debe ser comunitaria por definición, condición sine qua non para una vida social plenamente vivida en toda su magnitud social y humana. Por lo que se refiere al "grado de intensidad" de la "relación comunitaria", esta varía:

"Los habitantes de los distintos pueblos o tierras se encuentran con más o menos regularidad en determinados actos o reuniones, y, naturalmente, si el número de personas es mayor quedará limitado el contacto personal con una pequeña parte del grupo, entre quienes se debe suponer que los contactos se entrelazan como los eslabones de una cadena, dado que el vínculo de las relaciones personales no ha sido interrumpido por ninguna parte" (19)

La capacidad de "relación interindividual" ALFRED VIERKANDT la limita por incapacidad física para abarcar todos los miembros a un número determinado de "camaradas". La superación de ese número disminuye y varía la capacidad y con ello la comunicación intermiembros, al tiempo que afecta a la "calidad" de la relación. Señala ALFRED VIERKANDT de qué manera el peligro de la superación del número máximo se reflejará en las "relaciones" interindividuales así como a la "calidad" de la relación: ".....quedará limitado el contacto personal a una pequeña parte del grupo....." deslindándose por lo tanto de una parte del grupo tribal total (20)

La vinculación interindividual descansa siempre en la relación en los "grupos tribales" sobre una cultura homogénea para todos los miembros y que se exterioriza en un ducta similar (21) encaminada al logro de un objetivo común como fin del grupo en cuanto totalidad (22)

Estas hipótesis referentes al tamaño óptimo de los grupos como sucede con la superación numérica en sus implicaciones, ALFRED VIERKANDT lo expone como una cualidad genérica y, por lo tanto, aplicable a "...Los habitantes de los distintos pueblos....."

Si la vinculación dentro de las tribus descansa en la "unidad de cultura" aquí tiene su razón de ser y su objeto este tipo de "grupo humano":

"Sin embargo, la función propia de una tribu descansa sobre el terreno cultural; ella es el soporte y el guardián de la correspondiente cultura, cuidando con su fuerza por el mantenimiento y el cambio....." (23)

Debemos destacar la noción "dinámica" que tiene ALFRED VIERKANDT en lo que se refiere a la vida social de los

individuos y a la propia vida de los "grupos humanos". El texto anterior transcrito ofrece la oportunidad de ponerlo de manifiesto. Dice ALFRED VIERKANDT:ella es el soporte y el guardian de la correspondiente cultura, cuidando con su fuerza por el mantenimiento y el cambio". Esto es, la "tribu" cuida primordialmente por su vínculo determinante y dominante: la cultura, vigilando el mantenimiento de ésta y "controlando", "canalizando" los cambios que pudieran producirse o procurando aquéllos que fueran necesarios. Cambios que existen y que, para el mantenimiento de la propia vida del grupo deben ocurrir "vigilados" por la "tribu" evitando con ello que el "cambio" desborde la cultura y rompa el vínculo y con ello el "grupo humano" (24)

Así pues, la vida del grupo humano es un continuo proceso adaptativo a las circunstancias. pasadas, presentes y previsiblemente futuras, buscando en todo este proceso un equilibrio que es necesario para que no desaparezca la cultura de la cual es depositaria la "tribu". La "tribu" debe encontrar la justa "fórmula" para que sin sufrir "traumas" pueda hacer frente y adaptarse a las nuevas circunstancias que emergen del presente producto de la propia vida social.

ALFRED VIERKANDT ilustra con dos ejemplos este proceso de conservación y adaptación del "grupo humano" de lo "poseído" y al nuevo momento:

"Queremos demostrar estas circunstancias como dos procesos con los ejemplos: como primer ejemplo escogemos el idioma ¿quién se preocupa por él, cómo permanece, por regla general sin modificación en el cambio generacional? Como es sabido, a través de una decisiva imitación se produce la transmisión a los descendientes, los cuales repetirán el modelo de los adultos, incluso de forma más exacta (o perfecta), porque situándose ante los niños se presen-

tan con autoridad. Pero también la propensión al desvío en la vida del lenguaje se hace notar continuamente, como es sabido muy bien, por defecto de conocimiento y ejercicio. El orden para ello es mantenido a través de la reprimenda que cada desviación en el orden lingüístico encuentra por parte de su entorno -sea con palabras, por la mera conducta, o también de la exigencia enérgica de la repetición correcta...." (25)

Es claro, que el idioma es uno de los casos más claros de vida dinámica dentro de una relativa estabilidad. Estabilidad decimos, porque no es muy manifiesto el cambio a corto plazo, las innovaciones que se introducen en el idioma. ALFRED VIERKANDT en el texto cita una de las sanciones con que se conserva el idioma, como parte de la cultura de una tribu o un pueblo, así como parte "instrumental" para la conservación de la cultura en el proceso de aprendizaje cuando contravienen las normas lingüísticas: ".....El orden para ello es mantenido a través de la reprimenda que cada desviación, en el orden lingüístico, encuentra por parte de su entorno -sea con palabras, por la mera conducta o también a través de la exigencia enérgica de la repetición correcta...". Aquí encontramos un tipo de sanción que se fundamenta en la amonestación más o menos enérgica o bien en la disciplina que exige el imponer a través de la "repetición" un modelo de conducta, pero que se convierte en una exigencia ineludible para el cumplimiento de ésta por los nuevos miembros. Las sanciones que puede imponer un grupo de unas dimensiones reducidas puede ser de varios tipos, en este caso es la amonestación que siempre es un requerimiento con poco componente coactivo o la exigencia que implica obligatoriedad ineludible.

Al llegar a este punto ALFRED VIERKANDT plantea una

cuestión que en otras problemáticas aparece con grandes dificultades de resolución satisfactoria:

"¿Quién es el titular legítimo para sancionar? Sin lugar a dudas es la autoridad, ello por una sencilla razón de jerarquía,....., en dependencia con la edad, el sexo y la personalidad, El entorno ejerce, por tanto, la función de salvaguardia de la pureza del idioma como una masa igualitaria, sino como una unidad jerarquizada, con más o menos miembros eficaces diferenciados unos de otros" (26)

La resolución del problema ALFRED VIERKANDT lo simplifica en extremo; la autoridad. Autoridad que emana de una jerarquización social determinada por la edad, el sexo o la personalidad de los individuos. Supone de manera tácita que los niños reconocen la autoridad como un dato previo, pero los niños, al igual que muchos adultos, se rebelan a la autoridad en múltiples ocasiones, aun cuando no puede dudarse de la existencia de individuos con autoridad dentro de los grupos, autoridad que emerge por uno u otro motivo, pero que evidentemente está ahí.. Esta es la razón por la cual ALFRED VIERKANDT no se para en ofrecer más explicaciones, el tema de la existencia de individuos con prestigio, lo que lleva a la posesión de autoridad dentro del grupo, ya ha sido tratado ampliamente.

Un segundo ejemplo ofrecido por ALFRED VIERKANDT se va a referir a otros de los fundamentos sobre los cuales descansa la cultura de un pueblo y su mantenimiento:

".....Como segundo ejemplo nos fijamos en una costumbre, Las costumbres de una tribu significan la esencia de su forma de vida, a través de la cual la tribu se preocupa de su prosperidad....." (27)

En este ejemplo volvemos a encontrar las "necesarias" sanciones que hacen posible la buena marcha de la vida social de los hombres:

".....El orden -la recíproca obediencia- será garantizada a través del vínculo reprimiendo las propensiones a la desviación con repugnancia....." (28)

En este caso la sanción es reprimida con más fuerza, dice ALFRED VIERKANDT: ".....con repugnancia", es un elemento de control mucho más intenso. También encontramos en este texto el concepto de reciprocidad (29). Concepto que siempre está presente en las relaciones sociales entre los individuos, pero también en la relación del individuo con el grupo humano. La problemática de las sanciones es un tema donde aparece igualmente la reciprocidad". Ante una conducta desviada la respuesta del "grupo" es la "sanción"; ante una conducta ajustada a las normas y a las costumbres aceptadas la respuesta por parte del grupo es la elevación del prestigio, es como la "contraoferta" que recibe el individuo. Pero los términos son asimétricos, se basan en una reciprocidad de prestaciones y contraprestaciones constantes. (30)

Las costumbres, al igual que el idioma, tienen un significado instrumental, destinado a la satisfacción de las necesidades del hombre y del grupo. Las costumbres son unos de los elementos que regulan la posibilidad de una convivencia armónica entre los individuos que tienen sus vidas vinculadas y los individuos con el grupo al cual están igualmente vinculados. Estas vinculaciones responden a necesidades primordiales para la propia existencia vital del hombre (31), por ello ha de existir un sistema de normas mínimas, que en el caso más simple, son las "costumbres":

"A través de ello se satisfarán también las necesidades artísticas y religiosas en forma sencilla y lo mismo sucederá para las necesidades de expresión y de exposición, así como en los acontecimientos importantes de la vida (nacimiento, cosecha, triunfo) en una correspondiente organización para su realización. La tribu como totalidad ha creado este magnífico sistema de forma y organización que mantiene firmemente. También para la continuación de las costumbres es decisivo, para ello la imitación del modelo y los castigos a las inflaciones....." (32)

Es evidente que este sistema organizativo de la vida social de los hombres responde a unas necesidades básicas que deben ser cubiertas, en ello están de acuerdo estudiosos en la materia. En un comienzo las costumbres debían ser sostenidas férreamente, pues sin esta actitud tan decidida no sería posible consolidar las mismas (33)

ALFRED VIERKANDT utiliza un adjetivo muy imperioso al describir la forma de mantener las costumbres: "...decisivo....." la forma de mantener las costumbres es la imitación y los castigos.....". Aparece una vez más la reciprocidad en cada referencia al "tema". La desviación a una costumbre implica "el castigo". Ya no utiliza, sin embargo, el término que "usó" para referirse al caso de la transmisión del idioma, cual era la "reprimenda"; en este caso el término utilizado es más contundente: "el castigo"; se trata de una grado de sanción mucho más intenso. La "reprimenda" es una sanción, pero puede entrar dentro de las denominadas "sanciones negativas"; una "reprimenda" es palabra complementaria de "alabanza", sin embargo "el castigo" supone una pena dura, que deja claro y sin lugar a dudas ni a falsas interpretaciones la actitud que sobre las normas impone la tribu, impone el "grupo tribal" (34)

La existencia de estas sanciones obliga a su observancia formal, mientras que la no existencia de sanciones "formales" haría que las normas resultasen vagas y no pudiese ser controladas por el grupo. El "castigo" es, por tanto, una sanción regulada para con unas determinadas y muy especificadas desviaciones de la conducta normativa del grupo. Hemos señalado que los propios términos utilizados por ALFRED VIERKANDT dan cuenta de la importancia de la sanción en uno y en otro caso. ALFRED VIERKANDT especifica este punto:

".....Sólo que aquí las circunstancias son más complicadas puesto que aquí la propensión hacia la desviación es más fuerte, porque con frecuencia las costumbres piden la represión a causa de una mala y egoísta voluntad y el orden dominante descansa en el terreno de la costumbre, no sobre ella misma, sino que se basa en la continua lucha de fuerzas y contrafuerzas....." (35)

Es claro que para que el grupo actúe debe hacerlo cuando considera que su "vida" está en peligro y la desviación y el incumplimiento en la costumbre se dejan sentir mucho más sobre aspectos determinados del orden "dominante" más que en aquello que pueda ser "periférico" a éste. Introduce ALFRED VIERKANDT otro aspecto que es esencial a la vida misma del grupo: ".....la continua lucha de fuerzas y contrafuerzas.....". El conflicto latente en el cual se desenvuelve la vida en general, y, en este caso, la vida particular de un grupo humano. Vida que siempre está amenazada; amenazas a las cuales al sentirse "amenazado" debe oponer resistencia. Las "costumbres", que son uno de los "pilares" de la vida social del hombre dentro de los grupos, han de ser tratadas por parte del grupo con mucha mayor habilidad que en otras cuestiones, pues de ellas depende en

buena medida la propia vida del grupo (36); las "costumbres" de los grupos no deben "enquistarse" y oponerse a la propia dinámica de la vida de los grupos; en caso de que tal ocurriera estarían esos grupos abocados a la desaparición. ALFRED VIERKANDT "enfoca" la actuación en estos términos:

"Existe, sin embargo, también cambio y novedad en el campo de las costumbres. Las nuevas costumbres surgidas, al igual que las que les preceden, tienen un sentido y una finalidad ¿Pero que inteligencia y reflexión las crea?. Lo extraordinario es que no notamos nada por lo general de inteligencia intencional en su procedimiento. Aproximadamente es como un cambio idiomático, a pesar de que la lengua tiene en este sentido el mismo sentido y finalidad en su construcción y en su cumplimiento. También podemos decir sobre el cambio en las costumbres que sólo ocurre en ella y en los modelos para aquellas novedades que tienen éxito" (37)

En su interpretación justificativa de la existencia de la "lengua" y de las "costumbres", ALFRED VIERKANDT entiende que tanto la vida de la "lengua" como la vida de las "costumbres" tienden al logro de un fin, de un objetivo, pero hemos indicado en líneas anteriores que son un instrumento; ello semeja una contradicción pues un instrumento se idea, se inventa, se produce para que cumpla unas determinadas misiones que tienen en último lugar un objetivo. por lo tanto, deben existir unos "sujetos" que los crean, y aquí no encontramos el "sujeto" concreto, aparecen y desaparecen semejando estar regidas por unas leyes invisibles con autores invisibles, pero mostrando siempre sus imperativos sobre los hombres. Estos "instrumentos" de "autor" invisible deben responder a las necesidades para las cuales han sido creados y si no responden a las necesidades que deben

satisfacer y para lo cual han sido creadas, si no cumplen con tarea que debe realizar para lograr un objetivo, más o menos próximo, más lejano o menos lejano, intermedio o no, el instrumento queda invalidado por no ser eficaz, e igual ocurre si quedase obsoleto, así pues la contradicción no es más que aparente.

ALFRED VIERKANDT se pregunta por la "inteligencia" que provoca los cambios, a ello responde que se aprecia a nadie en concreto, ello es lógico el tiempo medio para los hombres es el mismo tiempo medio que para la vida de los grupos. El individuo no tiene apenas tiempo para percibirse de estos cambios, ya hemos dicho en varias ocasiones que la vida de los grupos trasciende a la vida de los miembros que los integran y no sólo esto, sino que trasciende a la vida de generaciones de miembros, salvo, lógicamente en caso de cambios bruscos de tipo revolucionario pues éstas son las consecuencias que producen hasta que el equilibrio vuelve a instaurarse. Por lo general los cambios son apenas perceptibles, los cambios necesarios se van "adaptando" lentamente a la unidad temporal vital del grupo. Un cambio brusco es forzosamente un cambio que produce tales desajustes que conmociona la vida de los hombres integrantes del grupo, pues puede hacer variar la "naturaleza" de la "relación comunitaria", así como los objetivos del grupo. Existe, por otro lado, en cualquier proceso vital una tendencia a la inercia, a no sucumbir y a no propiciar cambios sustanciales, ¿por hábito?, se puede preguntar, por una buena acomodación a lo ya existente....?..... Este es un elemento que si bien retrasa el cambio que pueda significar un progreso, también permite "filtrar" los cambios y dejar pasar aquellos nuevos modelos de conducta que son aceptados por una mayoría, que se ajustan mejor a las necesidades del "grupo" y que son aceptados por una mayoría y no impuestos por la fuerza; la nueva norma, el

nuevo modo se va incorporando paulatinamente, sin violencias, hasta ser aceptada por haberse constituido en un nuevo imperativo para cubrir una necesidad nueva surgida. (El cambio social exige, evidentemente, un análisis más pormenorizado, pero no queremos alejarnos demasiado del tema que nos ocupa). El "grupo humano, en este caso, el "grupo tribal", debe encontrar el punto de equilibrio desde el cual el proceso vital del grupo no se interrumpa, e incorporarlo procurando mantenerlo en su curso evolutivo normal en cuanto a la introducción de nuevas costumbres, nuevas normas y nuevos cauces por los que transcurra la vida del grupo y sus miembros.

Señala ALFRED VIERKANDT que no "notamos nada"; quizá sea la afirmación demasiado contundente, siempre existe el llamado, por ejemplo, conflicto entre generaciones y no aparecería si todo se mantuviese "exactamente" igual a pesar del transcurrir del tiempo. También hemos aludido a la existencia dentro de los grupos de individuos con una capacidad de influir sobre los otros y de aportar soluciones a problemas concretos para los cuales el grupo "aun" no tenga respuesta. ALFRED VIERKANDT se siente obligado a reconocer que pese a la ausencia de la irreflexión en los elementos culturales, lingüísticos, y pese a no hacerse "visibles" las inteligencias que producen los cambios, no ocurre tal:

".....A la vida de la costumbre se la puede calificar de vegetativa, o también, como sin "conciencia". Queremos que ese cambio, esa transformación sea comprendida con exactitud: los cuidados por la conservación de la costumbre no se realizan sin conocimiento; cuando esto ocurre se realiza y se tiene una oscura conciencia del valor de la norma. Pero cada amonestación presiona sobre la norma, justamente convencida por la posesión de un conocimiento de su valor. También el cambio y la novedad no se efectúa sin que se utilice la experiencia de la vida, pero esta utilización ocurre en la norma, no en forma clara, sin consideración indepen-

diente, semejante a un desbordamiento en el torrente de la vida. La impresión general, insensible a sentimientos valiosos, combina determinadas percepciones y de ello se derivan interiorizadas opiniones, así como el modo de participar de todos los miembros integrantes" (38)

Es decir, con mayor o menor claridad para los individuos como miembros de un grupo, existe el conocimiento de que están defendiendo unos valores, unas costumbres, porque sienten su valor, pero también "sienten" la necesidad del cambio para poder pervivir: ".....También el cambio y la novedad no se efectúa sin que se utilice la experiencia de la vida.....", aunque "....no en forma clara...."; en resumen, no está muy clara la necesidad del cambio pero se tiene conocimiento sobre la importancia de la necesidad de que tal cambio ocurra. Y ese conocimiento, que al emanar de la experiencia de la vida, se "siente", como un conocimiento interiorizado ocurriendo entonces que no se para el hombre a analizar y reflexionar sobre esas percepciones por regla general y por tanto no alcanza el conocimiento racional, sino simplemente el conocimiento sensible.

¿Es el grupo, como totalidad, quien cuida por la conservación y el exacto cambio de las costumbres? El grupo en cuanto totalidad, no puede actuar más que mediatizado en sus miembros singulares. El grupo en cuanto totalidad existe en tanto y cuanto exista:

- a) un número de personas que lo integren,
- b) una específica relación interindividual

que se convierte en relación social como consecuencia de la transformación de la conciencia de los individuos; transformación de la conciencia que tiene un carácter más o menos marcado centrado en la colectividad en dependencia con aquellos elementos que le están determinando. Porque aunque

para ALFRED VIERKANDT, el hombre es un ser social por excelencia, es un ser social que es una tabula rasa social, en donde el aprendizaje juega un papel de primer orden para el desarrollo de esas cualidades sociales innatas del hombre. El aprendizaje social "dirige la inteligencia hacia la única idea que puede dar a la inteligencia misma la facultad de conocer la esencia real de las cosas inteligibles, y esta idea es la idea del bien" (PLATON: La República o el Estado). Es por tanto difícil concebir un grupo sin unos individuos que lo integren, por ello dice ALFRED VIERKANDT:

".....la salvaguardia de las costumbres y de la totalidad, del conjunto de la forma de vida no es por lo regular la tribu como totalidad; la custodia de las costumbres está distribuida sobre cierto número de lugares y tierras, y, excepcionalmente, puede colaborar esta última en la situación como una totalidad inmediata llena de sentido, pero, a su vez, la tribu está subdividida por familias, grupos de parientes o grupos locales. Se puede decir por lo general que si la tribu mira atentamente por las costumbres? pero ¿se siente la familia o el grupo local como representante de la tribu?. En algunas ocasiones prefieren ocultar la relación, en otras ocasiones existen casos en los cuales la regulación de una conciencia de pertenencia a una tribu es inequívoca." (39)

Aquí ofrece ALFRED VIERKANDT posibles divisiones dentro de la "tribu" cuales son la "familia", el "grupo de parientes", o el grupo local, que pueden ser los "guardianes" de esas costumbres, principalmente en el caso de la existencia de una clara conciencia de pertenencia a una tribu. Particularmente, en este caso, los pequeños "subgrupos" del "grupo tribal" se convierten en "delegados" para el cumplimiento de estas misiones. Pero ALFRED VIERKANDT se refiere igualmente, de las existencia dentro de los "grupos tribales" de "grupos de familias", de "grupos de parentesco" o

"grupos locales" que no sienten su pertenencia a un grupo mayor y en este caso es evidente que no son parte de ellos, ALFRED VIERKANDT ilustra la afirmación con un ejemplo:

".....Sabemos y con anterioridad lo hemos referido cómo transcurre la vida entre pueblos ajenos, por ejemplo, entre una colonia de alemanes que se encuentra en una ciudad asiática, aproximándose los unos a los otros y sintiendo fuertemente su alemanidad....." (40)

Es evidente que en este caso no forman parte del grupo en el cual residen materialmente; el vínculo sigue establecido con el "grupo" del cual están separados espacialmente, pero no así espiritualmente, defendiendo como grupo diferenciado del que están en coexistencia, y con cuyos miembros tienen que relacionarse por razones de pura vecindad y de tipo adaptativo, pero sin "integrarse" internamente en sus relaciones con el grupo en cuestión. Ellos se aunan más fortaleciendo los vínculos que les unen al grupo "lejano", y que les diferencia y señala como grupo diferenciado:..se aproximan los unos a los otros sintiendo fuertemente su alemanidad.....". Están defendiendo "su" cultura dentro de un medio que amenaza su "peculiaridad" cultural. Los alemanes sienten su cultura y, las relaciones sociales que establecen, son empujadas a comunitarias que es la relación humana que más une a los hombres; es claro que en este caso particular, el grupo humano donde residen no puede encargarse de la salvaguardia de sus costumbres. También existen familias que no se sienten vinculadas con el grupo donde residen, pues no tienen conciencia de pertenecer a éste, y tampoco pueden realizar una misión tan esencial como es la de conservar la cultura; su cultura es "otra". Considero de importancia darnos un "momento" pues este caso tiene implicaciones que van mucho más allá del esquema que he presentado. El papel que desempeñan estos grupos den-

tro de un grupo mayor puede propiciar mejoras, aunque cree también algunos conflictos dentro de ese grupo mayor, pues suponen un elemento de cambio "latente" y, en ocasiones, "patente" dentro del grupo mayor. En ello juega un importante papel la "imitación" de que pueden ser objeto -aunque, como es obvio, el grupo ajeno incrustado dentro de un grupo mayor, está expuesto a recibir influencias, como de hecho ocurre, por mucho que aumen esfuerzos por conservar su particular cultura diferenciado del entorno que les rodea- La "imitación" se puede convertir en una cadena causal y puede "desgastar" el espíritu del grupo mayor y, si no desgastarlo, sí modificarlo, ello puede suceder aunque sólo sea por la llamada ley de "seguimiento" que produce este efecto. El efecto puede ser enriquecedor para los dos grupos, sobre todo si partimos del a priori -cosa que hace ALFRED VIERKANDT- de la igualdad innata de los hombres.

La existencia de grupos humanos diferenciados dentro de un grupo mayor es fácil de reconocer, pues la conciencia de pertenencia a un determinado grupo "sella" la conducta de los individuos:

".....finalmente, en estos pueblos primitivos encontramos una intromisión en la configuración natural de los dientes o en los adornos de "marca de tribu". El sentido de estas costumbres hace percibir verdaderamente que una tribu a través de estos significantes se distingue de otras y lo ofrece en su consumo personal como expresión externa de ello..
....." (41)

Es interesante señalar de qué manera ALFRED VIERKANDT introduce significantes como cantos convencionales con categorías de significantes naturales para las distintas culturas, y cómo ello son signos que se destacan como diferenciadores de los distintos pueblos con sus respectivas culturas espe-

cíficas. La cultura de un pueblo, de una tribu, etc. incluye valores, modelos morales, formas externas,..... en sus miembros, y es interesante señalar que el propio orden físico del grupo influye poderosamente en el sistema de valores, en las necesidades socio-culturales, en las apetencias, en los modos de percibir las cosas, e incluso, en las propiedades de las "cosas" que se ven (42) Los significantes externos, como son los adornos, aunque son significantes convencionales, dan cuenta de las condiciones físicas en que vive ese hombre, informa de aspectos de su vida, tanto de su vida pasada en cuanto grupo como de su vida presente. Informa de sus aficiones e incluso de los elementos físicos que se encuentran en su entorno (43)

Los ejemplos en los cuales se centró ALFRED VIERKANDT para ilustrar su tesis sobre la unidad fundamental de la tribu, se sitúan en el terreno, son muy significativos: la "lengua" y las "costumbres", precisamente los dos factores en que se fijan primordialmente los investigadores para diferenciar a unos pueblos de los otros (44)

Pero cultura son también la masa de reacciones típicas, es la masa de conocimientos intelectuales, es el sistema de normas y valores morales y espirituales, de valores éticos que posee y propugna un grupo humano -una tribu, un pueblo, etc.- La vivificación de estos elementos culturales, y de la cultura en general de los miembros individuos de un grupo humano provoca -como hemos visto con detalle en páginas anteriores- una conciencia colectiva que les hace sentirse miembros de un grupo y por tanto compañeros al integrar ese colectivo humano con todos sus atributos (45)

La "lengua", al igual que las "costumbres", no es más que indicadora de la existencia de una conciencia colectiva merced a la cual existe el grupo como consecuencia in-

mediata, pues se establece una relación interior de carácter comunitario:

"En general, la única forma por la que se podrá observar la conciencia de tribu será en la unidad de la tribu. Las centralizaciones societarias son,....., escasas. Las acciones similares, como, por ejemplo, actuaciones en forma de fiestas tribales, hospitalidad para con otras tribus, etc. son, igualmente, poco abundantes, menos frecuentes que las que presuponian una unidad política....." (46)

En este punto ALFRED VIERKANDT parece ignorar que cuando se habla de "tribu" existen distintas formaciones tribales, en alguna de las cuales se encuentra en germen la unidad política. ALFRED VIERKANDT lo excluye al decir: ".....las cuales presupondrían una unidad política.....", pero las tribus no tienen todas la misma configuración física visible ni tampoco la misma organización (47)

Continúa en este punto con la constante que aparece en toda su obra, la unidad última; la unidad esencial es un efecto de la participación consciente e inconsciente en el grupo humano del que han interiorizado sus normas, sus valores,..... se han adoptado sus "formas"..... haciendo suyo el individuo todo lo perteneciente al grupo humano, y lo que es más importante, sintiéndose parte interesada y afectada de ese grupo humano: ".....la única forma por la que se podrá observar la conciencia de tribu será en la unidad de la tribu.....". Esta es una opinión compartida por otros científicos y muy extendida (48)

Hemos repetido en varias ocasiones que el miembro de una tribu se "siente" parte integradora de la misma. Vivifica en él a misma vida de la tribu. No hemos utilizado el término "sentir" por azar, sino que creemos que existe un -

"sentimiento de pertenencia" que ALFRED VIERKANDT ya dejó explicitado, pero además esta es la única forma de aperci- birse de ello. los individuos que de manera "consciente" no lo saben. La pertenencia a un grupo humano, cualesquiera que sea, lleva consigo una carga importante de "inconscien- cia", de la misma forma que lleva consigo una carga cons- ciente. Estas partes -la consciente y la inconsciente- va- rían en magnitud de un individuo a otro, pero lo que es semejante en todos los miembros -aunque puedan existir las lógicas variaciones- es el "sentimiento de pertenencia. ALFRED VIERKANDT se refiere al sentimiento que une a los individuos miembros en estos términos:

"En general se establece en eso una especie de sen- timiento, como una representación similar únicamente a una enigmática matización del conjunto de la vida anímica. Se puede suponer, no obstante, también, para alcanzar una cla- ra comprensión, en un sentimiento similar a lo que tenemos nosotros en la actualidad como una clara conciencia de pue- blo o como una conciencia nacional. Ello se encuentra expre- sado particularmente en la configuración de las represen- taciones y de las narraciones religiosas, las cuales se fun- damentan sobre un conjunto de antepasados. Evidentemente, de esta forma es conservada la creencia en el culto a los ante- pasados, en el conjunto de los antepasados dentro de la pa- rentela. Algo parecido existe en diversas formas de tribus en los pueblos primitivos, en la formación y creación de la cultura heroica. Se trata de narraciones sobre unas criatu- ras (en parte hombre, en parte dios, en parte animal) las cuales habían fundado no sólo físicamente a la tribu, sino también sus más importantes costumbres, por ejemplo se colo- ca allí al arte, a las flechas, a la pesca, a la práctica del encanto de la fertilidad, etc. que el primer hombre de la tribu ha producido. La concepción de la unidad de la -

tribu será aquí, como se ve utilizada sobre la más sencilla y evidente forma y, a la vez, lleva a ella la presentación de comunidad de sangre como manifestación....." (49)

El "sentimiento de pertenencia" a una misma tribu ALFRED VIERKANDT lo asemeja al sentimiento de pertenencia a una nación o a un pueblo. La conciencia y el sentimiento de pertenencia es fomentado a través de la insistencia y divulgación, para el conocimiento de los individuos de los lazos pasados que son comunes: "representaciones religiosas", "narraciones religiosas", basadas y celebradas en los tiempos pasados y que en el presente sirven como vínculo imborrable. En estas narraciones se mezcla la leyenda con la tradición oral; estos testimonios culturales están envueltos en un velo misterioso perfectamente comprensible en grupos humanos que no entienden y no explican científicamente muchos de los fenómenos naturales, los cuales como tales son para nosotros, pero que para la tribus primitivas y para sus miembros la explicación era todavía un enigma. ALFRED VIERKANDT, que en la primera parte de su obra no compartía ya la creencia de que los llamados pueblos primitivos est vieran a un nivel de desarrollo humano inferior, las diferencias las atribuía a causas distintas para cada caso y consideraba que cada cultura era una aportación más al conjunto de las culturas de los hombres en cuanto especie y estas aportaciones enriquecían la cultura total de la Humanidad. El no considerar como cultura propiamente dicha la que correspondía a los llamados pueblos primitivos es una cuestión puramente subjetiva. Los límites que separan a la cultura de la "no cultura" son interpretaciones arbitrarias y dependen en buena medida de la concepción de los sujetos que trazan la línea divisoria (50). Las tribus son sociedades humanas, son grupos humanos con una organización, con un orden; el negar esta categoría equivale a un desconocimiento sobre los diferentes modos de desplegarse que

tiene la cultura, pues el orden social y la organización social forman parte de la cultura de un pueblo (51)

ALFRED VIERKANDT está en la línea de considerar positivamente las aportaciones que al conocimiento en general del hombre han realizado las culturas de las tribus primitivas y, específicamente, sobre la cultura de los llamados pueblos desarrollados. Por otro lado hemos de considerar que esta visión de la cultura y de los pueblos primitivos estaba extendida oponiéndose la concepción que afirmaba lo contrario:

"El salvaje no es más racional ni más supersticioso que el hombre moderno. Es más limitado, menos susceptible de tener imaginaciones libres y a ser engañado por las nuevas invenciones....." (52)

Cuando ALFRED VIERKANDT hacía referencia en páginas anteriores a las "costumbres", advertía que la desviación y transgresión de las costumbres ponía en peligro el mismo orden existente. Este es un punto de la máxima importancia pues precisamente el estudio de las formas de organización tribales han significado una importante contribución a las formas de vida social de los hombres (53).

Esta visión e interpretación del significado y esencia de las tribus hemos visto que en último caso -por tratarse primordialmente de un grupo humano- se basa en una conciencia colectiva, común para todos los miembros, que provoca un sentimiento que les lleva a la solidaridad y a la defensa sobre otras cosas de lo que consideran como patrimonio común; en algunas ocasiones, incluso, luchan contra aquello que pudiera significar un "avance", pero que puede desfigurar su imagen y variar sus valores más arraigados. Es, en último caso, la defensa de "su" cultura como rasgo diferen-

ciador de otros grupos humanos, cultura que les da su peculiaridad específica (54)

La tribu -como tipo ideal- es distinta esencialmente de los tipos grupales que hemos visto hasta ahora: la familia en distintas manifestaciones y como "grupo humano"; el rasgo distintivo lo da precisamente la cultura que le es propia:

"En conjunto se muestra en el tipo de conciencia de grupo, en la tribu la diferencia esencial frente a otras formas de grupo que hemos visto: la familia y la parentela. La primera de las distinciones que nosotros hemos expuesto y opuesto es la existencia en la clasificación de los grupos entre "grupos grandes" y "grupos pequeños"..... En los grupos pequeños se observa que el espíritu de grupo es mucho más fuerte, impregna la vida cotidiana y determina en mayor o menor medida toda la relación de las unidades....." (55)

En resumen, la "tribu, como "comunidad vital" se distingue claramente de otros grupos vitales humanos por esa conciencia de pertenencia a un grupo humano donde el elemento unitivo, por excelencia, es la cultura común como elemento vinculador. En el texto anterior ALFRED VIERKANDT vuelve a clasificar los grupos en "grandes" y "pequeños" afirmando que en los grupos pequeños el espíritu de grupo es mucho más fuerte. Sin embargo insistimos en que el tamaño del grupo es de suma importancia y el número de miembros integrantes debe oscilar entre un mínimo y máximo ideal, pues el salirse de ambas medidas cuantitativas significa, en muchas ocasiones la desintegración del grupo como tal; en la familia nuclear el espíritu de grupo, cuando está minado por el individualismo, origina la llamada familia individualista. En los grupos, cuyos número supera la cantidad óptima éste, se divide en nuevos grupos a no ser que alcance un

un notable grado de desarrollo y el proceso de "división del trabajo" aune y vincule con nuevas fuerzas a los individuos miembros (56)

En la forma social cooperativa de los pueblos primitivos" ("Die genossenschaftliche Gesellschaftsform der Naturvölker") incluido en el Handwörterbuch der Soziologie", ALFRED VIERKANDT ofrece una visión de la vida social de estos pueblos donde el rasgo dominante es la "cooperación"; (57) la forma "cooperativa" se contrapone a la forma "señorial", la configuración física externa es totalmente opuesta al carácter estructural externo del grupo señorial tribal. Ofrece un "modelo" de forma de vida tribal donde la característica primaria es la cooperación y donde la vida de los individuos miembros transcurre y se desarrolla sin "sobresaltos":

"La forma social cooperativa está aquí contrapuesta a la señorial. De esta última hablamos cuando la población está clasificada en diversas capas (estratos, clases), que tienen rotundamente diferente poder y propiedad, se pueden considerar como Estado en el estricto sentido el poder está aquí desigualmente distribuido....." (58)

En el texto anterior encontramos informaciones sobre el pensamiento de ALFRED VIERKANDT. En primer lugar aparece la contraposición entre dos formas sociales antitéticas: el grupo humano fundado sobre la cooperación igualitaria y el grupo humano organizado en su vida social de manera fuertemente jerarquizada. Además nuestro autor ofrece "su" definición de "forma social señorial" en su afán por esclarecer conceptos:

"....la población está clasificada en diversas capas (.....) que tienen rotundamente diferente poder y propiedad y que se puede considerar como un Estado en el estricto sentido.....; el poder está aquí aquí desigual-

mente distribuido". Las notas distintivas de la forma señorial son según esto:

- clasificación de la sociedad (del grupo) en capas,
- cada "capa" tiene distinto poder y distinta "propiedad",
- consecuentemente, el poder está distintamente diferenciado y distribuido,
- la organización del grupo hace que se le pueda considerar como un Estado en el estricto sentido de la palabra en cuanto a los rasgos esenciales.

Al ser estas las notas distintivas de la forma señorial y al contraponerse a la forma cooperativa igualitaria, resulta que esta forma social cooperativa es:

".....el poder está esencialmente distribuido por igual entre todos los individuos y grupos parciales (familia, estirpe, etc.); los estamentos o clases no existen o sólo de manera germinal. En lugar del propio Estado, existe una mera dirección por un cabecilla....." (60)

El tipo cooperativo de grupo humano igualitario, tiene una cabeza visible, pero, sin embargo, el poder se limita a una "mera dirección" de los asuntos de grupo, dirección que no está presionando sobre los miembros, sino que está ahí, porque es necesaria, porque lo demanda la propia vida social; siempre existen unos individuos a los cuales los otros les miran con respeto y les considera individuos con prestigio, bien por su capacidad personal, bien porque sean hombres en los cuales se piensa que están reencarnados los antepasados,.... sean cuales fueren esos individuos, existen siempre. La organización social cooperativa no es una excepción, la distinción en este tipo de forma social con respecto a la señorial reside en que

el carácter igualitario dentro del grupo no se pierde, los individuos-miembros serán distintos, pero iguales (61)

Estos dos tipos de formas sociales -cooperativa y señorial- engloban, con sus peculiaridades singulares, de manera general las dos divisiones generales en que se pueden clasificar todas las "formas sociales":

".....Según la especie de la distribución del poder considerado, caen todos los regímenes societarios reales bajo el uno o el otro tipo indicado. La forma cooperativa es de ambas la más antigua, al parecer, y una gran parte de la Humanidad hasta hoy no ha pasado de ella -con independencia de las intervenciones de la cultura europea. A ella corresponden los indígenas australianos, los melanesios, los negros y los indios en su mayor parte; también las tribus árticas y una serie de tribus, como las existentes en Surasia y su ámbito insular que se hallan difuminadas. No contamos entre estos a los pueblos primitivos microneios ni a los polinesios que se encuentran en una forma de organización señorial ya....." (62)

Esta clasificación de las tribus -y en general de las formas de organización social- ya fue anticipada en páginas anteriores; sin embargo, con anterioridad ALFRED VIERKANDT no especificaba las tribus y los "espacios" donde estas se asentaban. Las tribus primitivas tienen cuando poseen organización cooperativa un carácter comunitario más marcado que las tribus señoriales (63). En las tribus señoriales la competencia por el favor del señor se deja sentir en todas las actividades, en todas las conductas, pues como dice MAX SHELER: "....toda conducta es expresión de estados internos" y el estado "interno", y consecuentemente la "relación interna", responde a unas "motivaciones" de distinto talante, los individuos se esfuerzan

distinguirse de los demás resaltando aquellas cualidades que los diferencia; precisamente, con ello se fomenta el "individualismo" y, como efecto inmediato, la "relación" interhumana se debilita en su carácter comunitario, que implica justamente todo lo contrario. La cooperación igualitaria hace todo lo contrario, fomenta la "individualidad" al servicio del grupo, pues no precisa de "individuos" marcadamente diferentes; el objetivo a aspirar se centra en los objetivos del grupo que, con su "prestigio" o "desprestigio", con la "imagen" que presente ante los otros "bañará" a todos sus "individuos-miembros" .:

"Además del carácter cooperativo, existe en nuestro tipo también un fuerte sentimiento de comunidad, bajo la forma de comunidad de grupo. Esta está, en fuerte oposición a la moderna sociedad, construida con carácter individualista, a la "sociedad" en el sentido de Tönnies (.....). Esta relación comunitaria sobrepasa en fortaleza también a aquella forma social señorial de los pueblos organizados según este modelo (por ejemplo, los egipcios, la Edad Media europea, etc.), por la falta de capas o estamentos: la comunidad comprende aquí a toda la tribu o a todo el cabecillaje, mientras que en la forma señorial existe un profundo abismo entre los diversos estamentos probando que la conciencia comunitaria apenas puede desarrollarse sobre estamentos singulares....." (64)

Parece que al carácter cooperativo va de la "mano" de una mayor conciencia comunitaria, de una más intensa y casi plena relación comunitaria, entre los miembros de los grupos humanos. La organización señorial empieza marcando diferencias entre grupos de hombres dentro de un mismo grupo humano -existencia de estamentos- y las diferencias están profundamente marcadas; es, por lo tanto, muy difícil que el sentimiento comunitario sea el mismo y los hombres

ya están separados, ya están divididos dentro del mismo grupo, no pueden por lo tanto todos los miembros "sentir" suyas las necesidades, las apetencias de los otros; en el mejor de los casos se sentirán solidarios con su estamento o con su capa, pues en ella van a encontrar la ayuda que le permita hallar la solución a sus necesidades. Las diferencias procuran y provocan los conflictos, que pueden hacerse patentes y alcanzar una intensidad que llegue a hacerse revolucionaria buscando cada estamento alcanzar el lugar privilegiado en cualquier caso mejor situado. El conflicto es pues una variable presente y siempre latente; ello lleva a que los controles sociales se hagan más fuertes para evitar - que el orden existente se invierta, e incluso, la cultura difiere de un estamento a otro por lo que el equilibrio social se hace difícil. La tribu, como "última unidad" basada en una cultura común, alcanza su pleno desarrollo como grupo humano, con predominio de la relación comunitaria. ALFRED VIERKANDT la describe como sigue:

"Las diferencias de clase faltan o son débiles: en general domina la conciencia de la igualdad y con ello la vinculación. En lugar de la vida de "negocios", existe una economía doméstica más o menos cerrada. El comercio se mueve predominantemente no entre camaradas locales, sino entre grupos vecinos..... Las viviendas están separadas para las pequeñas familias singulares; a veces comprenden aquélla un gran número de éstas o toda una estirpe. A menudo viven los solteros y también los hombres casados en casas de hombres comunes (ref. art. Männerbünde)..... Es importante la estrechez de las relaciones, el pequeño número de personas y el carácter personal de las relaciones: no hay nadie anónimo, sino que cada uno conoce de forma típica a cada uno, así como todas sus circunstancias, destinos, relaciones familiares y ventajas personales y deficiencias. Además, toda la vida se desenvuelve en público, consecuencia

de ello resulta una penosa mutua vigilancia, naturalmente, y constituye la base de la conservación del equilibrio societario....."(65)

En resumen las características son:

- a) -igualdad de todos los miembros (66)
 - b) -economía doméstica más o menos cerrada (67)
 - c) -el comercio con tribus vecinas (68)
 - d) -relaciones estrechas, personales y permanentes (69)
 - e) -falta de anonimidad
 - f) -transparencia pública de la vida de los miembros
- cuya consecuencia es la perpetua vigilancia y, con ello, el control social fuerte que se ejerce por parte de todos con todos (70)

En las tribus igualitarias cooperativas el individuo durante toda su vida está envuelto en grupos comunitarios de fuerte cuño, está rodeado e invadido de un medio vital que propicia la relación comunitaria intensa:

"El individuo desde el nacimiento hasta la muerte está estrechamente rodeado por una serie de comunidades vitales. Las más fuertes son la familia, la estirpe y las ligas masculinas -de entre ellas solamente la familia está universalmente difundida, y, de formas comunitarias más débiles, como son el grupo local y la tribu. La comunidad imprime a todas ellas carácter de grupo (.....) y los grupos son -particularmente en los tres primeros casos- grupos con acuñado carácter de grupo, esto es, con un fuerte abandono de los asuntos personales ante los asuntos de grupo, con fuerte espíritu de cuerpo, etc....." (71)

Es de importancia destacar en el texto anterior el contexto social en el cual transcurre la vida del individuo miembro de un grupo igualitario cooperativo. Al hombre

le recibe, al llegar al mundo, uno de los grupos comunitarios vitales tal como hemos visto: la familia, de la cual ya hemos hablado en extensión; la estirpe, entendida como el conjunto de parientes con quienes está igualmente muy vinculado el individuo, y las ligas de hombres. En este último punto destacamos que una primera división del trabajo se encuentra en la división por sexos. Importa también señalar que ALFRED VIERKANDT distingue entre grupo "local" y "tribu". El grupo local se fundamenta prioritariamente en la convivencia en un territorio común. El grupo local tiene como "distintivo" el marcado carácter de pertenencia a una misma unidad espacial, a un mismo territorio. Ello implica un suelo común así como una forma de vida compartida adaptada en buena parte a ese "territorio" (72). El grupo local ve en el territorio un patrimonio colectivo y no la propiedad de unos cuantos individuos. Sobre la tribu ya hemos referido que ALFRED VIERKANDT la fundamenta en la "unidad cultural". La tierra, el territorio común, es, para la conciencia de los miembros del grupo, la tradición, el recuerdo de las pruebas comunes, lo que juntos aman y, más aun, el modo en que lo aman, contribuyendo en gran medida a la formación de una conciencia común. A través de la conciencia común se fundamenta la cohesión del grupo por la fe en un recuerdo común, en una pertenencia común. Esta es una posibilidad de supervivencia con lo que el hombre corrige lo fugaz del destino personal; las grandes empresas colectivas, en definitiva, se inscriben para los hombres en un sueño de futuro compartido y encarnadas en la vida dentro de un grupo que les va a trascender en el tiempo, pero que conservará sus "empresas".

Dentro de las tribus cooperativas igualitarias, la familia adopta la forma de "familia nuclear":

".....la familia tiene en general la forma de la

pequeña familia, es decir una asociación de padres con sus hijos pequeños o al menos con sus hijos solteros. El número de hijos tiene importancia por lo elevado de la mortalidad infantil y en muchas ocasiones se aproximan entre cuatro a seis hijos. La comunidad tiene en primer lugar carácter económico: el hombre y la mujer colaboran para la alimentación y demás necesidades vitales de la familia según una división del trabajo, que está regulada por la estirpe, tanto para la alimentación como para la confección de la industria doméstica. Los niños empiezan a edad temprana pronto a participar en los trabajos, pasando paulatinamente del juego a los trabajos. No queda claro, sin embargo, cómo se ocupan de los padres inválidos (o abuelos, o bisabuelos, etc.). La costumbre de dar muerte a los viejos y a los enfermos en todo caso no está universalmente difundida, así como el cuidado negligente o el directo olvido a los ciegos o subnormales no está informado. En el área económica entre los cónyuges la mujer muchas veces practica sólo la cocina comunitaria para el hombre, por otra parte suele traerse a colación el papel de protección activa del hombre en la guerra y en las demás luchas. Se debe considerar siempre al matrimonio desde este punto de vista económico" (73)

La familia es, según vemos, pequeña, incluida dentro de la familia nuclear, puesto que se trata de los vínculos familiares que se establecen entre padres e hijos. Realiza la función de prevenir la continuación de la vida y de la cultura de la tribu como grupo vital. Lo uno, lo realiza a través de la fecundidad que palia los efectos de la mortalidad infantil crecida y, por otro lado, es una "empresa económica y claramente utilitaria, en primer lugar, por ser los "proveedores" de los futuros miembros y, segundo, porque la familia es una unidad económica doméstica autosuficiente; en este punto en la familia ya aparece una rudimentaria división del trabajo social, por ejemplo, por sexos y por eda-

des (74). Los niños cooperan desde edad temprana en la actividad doméstica y su aprendizaje, como futuros miembros adultos se lleva a cabo mediante el juego que no va a ser más que un preliminar escalon en el paso a su consideración como adultos conocedores de unas funciones que deben realizar. ALFRED VIERKANDT no especifica, porque es consciente de las distintas costumbres existentes entre los pueblos, sobre la manera de tratar a los ancianos y a los enfermos, esto es, a los individuos no útiles para alcanzar el objetivo común. La familia, al tener dividida rudimentariamente los papeles a desempeñar por los miembros, no prestigia más un "papel" que otro, todos juntos en una aportación cooperativa colaboran como en un engranaje perfectamente ordenado al bienestar de la comunidad. No hay en la familia miembros cuyo peso se imponga rotundamente en la forma social cooperativa, todos desempeñan una función útil. En estas sociedades aun es más difícil que en otras encontrar la distinción entre lo que tiene una función de utilidad o lo que tiene una misión puramente estética. Lo útil y lo estético se mezclan, se entrecruzan y el límite que las separa no está fijado.

Por el fragmento anterior podríamos interpretar que el sentimiento amoroso está ausente, sin embargo:

".....Existe la circunstancia amorosa en la misma forma que entre nosotros; no tenemos ningún motivo para dudarlo. Tanto los mitos como las observaciones atestiguan suficiente que existe una orientación erótica tanto fuera como dentro del matrimonio. Ello es compatible muy probablemente con las económicas de los servicios recíprocos que tan importante papel representa, o, por ejemplo, la entrega de víveres como acto simbólico es una promesa típica de esta forma: el amor pasa por el estómago....." (75) /

Hemos advertido con anterioridad que existen los grupos de hombres, ello va a incidir sobre el matrimonio:

".....La comunidad vital del matrimonio falta allí donde el hombre casado pasa sus días y sus noches en la casa de los hombres y allí donde la mujer casada sigue viviendo con su estirpe y ve a su marido sólo ocasionalmente....." (76)

De donde, este tipo de "familia" se basa exclusivamente -podríamos decir- en relaciones de consanguinidad y no en relaciones conyugales. Aquí encontramos igualmente un caso donde el hombre vive la existencia de varios grupos, el grupo familiar, el grupo tribal y el grupo de hombres, además de otros grupos que pueden ocupar su vida. Pero este tipo de familia no está totalmente divulgado entre las tribus cooperativas; dice ALFRED VIERKANDT:

"..... el extremo opuesto lo encontramos entre los indígenas australianos, que durante la mayor parte del año los grupos nómadas están limitados a una o dos familias, produciendo esto una fuerte cohesión....." (77)

Según lo anterior, el grupo tribal no deja al azar funciones tan importantes como la satisfacción estable y permanente de las relaciones sexuales entre los conyuges, la reproducción humana y la economía. Cada grupo combina la regulación de estos tres factores tan decisivos para la vida del grupo.

En cualquiera de las dos formas de convivencia social dentro de las tribus se experimenta por los miembros una relación vivida de cara a cara.

Dentro de los grupos cooperativos igualitarios la "estirpe" ocupa también un lugar, además de la familia nuclear que hemos visto:

".....La estirpe consiste en un círculo más amplio de parientes (entendida esta palabra en el sentido más lato que nosotros le damos), que, mediante una gran serie de intereses comunes y asuntos, derechos y deberes, están vinculados. La estirpe se distingue, por composición y carácter comunitario de la gran familia patriarcal y acercarse a una organización señorial mediante su carácter cooperativo, mientras que en la familia extensa patriarcal, el pater familias tiene poder ilimitado, en la estirpe es el más viejo solo el primus inter pares....." (78)

La nota distintiva es de carácter cuantitativo y cualitativo entre la "estirpe" y la "familia extensa patriarcal". Es de destacar, y ya lo hemos señalado con anterioridad, que ALFRED VIERKANDT no excluye en ningún caso la existencia de unas cabezas dirigentes, ni siquiera dentro de la tribu de carácter cooperativo (79)

La familia extensa patrical, que domina dentro de las tribus de carácter señorial, tiene una estructura piramidal que es visible, donde la autoridad del cabeza dirigente se deja sentir con fuerza. En todas las formas familiares como en las tribales, existe una autoridad (80), que aglutina, o coordina, que, en definitiva, dirige, no es una excepción a ésta la organización en la moderna sociedad (81).

El sistema de parentesco no es dentro de una tribu un hecho sin importancia; la familia como institución es un asunto del grupo, es un asunto social y por tanto debe estar inspirado en alcanzar los objetivos del grupo cubriendo unas necesidades, tanto individuales como sociales. Las necesidades individuales son satisfechas dentro del orden social existente y, la familia, como forma social, está adecuada al orden social de la tribu

El vínculo unificador en la estirpe es el culto -

a los antepasados en particular, y, en la tribu ello se constituye en un elemento importante que le da cohesión:

".....La comunidad en la estirpe se refiere, en primer lugar, -en múltiples ocasiones- al culto, particularmente bajo la forma de totemismo y de la venganza tanto activa como pasiva. Tiene además ciertos derechos y misiones protectoras frente a las mujeres solteras y a sus hijos...
....." (82)

Ya hemos hablado de la importancia vinculadora del culto a los antepasados y no nos detenemos ahora en ello. El texto introduce un elemento que es el resultado de una norma fáctica que aparece en muchos pueblos primitivos como respuesta a una agresión, la norma es concretamente la "venganza" como "institución" para borrar una afrenta. Las modernas teorías antropológicas otorgan un papel muy importante a tal conducta "social" (83); la "venganza" era considerada como un deber sagrado, como un acto de justicia, tenía una función de control social (84).

La tribu, como la estirpe, cuida a la mujer soltera y a sus hijos en una reciprocidad de derechos y deberes. La mujer soltera es un miembro muy útil a la tribu y los hijos son futuros miembros integrados que vivificarán en sí al grupo tribal y mantendrán la vida del grupo, ayudando a la obtención de su ideal. Es un fenómeno de reciprocidad, de contrapartida, el grupo tribal da, la mujer y los hijos reciben, la contrapartida son los futuros miembros de que se proveerá la tribu. Debemos destacar, en este caso, que aquello que recibe la mujer y los hijos es notablemente más indispensable para ellos individualmente que lo que como contrapartida ofrecen al grupo (85). Pero el grupo nunca desperdicia fuerzas útiles y cohesivas

Determinados asuntos tanto sociales como individuales el hombre sólo los puede resolver en cooperación con los otros hombres. El hombre está en medio de una naturaleza física que le obliga a la cooperación con los otros y esta afirmación podemos extenderla a la vida del hombre en cualquier forma social. La diferencia estriba en la forma de organizar la "forma", pero es innegable que el hombre sólo puede hacer frente a determinadas circunstancias merced a las cuales - resolverá problemas, como pueden ser la alimentación, la defensa, el vestido, etc. en comunión con otros hombres. La tribu canaliza de esta manera muchos de los problemas a los cuales tiene que hacer frente y los "notables" asumen la responsabilidad en mayor o menor medida: (86)

".....Además, pertenecen una serie de asuntos económicos comunes como la caza o la pesca, la fabricación de aparatos para estos y otros menesteres semejantes. Finalmente tenemos la propiedad común de la caza (por ejemplo, los australianos) o del dinero (por ejemplo, los melanesios), los cuales lo emplean particularmente para la compra de la novia y finalmente en el suelo entre los cazadores....."(87)

El tipo de "vecindad" puede compararse con el tipo de "parentesco" según F. TONNIES, y varía de una tribu a otra (88):

".....En algunos casos habita la estirpe comúnmente una gran casa....." (89)

El tipo de relación de vecindad incide de manera interna en la relación existente entre los miembros, y esta - formación vecinal es un indicador más del tipo de organización social existente en el grupo tribal.

En resumen, no puede crearse con carácter de axioma

un tipo de forma tribal, la tribu es un grupo humano vinculado por la "cultura", y como todo grupo registra distintas conformaciones y organizaciones. Las características de las tribus cooperativas con carácter igualitario podemos resumirlas en

- falta de jerarquización, con existencia de "notables",
- cultura común,
- conciencia de pertenencia de un grupo,
- culto a los antepasados,
- institución familiar sin criterio unificado, pero sí en cualquier caso institucionalizado,
- división del trabajo por sexos y edades.

La tribu cooperativa, como tal grupo, se encuentra solidaria preferentemente por la cultura común y las creencias en los valores de unos antepasados comunes (que forman parte de su cultura tradicional) que por la especial unión que propicia, se puede decir que en este caso, y no es el único, la "tradición hace posible cierto progreso (Max SHELER). Es una forma de rendir culto a la propia cultura de la tribu, a los hombres que les han antecedido y que de alguna forma continúan en la tribu por ese sello que han impreso en la cultura en su momento vital. Podemos decir que al rendir culto a los antepasados, el hombre no sólo adora a los antepasados, sino al propio grupo tribal que le facilita la solución a sus necesidades personales. Por otro lado, el culto a los antepasados es, en definitiva, una forma de relación entre las generaciones pasadas y las generaciones presentes y así lo interpreta ALFRED VIERKANDT:

".....La cohesión y el mutuo contacto ni siquiera termina con la muerte: también entre los muertos y miembros vivos de una estirpe existe una persistente relación; siempre cuando existe un culto (que tiene la misma importancia y significación) también en peldaños superiores de desarrollo,

como en el caso de la gran familia patriarcal, está muy difundido, por ejemplo en la antigua Roma, en China y en Japón hasta nuestros días, los muertos reciben dones y veneración por parte de los vivos y estos esperan de aquellos ayuda en las dificultades y necesidades" (90)

Se establece un tipo de relación que envuelta en otros "ropajes" termina siendo una relación recíproca; en cuanto al dar y tomar, aunque la intencionalidad del efecto recíproco sólo sea manifiesto por una de las partes de la conducta. La interpretación de los vivos es la espera que a través del culto los antepasados les otorguen aquello que necesitan y piden.

Cuando ALFRED VIERKANDT se refiere a las "ligas masculinas" como grupos dentro de la tribu, y que en alguna cita anterior ya hemos referido expone dos maneras particulares así como el papel que representan dentro del grupo:

".....Las difundidísimas ligas masculinas juegan un gran papel, particularmente entre los ladrones y las tribus guerreras; son como las principales sostenedoras de las respectivas aspiraciones. Por otro lado, esta forma organizada de la juventud concede ocasión para el "desahogo" y el razonable consumo de sus fuerzas excedentes, facilitando, mediante ello, la incorporación de la juventud al todo social y evitando las dificultades que se derivan entre nosotros en muchas ocasiones en esta edad de la mal-relación entre reconocimiento y pretensión, entre autosentimiento y capacidad" (91)

Las ligas masculinas existentes ya en las tribus primitivas, se difunden más día a día y representan un papel importante de "control social" y en la adaptación de los jóvenes al medio social; pues, como grupos pueden, ser institucionalizados y consecuentemente controlados. Dice ALFRED

VIERKANDT, "concede ocasión para el "desahogo" y el razonable consumo de sus fuerzas excedentes, facilitando mediante ello la incorporación..... y evitando las dificultades.....". Estas ligas de jóvenes se han extendido considerablemente en nuestros días, y en las tribus primitivas realizaban la misma función social que en nuestra moderna sociedad, sirviendo, por añadidura, de "entrenamiento" para la incorporación en el mundo de los adultos. Pero ALFRED VIERKANDT especifica dos tipos de formas de vida donde las ligas masculinas adquieren otro carácter y además "juegan un gran papel, particularmente entre los ladrones y las tribus guerreras.....". La forma de vida peligrosa de estos grupos exige una división profunda en sexos y edades como consecuencia lógica de sus objetivos, por ello la importancia en estos casos es especial, pero este es un tema de suma actualidad: ¿qué hacemos con los jóvenes?..... La complejidad de nuestra sociedad motiva dificultades mayores que la simple separación en grupos como ocurría en las tribus primitivas. Es un tema que ALFRED VIERKANDT intuye con suma claridad, si esta problemática de los jóvenes no se resuelve, el área que ocupa el "conflicto" se extenderá y prenderá con mayor fuerza puesto que se trata del grupo más vulnerable y con mayor capacidad de resistencia vital y de rebeldía.

Las tres organizaciones grupales, donde transcurre la vida del individuo, están impregnadas de un fuerte carácter comunitario, por ello:

".....Dentro del grupo (en este caso, la familia y la estirpe, el grupo local o la comunidad aldeana) domina en medida considerable en la atención y disposición a la ayuda. A ello responde, por ejemplo, la prestación con fines no lucrativos de aparatos o también de hospitalidad que se concede a todo huesped (viajero) sin pedir contraservicio, igual ocurre con la ayuda dada en la roturación del bosque en la que participa toda la juventud masculina de cada familia -

singular, siendo un servicio a cambio si ésta a su vez lo necesita (es la llamada "ayuda al vecino"). En casi todos estos modos de actuación se puede ver una tendencia a la reciprocidad, por ejemplo en la ayuda al vecino, pues por orden, cada familia llega a necesitarlo en esta situación. Igualmente, en la hospitalidad que se concede en múltiples ocasiones también a pertenecientes a las más lejanas tribus, pues los indígenas emprenden largos viajes. En este caso puede cada uno que se encuentre en tal situación de viaje reclamar la misma hospitalidad. También se puede interpretar como una más directa reciprocidad, porque el extraño trae novedades, nuevas historias, canciones, danzas, etc. y con ello cambia la monótona vida cotidiana. Esta hospitalidad aparece también en forma colectiva en la cual aldeas recíprocamente se dan hospedaje y lo hacen de manera generosa (comida y catre). La práctica importancia de esta mutua solidaridad se deriva, por ejemplo, del siguiente dicho: "El groelandés necesita de otros como un niño compasivo; su primera ley política es ayudar a otros. He aquí, como se basa la existencia de todas las pequeñas comunidades groenlandesas tanto en lo bueno como en lo malo" (Nansen Eskimon-leben, pág. 97) (92)

Cuando ALFRED VIERKANDT dice ".....sin pedir contraservicio....." obviamente se refiere a "....un contraservicio inmediato", a plazo más largo es claro que lo pide. La solidaridad es en definitiva un "dar y tomar". No importa que en el "dar y tomar" no limite a los productos materiales, en uno de los ejemplos que ilustra la exposición de VIERKANDT comprobamos que el contraservicio es inmediato y constiste en ofrecer al "huesped" romper la monotonía que consigo trae, la monotonía que impera en la vida de los pueblos. Es natural que pueblos que se encuentran con una economía doméstica y plenamente adaptada al terreno donde habitan, cuando salen de su contexto físico necesiten la ayuda de los otros como necesidad imperiosa, sin el "hospedaje seguro", -

no se podrían lanzar a la aventura de viajar a terrenos alejados de su medio físico. Interesa también señalar el tipo de hospedaje al que alude ALFRED VIERKANDT: el hospedaje a aldeas enteras que reciben comida y catre. Con el ejemplo y máxima que en último lugar apoya su exposición ALFRED VIERKANDT el caso de los "groenlandeses" podemos deducir que sería la única forma para sobrevivir durante un viaje y en estas costumbres se encuentra precisamente el modo más seguro de defenderse. En definitiva se trata de una búsqueda de seguridad del mañana y de la seguridad vital y circunstancias no controladas directamente, pero que alcanza a "controlar" por medio del establecimiento de "relaciones" con otros grupos. El grupo tribal sólo progresa por la seguridad de su pervivencia y, la propia existencia de estos grupos depende no de la ayuda exclusiva de su grupo de pertenencia, sino de la cooperación con otros grupos que sienten las mismas necesidades y buscan similares soluciones. Incluso los pueblos más sedentarios, como son los pueblos agrícolas, no se libran de estas necesidades (93).

Las reglas de la ayuda recíproca se perciben muy bien en la distribución de los productos alimenticios parecederos donde existen unas costumbres determinantes claras para la distribución de los alimentos. No olvidemos que el grupo no puede dejar de actuar como tal y, por ello, al grupo le interesa la totalidad de los miembros que lo integran; la pérdida de miembros supone para el grupo tribal pérdida de fuerza, menos manos útiles; en caso de mujeres, menos productoras de futuros miembros. que son uno de los "tesoros" más cuidados por las tribus. Los niños son la generación del futuro, ellos encarnan ese futuro y con ellos los miembros muertos y viejos prolongarán su presencia en su medio cultural:

".....En particular adquiere importancia especial la difundidísima entrega de alimentos. Del botín de la caza o de

la pesca o también, al final de la cosecha de vegetales ofrece el adquiriente por doquier. De forma distinta ocurre con el producto familiar, en el cual cada familia produce sus víveres para sí y consume lo producido. Los alimentos animales según el tamaño del botín se pudren si estos no fuesen repartidos, pues además esta fuente alimenticia fluye con irregularidad para cada individuo y es, por lo tanto, un complemento necesario; mientras que para con los vegetales no concurren estas circunstancias: cada familia puede aprovisionarse sola. No se puede hablar de "comunismo" pues el cazador se considera como propietario, pero la costumbre al reparto lo exige de manera natural. Muchas veces (por ejemplo, entre los australinanos) hay para el reparto determinadas reglas, interviniendo en ello el grado de parentesco y la posición social del individuo....." (94)

La costumbre, como norma del grupo tribal, prevee que no se pierda ningún producto provechoso para la vida de los individuos sostenedores del grupo, por lo cual podemos decir del grupo tribal en definitiva. Está, según vemos en el ejemplo, regulado con mayor o menor organización; en el caso de la parentela es fácil encontrar las primeras personas a quienes corresponde en primer lugar la parte de la caza o de la pesca por los sistemas de parentesco a través de las categorías de la relación consanguínea (95).

El sentimiento de solidaridad, el sentimiento de necesitar a los "otros, el sentimiento de ayudar al vecino,..... son vínculos unitivos muy fuertes, porque en ello se combina la conciencia reflexiva y la conciencia sensible, con lo cual el individuo desarrolla una "conciencia práctica" cuyo sentido último es poner en marcha una acción caracterizada por una determinada conducta, desarrollando de esta manera el individuo la plenitud de su ratio y de su capacidad sentimental encadenando estos elementos y formando un manera de

obrar y de reaccionar. La unión y la conducta resultante en vinculadora en el más alto grado y constituyen un ser "supraindividual" construido con un fuerte lazo comunitario. Pero hablar de sentimientos, de conocimiento sensible, parece que ~~tatmos~~ de un proceso psicológico en gran medida y originado por la influencia del grupo cara a cara y de la relación comunitaria que se establece entre los miembros; hemos dicho que los individuos a través y merced de este proceso de conocer, sentir y actuar conforme a ellos mantienen un ser supra-individual, que lo trasciende y esto es precisamente el "grupo humano" en definitiva ~~pan~~ ALFRED VIERKANDT (96)

Especialmente en el caso del trueque por necesidades económicas se incorporan a la costumbre unas normas reguladoras que de alguna forma podríamos denominarlas jurídicas:

"El fuerte cuño de las relaciones comunitarias en las tribus cooperativas aquí estudiadas responden a una débil influencia de la "sociedad" -en el sentido de Tönnies) como una ~~esencia~~ de frías y más laxas relaciones. A estas pertenece también la relación jurídica en su forma pura, en la cual los hombres, por nada más que por una determinada relación jurídica, por ejemplo un contra o, se vinculan de manera recíproca....." (97)

La influencia del tipo de relaciones societario en concepción de F. TONNIES, se dejan sentir muy débilmente en las tribus de carácter cooperativo igualitario. Los hombres en las tribus cooperativas igualitarias realizan "contratos" recíprocos en el pleno sentido de la palabra.. En el caso de los cazadores, hemos visto cómo, sin perder el sentido de la propiedad el cazador o los cazadores, reparten la presa cobrada, porque un compromiso basado en la costumbre así lo exigía; el contrato como forma de incorporación del Derecho a la sociedad cooperativa primitiva reviste un carácter esporádico y sumamente débil (98). La relación comunitaria tiene

una fuerza tal que impide resquebrajarse el vínculo comunitario por ningún lado y procura controlar todos los resquicios que pudieran aparecer, en ello está en juego la propia vida de la tribu y su modelo de organización (99)

".....En el ámbito de la comunidad cooperativa, nosotros suponemos que la pura relación jurídica está poco difundida. Esta suposición es cierta y ello además se muestra en que la relación jurídica está poco desarrollada....." (100)

ALFRED VIERKANDT considera que el "contrato" no tiene lugar más que en el intercambio que denominamos "trueque" y que presenta las siguientes características:

"a) -el trueque representa en general un papel relativamente poco importante. Ello se deriva de la existencia de economía doméstica más o menos cerrada, a la cual el cambio de objetos y prestaciones sólo se añade de forma complementaria.el comercio se encuentra en particular en los peldaños más inferiores y no existe dentro de la comunidad, sino como intercambio de tribu a tribu con lo cual aparece con relativa rareza y a muy limitados objetos.

b) -la esencia del trueque en general no está estrictamente elaborada: a la estricta reciprocidad en el sentido de igualdad cuantitativa o adecuada de las prestaciones no se le da ninguna importancia. Por ejemplo en la ayuda al vecino al roturar para el futuro las plantaciones por la juventud masculina de cada familia, no precisa un cálculo de si cada uno, por su parte, dispone de una determinada cantidad de fuerzas (de mano de obra). En el intercambio de regalos comprobamos enseguida lo mismo. En el arriendo de terrenos en las islas Salomón pide, en la época de maduración de la cosecha, el arrendatario al propietario que "coja tanto como guste".....

c) -el trueque singular está, en general, incorporado a una más amplia relación de carácter comunitario o cuasicomunitario. Los puros actos de trueque, es decir, lo de puro carácter de negocio o puro carácter de interés constituye la excepción. Obviamente existe una forma de pureza clásica de trueque: el comercio tácito que en gran cantidad de casos está comprobado que existe entre los pueblos primitivos. Se trata, como es sabido, de mercancías de ambos interlocutores en el sentido de oferta y de contraoferta, depositadas por una parte y en espera de aprobación; o en el sentido de prestación y contraprestación cuando existe un acuerdo tácito. El contacto personal falta siempre, muchas veces reciben ambos interlocutores sin verse siquiera el rostro. Pero es también significativo que esta forma pura sólo se manifieste fuera del grupo, ni tampoco ocurra entre las tribus cercanas, sino entre completamente extraños..... Del trueque de mercancías, dice, por ejemplo B. R. Thurnwald (op. cit. III 36 "Ya la disposición a entrar en trueque significa algo. El trueque mismo se considera como un acto amistoso" (101)

Tras lo anterior se puede considerar al contrato en el trueque a modo como lo consideraba E. DURKHEIM: "Todo contrato supone, pues, que detrás de las partes que se comprometen, está la sociedad lista para intervenir y hacer respetar los compromisos contraídos; es por eso que ella sólo otorga fuerza obligatoria a los contratos que tienen por sí mismos un valor social, es decir, conformes a las reglas del derecho....." ("De la división del trabajo social", p. cit. pág. 103), afirmando en páginas posteriores ".....el contrato es, por excelencia, la expresión jurídica de la cooperación....." (Ibidem, pág. 108). En la cooperación no existe la coacción; los hombres están aunados en un interés común, en el logro de un objetivo que a todos importa por encima de los intereses particulares. Se trata

particularmente de un proceso de autoconvencimiento en las normas como maneras de alcanzar una vida digna y socialmente íntegra:

".....por la falta de las relaciones de poder (y por lo tanto de las diferencias estamentales) se explican ciertas formas de trato que nosotros consideramos como las tres virtudes cardinales de la comunidad cooperativa, a saber, auto-respeto, heterorespeto y autodomínio" (102)

Es cierto que el texto anterior semeja pura psicología, pues todo está referido al individuo que vive en el seno de una comunidad cooperativa y cuya influencia proporciona unos condicionamientos psicológicos individuales, pues se traducen en unas formas de valorarse a sí mismos, de sentirse valorados por los demás y a una forma de actuación individual. Esto muestra como los aspectos psicológicos no pueden dejarse a un lado (103). Los grupos están integrados por individuos, y además, estos individuos, no pierden como hemos repetido en ocasiones, totalmente su área de libertad en cuanto individuos. Si el hombre perdiera por completo su conciencia de yo diferenciado de otros "yoes" pues "..... junto a las propiedades objetivas que pertenecen esencialmente al fenómeno de las llamadas vivas..... presentan los seres vivos otro carácter para ellos esencial y que es el hecho de que no sólo son objetos para los observadores externos, sino que poseen además un ser para sí, un ser íntimo, en el cual se hacen íntimos consigo mismo....." (104), no se plantearían tantos problemas de aceptación de yo, de su imagen, de la búsqueda de la aceptación de la misma, de su "libertad" intentando no encontrarse absolutamente envuelto en el grupo sin posibilidad de hallar un área para sí mismo, como ser autónomo como individuo (105)

El área de "libre campo" para su individualidad

el hombre lo extiende, incluso, a los papeles sociales que ha de representar en las comunidades cooperativas, pues el propio papel que representa, sin desviarlo de su objetivo, lo configura imprimiéndole su personalidad. Como dice DARENDORF, el individuo no es sólo un individuo, sino un individuo en su tierra, en su grupo, dentro del cual convive con otros como él, con los que hay que contar. En este sentido posee una serie de caracteres que le vienen del grupo y que dejan al individuo sólo un espacio reducido, o no, de su libertad, - que puede utilizar en cosas particulares. Este pequeño espacio de libertad controlada se sitúa, como carácter privado. El hombre posee esos "caracteres" que son verdaderamente suyos y, sin embargo, no son otra suya. Tiene su realidad fuera de sí y le arrancan el aceptados a sí mismo ("Homo sociologicus").

Por ello las tres vertientes cardinales de la comunidad cooperativa igualitaria encierran un mundo feliz para el hombre al procurarles los tres elementos que más valora tanto como personalidad individual así como personalidad social:

"autorrespeto" - "heterorrespeto" y "autodominio",

que en definitiva le dan seguridad, posición reconocida y valorada por los otros, así como capacidad de actuar en cuanto sea reflexivo, lo que le procura poder de actuar conforme a unos fines y con conocimiento y control del proceso y a no ser "arrastrado" por éste (106)

ALFRED VIERKANDT tuvo en cuenta las consecuencias negativas que la convivencia con los otros miembros de un grupo humano no-cooperativo procuraba a los individuos como seres singulares, así como las características que distinguen la convivencia en un grupo con marcado carácter cooperativo, señalando las diferencias existentes entre ambos tipos

de organización social, pues la organización crea una "atmósfera" vital que repercute profundamente en la relación intra e intermiembros. La existencia de la fuerza de la relación comunitaria se deja sentir en todas las manifestaciones de la vida social, por ejemplo:

".....Un extraordinario sentido del honor se encuentra atestiguándolo por doquier. Contra la censura y la burla domina una gran sensibilidad (por lo cual ambas actúan como perfectos reguladores del equilibrio social). Un fenómeno típico es el suicidio cometido por un autosenntimiento vulnerrado, puede bastar un pequeño descarrío que haga aparecer a alguno como ridículo en su medio, lo que supone una verguenza que le haga escoger la huida de la vida..... Por otra parte, no debe buscarse sólo la causa en el terreno social, también interviene en la seguridad ante las situaciones de la vida, por ejemplo el indígena que es puesto ante alguna misión que no pueda cumplir. Falta nuestra división del trabajo y, por tanto, la desgraciada figura del profano, con su conciencia que le proporciona encontrarse sin recursos en todas las situaciones vitales fuera de su especialidad. Interviene además en el respeto vital, el perfecto dominio del propio cuerpo en el trepar y nadar, en la persecución de animales y de los enemigos, en la danza, etc. Lo más importante es, sin embargo, la falta de diferencias sociales y, por tanto, la presión social. Falta la conciencia de la existencia de una posición inferior, falta de forma de comunicación, falta el amor y la superioridad, falta toda dependencia económica, falta, resumiendo, la conciencia de inseguridad o de la minusvalidez. Por otra parte, la autoconciencia se apoya no sólo en la propia persona, sino en todo el grupo (familia, estirpe, tribu, etc.). El autosenntimiento de grupo es una realidad primaria, que en todos los grupos con suficiente cuño comunitario se encuentra, sobre los cuales ninguna presión, ninguna humillación pesa: todo el grupo se considera por sí como el ser más perfecto del mundo. En esto posee el

el individuo una rica fuente de autosentimiento que al hombre interiormente aislado de la cultura moderna le falta. Y por otra parte se siente el individuo ante sus camaradas de grupo como un valioso miembro del grupo, como una de las encarnaciones del espíritu de grupo con sus estimados valores " (107)

De donde se puede interpretar que es difícil que se produzca la "disonancia" en el individuo, pues la comunicación con los camaradas reviste un carácter que impide los conflictos individuales derivados de las "relaciones de dominación". Una gran sensibilidad para la comprensión de la conducta y manifestaciones del otro impide que tengan lugar burlas y censuras, proporcionando de esta forma un "equilibrio social" difícil de alcanzar. Si las relaciones comunitarias tan puras, como las existentes en las tribus de carácter cooperativo, no diluyesen esas disonancias en los individuos, las propias relaciones se verían afectadas y disminuirían en su carga comunitaria, cambiando, con ello, la vida social de los grupos y de los miembros que los integran. ALFRED VIERKANDT amplía el tema con las siguientes consideraciones:

".....Además faltan las humillaciones y agitaciones por inseguridad -fenómenos típicos de nuestra sociedad que debilitan la convivencia..... (108)

El grupo cuenta con otros elementos para conservar la debida cohesión interna. Intervienen elementos sentimentales que coayudan al logro de ésta. El grupo no sólo afecta al individuo en sus realizaciones racional y cognoscentes, sino que influye en su "sentimiento" (109). "Un extraordinario sentido del honor se encuentra atestiguándolo por doquier. Contra la censura y la burla domina una gran sensibilidad: (por lo cual ambas actúan como perfectos reguladores del equilibrio social. Un fenómeno típico es el suicidio....". El

influjo del grupo sobre el individuo no se halla limitado se extiende sobre todas las facetas del hombre, invadiendo por ejemplo el elemento sentimental de éste.(110)

Por otra parte, el individuo-miembro de un grupo posee "sentimiento de sí mismo" según los patrones de conducta que le han sido inculcados. Patrones de conducta que vienen dados por las pautas de conducta del grupo al que pertenece (111). Al "individuo-miembro" le importa sobremanera el prestigio y la imagen que de él puedan tener sus compañeros de grupo, motivo por el cual busca siempre llegar a buen puerto la misión que le ha sido encomendada y de ahí la búsqueda de seguridad ante las situaciones que pueda plantear su vida social. La inexistencia de situaciones de fracaso patentizadas por expresiones y comportamientos de otros miembros evita la inseguridad ante los otros y ante sí mismo. (aquí aparece una de las diferencias más marcadas que distinguen a los hombres de otros seres vivos: la posesión de un "conciencia de sí mismo al objetivar "sus procesos psíquicos") (112) .

En el tipo de organización social cooperativa igualitaria, falta la rígida división del trabajo, ello provoca una falta de "especialización" y correspondientemente una falta de "profanos" lo que, en terminología de ALFRED VIERKANDT lleva emparejado un sentimiento de encontrarse sin recursos ante una determinada situación, y la proyección que el hecho puede tener sobre los compañeros. Pero ALFRED VIERKANDT se refiere a la intervención, en la vida social de los hombres, de un elemento que se encuentra presente en sus actuaciones, en sus comportamientos: nos referimos al "autorrespeto", esto es, a la propia opinión que tiene el yo de sí mismo y sus implicaciones con las opiniones ajenas (113).

ALFRED VIERKANDT destaca como factores significantes

decisivos para el tipo de organización social cooperativa igualitaria, "...la falta de conciencia de la existencia de una posición superior:..... falta, resumiendo, la conciencia de la inseguridad o de la minusvalidez" dentro del grupo total, pues todos los miembros exigen exclusivamente cooperación. Precisamente aquí radica una de las principales diferencias con la sociedad individualista moderna, donde el grupo se desintegra cuando tiende a un estado de diferenciación total de unos individuos para con los otros; bien entendido, una diferencia de almas, pues a pesar de la homogeneidad cultural de todos los miembros ya hemos visto en la primera parte, que los individuos poseen unas características individuales innatas además de la adquiridas lo les hace distintos (114)..

Significa ALFRED VIERKANDT como dato característico "la falta de diferenciación social y por tanto de presión social"; es posible que "presión social" estuviese mejor expresado que con los términos "dominación social", pues el propio contexto del grupo comprende fuentes internas de modificación del comportamiento de sus miembros de acuerdo con la forma particular. Obviamente, este importante punto, es un efecto lógico consecutivo de la falta de división del trabajo social y de las relaciones sociales igualitarias. Pero nuestro autor especifica con toda nitidez al decir "...falta el amor y la superioridad, falta toda dependencia económica.....". Por otra parte, los miembros poseen, además de su conciencia de sí mismos, la conciencia de su pertenencia a un grupo determinado. La "autoconciencia" del individuo se apoya en una parte importante de su pertenencia al grupo del cual es miembro- la calidad de miembro de un grupo confiere a su poseedor un prestigio en relación

la adaptación a las costumbres y a su "uso"- al igual que el grupo se apoya en los individuos. El grupo humano forma parte esencial del individuo-miembro y ALFRED VIERKANDT califica a este hecho como una "realidad primaria" que se encuentra en todos los grupos con suficiente cuño comunitario..... (115). El miembro siente fortalecer su personalidad, su "yo", siente el respaldo que supone la pertenencia al grupo y, su propia estimación se enriquece con las virtudes y cualidades que le dona su grupo de pertenencia llegando tal sentimiento de miembro integrado en un grupo a persistir con toda uerza aun cuando se encuentre alejado. "territorialmente" del espacio vital de su grupo (referencia a la que hemos hecho en páginas anteriores con ocasión de un texto literal del ALFRED VIERKANDT). El espíritu de su grupo no le abandona y lo sigue sintiendo como presente y pleno de vitalidad (116).

La organización cooperativa que estamos analizando por su atmósfera peculiar y sus características "cambia", "modifica" la conducta de los individuos singulares y "produce" un determinado tipo humano (117). ALFRED VIERKANDT describe las circunstancias del hombre que vive en los grupos cooperativos como sigue:

"..... falta también una enfer iza sensibilidad y sobrecompensación mediante convulsivos , y forzados auto-sentimientos y la correspondiente y exagerada seguridad de presencia. Faltan además, las, entre nosotros igualmente tan difundidas, inhibiciones de expresión. Consecuencia de ello es la general seguridad en el uso de la palabra y la vivacidad corriente de la exposición en las asambleas populares. En general, se da el hombre con despreocupado contacto con sus semejantes en la vida cotidiana; ello facilita la mutua comprensión y la justa recíproca estimación" (118)

Según lo anterior la "vida humana", basada en la cooperación, supone una interacción entre los "miembros" "relajada", "fácil", sin violencias para los individuos (119). Los individuos son aceptados como son y ellos se dan de la misma forma y por ello mismo, sin ocultar su realidad interna. Esta forma social elimina según esto, gran parte de los conflictos intraindividuales e interindividuales que pueden originarse en un medio distinto; por otro lado, el equilibrio del grupo no se ve amenazado con tanta frecuencia y desde distintos ángulos (120). También los intereses personales, como móviles estimulantes de la conducta y acción humana provoca que los intereses de los miembros no sean divergentes, sino coincidentes y en el logro de una tarea común todos son igualmente importantes. La mirada está puesta en cuanto a la importancia en el objetivo del grupo.

Cada miembro dentro del grupo cooperativo igualitario "encarna" en sí las cualidades, los valores del grupo, los "individuos-miembros" son "vistos" en su calidad de miembros por encima de cualquier otra peculiaridad, y, el solo hecho de pertenecer y colaborar en los objetivos del grupo, son condiciones suficientes para merecer el respeto y ser valorados por todos los demás compañeros: (121)

"Así como se estima a sí mismo, se estima a los demás hombres de su medio. Corresponde a la esencia del grupo el que cada uno de los miembros vea a los otros como camaradas y lo muestre en la específica actitud de respeto pues cada miembro en sí encarna los específicos valores del grupo. Este hecho fundamental de la vida del grupo se manifiesta aquí plenamente. La cortesía es la natural forma de trato. No se conocen la disputa y la riña, el insulto y la amenaza....." (122)

La ausencia de relaciones jerárquicas firmes, facilita, según lo anterior un trato cordial y procura un contenido so-

cial exento de violencias. Vemos en el fragmento anterior influencias utópicas, así como, influencias de J. J. ROUSSEAU, quien como hemos indicado en varias ocasiones, deja sentir el impacto de su pensamiento en el pensamiento posterior. Los "individuos-miembros" de un grupo cooperador igualitario, se sienten plenamente integrados en el grupo, y sus propias diferencias personales quedan subsumidas y ahogadas (123). Evidentemente este grado tan importante cuatitativamente de cohesión se muestra en el trato con los grupos ajenos, las diferencias con otros grupos son más manifiestas, son individuos más diferenciados:

".....un grupo puede definirse como una pluralidad de individuos que se hallan en contacto los unos con los otros, que tienen en cuenta la existencia de otros y que poseen conciencia de la existencia de un elemento que les es común y es de la máxima importancia. Una característica esencial del grupo es que sus miembros poseen algo en común y que creen que ese algo establece una diferencia....." (124)

Son los sistemas y organizaciones sociales donde entra el principio de la jerarquización y la competencia donde las relaciones sociales se tiñen de otro talante menos cordial, veamos:

".....la grosería no es ninguna cualidad primitiva del hombre, hace su aparición sólo bajo especiales circunstancias socio-estructurales determinadas. La primitiva cualidad es la cortesía. La grosería no hace su aparición hasta la organización señorial, esto es, en el trato de arriba a abajo....." (125)

De donde se deduce que el "individualismo", y gran parte de los "atributos" negativos del hombre, son resultado de un determinismo cultural y social y no son propiedades

"naturales" del hombre, en ello seguimos viendo de forma patente la influencia de ROUSSEAU. La organización cooperativa igualitaria como forma social cumple fielmente los mandatos de I. KANT en cuanto al ser del hombre:

".....El mandato de Kant respecto a la dignidad del hombre, así como su negativa formulación de que no debe utilizarse a ningún hombre como mera herramienta, se cumple aquí plenamente....." (126)

Es evidente que las relaciones entre los miembros de la organización cooperativa igualitaria, se establece con estas características porque están determinadas por el fin del grupo que les es propio y, es ello, lo que les confiere su originalidad (127)

Cuando ALFRED VIERKANDT se refiere a la organización cooperativa no olvida las exigencias propias de un grupo humano para poder sobrevivir. Es preciso para la propia vida del grupo que se cumplan determinados requisitos, como es por ejemplo la realización de las tareas que se consideran esenciales; para ello el grupo debe imponer ciertas normas (128) cuyo cumplimiento recae sobre la conciencia de los individuos.(129). Esas tareas esenciales son variables y distintas para cada grupo. El medio en el cual vive el hombre es múltiple, infinitamente variado y en perpetua evolución. Otro requisito inapelable es que el individuo, por el hecho mismo de ser miembro de una colectividad, está obligado a renunciar en gran parte a sus derechos (130). Esta misma renuncia a los derechos puede constituir en la mayoría de las ocasiones un elemento que fortalece al grupo como totalidad (131).

Estos lazos que dan cohesión fuerte y sólida al grupo sabe ALFRED VIERKANDT de su necesidad; en todo momento nuestro autor tiene presente que los individuos se diferencian

sobre todo por su personalidad innata (132). La formación de la personalidad adquirida debido a las influencias del medio social (133) tiende a propiciar una igualación en las personalidad, a disminuir sus diferencias y sobre todo a promover el sentimiento de la común pertenencia al grupo y al fortalecimiento del "empeño" por alcanzar un objetivo común para todos.

Los grupos humanos, como entidades dinámicas que son, y no mera colección de personas reunidas al azar (134) genera de manera "espontánea" en el curso de la interacción; normas que se llegan a constituir en la base, o mejor en una de las bases, de su existencia. Cada grupo tiene un código común para todos sus miembros, unas normas, una cultura..... que estructura su comportamiento consensual (135). Esta - normativa por la que se rige la vida del grupo impone la existencia dentro de los grupos de unos miembros que ponen en mayor grado que otros sus cualidades innatas, así como sus conocimientos, cooperando de esta manera en mayor medida que el resto de los miembros en el objetivo de alcanzar los fines del grupo (136); ya nos hemos referido que en los grupos cooperativos existen unos miembros que son los "cabecillas" pero que su posición no es más que la de "primus inter pares", estas posiciones, digamos de mayor "privilegio", no son posiciones inmutables, sino que lo que el grupo "da" el grupo puede "quitarlo". Objetivamente, sin embargo, se puede establecer como "ley" que existe siempre una organización que da a unos individuos sobre los otros, bien mayor prestigio, bien mayor poder, bien mayor autoridad..... En el caso de la "forma social" cooperativa igualitaria la organización "directiva":

".....se basa en las manos del cabecilla y su figura, comprendida en su pureza típica, encarna justamente el espíritu de la "forma social cooperativa". Aquí faltan

los medios de poder y coacción de la organización señorial (es decir, del verdadero Estado) bajo la forma de ejército y funcionarios, policía y apenas de privación de libertad, etc. aquí faltan por completo. El cabecilla toma en común determinaciones sobre la caza y actos económicos semejantes, él tiene que dirigir los consejos, lleva la presidencia del tribunal, en ocasiones también en los actos de culto e igualmente en las fiestas profanas. A él le incumbe en especial el hospedaje de los visitantes extranjeros a la tribu, así como también de aldeas enteras en el sentido de representación. El tiene que solventar, como árbitro, las disputas. Finalmente, tiene también la dirección en la guerra (en caso de que ningún cabecilla guerrero especial sea elegido y, dispone en ocasiones de un mayor poder, particularmente en caso de desobediencia que a menudo debe ser penada. Por lo demás puede imponer eventuales penas, casi siempre sólo con aprobación del consejo, el cual consiste en la reunión de todos o de los hombres más ancianos....." (137)

La organización cooperativa no significa, como vemos, que se trata de una organización espontánea de las tareas y objetivos a resolver. Existe un cabeza o unas cabezas rectoras, cuyo poder es limitado, pero que poseen una visión de conjunto de la totalidad de la vida social, así como poder de decisión, que parece situarles por encima de otros miembros; sin embargo, el poder en el caso del "cabecilla" de una tribu cooperativa igualitaria, está supeditado a la decisión de un consejo donde intervienen los miembros que por su edad se supone poseen mejores aptitudes y conocimientos para la toma de decisiones que pueden afectar a los miembros de la "comunidad cooperativa. En cuanto al "cabecilla", no sólo se encuentra bajo el consejo de ancianos al tomar decisiones, sino que sus misiones tienen carácter de "representación" del grupo (138); su carácter es, por lo tanto, instrumental para regular y controlar mejor las situaciones en

las cuales se pueda plantear la realización de acciones que quedan facilitadas por la presencia de un representante, pero sin el cual, el hecho se presentaría como complejo y difícil. ALFRED VIERKANDT enumera algunas de las tareas que debe realizar el "cabecilla", como representante de toda la tribu: ser árbitro en las disputas, decidir sobre la caza y actos de tipo económico, dirigir los consejos, presidir los tribunales, los actos de culto, las fiestas, hospedar a los visitantes, dirigir la guerra..... Podemos si lo trasladamos a un grupo moderno decir que sus atribuciones son de tal tipo que tienen carácter "legislativo", "judicial" y hasta "ejecutivo". En el caso de "dirigir la guerra", advierte ALFRED VIERKANDT que en tal extremo cabe la posibilidad de nombrar a un miembro más diestro en tal arte. También es interesante destacar del párrafo anterior -a diferencia de lo que manifestaba sobre la existencia de una cordialidad innata en los hombres y del propio clima cordial que reina en el sistema de organización cooperativo igualitario, que ALFRED VIERKANDT advierte de la existencia de conflictos internos dentro del grupo cooperativo igualitario, por ello afirma: ".....particularmente la desobediencia es a menudo severamente penada. Por lo demás puede imponer penas eventuales....." - Aquí hace aparición -aunque en tono menor posiblemente- la existencia del conflicto entre los hombres y con el propio grupo. Conflicto que en este caso es más significativo pues el ambiente social no es propicio para la existencia de - desavenencias, sin embargo existen, ello muestra como el hombre junto a la cooperación, y en las circunstancias más óptimas- la competición entre miembros y las desviaciones sociales, precisamente porque parece que ninguna "forma social" por vinculadora que sea, puede hacer desaparecer en el hombre la existencia de su personalidad singular con todos los efectos que ello provoca, confirmándose de esta manera que el hombre no puede ser calificado de animal de rebaño de manera general.

El grupo suaviza los conflictos potenciales al igualar en cierto sentido a los hombres miembros; ello se ve manifestado en el comportamiento, en la conducta, y tal influencia es patente y manifiesta (139)

La forma en la cual es nombrado el "representante", el "cabecilla" del grupo, es simple, ya hemos dicho que lo que el grupo "da", el grupo puede "quitarlo", así los cabecillas son elegidos por los miembros del grupo teniendo en cuenta las cualidades personales:

".....depende su elección únicamente de sus ventajas personales, que en los más diversos sentidos pueden presentarse bajo la forma de elocuencia, capacidad cazadora, fuerza mágica, capacidades guerreras: su posición se basa únicamente en su autoridad personal, es decir, en la convicción de su superioridad personal por sus valiosas cualidades. En consecuencia, es una posición completamente dependiente de la coincidencia de sus intenciones con la opinión general. Si él quisiera alcanzar otros objetivos correría el peligro de que sus "súbditos" le negasen la obediencia e incluso lo abandonasen....." (140)

Sintetizando se puede decir:

-primero, su posición en el grupo depende de una elección de sus compañeros,

-segundo, la elección está fundamentada en sus capacidades personales que puestas a disposición del grupo le favorecen, y con ello a todos los miembros que lo componen,

-tercero, en caso de desviación de los objetivos de la tribu -motivo fundamental que aúna intereses entre los miembros- puede ser abandonado o desobedecido.

-conclusión, el "poder" es muy limitado, está controlado y puede ser "anulado" (141)

En este fragmento ALFRED VIERKANDT se refiere a uno de los conceptos que en todos los tipos de "grupos humanos" ha de aparecer, nos referimos al concepto de "posición". Dice ALFRED VIERKANDT= "...en consecuencia, es su posición.... " dato indicador de que en cualquier "grupo humano" social del tipo que fuere existen unos "lugares" diferenciados dentro del "grupo", donde cada "miembro" realiza la tarea que le ha sido asignada (142). Las "posiciones" llevan en sí una carga de deberes, pero también de derechos que determinan la conducta de los miembros (ya hemos enumerado los deberes y derechos del cabecilla como consecuencia de la "posición" que ocupa) que ocupan la dicha "posición" (143). Cuando el grupo cooperativo igualitario elige al "individuo-dirigente" por sus capacidades, le ofrece de esta forma un testimonio del "prestigio" del que goza dentro de la tribu, pero, además, la misma ocupación de una "posición" incrementa el "prestigio" del individuo, con independencia de las facultades específicas que permitieron al individuo alcanzar el lugar de "prestigio". Una "posición", por sí misma, con independencia del individuo que la ocupe y de sus peculiaridades personales, posee "prestigio" (144).

En la tribu con organización social fundada en la cooperación y en la igualdad existen, como estamos viendo, débiles medios de coacción. El equilibrio social se alcanza con la interiorización de las normas propias. El grupo como totalidad, es el vigilante de que tal proceso de internalizar normas se produzca, y, a su vez, vigila su cumplimiento. No posee el aparato coactivo de los regímenes señoriales, el "sistema cooperativo" conlleva, con su propia significación el compromiso de la "cooperación" como fundamento del equilibrio social, así como el cumplimiento de las normas a través de la presión que ejercen las costumbres (145). El hecho

mismo de la cooperación no ofrece ocasión propicia para romper el equilibrio social; la inexistencia de roces importantes entre los miembros, la igualdad en cuanto a la "estratificación social", la intervención activa de los miembros en los asuntos de grupo (por ejemplo elección del cabecilla y repulsa en su caso) evitan conflictos que repercutirán en la vida del grupo y pueden poner en peligro su "salud":

"Los escasos medios de poder, que aquí están a la disposición de todos, bastan, porque estos, mediante otros medios complementarios, están ayudados y porque el equilibrio social está en sí menos amenazado. En primer lugar, tenemos el respeto, la estracha y mutua comprensión y el control. Segundo, se acumula menos explosivo en la vida cotidiana. No existen todos los roces y obstáculos y rencores que se producen por la coacción social desde arriba y entre otras dependencias económicas producidas. Existen, además una multitud de "costumbres de evasión" (de válvulas de escape) que liberan de una eventual acumulación de presión....." (146)

Esta atmósfera de cordialidad en la que transcurre la vida de la tribu con organización cooperativa igualitaria se alcanza mostrando a los niños desde la primera infancia normas de tolerancia y ausencia de dureza en la formación de los futuros miembros adultos. Los métodos de educación favorecen la formación de personalidades integradas y tolerantes. La educación siempre es ayudada por el medio social que se ofrece al niño, como ejemplo, una forma de vida particular, que interioriza en su conciencia. El niño aprende, además de las enseñanzas recibidas, del espectáculo de vida que existe en su entorno, el cual completa de esta manera una educación apropiada para el modo de vida al cual ha de incorporarse y, ello, porque la situación del medio humano tiene un efecto de estimulación sobre el comportamiento de los individuos:

"Típicamente domina en todo caso, especialmente en los más bajos niveles de desarrollo social, en los cuales el espíritu cooperativo todavía no está mediante principios de organización señorial enturbiado. La gran suavidad, asociada con el amor en el trato a los niños y, en general, con el mayor éxito que a éste se incorpora de manera voluntaria el orden circundante....." (147)

Es patente que ALFRED VIERKANDT sitúa la sociedad basada en vínculos cooperativos igualitarios en un escalón del desarrollo social anterior al régimen señorial, pues llega a decir".....no está mediante principios de organización señorial enturbiado....." (148). El futuro del grupo está seguro en la "forma social "cooperativa" igualitaria", la tribu posee la seguridad del mañana, seguridad que si no está fundamentada formalmente y bien regulada "oficialmente" no ofrece la inseguridad del poder "individualizado" (149). El grupo cooperativo igualitario sabe de la continuidad de su existencia dentro de su sistema de organización y por su forma de organización. Incluso los propios individuos - sostenedores de la tribu cooperativa igualitaria conocen la dependencia vital en que se encuentran con respecto a los demás miembros, por ello las relaciones estrechas que establecen los demás miembros fortalece al mismo tiempo la vida del grupo y la propia vida de los "individuos- - miembros"... La vida de los "individuos-miembros" está en dependencia con la "buena" o "mala" salud del grupo, ello se constituye en un elemento de vital importancia en las relaciones de los "miembros" con el grupo como totalidad. La existencia del "miembro" depende de la ayuda constante del grupo, de ahí que se identifique con los objetivos de la tribu como totalidad casi en sus totalidades, y los asuntos de la tribu se constituyen en asuntos "propios". La presión social que ejerce ésta forma de organización tribal es - muy difícil de evitar. (La presión interna del grupo indica el grado de cohesión y el modo como se resuelven las tensiones, en gran medida por la cohesión inicial del grupo y

para el tipo de objetivo que se ha fijado). Las tribus cooperativas igualitarias, por otra parte, constan de un número de miembros reducido y unidos, además, por lazos familiares, o al menos por antepasados comunes a los cuales ofrecen respeto y obediencia. La creencia natural o social en unos antepasados comunes es razón suficiente para que la cohesión del grupo adquiriera gran fuerza, pues se trata de un vínculo que no se puede romper (150):

"Respeto y consideración encuentran los adultos porque estos aparecen efectivamente como seres superiores y porque éstos, a diferencia de nuestros modos, desde el punto de vista considerado por los niños, no practican ningún abuso con su superioridad....." (151)

ALFRED VIERKANDT señala el tipo de relación que se establece entre el "mundo" de los niños y el "mundo" de los adultos. Del fragmento se desprende que el respeto es mutuo y que los adultos no practican gestos de poder en nombre de su "posición" ante los niños. Las relaciones igualitarias se llevan incluso a las relaciones entre los grupos de edad que se pueden considerar más polarizados. Queda también precisado que la posición que se deriva de cada grupo de edad es distinta, pero no jerárquica. Se trata de distintas perspectivas, pero no de la existencia de una jerarquización:

Decíamos en líneas anteriores que el tipo de organización cooperativa igualitaria ofrecía a sus miembros "válvulas de escape" para dar cabida a las tendencias individuales (152). Esta costumbre se hace especialmente patente en el caso de la tendencia combativa:

"En último respecto rige la tesis: la relación combativa está en general regulada. Se piensa naturalmente sólo en la disputa entre hombres que todavía están en cierta re-

lación social. Incluso la guerra está regulada en cierto modo entre tribus recíprocamente asociadas y sólo entre tribus extrañas es librada con recíproco salvajismo.....

El sentido de esta regulación está claro. La lucha se hace así compatible con la sociabilidad. Los motivos para la disputa entre la mayor parte de las tribus no son infrecuentes: violaciones fronterizas, transgresiones de la propiedad, son quizá las más frecuentes entre ellas. Una vez excitada la voluntad de lucha ha de ser satisfecha. Pero la lucha no debe eliminar la sociabilidad, esta no debe sobrepasar ciertos límites. Por ello se pueden designar las costumbres relativas al caso como una serie de "válvulas de escape", pues estas dan a las excitadas pasiones escape, captándolas, pero a la vez impidiendo mediante éstas el desenfreno predominio con efectos destructivos....." (153)

La regulación combativa queda informalmente establecida, pero es inequívoca, es clara y, está establecida de tal manera que nunca pone en peligro la vida del grupo. La regulación de la lucha no rompe el buen transcurrir de la vida social, pues no traspasa nunca los límites de la sociabilidad: ".....Pero la lucha no debe eliminar la sociabilidad, esta no debe sobrepasar ciertos límites....." (154)

Dentro de las desigualdades existentes en cualquier tribu, en cualquier forma social" y, en general, en cualquier "grupo humano", ALFRED VIERKANDT señala como las más significativas: las diferencias de personalidad, de sexo y de edad, matizando que se trata de desigualdades naturales y no sociales o culturales:

".....Su desarrollo se asocia a las desigualdades naturales, que, desde el principio, existen dentro del grupo y son tres que varían por su significado: personalidad, sexo y edad....." (155)

Ya habíamos advertido que junto a la igualdad jerárquica existían diferencias. Las causas de estos tres tipos fundamentales de diferencias han sido ampliamente explicados en páginas anteriores. ALFRED VIERKANDT destaca el hecho de la existencia de estos tres tipos de desigualdades pues encuentra que en ellas aparece una coincidencia con nuestra sociedad moderna, permitiéndole establecer la generalización siguiente basada en la similitud:

"....Las desigualdes personales existen entre los pueblos primitivos de forma tan general como entre nosotros.. .." (156)

Pero el factor cultural juega en la formación de la personalidad total del individuo un papel importante y está personalidad total, que está compuesta de la personalidad innata y de la personalidad adquirida- es formada dentro de las normas de comportamiento del propio grupo y ajustándose a sus necesidades vitales (157):

"Los aspirantes a magos tienen que pagar por un largo aprendizaje en el cual están planteados unos especiales requisitos en sus capacidades, por ejemplo: valor contra lo terrible, espanto del mundo de los espíritus. Estos tienen que adquirir, además, una relativa multitud de conocimientos teóricos de la historia, mitos y ritos de su tribu, prácticas sobre plantas venenosas, reglas del cambio del tiempo, relaciones personales en su círculo, etc.... y necesitan también de los dotes de presencia de ánimo, especialmente la capacidad de excusar en los fracasos, etc. En resumen, estos necesitan virtudes de mando en mucha mayor medida que el cabecilla"(158)

Dentro de la descripción que ALFRED VIERKANDT ofrece de la organización interna de una tribu cooperativa han aparecido ya algunos miembros que por sus actitudes personales

gozan de una situación de "posición" social superior al resto de los miembros. Bien entendido que esta "posición" (digamos "posición de privilegio") se alcanza por aptitudes y capacidades personales que son evaluadas por el resto de los miembros y son elegidos para ocupar esas posiciones (159). Esta diferenciación entre los miembros descansa en último término sobre las "aptitudes naturales", en capacidades innatas que se desarrollan dentro del marco cultural del grupo y proporcionan a la personalidad innata mayor fuerza vital (160). Las dos diferencias restantes a las que se refiere - ALFRED VIERKANDT, son puramente biológicas: edad y sexo.

Las relaciones entre los sexos dentro de las tribus están reguladas por la costumbre. Existe una antigua visión que contempla la relación hombre-mujer como una relación de fuerza, pero la mujer está siempre respaldada por su grupo familiar, con lo que la relación se convierte en una relación más igualitaria, aunque con predominio masculino (161):

".....En realidad, existe más bien dentro de ciertos límites (es decir, sin interrupción del fundamental tono cooperativo) cierto predominio de los hombres. Aquí sólo mencionamos tres grupos correspondientes. Primero, el tipo de la por doquier existente división del trabajo entre ambos sexos. De forma esquemática se puede reducir a la fórmula: el trabajo masculino se refiere a los objetos animales, el trabajo femenino a los vegetales. Ello rige tanto en cuanto a la adquisición de alimento (caza y ganadería -cultivo de la tierra), como en cuanto a la actividad industrial (artesanal) por ejemplo vestidos de lana - vestidos de algodón. En cuanto al terreno de la adquisición de alimento aparece la mujer en muchas ocasiones considerablemente más cargada que el hombre, especialmente por donde el cultivo de la tierra juega un gran papel planteando a la mujer fuertes exigencias mientras que el hombre se limita a la cuasi deportiva exigencia de la caza. Donde la ganadería constituye la adquisición

del alimento no impone ésta al hombre casi ninguna actividad
....." (162)

El el texto anterior ALFRED VIERKANDT ofrece como modelo un tipo de sociedad tribal cuya economía es cazadora-recolectora. Las actividades de los individuos en estos tipos de sociedades están estrechamente determinadas por las características propias de las condiciones del medio y las actividades económicas a las que se van a dedicar. La combinación de ambas actividades -agricultura y caza obliga a ésta con gran probabilidad a que el territorio dedicado a la caza quede limitado por el que se puede dedicar al cultivo, con lo cual la caza está limitada a la zona aprovechada para el cultivo agrícola. El "hombre", además, se ocupa de otros asuntos comunes a toda la tribu que revisten la mayor importancia: (163)

".....Activo es en todo caso también el hombre en gran medida mediante los asuntos públicos incluidos los asuntos del culto y, dado el caso, de la guerra. La caza es típicamente, además, una actividad fatigante. También los otros trabajos como el corte de árboles y desbroce del suelo le incumbe, la diferencia se reduce a que los hombres ejercen menos reguladas y menos monótonas tareas y, por lo tanto, actividades más interesantes. Una posición de mayor privilegio se deja en ello entrever, particularmente a la vista de la elevada estimación que gozan en los asuntos de conciencia de toda la tribu. La última razón de que ciertos tipos de actividad exclusivamente se adjudiquen a los hombres yace en la natural desigualdad de ambos sexos; la última causa de la desigualdad de poderes, tiene por ello, carácter individual" (164)

Estas relaciones entre sexos y de organización interna confieren a los hombres una posición de privilegio con respecto a las mujeres. ALFRED VIERKANDT las explica por estas razones:

".....la mujer está aquí indefensa frente a la superioridad física del hombre..... Reducida a la prepotencia del hombre, en su caso, naturalmente cuenta con la protección de su estirpe en tanto las espaciales circunstancias no impidan su efectivo ejercicio....." (165)

La situación del hombre y de la mujer están por lo tanto determinadas no sólo por la costumbre, sino en último grado, creemos, por la coacción, según se desprende del fragmento anterior. Interviene un elemento ajeno a la pura individualidad del hombre y de la mujer, algo ajeno a la costumbre y a sus regulaciones, nos referimos a la unidad espacial, que tan importante papel juega: ".....en tanto que las espaciales circunstancias no impidan su efectivo ejercicio". El "espacio" se convierte así en un elemento de primera importancia, que permite la vigilancia que la proximidad conlleva para el cumplimiento de la costumbre. La unidad espacial como elemento regulador instrumental toma un carácter traspersonal (166)

La proximidad espacial, en el sentido en que lo aplica ALFRED VIERKANDT, tiene un sentido instrumental firme, pero es preciso aclarar que la vecindad no es de orden estrictamente geográfico (aunque en este caso sí lo sea). Comprende otros aspectos. Se puede designar la proximidad espacial como proximidad psíquica, la vecindad puede estar definida en términos de comunidación entre individuos, sin embargo, aunque es cierto que la vecindad es un elemento importante (por ejemplo en el caso expuesto por ALFRED VIERKANDT) es insuficiente. En la manera de aplicarlo ALFRED VIERKANDT se refiere, en este caso concreto, a la proximidad geográfica que determina las relaciones sociales existentes entre un hombre y una mujer.

Quando ALFRED VIERKANDT se refiere a las regulaciones

creadas por la costumbre que no tiene carácter formal, hace pensar en verificaciones que se han llevado a cabo con la finalidad de demostrar que tras, o bajo organización, se desarrolla una organización informal de manera espontánea que implica pautas de conducta que van más allá, o quedan "fuera" de la normativa formal (167)

Las tribus o sociedades con sistema de vida cooperativa igualitaria, en el momento en que se crean diferencias entre los miembros su modelo de vida al limitar de alguna manera la igualdad que debe reinar en un modelo puro. Las diferencias sociales no son tan marcadas como otras organizaciones sociales, sin embargo aparecen algunas:

"La desigualdad de poder, naturalmente, no es tan marcada como, por ejemplo, en la gran familia patriarcal, en la cual el pater familias posee poder de vida y muerte. El carácter cooperativo básico no es eliminado mediante él, sólo queda más o menos limitado. Sólo se puede y debe hablar ya de principios de las clases. He aquí un significativo ejemplo: entre los indígenas australianos existían prohibiciones de comida, que a las mujeres les privaban de ciertos alimentos estimados e igual sucedía con la juventud en beneficio de la ancianidad. El grado de la relación de clase está naturalmente escalonado, como forma social puramente cooperativa, en su tipo ideal, sólo entre las tribus inferiores se realiza, mientras que a mayor cultura la forma social asume cada vez más rasgos de desigualdad. Independientemente de la mayor cultura ofrecen los diversos medios culturales cada uno un cuadro diverso y nosotros sólo podemos orientarnos por la diferencia entre el derecho paterno u el derecho materno. El derecho materno concede relativamente más favorables condiciones de poder a la mujer. De todas formas, significa éste, en primer lugar, no un mayor poder de la esposa, sino un mayor poder a sus parientes masculinos (hermanos

y tipos maternos) que asumen aquellas funciones a veces que a los esposos incumbe, educación de los hijos, casamiento de las hijas....." (168)

La diferenciación de que habla ALFRED VIERKANDT, diferenciación que hace su aparición incluso en las tribus y organizaciones basadas en conceptos cooperativos de la existencia, en donde la diferenciación es mínima, pero sin embargo existe, es una de las cualidades intrínsecas de cualquier grupo humano (169)

Ya ALFRED VIERKANDT se ha referido a la existencia de posiciones sociales dentro del grupo cooperativo igualitario, este mismo hecho establece diferencias coyunturales o permanentes en cuanto a los individuos que los ocupan, pero la propia existencia de posiciones diferenciadas implica la existencia de lugares diferenciados del resto que, al ser ocupados por miembros les otorga una "categoría" social similar. Advierte nuestro autor, que los principios básicos cooperativos no se rompen y las relaciones intermiembros no revisiten un marcado carácter diferenciador. Es posible que sea exagerado hablar de un "principio de clases", se necesitan otros requisitos para que se pueda hablar de "clase social", o de "relaciones de clase". El factor que ALFRED VIERKANDT expone como elemento determinante para la diferenciación social y que conduce a la modificación de las relaciones puras cooperativas es la cultura: "..... mientras que a mayor cultura la forma social cada vez asume más rasgos de desigualdad de poder". Posiblemente, al decir "cultura" - ALFRED VIERKANDT se refiera a la mayor o menor capacidad de organización. La "cultura" es un término que designa sobre todo lo que debemos saber con "objeto de cumplir las normas" es, según esto, un elemento de ajuste del individuo al medio social y físico (170)

El ajuste del hombre al medio y a la pluralidad de individuos que componen el medio, así como las relaciones sociales que aparecen, son normas que nacen como producto de la vida humana, son el resultado de la actuación entre los hombres (171). Todo vivir en común da lugar a ordenaciones tras las cuales inevitablemente debe aparecer la organización (172), que nosotros consideramos como parte de la cultura de ese pueblo; pero que el término "cultura" engloba muchos más aspectos (173) que la mera "unión" de un todo articulado, distinto de la suma de sus partes. Ordenaciones organizadas que, a través de innumerables generaciones, viven y se enriquecen en el vivir del hombre (174). Esta organización posee un punto determinado donde su actuación es óptima para el desenvolvimiento pleno de la relación comunitaria, pero cuando se traspasa ese límite la conciencia colectiva se debilita y los lazos personales pierden su carácter comunitario fuerte. E. DURKHEIM ya advierte que la conciencia colectiva se vuelve más débil y más vaga a medida que la división del trabajo se desarrolla. La división del trabajo es un efecto de la mayor y mejor organización de la "ordenación", que se hace necesaria en una sociedad cuantitativamente importante. La relación estrecha y latente que se desenvuelve y vive en el seno de la tribu cooperativa igualitaria en plena vitalidad, como casi un modelo puro, en otras formas sociales más desarrolladas, aunque siga ocupando reductos importantes dentro de determinadas partes del conjunto total, queda debilitada.

El modelo típico de organización cooperativa igualitario sólo se encuentra, en palabra de ALFRED VIERKANDT, en aquellas formas sociales que

".....son necesarias por causa de la típica debilidad de la organización política....." (175)

Podemos resumir las características de las tribus con

vínculos comunitarios fuertes como sigue:

- la vida de las tribus de este tipo descansa en la reglamentación no escrita que denominamos costumbres.
 - ausencia de un poder fuerte
 - débil organización política.
 - débil división del trabajo social.
 - diferencia social dentro de la tribu entre los miembros basadas en características naturales y biológicas.
 - pequeño número de miembros
 - carácter personal de las relaciones sociales
 - generalmente unidos, además, por lazos consanguíneos
 - control social ejercido a través de la vigilancia de las costumbres por la característica de una vida compartida visible entre todos los miembros.
 - la sociabilidad humana aparece en todas las manifestaciones de la vida de la tribu.
 - solidaridad. Quizá la característica más importante, pues pertenece a la misma esencia de la comunidad. La solidaridad no queda reducida al grupo, la solidaridad se basa en la reciprocidad y ésta se extiende más allá de los límites de los grupos de pertenencia, mostrándose especialmente en aquellas necesidades vitales que, sin su satisfacción, se pondría en peligro la vida del grupo y su buen funcionamiento. La "solidaridad", para ALFRED VIERKANDT, se trata de una tenden-
-

cia innata del hombre que, en las formas sociales con predominio de la cooperación igualitaria, se desarrolla y alcanza niveles óptimos:

....El instinto de solidaridad se activa, finalmente también, como voluntad de conservación de los valores y del orden del grupo y, en consecuencia igualmente, como voluntad de subsanar no enturbiando el valor, ni perturbando en el interior del grupo..... Es cierto que el grupo como conjunto, como todo, mediante esta conducta cuida de sí....." (178)

La forma social cooperativa igualitaria de convivencia interhumana fomenta la instintiva inclinación a la obediencia, pero no a una obediencia fundamentada en el miedo, en la coacción, sino una obediencia que se asienta sobre el respeto y la consideración para con los demás.

En conjunto la forma social de la "tribu" se presenta distinta de las formaciones familiares que hemos visto con anterioridad. La "familia" se asienta sobre la "unidad de sangre", la "tribu" sobre la "unidad cultural". Sobre la tribu se erige una unidad mayor: el PUEBLO.

- - - - -

Notas al CAPITULO VI

- (1)- ".....la tribu es un grupo de bandas (grupo local) que ocupan territorios contiguos y que tienen un sentimiento de unidad derivado de su numerosas semejanzas en cultura, de sus contactos amistosos frecuentes y de una cierta comunidad de intereses..... Las tribus surgen por lo general como resultado de un aumento en la población de una sola banda original, que hace necesaria la formación de nuevas bandas....."

Es de advertir, sin embargo, que "ni siquiera existe un acuerdo general respecto al término que se ha de usar para los grupos locales integrados socialmente, con un número de miembros más o menos estable. Se le ha denominado de diversos modos: hordas, poblados y bandas"

(Destacamos que en la cita anterior la cohesión interhumana principal se establece a través del sentimiento de unidad que se deriva de "sus numerosas semejanzas en cultura", pues es este factor el que destaca ALFRED VIERKANDT como peculiar de estos "grupos humanos")

RALPH LINTON: Estudios del hombre, op. cit. pág. 212

"La tribu (como traduce Monnsen aquí la palabra gens) es..... una república nacida de la comunidad de origen (real o probada, o hasta ficticia), mantenida en un haz compacto por la comunidad de fiestas religiosas, de sepulturas y de herencias, y a la cual pueden y deben pertenecer todos los individuos, personalmente libres, y por tanto las mujeres también....."

F. ENGELS: Origen de la familia....., op. cit. pág. 154

"La tribu es una constelación de comunidades y relaciones entre comunidades. Los elementos principales de su estructura son, en sustancia las agrupaciones mayores de personas emparentadas. Los grupos de descendencia en particular comprenden con frecuencia los núcleos de sectores tribales; ciertos tipos de grupos de descendencia pueden suministrarnos una armazón sobre la que montar toda la organización tribal....."

MARSHALL D. SAHLINS: Las sociedades tribales, op. cit. pág. 80

- (2)- El término "etnografía" se refiere a las descripciones de las sociedades más simples y a menor escala.

El término "etnología" es menos exacto. En un principio se empleó como una especie de término general para designar a casi todos los estudios antropológicos, incluyendo la antropología física y la prehistoria.

- (3)- ".....Para mi los conceptos de sociedad y cultura son absolutamente distintos. Si se acepta la sociedad como un agregado de relaciones sociales, entonces la cultura es el contenido de dichas relaciones. El término sociedad hace hincapié en el componente de los recursos acumulados, material así como inmateriales, que las personas heredan, utilizan, transforman, aumentan y transmiten"
R. FIRTH (ed) 1968, "Man and Culture: An Evaluation of the Work of Bronislaw Malinowski", Londres: Routledge and Kegan Paul (Tra. esp, México: Siglo XXI) cit. en El concepto de cultura:....
- (4)- ALFRED VIERKANDT: Kleine....., op. cit. punto 8 1)
- (5)- ".....las cabañas son las "casas" de los habitantes de las tribus. La "casa" encierra, como ya hemos esbozado unas peculiaridades sintomáticas para la vida social, pero además "cuando destacamos el aspecto económico del orden familiar, hablamos de la "casa"; cuando indicamos el aspecto de parentesco nos referimos a la "familia"
H. GERTH y G. WRIGHT MILLS: Carácter y estructura social, Ed. Paidós, Buenos Aires, 1963, pág. 238
- (6)- ".....el término "cultura" ha adquirido varios significados distintos en los últimos cien años. Estos distintos significados reflejan distintas suposiciones sobre la evolución humana, diferentes focos de interés (.....) y distintos supuestos epistemológicos....

El término en sí entra en el uso antropológico a partir de la palabra alemana Kultur..... las sociedades no tenían culturas separadas, sino una mayor o menor participación en el desenvolvimiento de la cultura general creada y desarrollada hasta el momento por la humanidad como un todo..... Las sociedades con las tecnologías más simples y los sistemas políticos menos elaborados representaban presumiblemente el estado inferior del crecimiento; otras representaban la etapa más avanzada.....

A finales del siglo XIX, Franz Boas comenzó a utilizar la palabra "cultura" para referirse al conjunto diferenciado de costumbres, creencias e instituciones sociales que parecen caracterizar a cada sociedad aislada (Stoking, 1966). En vez de que las distintas sociedades tengan diferentes grados de cultura

o correspondan a diferentes etapas del desarrollo cultural, cada sociedad tenía una cultura propia..... Las diferencias culturales tenían que entenderse, por tanto, como resultados de los accidentes de la historia y de las limitaciones ambientales, y no como un reflejo de las etapas evolutivas y de una presumida ley general del crecimiento evolutivo por la que todas las sociedades estaban destinadas a pasar....."

WARD H. GOODERNOUGH: "Cultura, lenguaje y sociedad" (1971), cit. en El concepto de cultura....., op. cit. págs. 188-189-190

(7)- ALFRED VIERKANDT: Kleine....., op. cit. punto 8 1)

(8)- Ibidem, punto 8 1)

Sigue estando en nuestro días vigente en pleno vigor la función social del lenguaje como quizá el rasgo distintivo más importante para diferenciar la cultura de un pueblo, e incluso distinguir a unos pueblos de otros, dicen, por ejemplo H. GERTH y C. WRIGHT MILLS: Es probable que el rasgo "social" común más importante de una nación sea el lenguaje, dada su incompatibilidad práctica con otros lenguajes. Pero una comunidad nacional organizada en un Estado puede tener diversos lenguajes, como sucede en la Suiza moderna....."

H. GERTH y C. WRIGHT MILLS: op. cit. pág. 199

(9)- ".....En las culturas primitivas, la tradición se mantiene oral. El habla de una comunidad primitiva está llena de dichos establecidos, máximas, reglas y reflexiones que traspasan de forma estereotipada la sabiduría de una generación a otra. Los cuentos populares y la mitología constituyen otro aspecto de la tradición verbal. En las culturas más elevadas se añade la escritura para transportar la tradición oral... .."

BRONISLAW MALINOWSKI: "La cultura" en El concepto de.. op. cit. pág. 106

(10)- ".....La tribu era la frontera del hombre, lo mismo contra los extraños que para sí propio; la tribu, la gens y sus instituciones eran sagradas e inviolables; constituían un poder superior dado por la naturaleza, al cual quedaba sometido sin reserva cada individuo en sus sentimientos, ideas y actos"

F. ENGELS: op. cit., pág. 123

".....las palabras son signos "arbitrarios" (arbitrarios porque se podría haber utilizado exactamente igual otro sonido) que se convierten en signos convencionales una vez que los han adoptado los usuarios del lenguaje. Los significados de las palabras originalmente no han

sido descubiertos sino asignados. La señora que.....

La relación de una palabra con su significado es en ciertos aspectos parecida a la que tiene una etiqueta con un botella. La etiqueta nos dice que hay en la bot 11 (.....) pero no tiene ninguna relación natural, ni de causalidad ni de parecido, con el contenido de la botella. En diferentes lenguajes se escriben diferentes etiquetas, pero aquellas personas que han aprendido lo que significan los textos de las etiquetas las entienden todas igualmente bien. La etiqueta sólo es un indicador de lo que hay en el conjunto de marcas escritas que no tienen ninguna relación intrínseca con el contenido de la botella....."

JOHN HOSPERS: Introducción al análisis filosófico, Alianza editorial, 1976, pág. 18

- (11)- ".....las diferencias de cultura de banda a banda no se presentan al individuo como alternativas entre las cuales pueda escoger. Estaba obligado a seguir las costumbres del grupo dentro del que vivía, y a hacer lo contrario se consideraba como una aceptación sino como un signo de deslealtad....."
- RALPH LINTON: Estudio del...., op. cit. pág. 222
- (12)- "En toda comunidad existe una vida espiritual que crece naturalmente, un tesoro cultural primitivo. Esta se halla contenido en los cantos, cuentos, mitos y leyendas populares, los cuales no tienen ningún fundamento organizado, sino que se reproducen libremente y en relación con la educación puramente funcional, de boca en boca y de generación en generación. Surgen regularmente en determinados lugares y en momentos fijos, como festividades culturales y sociales, y ejercen desde ellos inmediatamente su actividad cultural. Ocasionalmente se encuentran en posesión de familias y estirpes. Estos bienes espirituales de tipo cultural son después exaltados, formados artísticamente y reunidos sistemáticamente en grandes totalidades por los espíritus creadores....."
- ERNESTO KRIECK: Bosquejo de la...., op. cit. págs. 89-90
- (13)- "La cultura, pues, es esencialmente una realidad instrumental que ha aparecido para satisfacer las necesidades del hombre que sobrepasan la adaptación al medio ambiente. La cultura capacita al hombre con una ampliación adicional de su aparato anatómico, en una coraza protectora de defensas y seguridades, con movilidad y velocidad a través de los medios en que el equipo corporal directo le hubiera defraudado por completo. La cultura, la creación acumulativa del hombre, amplía el campo de la eficacia individual y del poder de la acción; y proporciona una profundidad de pensamiento y una amplitud de visión con las
-

que no puede soñar ninguna especie animal....."
BRONISLAW MALINOWSKI: "La cultura", op. cit. pág. 126

- (14)- "Uno de los aspectos que parecen determinantes es la vecindad o si se prefiere la proximidad en un sentido amplio. Parece razonable decir que dos seres pueden experimentar una afinidad sólo en la medida en que se encuentren suficientemente próximos entre sí. Pero esta vecindad no es de orden estrictamente geográfico; abarca muchos otros aspectos que hay que examinar. En efecto, si bien puede designar la proximidad física, la vecindad puede además definirse en términos funcionales, es decir, por ejemplo, tomando en cuenta los sistemas de comunicación entre los individuos..... Recordemos que por vecindad, debe entenderse la proximidad en el espacio...."
JEAN DREVILLON: op. cit. pág. 19
- (15)- ".....La conducta de pueblo es una función de (o una respuesta a) su cultura. La variable independiente es la cultura, la conducta es la variable dependiente. Las variaciones de la cultura se reflejan en la conducta....."
LESLEIE A. WHITE: "El concepto de cultura" en op. cit. pág. 148
- (16)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 8 1)
- "Lo que verdaderamente distingue a una tribu de un simple agregado de bandas es el sentimiento de unidad entre sus miembros y las distinciones que hacen entre ellos y los que no lo son. La ocupación de un territorio continua, con las oportunidades que este hecho ofrece para el intercambio social, es necesaria para la perpetuación de estas actitudes, pero no las crea necesariamente..... La comunidad de lenguaje, cultura y origen tampoco son suficientes para transformar en tribu a un agregado de bandas. Contribuyen a facilitar el intercambio y aumentan las probabilidades para el desarrollo de un sentimiento de unidad, pero no lo producen necesariamente.....
..... La existencia de la tribu descansa sobre factores psicológicos. Faltando éstos nunca podrá llegar a ser una entidad funcional genuina, en tanto que, cuando existen, puede funcionar sin organización alguna....."
RALPH LINTON: Estudio del....., op. cit. pág. 234
- (17)- "Entre cazadores, el tamaño posible de estas unidades está limitado por factores económicos. Los límites máximos de su crecimiento están determinados por la cantidad de alimento y materias primas que puede obtenerse de la explotación de los recursos naturales de

un territorio en un radio determinado; cantidad que depende, naturalmente tanto de las posibilidades de los recursos del territorio como de las técnicas de explotación conocidas por la sociedad....."
Ibidem, págs. 212-213

- (18)- "A los contactos personales estrechos y continuos que existen dentro de la banda se deben las mejores condiciones para la transmisión de la cultura.....
"El individuo en desarrollo puede aprender todas las técnicas ordinarias empleadas por los miembros del grupo sólo con observar lo que ocurre a su alrededor, y penetrarse de todo su saber con sólo escuchar sus conversaciones. Obtiene las pautas para su conducta social en los términos sencillos y concretos de cómo habrá de comportarse ante ciertos individuos, mientras que las ideas básicas y los valores de la cultura se le presentan como lo que todas las personas normales creen o como cada cual reacciona ante determinadas situaciones. La mayor parte de la cultura no solamente está al alcance del individuo, sino, además se le presenta en la forma más fácil para su asimilación....."
Ibidem, págs. 221-222

- (19)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 8 l)

".....Hay, pues, restricciones "naturales" a la comunicación, atribuibles a la personalidad de los miembros.

No sucede siempre que cada miembro pueda comunicarse con todos los demás....."
J. KLEIN: op. cit., pág. 37

- (20)- RALPH LINTON cuando estudia el tamaño de los grupos humanos que pueden considerarse como tribu y, que tienen como principal fuente de producción la agricultura, manifiesta la excisión de los grupos en relación con el tamaño, dice "..... el tamaño de la banda está determinado por la zona que puede explotarse, y no por el territorio total de que pueden disponer sus miembros. Hay siempre un tamaño óptimo para la explotación efectiva de esta zona. Cuando la banda sobrepasa este punto, la unidad se dividirá si tiene nuevo territorio disponible para ello. Cuando decrece muy por bajo de este punto, sus miembros deberán unirse con otra banda, si no quieren extinguirse....."
RALPH LINTON: Estudio del..., op. cit. pág. 216

- (21)- "Herskovits (1948 - 28)....., nos dice que "cuando analizamos detenidamente la cultura, lo que encontramos es una serie de reacciones pautadas que caracte-

rizan la conducta de los individuos componentes de un grupo dado....."

LESLIE A. WHITE: op. cit. pág. 151

- (22)- "En los miembros "lo que tiene que predominar en sus mentes es el interés central del grupo como tal..."
MACIVER: op. cit. pág. 233

- (23)- ALFRED VIERKANDT: Kleine...., op. cit. punto 8 2)

- (24)- "La condición fundamental del desarrollo de la civilización de un pueblo es, pues, doble y en apariencia contradictoria, ya que ha de poseer este pueblo a la vez en sus ideas, en sus instituciones y en su carácter dos cualidades tan contrarias como la estabilidad y la movilidad....."

Muy pocos pueblos han conseguido realizarlo y sobre todo, mantenerlo. Si en un momento dado la estabilidad llega a ser demasiado grande, el pueblo se detiene..... Si, por el contrario, es la movilidad la que se ha desarrollado demasiado, pierde toda cohesión y se disocia bien pronto..... La aptitud para variar no es sino la facultad de adaptarse a las condiciones exteriores de existencia....."

GUSTAVO LE BON: Las primeras...., op. cit. pág. 139

- (25)- ALFRED VIERKANDT: Kleine...., op. cit. punto 8 2)

"..... las relaciones muy estrechas que existen entre todos los miembros de la banda hacen posible el castigo de los trasgresores de un modo efectivo y al mismo tiempo informal. Un grupo local pequeño puede funcionar perfectamente sin contar con ninguna técnica formal para castigar a los criminales...."

RALPH LINTON: Estudio del...., pág. 233

- (26)- ALFRED VIERKANDT: Kleine...., punto 8 2)

- (27)- Ibidem

Según este texto acepta ALFRED VIERKANDT la definición de cultura concebida por EDWARD B. TYLOR, que es como sigue:

"La cultura o civilización, en sentido etnográfico amplio es, aquel todo complejo que incluye el conocimiento, las creencias, el arte, la moral, el derecho, las costumbres y cualesquiera otros hábitos y capacidades adquiridos por el hombre en cuanto miembro de la sociedad...."

EDWARD B. TYLOR: "La ciencia de la cultura", op. cit. pág. 29

Esta definición de cultura ha sido aceptada por la casi totalidad de los investigadores, y tiene como nota distintiva romper la separación que se hacía entre "civilización" y "cultura". Por ejemplo BRONISLAW MALINOWSKI dice sobre el particular:

"El hombre varía en dos aspectos: en forma física y en herencia social, o cultural..... La palabra cultura se utiliza a veces como sinónimo de civilización, pero es mejor utilizar los términos distinguiéndolo, reservando civilización para un aspecto especial de las culturas más avanzadas. La cultura incluye los artefactos, bienes, procedimientos técnicos, ideas, hábitos y valores heredados. La organización social no puede comprenderse verdaderamente excepto como una parte de la cultura....."
BRONISLAW MALINOWSKI: op. cit. pág. 85

TYLOR unifica, sin embargo estos dos conceptos cuando dice: ".....la cultura o civilización.....es....."

Al concepto de cultura en interpretación de TYLOR, JOHN BEATTIE lo ha simplificado y creemos que certeramente, pero sin dejar ninguno de los elementos de TYLOR en las propiedades sin las cuales el "concepto" es identificable. JOHN BEATTIE dice así muy escuetamente: "..... En su sentido más amplio el término "cultura" se refiere a toda la gama de actividades humanas que no son instintivas, sino que se aprenden y se transmiten de generación en generación por medio de diversos procesos de apredizaje....."

que es en definitiva la misma definición que ofrece TYLOR, pero sin especificar los elementos que en un principio sitúa TYLOR, aunque este último, en un último grupo generaliza:

".....y capacidades adquiridas por el hombre en cuanto miembro de la sociedad"
JOHN BEATTIE: op. cit. pág. 36

"La cultura es una unidad bien organizada que se divide en dos aspectos fundamentales: una masa de artefactos y un sistema de costumbres, pero obviamente también otras subdivisiones o unidades....."
BRONISLAW MALINOWSKI: op. cit. pág. 89

(28)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 8 2)

(29)- ".....en el sentido más amplio la "reciprocidad" expresa el hecho de que los hombres dependen los unos de los otros y que ninguno puede vivir únicamente para sí mismo....."
JOHN BEATTIE: op. cit., pág. 233

".....la tesis principal de Malinowski, es que la base primordial del orden social tanto entre los llamados "salvajes" como entre nosotros, es el principio de reciprocidad..... La tesis central de Malinowski, y muy buena por cierto, era que la reciprocidad y la interdependencia son importantes, tanto en las sociedades "primitivas", como en las avanzadas; de modo que, representar al "salvaje" como si estuviera ciegamente subordinado a las costumbres respaldadas por el ritual y la magia, sería falsear los hechos....."

....."
Ibidem, págs. 222-223

- (30)- ".....Es cierto de hecho que como todas las leyes humanas se basan en recompensas y castigos, se supone como principio fundamental que estos motivos tienen una influencia sobre el espíritu y que ambos producen las acciones buenas y evitan las malas. Podemos dar a esta influencia el nombre que nos agrada; pero como se halla habitualmente enlazada con la acción, el sentido común requiere que sea estimada como una causa y considerada como un lazo de esta necesidad que yo he querido establecer....."
D. HUME: op. cit. pág. 201

- (31)- ".....En las condiciones de las culturas más simples, es esencial que cada uno sea miembro de un grupo de personas cooperantes y estrechamente unidas, con cuya ayuda y apoyo puede contar en actividades tan vitales como la caza, la agricultura, el pastoreo y la guerra. En esas sociedades, es patente para todos el axioma de que ningún hombre puede bastarse a sí mismo.

.....En las condiciones imperantes en muchas sociedades "primitivas", a menos que un hombre pueda contar con un grupo de compañeros, su vida será como dice HOBBS, "solitaria, pobre, sordida, bestial y corta". Por tanto, los hombres deben formar grupos cuyos miembros cooperen entre sí si quieren sobrevivir, y el parentesco es el medio más fácil y universalmente disponible para hacerlo....."
JOHN BEATTIE: op. cit. pág. 132

- (32)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 8 2)

- (33)- "La necesidad de sostenerse mutuamente y de defenderse fue la primera causa de la inmovilidad de las costumbres, en las comunidades antiguas. Era necesario obrar de concierto, si no se quería ser exterminado aisladamente. Los primeros grupos humanos que pudieron establecer en su seno un poco de disciplina, adquirieron inmediatamente una superioridad inmensa sobre los demás. La importancia evidente de esta disciplina hizo muy rigurosas las costumbres mediante las cuales se había establecido. Se ligó bien pronto a una idea religiosa y severos castigos impidieron infringirla. Poco a poco se añadieron nuevas leyes a las primeras. Pero todas tenían por objeto la seguridad y bienestar del grupo. Ninguna se ocupaba del in-

dividuo; siendo imposible su existencia aislada, parecía naturalísimo que fuese completamente sacrificado al interés general"

GUSTAVO LE BON: Las primeras...., op. cit. pág. 139

- (34)- ".....Naturalmente, el vigor con que se apliquen las medidas preventivas depende en gran parte de la actitud de la sociedad hacia un delito determinado.." RALPH LINTON: Estudio del...., pág. 224, op. cit.

- (35)- ALFRED VIERKANDT: Kleine...., op. cit. punto 8 2)

- (36)- El problema al cual se enfrenta un "grupo humano" consiste "en poseer costumbres a la vez bastantes rígidas para no poder cambiar fácilmente y bastante elásticas para poder transformarse lentamente, La historia está sembrada de restos de pueblos que han perecido por no haber podido resolver este difícil problema" GUSTAVO LE BON: Las civilizaciones...., op. cit. pág. 140

- (37)- ALFRED VIERKANDT: Kleine...., op. cit. punto 8 2)

- (38)- Ibidem

- (39)- Ibidem punto 8 3)

"Existen dos unidades sociales que parecen tan antiguas como la especie humana..... Una de ellas es la unidad básica de la familia..... La otra de estas antiguas unidades era el grupo local; un agregado de familias y machos sueltos que vivían juntos habitualmente. Esta sirvió como punto de partida para el desarrollo de todos los tipos actuales de unidades políticas y territoriales combinadas, tales como las tribus y las naciones..... el grupo local ha sido con seguridad tan importante como la familia en el desarrollo de las instituciones sociales..... Los grupos locales, por otra parte, son tan familiares para nosotros como puede serlo cualquier institución social de existencia universal, Son o por lo menos han sido, hasta una época muy reciente, tan característicos de las sociedades europeas como de todas las demás. Continúan siendo la base de la mayor parte de nuestra organización política, aunque están perdiendo algo de su antigua importancia como unidades sociales. funcionales. Además sus cualidades son tan idénticas en todo el mundo, que se pueden estudiar casi con igual eficacia a cincuenta millas de cualquier ciudad, que en las remotas regiones de Australia....."

RALPH LINTON: Estudio del...., op. cit. pág. 211

- (40)- ALFRED VIERKANDT: Kleine...., punto 8 3)

- (41)- Ibidem

- (42)- "Desde los tiempos más remotos se ha reconocido la importancia que la organización física puede tener en el desarrollo moral del hombre....."
H. AHRENS: op. cit. pág. 87
- (43)- "Aunque es imposible dar cuenta cabal del carácter del individuo o de los pueblos, podemos de todos modos, hallar algunos de ellos cuyos marcados rasgos nos impulsan muchas veces, no sólo a escribir la secuencia de los acontecimientos que les ocurrieron, sino también a rescatarlos para nosotros mediante la interpretación del ritmo interno de su vida....."
HANS KOHN: op. cit. pág. 38
- (44)- "...Parece casi universal la tendencia humana a ver el mundo dividido en distintos pueblos según las grandes diferencias evidentes de lenguaje y costumbres, y ello es reflejo de algo que tiene una realidad objetiva....."
W. G. GOODENOUGH: "Cultura lenguaje y sociedad" (1971) en El concepto de cultura....., op. cit. pág. 157
- (45)- "...El pueblo, como toda realidad espiritual, actúa sobre los individuos, pero necesita para subsistir, ser vivificado por los mismos..... La pertenencia a una comunidad popular supone el hecho de que un individuo conformado por la herencia física y por el influjo espiritual, actualiza el estilo de vida de aquélla. Y lo actualiza de las dos maneras en que se desarrolla toda actividad humana: consciente e inconscientemente....."
ENRIQUE GOMEZ ARBOLEYA: op. cit. pág. 107
- (46)- ALFRED VIERKANDT: Kleine....., op. cit. punto 8 3)
- (47)- ".....El estudio comparativo de Lawranse Krader sobre las tribus del Asia central indica que los grados de integración política varían en razón directa de la densidad demográfica y, en último término de la densidad natural del agua y pastos....."
(Lawrence Krader: "Ecology of Central Asian Pastoralism" en "Southwestern Journal of Anthropology", XII, 1955, pp. 301-326; "Principles and Structures in the Organization of Asiatic Steppe Pastoralists", op. cit. pp. 67-92) cit. por
MARSCHALL D. SAHLINS: op. cit. págs. 62-63
- "Todos los sociólogos están de acuerdo en reconocer que la sociedad política no es una simple aglomeración física de los individuos que la componen; suponen en sus miembros la existencia de una conciencia común que sella su pertenencia al grupo.

.....un punto parece fuera de discusión, y es

que sólo hay sociedad política allí donde la socialidad, agrupación instintiva hija de la necesidad, se superpone una asociación basada en la conciencia de su razón de ser y en la representación de su fin. Este consenso, que unifica al grupo, procede al comienzo de la aceptación de un estado de hecho, pero se enriquece con la imagen de un futuro en el que la colectividad se verá más vigorosa y aplomada y, si es posible, más feliz. La conciencia social, formada a partir de la comprobación de un hecho, se ordena así en torno a un proyecto....." que ".....revela la existencia en el grupo de representaciones dominantes en cuanto al futuro que se espera o se da por descontado. Y como no se trata de representaciones puramente contemplativas, como la imagen del futuro suscita un movimiento hacia él, esta imagen o aquellas representaciones llevan en sí una energía que tiende a su realización. En su esencia profunda, el Poder es la encarnación de esa energía, que provoca en el grupo la idea de un orden social deseable. Es una fuerza nacida de la conciencia colectiva y destinada a asegurar la perennidad del grupo, a guiarlo en la búsqueda de lo que considera su bien y capaz, y llegado el caso, de imponer a sus miembros la actitud que esa búsqueda exige.

Esta definición comprende los dos elementos del Poder: una fuerza y una idea..... No es, pues, cierto que la realidad sustancial del Poder sea el mando, el imperium; su realidad reside en la idea que lo inspira. Esta idea puede sin duda, ser o no respetable; puede engendrar crímenes o felices iniciativas. Pero al ser toda política acción con vistas a unos fines, no se concibe como un Poder, agente de una política, puede no estar marcado en su misma esencia por el fin que la determina o sirve para legitimarle. GEORGES BURDEAU: págs. 20-21 op. cit.

"Las tribus presentan una gama considerable de procesos evolutivos -entendiendo evolución en su aspecto de progreso cultural conjunto- que contraponen en sus extremos dos tipos radicalmente distintos. En el extremo subdesarrollado del espectro, que representa apenas un adelanto sobre los cazadores, hay tribus fragmentadas social y políticamente, no diversificadas en sus economías y modestamente dotadas. Son tribus segmentarias propiamente dichas. Pero en su expresión más avanzada, el cacicato, la cultura tribal anuncia la forma estatal en sus complejidades. Hay aquí regímenes políticos regionales organizados bajo jefes poderosos y primitivas noblezas, que con frecuencia delimitan economías diversificadas a la par que productivas. La tribu segmentaria es una permutación del modelo general en sentido de una extrema descentralización, hasta el punto de que la carga de la cultura gravita sobre pequeños grupos locales autónomos, mientras niveles superiores de organización

presentan poca coherencia, pobre definición y un mínimo funcional. El cacicato es un proceso de sentido contrario de integración del sistema segmentario en niveles más elevados. Entre el cacicato más avanzado y la tribu segmentaria más sencilla hay muchos arreglos intermedios.....

La tribu segmentaria se divide marcadamente en comunidades locales independientes (.....). Estas comunidades son pequeñas; apenas encierran algunos - centenares de miembros, generalmente muchos menos y, con excepción de los cazadores y los pastores, es raro que su territorio propio abarque muchos kilómetros cuadrados. En cuanto a la forma de instalación, el segmento primario puede ser un pueblo compacto o una "comunidad abierta de viviendas dispersas o villorios". También varía la organización exacta: en algunas tribus la comunidad autónoma es un solo grupo de descendencia (por ejemplo, un linaje), en otras es una asociación de distintos linajes, en unas terceras un entramado poco tupido de parientes que, al fin y a la postre, encierra a todos (parentela local). Pero cualquiera que sea la organización concreta, será la misma que la de las restantes comunidades de la tribu: los diferentes segmentos primarios son "estructuralmente equivalentes". Y cada uno hace para sí, en el terreno económico y demás, lo que los otros hacen para sí mismos; por lo tanto son también "equivalentes funcionalmente".
MARSCHALL SAHLINS: op. cit. pág. 38

- (48)- ".....la característica esencial de la tribu es el sentimiento de unidad que existe entre sus miembros, que puede sobrevivir a la eliminación completa de todos los otros aspectos formales de la organización tribal, como lo muestra claramente la historia de muchas conquistas....."

RALPH LINTON: Estudio de....., op. cit. pág. 248

- (49)- ALFRED VIERKANDT: Kleine...., op. cit. punto 8 3)

".....Los dioses supremos son dioses tribales, espíritu de todos, relacionados con cosas que suceden a todo el mundo. Los espíritus ancestrales son tutelares del clan o del linaje, y cuidan de los destinos particulares de estos grupos; mientras que los espíritus de los que han muerto recientemente, duendes de los bosques, o tal vez el poder mágico de las "medicinas", influyen de modo particular sobre el destino familiar e"

MARSCHALL SAHLINS: op. cit., pág. 35

- (50)- LESLIE A WHITE: op. cit. pág. 153

- (51)- ".....la sociedad no es para nosotros sino el orden uno y total de la vida humana, el cual se despliega en tantos particulares órdenes fundamentales, cuantos son los fines capitales de la vida y los modos de actividad social que a ellos se dirige....."
FRANCISCO GINER DE LOS RIOS: Estudios jurídicos...., op. cit. pág. 255
- (52)- BRONISLAW MALINOSKI: op. cit. pág. 111
- ".....Como dijo el doctor Johnson despectivamente cuando leyó sobre los habitantes de la Patagonia y los habitantes de los mares del Sur, en los viajes de Hawkesworth "un conjunto de salvajes es como cualquier otro". Cualquier museo etnológico puede demostrar hasta que punto es cierta esta generalización. Examiné- se, por ejemplo, los instrumentos con filo y con punta de una colección; el inventario incluye hachas, azuelas, cinceles, cuchillos, sierras, rascadores, leznas, agujas, lanzas y puntas de flecha, y la mayor parte de ellas: todos, con sólo ligeras diferencias de detalle pertenecen a las más diversas razas. Lo mismo ocurre con las ocupaciones de los salvajes; la tala de árboles, la pesca con red y sedal, los juegos de lanzar y alancear, encender el fuego, cocinar, enrollar cuerda y trenzar cestas, se repiten con hermosa uniformidad en las estanterías de los museos que ilustran la vida de las razas inferiores de Kanchatka de la Tierra del Fuego, o de Dahomey a Hawai. Incluso cuando se llega a comparar las hordas bárbaras con las naciones civilizadas, se nos impone la consideración de hasta que punto un artículo tras otro de la vida de las razas inferiores se continúa utilizando para análogos procesos por las superiores, con formas no lo bastante cambiadas para que resulten irreconocibles y a veces muy poco modificados. Obsérvese al moderno campesino europeo utilizando su hacha y su azada, véase su comida hirviendo o asándose sobre el fuego de madera, obsérvese el exacto lugar que ocupa la cerveza en su valoración de la felicidad, sígase su relato del fantasma de la casa encantada más próxima y de la sobrina del granjero que fue embrujada con nudos en sus vísceras hasta que cayó en espasmos y murió. Si escogemos de esta forma las cosas que se han alterado poco en el largo curso de los siglos, podremos trazar un cuadro en el que habrá poca diferencia entre el labrador inglés y el negro de Africa central"
- E.B. TYLOR: op. cit. págs. 32-33
- (53)- "A nivel de la organización de grupos, más allá del nivel interpersonal, las tribus han efectuado una
-

importantísima contribución al repertorio del parentesco. Los grupos de descendencia tal vez coinciden originariamente con las tribus: no son desde luego característicos de los cazadores, pero son corrientes en la alineación tribal. Un grupo descendiente es un cuerpo de personas allegadas unidas por una prosapia común.....

Dentro de tales grupos no puede materializarse un estado de guerra de todos contra todos. Obrar por la violencia contra un hermano de clan equivale a obrar contra sí mismo, lo cual es contrario incluso a las leyes de la naturaleza, un pecado penado posiblemente por horribles consecuencias de la cólera ancestral....."

MARSAHALL SAHLINS: op. cit. pág. 26

- (54)- ".....la cultura transforma a los individuos en grupos organizados y proporciona a éstos una continuidad casi infinita. Evidentemente, el hombre no es un animal gregario, en el sentido de que sus acciones concertadas se deban a la dotación fisiológica e innata y se transporte en pautas comunes a toda especie. La organización y todo el comportamiento concertado, los resultados de la continuidad tradicional, asumen formas distintas en cada cultura. La cultura modifica profundamente la dotación humana innata y, al hacerlo, no sólo aporta bendiciones, sino que también impone obligaciones y exigencias que someten a muchísimas libertades personales al bien común. El individuo tiene que someterse al orden y a la ley..... El hombre no satisface ninguna de sus necesidades como un simple mortal....."

BRONISLAW MALINOWSKI: op. cit. pág. 127

- (55)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 8 3)

- (56)- ".....el efecto más notable de la división del trabajo no es que aumente el rendimiento de las funciones divididas, sino que las hace solidarias. Su papel en todos estos casos no es sólo el de embellecer o mejorar relaciones existentes, sino hacer posible sociedades que, sin ella, no existirían..... Es posible que la utilidad económica de la división del trabajo represente algo en ese resultado, pero, en todo caso, supera infinitamente la esfera de los intereses puramente económicos; pues consiste en el establecimiento de un orden social y moral "sui generis". Individuos ligados entre sí, sin esto serían independientes; en lugar de desarrollarse separadamente, conciertan sus esfuerzos; son solidarios y con una solidaridad que no actúa sólo en breves momentos en que

se intercambian los servicios, sino que se extiende mucho más allá....."

E. DURKHEIM: De la división..., op. cit. pág. 58

- (57)- "Cooperación significa sacrificio, esfuerzo, subordinación de las inclinaciones y de los intereses privados a los fines comunes de la comunidad....."
BRONISLAW MALINOWSKI: op. cit. pág. 106
- (58)- ALFRED VIERKANDT: "Die genossenschaftliche Gesellschaftsform der Naturvölker" en Hwb. op. cit.

"No toda sociedad políticamente organizada es un Estado. No podemos pues dar por válidas las definiciones que lo asimilan al hecho de la diferenciación entre gobernantes y gobernados. Lo que esta jerarquía revela es la existencia de un Poder; pero si el fenómeno del poder es universal, existen muchas formas de él que no son estatales. Sólo una excesiva generosidad verbal ha permitido calificar de Estado a la organización política que existió entre los babilónicos, los medos o los persas, o titular así el poder ejercido por un jefe de tribu en Melanesia o en el Africa ecuatorial. En todos estos grupos es discernible, sin duda, la existencia de la coerción -el hacha del verdugo es el mismo metal cuando ejecuta la sentencia pronunciada en nombre del Estado, que cuando obedece la orden de un sátrapa que concentra en su persona la propiedad y los atributos del Poder....."
BORDEAU, GEORGES: op. cit. pág. 17

- (59)- "El cacicato se sobrepone a sus limitaciones, sufrimientos, sus distinciones segmentarias por medio de una jerarquía administrativa que reduce la comunidad local a la condición de subdivisión política. El mejor ejemplo de cacicatos los tenemos en las sociedades insulares de Polinesia y Micronesia, la América en torno al Caribe, entre los nómadas de Asia central y entre los bantúes del Africa suroccidental.

Un cacicato es una sociedad cerrada. Los grupos de descendencia y comunidad de una tribu segmentaria son iguales en lo esencial, pero los de un cacicato están distribuidos jerárquicamente, los más encumbrados superiores oficialmente en autoridad y con derecho a gozar de deferencia por parte de los demás. Un cacicato no es una sociedad de clases..... Es una estructura de grados de interés más que de conflictos de interés: de prioridades familiares graduadas en el control de la riqueza y la fuerza, con derecho a los servicios de los demás, accesible al poder divino y a los estilos de vida materiales; y así, aunque todos sus componentes están emparentados y son miembros de



la sociedad, algunos son más miembros que otros. Porque los hay de ascendencia superior....."
MARSCHALL D. SAHLINS: op. cit. págs. 43-44

(60)- ALFRED VIERKANDT: "Die gnossenschaftliche.....", op. cit. punto 1

".....la jefatura en las tribus segmentarias de alcance limitado, principalmente a la comunidad primaria, y con frecuencia no extiende ni a ella. Se distinguen dos tipos sociológicos diferentes entre estas autoridades: los pequeños jefes y los grandes jefes, a veces ambos en la misma tribu.

El pequeño jefe es una "autoridad debidamente constituida"; el jefe oficial de una comunidad o grupo de descendencia local. El rasgo distintivo de este caudillaje es, aparte de su modestia, su condición oficial. Es decir, que es una situación de oficio..... pero por regla general se procura que las cosas se gobiernen por sí mismas en las comunidades de parientes próximos que saben comportarse debidamente entre sí y suelen sentirse inclinados a ellos, so pena de caer en ridículo y de destruir reciprocidad..... la jefatura oficial tiene ante sí una gran carrera, pero al nivel de la tribu segmentaria ha de ceder la preeminencia al "grande hombre", más espectacular. Es este un hombre que no pasa a ocupar una posición existente de jefatura sobre un hombre determinado, sino que adquiere personalmente el dominio sobre otros miembros de la comunidad, un hombre que se levanta por encima del rebaño común y, efectivamente entre los pueblos ganaderos recibe el epíteto de "el toro"- que se convierte en caudillo al hacer de los otros sus seguidores: un pescador de hombres, que se conquista la la obediencia por la fuerza de su personalidad, sus dotes persuasivas, tal vez por sus hazañas bélicas, como mago o jardinero.....; que se gana el respeto otorgando favores a los demás y les inspira prudencia y circunspección..... Aun cuando no desempeña ningún cargo ni tiene ningún poder atribuido, ejerce influencia sobre los otros y goza de alta reputación; es, por consenso, un "grande hombre", en expresión melanesia. El grado de influencia que esta clase de individuos superior ejerciera, parece depender de la estructura de la tribu y de la involución de la comunidad local en diversas maniobras de cooperación y competición con otros grupos....."

MARSCHALL SAHLINS: op. cit. págs. 39-40

(61)- ".....Los jefes tribales, aunque pudieran ser absolutos en teoría, difícilmente pueden serlo en la práctica. Están en contacto demasiado estrecho con sus súbditos, y les unen a ellos demasiados lazos de re-

laciones e intereses comunes. Son parte íntegra de la sociedad, de la tribu, y, en consecuencia, no están libres de la presión de la opinión pública....."

RALPH LINTON: Estudio del...., op. cit. pág. 248

- (62)- La creencia es que en principio apareció la forma cooperativa y de que según transcurrió el tiempo se fue dando paso a la forma señorial es compartida por científicos de nuestros días, verbigracia:

".....en realidad, durante mil años, la necesidad de subsistir fue la única razón de ser de los grupos humanos. Tal necesidad implicaba tres obligaciones: comer, defenderse de los vecinos y no disgustar a los dioses..... La autoridad política era una prolongación de la autoridad familiar o una extensión de la función religiosa, El jefe de familia y el sacerdote hallaban en sus responsabilidades la vocación de dirigir la conducta del grupo. Pero al hacerlo se limitaban a poner de relieve un conjunto de creencias, supersticiones o costumbres que constituyen un Poder difuso dentro de la colectividad. La presión del conformismo social paliaba la falta de personalidades dirigentes, de tal suerte que puede decirse que el anonimato del Poder es un rasgo característico de estas sociedades totalmente primitivas.

Esta forma de Poder no sobrevive a cierto grado de evolución social; sólo es observable en aquellos grupos cuyo desarrollo se ha detenido. Apenas la sociedad sale del estado embrionario necesita afirmarse, sobrevivir al contacto con los grupos vecinos. El impulso hacia una organización más refinada, la búsqueda de éxito en las luchas y en el acopio de subsistencias, son otros tantos retos al jefe dotado de iniciativa e inteligencia, que sacará al grupo de su letargo al curar al Poder de la parálisis del anonimato.

Comienza entonces la era del Poder individualizado, es decir, de un Poder encarnado en un hombre, que concentra en su persona no sólo los instrumentos de la fuerza, sino también la justificación de la autoridad. El jefe lleva en sí su derecho al mando. Si manda, es en razón de ciertas cualidades personales... .. El Poder entero encarna en él, se afirma en sus decisiones y desaparece con él.

En las sociedades políticas llega, en efecto, un momento en que las cualidades personales de un jefe, por considerables que sean resultan impotentes para justificar la autoridad que ejerce. La conciencia política de los gobernados, el hacerse más exigente,

se niega a admitir que toda la organización de la ciudad descansa en una voluntad individual. Ni la coincidencia entre los acatamientos del jefe y las necesidades de la masa, ni siquiera el asentimiento general de sus actos bastan ya para justificar su poder a los ojos del grupo. Por otra parte, se hacen intolerables los inconvenientes del Poder individualizado, y en especial la inestabilidad que provoca en el ejercicio de la función gubernamental"

GEORGES BURDEAU: op. cit. págs. 22-23-27

- (63)- "La cooperación directa es.....característica del grupo cara a cara como la especialización lo es de la asociación en gran escala....."
- MACIVER: op. cit. pág. 234
- (64)- ALFRED VIERKANDT: "Die genossen...." op. cit. punto 1
- (65)- Ibidem punto 2
- (66)- ".....en el pueblo de las islas Marquesas, donde vivió el autor algunos meses, la mayoría de los habitantes se reunía todas las tardes despejadas en la vieja plaza dedicada a las danzas ceremoniales. Los aborígenes consideraban estas reuniones como actos puramente sociales; sin embargo, durante el curso de la noche se discutían todos los asuntos de actualidad y se organizaban todas las actividades comunales con varios días de adelanto. No existía un programa determinado ni nadie que presidiera la reunión ni un sistema de votación; sin embargo, todos los presentes tenían una idea clara de cuáles eran los deseos de la comunidad y más tarde procedían en consonancia. Todos tenían voz en las discusiones, pero se ponía mayor atención a los jefes de familia y a otras personas de importancia....."
- RALPH LINTON: Estudio del..., op. cit. págs. 226-227
- (67)- "La economía de la tribu segmentaria es tan atomizada como su sistema político. La producción, generalmente, es de reducida escala, con la mano de obra disponible en el pueblo -por no decir en la familia- suficiente para las tareas fundamentales que exige la subsistencia. Además, como cada comunidad produce poco más o menos lo mismo, nadie depende sustancialmente de otros para productos especiales. La economía tribal no está integrada por una división localizada de trabajo y el intercambio de mercancías complementarias....."
- MARSHALL SAHLINS: op. cit. pág. 41
- (68)- ".....Radcliffe Brown observó acerca de transacciones similares entre los cazadores de las Andamanes: "El propósito (.....) era moral. El objeto del in-

tercambio era originar un sentimiento amistoso entre dos personas interesadas, y si ello no se conseguía el propósito resultaba fallido". La finalidad no es el beneficio material, a menos que sea el de la parte contraria, porque cabe hacer sacrificios en interés de la paz. La finalidad es la paz....."

"Dentro de una tribu,....., el intercambio puede ser impuesto socialmente incluso si es innecesario económicamente. Porque las mercancías se convierten entre las comunidades en transacciones instrumentales, tales como pagos matrimoniales y compensaciones de sangre, en interés de la paz y la alianza..... Los pagos sociales instrumentales son, con frecuencia, los únicos medios de distribución, dentro de la tribu, de mercancías del exterior"

Ibidem, págs. 22 y 42

".....En las sociedades tribales el intercambio está como en el trabajo, gobernado por "relaciones sociales directas de tipo general..... El esquema tribal de segmentación crea un esquema sectorial de reciprocidades..... Normalmente la palabra reciprocidad no admite gradaciones..... Las utilidades del trueque recíproco aparecen sobre todo cuando se considera solamente la transacción material, dejando aparte la "reciprocidad" en sentido de un amplio principio social o norma moral de toma y daca....."

MARSHALL D. Sahlins: op. cit. págs. 129-130

- (69)- ".....En una sociedad pequeña, como todo el mundo está sensiblemente ubicado en las mismas condiciones de existencia, el medio colectivo es esencialmente concreto. Está formado por seres de toda clase que llenan el horizonte social. Por lo tanto, los estados de conciencia colectiva que lo representan tienen el mismo carácter..... como todo el mundo está situado de la misma manera con relación a esas cosas, éstas afectan a todas las conciencias de la misma forma. Toda tribu, si no es demasiado extensa, goza y sufre igualmente de las ventajas o de los inconvenientes del sol o de la lluvia, del calor o del frío, de tal río, de tal fuente, etc. Por lo tanto las impresiones colectivas resultan de la fusión de todas estas impresiones individuales, están determinadas tanto en su forma como en su objeto y, en consecuencia, la conciencia común tiene un carácter definitivo. Pero ella cambia de naturaleza a medida que las sociedades se vuelven más voluminosas. Dado que estas últimas se extienden sobre una superficie más amplia, aquélla se ve obligada a elevarse por encima de todas las diversidades locales, a dominar más espacio y, por consiguiente, a volverse más abstracta"
- E. DURKHEIM: De la división..., op. cit. pág. 244

- (70)- ".....El miembro de una banda no puede escapar a la presión de la opinión pública, y ésta generalmente le impone condiciones; pero, en último caso, la banda tiene armas más terribles, como el ostracismo y la expulsión. La fuerza del ostracismo puede observarse en muchas de nuestras pequeñas comunidades..... El grupo actúa en defensa propia, deshaciéndose de un individuo que es una calamidad social, sin incurrir en la pena de darle muerte en realidad. Aun en las sociedades no mecanizadas, el individuo normal está tan estrechamente unido a su grupo local que su expulsión es de hecho, poco peor que la pena de muerte. Significa la pérdida de los medios de vida del individuo, de todos sus amigos, y de su puesto como miembro de la sociedad"

RALPH LINTON: Estudio del...., op. cit. pág. 225

- (71)- ALFRED VIERKANDT: "Die genossen....." op. cit. punto 3

- (72)- "...La unidad y origen local de la vida humana es indudablemente la aldea, el pequeño poblado de índole agrícola y ganadera. Con el aumento de producción y de habitantes se han formado las villas y poblaciones mayores hasta llegar a las ciudades y metrópolis, con caracteres políticos y sociales propios....."

LORENZO LUZURIAGA: op. cit. pág. 70

- (73)- ALFRED VIERKANDT: "Die genossen..." op. cit. punto 2 a)

".....En todas las sociedades la familia es normalmente la unidad organizada más pequeña, tanto para la producción como para el consumo, y trata de bastarse a sí misma por lo que toca a las necesidades ordinarias de sus miembros. El trabajo necesario para la satisfacción de estas necesidades se reparte entre sus miembros de modo que las actividades de cada individuo completan las del resto y todos participan en los beneficios....."

RALPH LINTON: Estudio del...., pág. 162

".....Dentro de cualquier cultura humana, el matrimonio no es de ninguna forma una simple unión sexual o cohabitación de dos personas. Invariablemente es un contrato legal que determina el modo en que el marido y la esposa deben vivir juntos y las condiciones económicas de su unión, así como la cooperación en la propiedad, las mutuas contribuciones y las contribuciones de los respectivos parientes de cada consorte. Invariablemente es una ceremonia pública, un asunto de interés social, que implica a grandes grupos de personas así como a los actores principales....."

BRONISLAW MALINOWSKI: op. cit. pág. 97

- (74)- "La importancia social de los sistemas de grupos de edad, puede resumirse bajo cuatro encabezamientos generales. Primero, ofrecen un medio de establecer grupos corporativos cuyos miembros pueden constituir un poderoso ejército permanente, mientras tienen el rango de guerreros. Segundo, regulan la transición formal de los individuos de un status social claramente señalado a otro..... en las sociedades como las organizadas en grupos de edad, el paso formal de un rango a otro es asunto de la mayor importancia para todos los de la comunidad, entonces naturalmente las transiciones asumen una importancia capital...."
JOHN BEATTIE: op. cit., pág. 195
- (75)- ALFRED VIERKANDT: "Die genossen....", op. cit. punto 2 a)
- ".....Una familia extensiva esparce los riesgos económicos, absorbiendo la escoria de los productos débiles o incapacitados. Lo que es más importante, equipa a su masa de mano de obra, comparativamente numerosa, para actividades diversificadas y extensas como las que con frecuencia lleva consigo la economía neolítica. Está en conjunto de entregarse simultáneamente a un conjunto complejo de tareas: pastoreo, diversos cultivos agrícolas, caza, recolección, por no hablar ya del cuidado de los niños y otras ocupaciones domésticas (como la alfarería). Una familia extensa puede mostrarse especialmente útil durante los "períodos saturados" de trabajo, cuando se necesitan muchas manos para clarificar la selva, efectuar la recolección o apacentar el ganado. Una familia extensa y no es ésta una de sus menores virtudes, puede desplegarse por una vasta..... superficie para explotar diferentes oportunidades locales: algunos de sus miembros pueden ser destacados por largos períodos con la misión de cuidar de huertos apartados y de rebaños trasladados a los pasturajes, mientras otros "se limitan a trabajar en las inmediaciones de la casa". En estos diversos aspectos una familia numerosa, parece gozar de ventaja sobre grupos nucleares más extensos....."
MARSHALL D. SAHLINS: op. cit. págs. 101-102
- (76)- ALFRED VIERKANDT: "Die genossen...", op. cit. punto 2 a)
- (77)- Ibidem,
- ".....E. hogar ideal en muchas tribus consta de dos o más parejas conyugales y sus hijos. Esta familia extensa es, al parecer, más frecuente habitualmente que la familia nuclear independiente (es decir, la unidad elemental de marido, esposa y su prole)
MARSHALL D. SAHLINS: op. cit. pág. 101
- (78)- ALFRED VIERKANDT: "Die genossen...", en op. cit. punto 2 b)

"A veces es conveniente distinguir estas dos clases de "padre" mediante los términos latinos pater y genitor. Pater es el padre social, que puede o no ser el padre fisiológico; y genitor es el padre fisiológico que puede o no ser también el padre social..."
JOHN BEATTIE: op. cit. pág. 148

- (79)- "....En todas las bandas, el verdadero gobierno está en manos de unos cuantos individuos a quienes se reconoce como líderes. Nada puede hacerse sin su aprobación..... Se deriva de las cualidades personales, y el reconocimiento que les presta el grupo nada tiene que ver con puesto formal alguno. Como en su más alto grado depende del consentimiento de los gobernados, tales líderes tienen buen cuidado de asegurarse la voluntad de la mayoría y de obrar de acuerdo con ella..
....."

RALPH LINTON: Estudio del...., op. cit. pág. 227

- (80)- ".....La familia es una entidad política, y en una sociedad tribal tiene considerable importancia. Pequeña jefatura dentro de la jefatura, es principalmente autorreguladora, como está auto-organizada por los refinamientos de respeto y autoridad englobados en las relaciones familiares. Indudablemente, por regla general un padre tiene más autoridad para mantener su casa en orden que cualquier jefe de comunidad en su dominio: por lo menos un hombre puede empuñar un palo para descargarlo sobre su hijo (y tal vez sobre su mujer), mientras que el tirano del pueblo que vive apoyándose en la porra corre el riesgo de morir víctima de ella....."

M.D. SAHLINS: op. cit. pág. 33

- (81)- ".....El hombre debe emplear sus fuerzas en servicio de su familia..... Al jefe de familia sucede el ciudadano. Aparece una nueva serie de acciones, que están por lo demás subordinadas a las precedentes; pues la prosperidad de la familia es el fundamento de la prosperidad de la ciudad....."

GABRIEL COMPAYRE: op. cit. págs. 26-27

"...El parentesco, el lazo entre el niño y sus padres y parientes, nunca es un asunto dejado al azar. Su desarrollo está determinado por el sistema legal de la comunidad, que organiza sobre una pauta concreta todas las respuestas emocionales así como todas las obligaciones actitudes morales y obligaciones consuetudinarias. La importante distinción entre parientes matrilineales y patrilineales, el desarrollo de parentesco más o menos clasificatorio, así como la formación de clanes o sibs, en los que grandes grupos de parientes son tratados, hasta cierto punto como verdaderos parientes, constituyen modificaciones culturales del parentesco natural. De este modo, en las sociedades humanas, la procreación se

se convierte en un vasto esquema cultural....."
B. MALINOWSKI: op. cit. pág. 98

".....Hasta los aspectos fisiológicos más íntimos de las relaciones sexuales están a menudo controlados por patrones culturales. Prácticamente, todas las sociedades tienen sus tabús para el trato sexual bajo determinadas circunstancias entre cónyuges reconocidos socialmente como tales. Por ejemplo, la mayoría de las tribus de Madagascar lo prohíbe durante tres meses después del nacimiento de una niña y durante seis después de un niño....."

RALPH LINTON: Estudio del..., op. cit. pág. 159

(82)- ALFRED VIERKANDT: "Die genossen..." en op. cit. punto 2 b)

(83)- "....Todos los hombres de un grupo que descienden agnáticamente de un hombre determinado, digamos, desde cinco generaciones atrás, puede considerarse a sí mismo como unidad en contraste con todos los descendientes agnáticos del hermano de aquel hombre. Frecuentemente los grupos así establecidos mantienen una relación de oposición real o potencial. Dicha oposición es característica de la institución de la venganza de sangre...

La institución conocida como venganza de sangre es característica de las "clásicas" sociedades basadas en linajes en las cuales la organización en linajes sea coextensiva a toda la sociedad y casi todas las relaciones entre grupos se concebían en términos de ella..... Por venganza de sangre, los antropólogos entienden una relación más o menos duradera de violenta hostilidad entre dos de los grupos integrantes de una sociedad. Generalmente surge como consecuencia de un acto de homicidio deliberado o accidental cometido por uno de los miembros de un grupo contra un miembro de otro grupo; el objetivo fundamental que persigue el grupo agrado es el de provocar en reciprocidad un homicidio al grupo agresor....."

JOHN BEATTIE: op. cit. págs. 196 y 198

(84)- "Es evidente que lo que se busca en la venganza de sangre no es castigar a un individuo culpable, sino más bien restablecer el equilibrio....."

En su forma clásica, la venganza de sangre no es lo mismo que la guerra o incluso que la vendetta. Siempre hay implícito en ella cierto control social. Se aplica siempre más o menos estrictamente la ley del Talión, de tal manera que un homicidio sólo debe ser vengado por otra muerte, después de lo cual se supone que termina la disputa y que deberá tener lu-

gar la reconciliación. Por supuesto, siendo la naturaleza humana como es no siempre sucede así, y hay la tendencia de que la venganza se convierta en vendetta (asesinatos sin restricción entre dos grupos de una sociedad)....."

JOHN BEATTIE: op. cit. págs. 231 y 199

- (85)- ".....Ningún hombre puede vivir para sí mismo y mucho menos en las arduas condiciones de muchas de las sociedades más simples, de manera que los vínculos de cooperación económica pueden constituir los verdaderos cimientos de la vida social....."

JOHN BEATTIE: op. cit. pág. 244

- (86)- ".....El papel económico público de las autoridades tribales exige que ésta se impongan así a la población sometida. Los notables y jefes se ven obligados a mitigar las carestías entre el pueblo, exactamente como los parientes ordinarios pero incluso en mayor grado, porque el jefe tribal es un modelo entre parientes y su preocupación por la prosperidad de la comunidad es una especie de centralización de la moral del parentesco. Además de pan, hay ciertos cirios. - Aquí las autoridades locales desempeñan el papel de empresario, montando grandes acontecimientos comunales: ritos espectaculares, obras públicas, intercambios ceremoniales con otros grupo "Creo que en todo el mundo -escribió Malinowski- encontraríamos que las relaciones entre la economía y la política son de tipo idéntico. Por doquier el jefe actúa como banquero tribal, acumulando comida, almacenándola y protegiéndola, para utilizarla luego en beneficio de toda la comunidad....."

MARSHALL D. SAHLINS: op. cit. págs. 125-126

- (87)- ALFRED VIERKANDT: "Die genossen..." en op. cit. punto 2 b)

- (88)- ".....la velocidad responde al carácter general de la vida compartida en la aldea rural. La proximidad de los habitáculos, los campos comunes y hasta la..... Exigen también la cooperación en el trabajo, en el orden y en la administración y conducen a la común petición de gracia y misericordia....."

F. TONNIES: op. cit. pág. 40

- (89)- ALFRED VIERKANDT: "Die genossen..." en op. cit. punto 2 b)

".....El solar familiar aislado, distante de todos los demás produce una familia fuertemente unida, autosuficiente económicamente, así como moralmente independiente. Las casas autónomas reunidas en comunidades de -

aldeas permiten una textura mucho más apretada de parentesco derivado y una mayor amplitud de la cooperación local. Las casas compuestas de familias unidas, especialmente cuando están unidas bajo un propietario, constituyen las bases necesarias para una familia extendida o "Grossfamilie". Las grandes casas comunitarias donde sólo los distintos hogares o porciones diferencian a las distintas familias componentes colaboran a un sistema de parentesco aun más entrelazado" BRONISLAW MALINOWSKI: op. cit. pág. 104

- (90)- ALFRED VIERKANDT: "die genossen...", op. cit. punto 2 b)

".....la tradición hace posible cierto "progreso". En cambio toda auténtica evolución humana descansa esencialmente, en efecto, en un creciente descoyuntamiento de la tradición..... Los contenidos tradicionales nos son dados siempre como presentes; no tienen fecha y se muestran eficaces para nuestra acción presente, sin llegar a su objetivo en una determinada distancia de tiempo. En la "tradición", el pasado nos sugiere más de lo que sabemos de él....."

MAX SCHELER: "El puesto del hombre en el cosmos, Ed. Losada, Buenos Aires, 1976, pág. 44

- (91)- ALFRED VIERKANDT: "Die genossen..." op. cit. punto 2 c)

- (92)- Ibidem, punto 4

- (93)- ".....el desarrollo de la agricultura no implica por necesidad un establecimiento verdaderamente permanente. Puede no hacer más que reducir la velocidad de movimiento de la banda. La agricultura primitiva suele ser destructiva y rápidamente conduce al agotamiento de la tierra. Se ha dicho que los pueblos iroqueses tenían que trasladarse a nuevos lugares a intervalos de cerca de quince años, ya que al cabo de este tiempo quedaban agotadas las tierras para el cultivo del maíz y los bosques próximos de donde se surtía la leña y dejaba de ser provechosa su explotación....."

Los establecimientos verdaderamente permanentes sólo son posibles, aun para los agricultores, cuando se puede depender indefinidamente de los recursos de una región determinada. Esto puede ocurrir con el perfeccionamiento de las técnicas para la rotación de las cosechas y fertilización artificial, o por las condiciones particularmente favorables de la región donde se establezcan; condiciones que se dan generalmente en las vegas de los ríos, o, por raro que parezca en las regiones semiáridas"

RALPH LINTON: Estudio del..., op. cit. págs. 215-216

- (94)- ALFRED VIERKANDT: "Die genossen..." op. cit. punto 4
- (95)- ".....las categorías básicas de la relación biológica se utilizan como un medio para identificar y ordenar las relaciones sociales....."
JOHN BEATTIE: op. cit. pág. 128
- (96)- "Cuando se declara que una pluralidad de individuos, que representan una forma de unión social, una unidad social real, constituye una comunidad (porque se constata que hay una cierta coincidencia material en su querer, su sentir o su pensar), se piensa no haber salido del dominio psicológico y, sin embargo, se cree al mismo tiempo haber llegado a comprender la esencia de la supraindividual social. Podría hablarse aquí de un paralelismo de los procesos psíquicos, el cual existe cuantas veces se hace referencia a una voluntad colectiva", a un "sentimiento común", a una conciencia o interés común o colectivo. Precisamente se acostumbra a caracterizar en este sentido....."
HANS Kelsen: Teoría general del Estado, Ed. Labor, 1934, pág. 11
- (97)- ALFRED VIERKANST: "Die genossen..." op. cit. punto 5
- "....Al acuerdo de la voluntad en los distintos procesos de intercambio, dado que éste tiene lugar supuestamente en el seno de toda asociación, le llamamos contrato. El contrato es el resultado de dos voluntades individuales divergentes que se cruzan en un punto. El contrato dura hasta que se completa el intercambio, lo que quiere y exige la ejecución de los dos actos de que consta; actos que pueden subdividirse en cierto número de actos parciales. Puesto que el contrato se enfrenta en todo momento con acciones posibles, se vuelve insignificante y deja de existir cuando tales transacciones o se han realizado o se han vuelto imposibles..... La voluntad individual que participa en el contrato se refiere a una transacción presente y real, como por ejemplo, la entrega de mercancías o dinero, o aparece bajo la forma de remanente de una transacción que se considera presente en su totalidad y que puede consistir así en la entrega del resto de las mercancías o dinero. Como alternativa ulterior, la transacción futura, incluyendo la fecha de comienzo, puede concebirse como situada dentro de un período anterior a una fecha lejana (fecha de vencimiento)"
F. TONNIES: op. cit. pág. 75
- (98)- "El derecho....., ha marchado siempre y en todas partes de par con la moral. No es, además, otra cosa que la moral codificada. Nace como ella de las necesidades que crean las costumbres, pero no las precede.

Difiere de la moral en que no encierra sino los preceptos referentes a acciones que no se han hecho todavía instintivas....."

GUSTAVO LE BON: Las primeras..., op. cit. pág. 79

- (99)- "....El derecho sólo se presenta en forma de imperativos, detrás de los cuales está una voluntad que tiene la intención de imponerlos. Pero esta voluntad es una voluntad colectiva; es decir, la voluntad unitaria de una colectividad; tiene su sede en la organización externa de la sociedad....."
- W. DILTHEY: Introducción..., op. cit. pág. 110
- (100)- ALFRED VIERKANDT: "Die genossen..." op. cit. punto 5
- (101)- Ibidem
- (102)- Ibidem, punto 6
- (103)- ".....Hay aspectos psicológicos que no pueden ignorarse..... el individuo, en todas las sociedades, siente una necesidad de participar en alguna unidad mayor social más grande que la familia. No se siente feliz ni seguro de sí mismo mientras no sienta que otros individuos comparten sus ideas particulares, sus hábitos y son sus amigos. Estas actitudes son muy fáciles de comprender en individuos que se han criado como miembros de pequeñas unidades compactas locales, las bandas tal como existen comúnmente. Estas personas están rodeadas de otras gentes; desarrollan una dependencia emotiva con sus vecinos, y se sienten inseguros tan pronto como se encuentran solos o entre extraños....."
- RALPH LINTON: Estudio del...., op. cit. pág. 217
- (104)- MAX SCHELER: El puesto del hombre..., op. cit. pág. 27
- (105)- ".....El problema de la libertad del hombre como ser social es un problema de equilibrio entre el comportamiento determinado por el rol y la autonomía....."
- RALPH DARENDORF: Homo...., op. cit. pág. 82
- (106)- "Se ha comprobado a menudo, y a veces se ha señalado, que el individuo procura lograr la consistencia dentro de sí mismo....."
- LEON FESTINGER: Teoría de la disonancia...., pág. 13
- "El grupo social es con frecuencia una fuente importante de disonancia cognoscitiva para el individuo y un gran vehículo para eliminar y reducir las disonancias que pueda existir en él. Por un lado, la información y las opiniones que le son comunicadas por otros pueden introducir nuevos elementos que son disonantes con la cognición ya existente..... Cuanto mayor

es el número de personas que se sabe que están de acuerdo son la determinada opinión que se tiene, menor será la magnitud de la disonancia introducida por la expresión de desacuerdo de alguna otra persona..... Si la persona que expresa su disconformidad es un experto o individuo muy versado en la materia, la disonancia entre el conocimiento de la opinión contraria y la suya propia será mayor. Si la idea sobre la cual hay disensión es especialmente importante para el grupo en el que es de tal disensión, la disonancia también será mayor....."

LEON FESTINGER: op. cit. págs. 225, 227 y 228

(107)- ALFAED VIERKANDT: "Die genossen...", op. cit. punto 6 a)

(108)- Ibidem

(109)- ".....la existencia de una disonancia no sólo determina el contenido de la comunicación e influirá en los procesos entre personas (es decir, los temas que saldrán a relucir), sino que afectará al sentido de la comunicación, o sea, a la persona o personas a las que se hable..... el intento de influenciar está dirigido especialmente hacia las personas de un grupo que están más en desacuerdo, ya que a mayor desacuerdo corresponden mayores disonancias en su cognición se tratará de influencias a los que están en desacuerdo para reducir la disonancia producida..."

LEON FESTINGER: op. cit. pág. 239

(110)- "Todas las actividades específicamente humanas, esto es, las actividades conscientes usualmente denominadas arbitrarias, proceden, en cuanto que pertenecen a la esfera de la voluntad natural, de sus cualidades y del estado prevalente de motivación. Este último puede definirse como talante, afecto, imagen..... Por lo general se denomina sentimiento, pues parece indicar la dirección o la especie de la emoción implícita; se actúa como se siente, como se quiere o como se considera adecuado. En cada uno de estos casos se da en el cerebro cierta cantidad de energía nerviosa que se transmite a los músculos puesto que no puede descargarse en el cerebro mismo....."

F. TONNIES: op. cit. pág. 129

(111)- "El efecto del grupo sobre el individuo no se halla limitado sólo a las funciones racionales y del conocimiento. Existe, además, una gran influencia en el sentimiento y en la vida emocional o expresiva de cada uno de los miembros. Estas influencias han sido estudiadas amplia y directamente por psicólogos clínicos y psiquiatras interesados en la práctica de la psicoterapia de grupo....."

M.S. OLMSTED: El pequeño grupo, Ed. Paidós, B. Aires, págs. 91-92

- (112)- ".....Los miembros de un grupo evalúan sus respectivas conductas y realizaciones utilizando como patrón las normas del grupo. En el curso de una asociación prolongada cada miembro llega a ser objeto de sentimientos más o menos estables por parte de todos aquellos con los que se interactúa. Adquiere además una reputación más o menos estable y un grado de popularidad o impopularidad..... Una vez que se establecen estos sentimientos, las normas del grupo se modifican hasta cierto punto para cada persona a la que se aplican. Es decir, de un hombre con reputación de incompetente no se espera que sea perfectamente competente..... Esto significa que el grupo a la vez que está esperando conformidad a una pauta normativa, está esperando y manteniendo respecto de cada miembro del grupo un grado particular y único de conformidad. La conformidad perfecta es un ideal, y el llegar a él otorga un más elevado nivel de prestigio. Pero para la mayor parte de la gente el temor a una disminución del prestigio es un motivo más fuerte que el deseo de un prestigio más alto....."
- JOHNSON Y SPROTT: Sociología y Psicología social del grupo, Buenos Aires, Ed. Paidós, págs. 55-56-57
- (113)- ".....Las cosas inorgánicas carecen de todo ser íntimo y propio; carecen por lo mismo, de todo centro que les pertenezca de un modo ontológico. Lo que llamamos unidad en este mundo de objetos incluyendo las moléculas, átomos y electrones, depende exclusivamente de nuestro poder de dividir los cuerpos relativamente a una determinada ley de su acción sobre otros cuerpos. Un ser vivo, por el contrario, es siempre un centro óntico y forma siempre por sí "su" unidad e individualidad tiempo-espacial, que no surge por obra y gracia de nuestra síntesis, condicionada biológicamente. El ser vivo es una X, que se limita a sí misma. Los centros inespaciales de fuerzas, que establecen la apariencia de la extensión en el tiempo y que necesitamos suponer a la base de las imágenes de los cuerpos, son centros de puntos, fuerzas que actúan recíprocamente unas sobre otras y en las cuales convergen las líneas de fuerza de un campo. En cambio el impulso afectivo de la planta supone un centro y un medio en que el ser vivo, relativamente libre en su desarrollo, está sumido, aunque sin anuncio retroactivo de sus diversos estados. Pero la planta posee un "ser íntimo" y, por tanto, está animada. En el animal existen la sensación y la conciencia, y, por tanto, un punto central al que son anunciados sus estados orgánicos; el animal está, pues, dado por segunda vez a sí mismo. Ahora bien: el hombre lo está por tercera vez en la conciencia de sí y en la facultad de objetivar todos sus procesos psíquicos.

La persona, por tanto, debe ser concebida en el hombre como un centro superior a la antítesis del organismo y el medio....."

MAX SHELER: La posición del...., op. cit. pág. 60

- (114)- ".....Lo que nosotros pensamos de nosotros mismos está influido decisivamente por lo que otros piensan de nosotros. Sus actitudes de aprobación de desaprobación nos guían al aprender a desempeñar los roles que nos están asignados y que tomamos"
H. GERTH y C. WRIGHT MILLS: op. cit.
- (115)- "La conducta en grupos es así determinada por las normas culturales generales asimiladas por los participantes, por sus características individuales innatas y adquiridas..... y por la situación particular que los confronta....."
JOHNSON y SPROTT: op. cit., pág. 148
- (116)- ".....Por un lado puede decirse que el hombre por "naturaleza" busca participación en el grupo y que aquellos que no son felices a menudo se hallan en esa situación porque están indigentes y solos, y que aquellos que dicen ser felices viviendo sus propias vidas por sí mismo no son "realmente felices" en absoluto"
Ibidem pág. 273
- ".....sus miembros tienen una conciencia de pertenencia que puede, es verdad persistir incluso cuando la interacción con otros miembros ha cesado, como ocurre con un inglés que vive en el extranjero....."
Ibidem, pág. 113
- (117)- "En realidad, las atmósferas de los grupos pueden cambiar nuestra conducta al punto que llegamos a dudar de esa unidad del yo de la cual se nos habla tanto..."
Ibidem, pág. 139
- (118)- ALFRED VIERKANDT: "Die genossen..." op. cit. punto 6 a)
- (119)- ".....el sentido subjetivo que el grupo tiene para sus miembros consiste en su conocimiento de una situación común, y, con ella de un sistema común de tipificaciones y significatividades..... Aquí los miembros individuales se encuentran como en su casa; es decir, se orientan sin dificultad en los ambientes comunes, guiados por un conjunto de recetas, un tradicionales costumbres, etc., más o menos institucionalizados que los ayuda a entenderse con seres semejantes incluidos en la misma situación. El sistema de

tipificaciones y significatividades compartido con los otros miembros del grupo define los roles y status social de cada uno, Esta aceptación de un sistema común de significatividades lleva a los miembros del grupo a una autotipificación homogénea....."
ALFRED SCHTUTZ: Estudios de..., op. cit. pág. 232

- (120)- ".....Los miembros del grupo con buena cohesión tienden a ser más atentos unos en relación a otros, más propensos a los cambios y a las influencias, y más dispuestos a internalizar las normas del grupo..... Los grupos con alto índice de cohesión son más amistosos y parecen resistir mejor las situaciones de prueba o de frustración. La cohesión es uno de los factores que uniforma actitudes y comportamiento entre los miembros del grupo....."
M.S. OLMSTED: op. cit., págs. 188-189

- (121)- ".....La existencia de jerarquías produce fuerzas restrictivas que reducen la comunicación crítica de las personas situadas en diferentes niveles. El status elevado parece que tiende a dar a las personas una mayor libertad para expresar en forma directa cualquier crítica dirigida hacia los otros niveles más bien que hacia el propio....."
HAROLD KELLEY: "Communication in Experimentally Created Hierarchies", Groupe Dynamics, pág. 461, cit, por Ibidem, pág. 140

- (122)- ALFRED VIERKANDT: "Die genossen.." op. cit. punto 6 b)

- (123)- ".....un grupo será definido como una pluralidad de individuos que se hallan en contacto los unos con los otros, que tienen en cuenta la existencia de unos y otros, y que tienen conciencia de cierto elemento común de importancia.

Una característica esencial del grupo es que sus miembros poseen algo en común y que creen que ese algo establece diferencia....."
M.S. OLMSTED: op. cit. pág. 17

- (124)- ALFRED VIERKANDT: "Die genossen...", op. cit. punto 6 b)

- (125)- Ibidem, punto 6 c)

- (126)- Ibidem,

- (127)- "....en toda sociedad, las relaciones entre sus miembros se establecen con arreglo a un fin que les es propio..... y es este arreglo a un fin que les es propio.... y es este propósito el que confiere su ori-

ginalidad al grupo.....el Poder que en ella se ejerce presenta un carácter instrumental, porque sólo halla su razón de ser en el fin para el que la sociedad se ha constituido....."

GEORGES BURDEAU: op. cit.

- (128)- ".....en toda actividad organizada, los seres humanos están ligados entre sí por su conexión con un determinado sector del medio ambiente, por su asociación con un refugio común y por el hecho de que llevan a cabo ciertas tareas en común. El carácter concertado de su comportamiento es el resultado de reglas sociales, es decir, de costumbres, bien sancionadas por medidas explícitas o que funcionan de forma en apariencia automática. Las reglas sancionadas, leyes, costumbres y maneras pertenecen a la categoría de los hábitos corporales adquiridos....."

BRONISLAW MALINOWSKI: op. cit. pág. 87

- (129)- ".....El individuo que ha internalizado las normas siente algo así como una necesidad de adecuarse a ellas. Si no lo hiciera su conciencia lo acusaría. Además, dejando a un lado su propia actitud, otras personas están dispuestas a desaprobarlo si viola la norma establecida....."

Un experimento exploratorio realizado en Harvard y Radcliffe Colleges (Stouffer, 1949), demuestra el hecho de que ambas, la "necesidad" internalizada y las sanciones externas, son efectivas para producir la conformidad a las normas....."

JOHNSON y SPROTT: op. cit. pág. 51

- (130)- "Los miembros individuales experimentan este marco general en términos de institucionalizaciones que deben ser interiorizados, y el individuo debe definir su singular situación personal recurriendo a la pauta institucionalizada con el fin de concretar sus intereses particulares."

Este aspecto de la definición privada de la situación de pertenencia del individuo tiene como corolario la actitud particular que aquél decide adoptar frente al rol social que debe desempeñar dentro del grupo.

Una cosa es el sentido objetivo del rol social y la expectativa del rol tales como los define la pauta institucionalizada (.....), y otra el modo subjetivo particular en que la persona que desempeña ese rol define su situación dentro de él....."

ALFRED SCHUTZ: Estudios de....., op. cit. pág. 233

- (131)- "Es un hecho que puede observarse el que un hombre se apega a otro mucho más en razón de los servicios que presta que por lo que de él recibe....."
T. RIBOT: op. cit. pág. 377
- (132)- ".....cada niño tiene su propio conjunto innato de potencialidades y recibe el impacto de la sociedad de cierto modo que la es peculiar y en la forma particular que deriva de los determinados adultos y compañeros de edad con los que entra en contacto, Cada uno de estos,....., es único, a causa de su equipo innato específico y del impacto específico que la sociedad ha efectuado sobre cada uno de ellos. La noción de que la "sociedad" moldea la personalidad es altamente abstracta. En realidad las sociedades están compuestas por millones de individuos únicos, similares solamente por el hecho de compartir ciertas normas de conducta. Incluso los gemelos idénticos son diferentes porque no son tratados exactamente del mismo modo por las mismas personas y porque pronto empiezan a interactuar con diferentes personas.

En segundo lugar, cada individuo tiene sus propias necesidades biológicas de alimento, bebida y protección y satisfacción sexual, y el deseo de satisfacerlas o de adquirir los medios para su satisfacción, frecuentemente entra en conflicto con las exigencias del "otro generalizado", y por lo tanto con otras partes de sí mismo en la medida en que ha internalizado las reglas sociales.

En tercer lugar, una vez que la organización de la persona se ha iniciado prosigue bajo principios integrativos propios. Podemos incorporar cierto número de series de normas..... pero existen límites para las incongruencias que podemos tolerar..... Hasta que punto elegimos una u otra solución puede deberse en parte al tipo de cultura en que hemos sido criados.....

En cuarto lugar.....

En quinto y último lugar, tenemos el poder de razonar. No sólo adquirimos normas: reflexionamos acerca de ellas.

Todo esto quiere decir que, aunque la personalidad autoconsciente es un producto social, aunque sus tareas y normas son derivadas de la sociedad, una vez formada asume cierta independencia que frecuentemente la pone en conflicto con los grupos en los que se encuentra. Y esto le sucede a todos..... Sin embargo, pese a esta adquisición de independencia individual, muy pocas personas son completamente

indiferentes a la atmósfera del grupo....."
JOHNSON y SPROTT: op. cit. págs. 135-136 y 138

- (133)- "....."la" cultura de una sociedad es "amplia", no en el sentido de que incluye la totalidad de la cultura humana, sino que contiene pautas culturales suficientemente diversificadas como para capacitar al grupo para que cumpla todos los requisitos de la vida social. Esta cultura de la sociedad no enteramente poseída..... por cada miembro de la sociedad..... En realidad, todo miembro cabal debe poseer lo suficiente de la cultura como para capacitarlo a realizar lo que le corresponde en el sistema de interacción social, pero sólo eso....."
Ibidem, pág. 26

- (134)- ".....En la suma las partes están ordenadas contiguamente de tal modo que cada una de ellas sigue siendo la misma tanto si se la considera como un sumando o aisladamente en sí misma..... (RICKERT, H.: *Grundprobleme der Philosophie* (Problemas básicos de la filosofía) 1944). Por el contrario, en la ordenación de la totalidad las partes se hallan en una relación recíproca muy diferente. Estas no se pueden nunca agrupar de modo que el todo represente sólo una simple adición. Cada miembro conserva su particularidad únicamente en conexión en el todo al cual pertenece (3), tiene un valor determinado de posición no permutable en la conexión del conjunto..... Podemos expresarlo mejor diciendo que la suma consta de partes y la totalidad de los miembros. El concepto de membración señala el nexo funcional interno de la totalidad. La relación entre los miembros que encontramos en una totalidad, singularmente su supra y subordinación en el nexo funcional del todo se denomina estructura....."
PHILIPP LERSCH: La estructura de..., op. cit. pág. 4

- (135)- ".....En una grosera aproximación diremos por el momento que una norma es institucionalizada cuando es ampliamente aceptada en el grupo y al mismo tiempo está profundamente arraigada en las personalidades de sus miembros.....

La presencia de normas de conducta es una característica especial de la interacción de grupo porque la misma interacción no puede continuar mucho tiempo sin que emerjan normas aceptadas. Las normas tienen dos aspectos: son marcos de expectativas y medidas de estima. Si dos personas interaccionan una con otra, cada una tiene que adaptar su respuesta al otro y conducirse de modo que pueda prever lo que el otro hará en respuesta a su respuesta. Hablando teóricamente, cada una de las partes de la interacción tiene un enorme

repertorio de conductas, cada uno de cuyos items puede utilizar a voluntad, pero es obvio que si la conducta de cada uno fuera completamente aleatoria nunca podría decirse que interactúan....."

JOHNSON y SPROTT: op. cit. págs. 35 y 108

"Los principios reguladores de la sociedad son normas establecidas por un grupo para el control de la conducta de sus miembros en su mutua relación y en la que sostienen con el grupo como tal..... En su mayor parte son las formas en que el grupo, como un todo ha llegado a acomodarse a las necesidades y satisfacciones de la vida social, la manera en que ha comprendido cuál es su propio nivel de inteligencia, de educación, de oportunidades, etc. No cabe duda de que estos principios reguladores se heredan del pasado, pero en su mayoría sólo lo son hasta allí donde el grupo en general, acepte esta herencia, y van cambiando a medida que el grupo se vuelve consciente de la necesidad de su transformación"

MACIVER: op. cit. pág. 144

- (136)- "...Los pueblos, lo mismo que los individuos, consagran la mayor parte de su existencia a la persecución de un ideal, Realizable aquí abajo para unos, en una vida futura para otros, el sueño de la felicidad que todos persiguen es un poderoso factor de la evolución de las civilizaciones..... Esta aspiración universal, cuya esencia e imperecedera obstinación se esfuerza en analizar la psicología, es en último término la palanca del mundo. Ella es la que constituye la base de todo el edificio del progreso, que desde hace tantos siglos eleva la laboriosidad del mundo....."

GUSTAVO LE BON: Las primeras..., op. cit., págs. 141-142

- (137)- ALFRED VIERKANDT: "Die genossen..." op. cit. punto 6 7)

- (138)- "Uno de los más importantes tipos de interacción entre dos grupos toma la forma de una transacción entre dos o más representantes de los grupos. Un representante de un grupo no es un miembro común: tiene el derecho y la obligación de actuar para el grupo comprometer al grupo en un acuerdo en alguna esfera de acción"

JOHNSON y SPROTT: op. cit. pág. 75

- (139)- "La influencia de la sociedad se hace sentir sobre el niño desde dos sectores principales: los padres y otros adultos, por una parte, y los otros niños por la otra. Los métodos empleados por ambos sectores son los mismos recompensas y castigo. Los padres exigen obediencia, los

exigen cooperación.....

La socialización por los padres implica dos cosas; cierto contenido de conducta aprobada y desaprobada y una preparación para enfrentar el mundo en el que el niño deberá vivir. El contenido variará de cultura a cultura..... de familia a familia, cada una de las cuales propondrá su propia versión.

Hablamos en términos muy generales, el niño sobre la base de la experiencia que tiene con sus padres (.....) adquiere un conjunto de expectativas acerca del modo como se conducirán otras personas en el futuro y estas expectativas determinarán su propia conducta....."

Ibidem, págs. 142-143

(140)- ALFRED VIERKANDT: "Die genossen..." op. cit. punto 7

(141)- "Tener poder es, según repetidamente expone Heller a lo largo de su vida, disponer de "prestaciones humanas" para dirigir las a un fin..... Mas tener poder tiene otra significación, que complementa la expuesta, a saber, la posibilidad de obligar a seguir lo establecido, de forzar a la obediencia; hacer cumplir; mediante la fuerza, todo tipo de acciones necesarias a la vida y desarrollo de la comunidad. Sostener con la espada lo que exigió el mandato.

El poder, en cuanto unión de prestaciones para realizar un fin supone un orden....."

ENRIQUE GOMEZ ARBOLEYA: op. cit. págs. 89-90

(142)- "El término posición social designa a cada lugar de este campo de relaciones sociales, quedando el concepto tan amplio..... Las posiciones son algo que en principio pueden conceptuarse como del individuo..... El individuo no sólo puede, sino que generalmente debe, ocupar una serie de posiciones correspondientes a cada individuo a medida que es más compleja la sociedad....."

RALPH DAHRENDORF: op. cit. , pág. 66

".....Mientras que las posiciones sólo designan lugares en los campos de relación, nos el rol la clase de relaciones entre los portadores de posiciones y los titulares de otras posiciones dentro del mismo campo. Los roles sociales se refieren a demandas de la sociedad dirigidas a los portadores de posiciones"

Ibidem, pág. 69

- (143)- "Es evidente....., que una posición social tiene dos aspectos: uno consiste en las obligaciones y el otro en los derechos. Se dice que una persona "ocupa" una posición si tiene una serie de obligaciones y goza de determinados derechos dentro del sistema social"

JOHNSON y SPROTT: op. cit. pág. 38

".....los conceptos de estructura de grupo y de posición dentro del mismo, no han sido bien definidos en los escritos de los dinamistas de grupo. La amplia diversidad de los estudios indican algunas de las variedades de sentido que el término "posición" puede tener. "Posición" se ha empleado para hacer referencia a las funciones que un miembro desempeña en un grupo, a la posición del mismo en una red de comunicación determinada, a la habilidad de una persona para inducir fuerzas, al prestigio que alcanza en el grupo, etc.... para caracterizar en forma adecuada todas las relaciones de un miembro con los otros....."

OLMSTED: op. cit. pág. 141

- (144)- "...El prestigio implica por lo menos dos personas: una que lo pretende y la otra que otorga esa pretensión....."

.....No podemos dar por supuesto que el que pretende prestigio automáticamente lo recibe..... Los otros pueden pensar que el pretendiente "exagera" su valor "real", y considerarlo un "presumido"....."

HANS GERTH y C.X. MILLS, op. cit. pág. 295

- (145)- ".....además de esta presión organizada y definida que ejerce el derecho, hay una que proviene de las costumbres....."

E. DURKHEIM: De la división...., op. cit. pág. 183

- (146)- ALFRED VIERKANDT: "Die genossen...", op. cit. punto 7)

- (147)- Ibidem

- (148)- "...En el pequeño grupo, tal como la familia patriarcal, la autoridad, basada en la costumbre, se expresa por medio de mandatos; en la gran asociación como es el Estado o las corporaciones, la autoridad "legal" - actúa a través de regulaciones formales o leyes.."

MACIVER: op. cit. pág. 241

- (149)- "El Poder debe ser un dispensador de seguridad....Una sociedad sólo progresa por la seguridad del mañana, y esta seguridad es la que el Poder individualizado compromete. Si todo desaparece con el jefe ¿qué proyecto

porá sobrevivirle?. Pero también ¿si todo descansa en su voluntad ¿quién puede garantizar que ésta no sea arbitraria? El reinado del jefe provoca la inestabilidad social porque implica una norma incierta.

No es un azar que en el momento en que se formaba la idea moderna del Estado fuera el peligro de la arbitrariedad uno de los que más ocuparon las mentes. Ya los teólogos de fines de la Edad Media planteaban el problema todavía teórico de la resistencia a la opresión..... Domina la aprensión de que si el Poder es para el jefe una prerrogativa personal, nada podrá impedir que los atributos de autoridad, la sanción, la fuerza, sean desviados de sus fines para utilizarlos según la propia conveniencia....."
GEORGES BURDEAU: op. cit. pág. 38

- (150)- ".....El principio básico es que todas las personas que creen descender en línea directa (a través de hombres o de mujeres) de un antepasado común que se remonta a cierto número de generaciones, se consideran y son considerados por otros, como si formaran un grupo o asociación definido....."

Se aplica algunas veces el término "clan" a las agrupaciones de este tipo, aunque en algunas sociedades los miembros del clan forman una categoría de personas, en lugar de alguna especie de grupo coactuante y estrechamente unido..... un compañero de clan es siempre un hermano, un padre o un hijo, por muy alejado que esté desde el punto de vista genealógico. Los miembros del clan reconocen obligaciones mutuas de acuerdo con el parentesco y suelen compartir la adhesión a un símbolo o totem común....."
JOHN BEATTI: op. cit. págs. 133-134

- (151)- ALFRED VIERKANDT: "Die genossen..." op. cit. punto 8

- (152)- "La tendencia no es ninguna cosa misteriosa; es un movimiento o una detención del movimiento en el estado naciente. Yo empleo esta palabra (tendencia) como sinónima de necesidades, apetitos, instintos, inclinaciones y deseos; es un término genérico, y las otras son variedades; tiene la ventaja de abrazar a la vez dos aspectos, psicológico y fisiológico del fenómeno. Todas las tendencias suponen una inervación motora; traducen las necesidades del individuo, cualesquiera que sean, físicas o mentales; el fondo, la raíz de la vida afectiva está en ellas, en la conciencia del placer y del dolor que las acompaña, según que sean satisfechas o contrariadas....."
Th. RIBOL: op. cit., pág. 9

- (153)- ALFRED VIERKANDT: "Die genossen...", op. cit. punto 9
- (154)- "La organización formal de las tribus y, con ella, el grado a que puedan llegar en el control de sus miembros, varían tanto que no pueden usarse como un criterio para determinar lo que constituye y lo que no constituye una tribu. La única prueba verdadera es saber si los miembros de la tribu se consideran una sola sociedad, y esto parece ser el único punto de referencia válido....."
RALPH LINTON: Estudio del..., op. cit., pág. 240
- (155)- ALFRED VIERKANDT: "Die genossen...", op. cit. punto 10
- (156)- Ibidem
- (157)- ".....La cultura es la gran manifestación de la sociabilidad, y el primer factor de la formación de los grupos humanos....."
ENRIQUE GOMEZ ARBOLEYA: op. cit., pág. 80
- (158)- ALFRED VIERKANDT: "Die genossen...", op. cit. punto 10
- (159)- "Cuando dos personas "interactúan" cada una tiene en cuenta a la otra, no sólo como un objeto físico, sino como a un individuo con actitudes, expectativas y la capacidad de juzgar; la acción de cada uno se basa - hasta cierto punto en sus actitudes respecto del otro, y sus expectativas respecto de la probable reacción del otro hacia él. La acción de cada persona es significativa para ella misma, en parte en el nivel consciente y en parte en el inconsciente; y parte de su significación es la captación continua de cuál es el significado que tiene para la persona con la que está interactuando....."
JOHNSON y SPROTT: op. cit., pág. 11
- (160)- ".....la cultura material requiere un complemento menos simple, menos fiel de catalogar o analizar, que consiste en la masa de conocimientos intelectuales en el sistema de valores morales, espirituales y económicos, en la organización social y en el lenguaje. Por otro lado, la cultura material es un aparato indispensable para el moldeamiento o condicionamiento de cada generación de seres humanos. El medio ambiente secundario, los pertrechos de la cultura material, constituye un laboratorio en el que se forman los reflejos, los impulsos y las tendencias emocionales del organismo....."
BRONISLAW MALINOWSKI: op. cit., pág. 86
- "Cada grupo crea sus propios símbolos y convenciones sociales, y está dominado por las tradiciones cuya ex-

presión es la opinión pública del grupo" .
HANS KOHN: op. cit.,

- (161)- "....Aun en las llamadas sociedades matrilineales, la mayoría de los líderes son siempre hombres. Pueden ser mujeres, pero si es así, han de ser personas de notables cualidades....."
RALPH LINTON: Estudio del...., pág. 227

".....La combinación del "amor" y matrimonio, es, desde luego, un vínculo específicamente moderno. Por lo que sabemos a partir del estudio Thomas y Znaniecki: *Polish Peasant in Europe and America*- y podemos generalizarlo a todo el campesinado del Viejo Mundo -el matrimonio está fuertemente relacionado con las consideraciones de propiedad y de status de las familias que vincularán a través de él. Los mismos novios no están localmente enamorados uno del otro; por el contrario, mantienen un respeto formal, y se ven como miembros de sus respectivas familias más que como individuos idealizados. En este sentido la familia campesina es comparable con las casas nobles y las dinastías...

La combinación matrimonio moderno con el amor es un logro de las clases medias en descenso.....
HANS GERTH y C. WRIGHT MILLS: op. cit. pág. 240

- (162)- ALFRED VIERKANDT: "Die genossen...", op. cit. punto 11

- (163)- "....Naturalmente, el alimento dentro de la zona explotable será más abundante recién establecido el campamento, e irá disminuyendo según se vayan agotando los recursos de la caza. La mayoría de los grupos en el nivel cazador recolector retienen mucha más tierra de la que pueden explotar normalmente. Establecen un campamento, explotan los recursos del territorio hasta que el alimento escasea, y entonces se trasladan a otro campamento, dejando que se reponga el territorio donde ya han agotado los recursos de caza....."
RALPH LINTON: Estudio del...., op. cit. pág. 213

"....La zona en explotación que tiene la banda es normalmente el territorio cuyos límites puede alcanzar un hombre en el término de un día, regresando al campamento al anochecer. Aunque sea posible la explotación del territorio más allá de esta zona, se hace gradualmente menos provechosa conforme aumenta la diferencia..."
Ibidem.

- (164)- ALFRED VIERKANDT: "Die genossen...", op. cit. punto 11

- (165)- Ibidem

- (166)- "Maisonnewe señala de modo muy pertinente que, por

consiguiente, es necesario precisar el concepto de vecindad y que en el mismo se pueden distinguir al menos tres tipos:

-Primero, la proximidad o la vecindad física en bruto, a la que por otra parte habría que dividir en dos categorías en función de la urgencia o de la preexistencia de los contactos (sin emergencia la vecindad juega su papel de selección en sentido positivo) facilitación o en sentido negativo (segregación) en el caso de promiscuidad considerada excesiva. Pero cuando se produce una emergencia o el grupo se aísla, la vecindad adquiere su valor psicológico.

-Segundo, la vecindad denominada asociativa o cooperativa, es decir aquella que se vive en un clima de solidaridad colectiva. Es en cierto modo, la expresión del espíritu comunitario; es deseada y no soportada..... hasta el momento en que, con ayuda de la saturación, adquiere las características del primer tipo, sin que por ello desaparezca....."

JEAN DREVILLON: op. cit. pág. 24-25

(167)- "Tras los experimentos realizados en la Western Electric se puso en evidencia que

1) Las personas que se hallan en contacto continuo entre sí, tienden a desarrollar una organización social informal, que implica la existencia de pautas de conducta "fuera" o "más allá" de las determinadas por la movilidad y la comunicación necesarias para evitar interferencias y cumplir con la tarea. Esta conducta constituye una sutil combinación de actividad manifiesta, lenguaje, gestos, sentimientos e ideas que sirven a los fines de identificar a los miembros frente a los extraños.

2) Una característica importante de esta organización informal la constituye un código de grupo. Ese código, o por lo menos sus partes fundamentales, no se halla escrito, y los miembros del grupo pueden no tener conciencia de la forma en que incide en la estructuración de su comportamiento. No debe suponerse que su afectividad es automática o universal, o que dicho código opera sin conflicto con otras tendencias y presiones.....

3) No todos se comportan de la misma manera dentro del grupo. Por varias razones se traza una diferencia de roles....."

OLSMED: op. cit. pág. 28

(168)- ALFRED VIERKANDT: "Die genossen...", op. cit., punto 11

- (169)- ".....Uno de los más importantes aspectos de la organización o "estructura" de cualquier sistema social es el hecho de que sus miembros se diferencian según la posición social que ocupan.....
..... Los miembros del grupo como unidad se diferencian... según la posición social que ocupan en el grupo como totalidad....."
JOHNSON y SPROTT: op. cit. pág. 15

- (170)- ".....reservamos el término cultura para lo que se aprende, para las cosas que se necesitan saber con objeto de cumplir las normas de los demás....."

Los artefactos culturales no se limitan a objetos materiales que producen los hombres. Pueden ser sociales o ideológicos, así como materiales. Cada nuevo estado de los Estados Unidos es una creación humana conformada a las normas culturales americanas sobre la organización de los estados. De este modo, manifiesta importantes rasgos de la cultura política americana. Una vez creado se convierte en un rasgo ambiental que debe tratarse como tal, como saben todos los contribuyentes. Como sugiere este ejemplo, la diferenciación entre la cultura y sus artefactos puede ser muchas veces artificiosa..... Debemos recordar que cualquier artefacto cultural, una vez creado, puede convertirse en modelo para la creación de otros artefactos, sumándose su idea a la masa de normas de la cultura..."
WARD GOODERNOUGH: op. cit. pág. 191

- (171)- ".....Las necesidades orgánicas del hombre constituyen los imperativos básicos que conducen al desarrollo de la cultura, en la medida en que obligan a toda comunidad a llevar a cabo cierto número de actividades organizadas....."

El modo cultural de satisfacer estas necesidades biológicas del organismo humano creó nuevas condiciones y, de este modo, impuso nuevos imperativos culturales....."
BRONISLAW MALINOWSKI: op. cit. pág. 96

- (172)- "Mediante la organización adquiere la ordenación su base más sólida y la vida en común puede desenvolverse de modo más perfecto..... la organización transforma lo que era la mera unión en el "sentido".....
.....La organización, en suma, es indispensable para que surja de la pluralidad de actos individuales un obrar común que dirigido hacia un objetivo lo alcance.
..... para Heller, la organización no se deriva de la coacción, sino de la necesidad de un obrar consciente dirigido hacia un fin, de las exigencias de impulsar

una comunidad hacia su propio destino....."
ENRIQUE GOMEZ ARBOLEYA: op. cit., págs. 88-89

- (173)- "La organización social suele ser considerada por los sociólogos como exterior a la cultura, pero la organización de los grupos sociales es una combinación compleja de equipamiento material y costumbres corporales que no pueden divorciarse de su substrato material ni del psicológico. La organización social es la manera estandarizada de comportarse los grupos. Pero un grupo social siempre consta de personas....."
BRONISLAW MALINOWSKI: op. cit., punto 87
- (174)- ".....en todos los grupos existe un elemento moral, estándares, patrones o "normas" de conducta que sus miembros deben obedecer..... Dichas normas variarían de grupo a grupo, en parte según sus historias y vicisitudes pasadas, en parte según la tarea particular que debe ser realizada, en parte según los peligros, si existe alguno, que nos amenaza desde el interior o desde el exterior....."
JOHNSON y SPROTT: op. cit. pág. 107
- (175)- ALFRED VIERKANDT: "Die genossen...", op. cit. punto 12
- (176)- ALFRED VIERKANDT: "Gruppe", op. cit. punto 2
- - - - -

CAPITULO VII

PUEBLO Y NACION (1)

En la enumeración de las comunidades vitales" ofrecida por ALFRED VIERKANDT, tras la "tribu", y en último lugar, figura el "pueblo" y "nación" que analiza como "comunidad vital", destacándola sobre otras "agrupaciones" humanas por el carácter íntimo de sus relación. Se trata esta comunidad de lo que nuestro autor ha definido dentro de los "grupos humanos" como "unidad política". Antes de entrar específicamente en el tema de la "nación" nuestro autor se detiene en la unidad social que se constituye en la base de nación: "el pueblo" (2).

A la formación del "pueblo" como unidad social ALFRED VIERKANDT le atribuye el hecho de la unión de varias "tribus" como fundamento de aquél: (3)

".....si cada unidad de tribu hubiera vivido aislada en sí misma entonces no hubiera podido formarse una cultura societaria del pueblo. Debemos suponer que dentro de un pueblo existiesen abundantes contactos, esto es, una abundante intercirculación de tribu con tribu, pero no como para eliminar la diferencia de la expresión cultural en cada tribu en un determinado grado" (4)

ALFRED VIERKANDT supone, según lo anterior, que los pueblos aparecen como efecto de las relaciones continuas existentes entre tribus, y que se constituyen en vinculación de sentido que terminan por consolidarse en una forma social grupal: (5)

".....Sobre la tribu se erige una unidad como la más alta organización: el pueblo, que está unido por lazos culturales (y también, en gran parte, por su origen) de tribus empa-

rentadas entre sí...." (6)

Así pues, ALFRED VIERKANDT interpreta que "el pueblo" aparece como efecto de la unión de varias tribus. Aquí encontramos la dificultad de la diferenciación de la lengua como instrumento comunicativo. La "lengua" no es un elemento unitivo esencial, pero sí lo es de primera importancia; esta dificultad la puede vencer el hombre por su capacidad de vinculación a otras agrupaciones humanas, y, a través de un acuerdo, alcanzar un grado de unión en respectiva reciprocidad de renuncia, y formar un nuevo grupo humano, más numeroso, en el que se unificará la lengua, la religión, la cultura; pero creando de esta forma una nueva forma social: el pueblo. La unión se puede producir por razones meramente instrumentales en una gran mayoría de casos, pero sea cual fuere la razón de la unión, esta se debe levantar como causa suficiente y necesaria para que aparezca la nueva forma social que, aunque con una más debilitada relación comunitaria, se constituye en un nuevo grupo humano que precisará una nueva y distinta ordenación y organización.(7)

La ampliación cuantitativa de los miembros en un grupo no es causa suficiente para la formación de una nueva forma social comunitaria, son precisos otros requisitos determinantes, en primer lugar una "relación estrecha y latente" que vincule a todos los miembros:

".....no se confirma un pueblo como una unidad porque sea demasiado grande en número de integrantes....." (8)

La existencia o inexistencia de una conciencia de pertenencia a un pueblo en el cual se manifiesta la relación comunitaria, es causa suficiente para la formación del "grupo humano" diferenciado de la tribu. La formación o no formación de un grupo humano con las características de "pueblo" estriba en la unión espiritual de todos los integrantes. Así lo expone ALFRED VIERKANDT (9):

"El fundamento para la conciencia unitaria descansa sobre el terreno espiritual, descansa en el conjunto de la cultura y en la historia de los pueblos modernos. La cultura por eso es sentida como una esencia de mérito y realización, sobre cuyos principios se sentirá orgullo. Es por ello por lo que pensamos tanto en el terreno económico y técnico como en el espiritual, así como también en las realizaciones políticas, mientras que un pueblo se configura a la vez conforme a una unidad estatal (.....) y, a decir verdad, la conciencia nacional se establece no sólo sobre las condiciones actuales, sino también sobre el pasado con sus realizaciones políticas y económicas. Una conciencia histórica semejante es posible, naturalmente, en primer lugar en las culturas con un mayor grado de desarrollo y distingue a las naciones de otros pueblos primitivos....." (10)

Según esto las razones instrumentales que en un a priori existiesen vienen a unirse lazos espirituales. La unidad de conciencia descansa en la unidad cultural y en la común historia. (11). La cultura como creación humana es la manifestación de las realizaciones de los antepasados (volvemos a encontrarnos con los "antepasados comunes", bien consanguíneos, o bien antepasados que se vinculaban por el empeño en la consecución de un objetivo común). Esa cultura, que les es propia está diferenciada de la cultura de otros pueblos; esa cultura es la nota distintiva de su personalidad (la idea de la "personalidad" fue la aportación más característica de la Stoa. Todo el pensamiento estoico está surcado por la preocupación del "vivir consecuente"; que había formulado Zenón, por el cuidado en permanecer "idéntico a sí mismo" de Seneca) como grupo humano en su lucha por la adaptación al medio, en su lucha por la supervivencia y la realización de objetivos que trascienden al hombre. Esa cultura es la manifestación fecunda de una individualidad diferenciada, que encuentra modos distintos de expresión para una existencia en orden y equilibrio. Por todo ello ALFRED VIERKANDT afirma que la "conciencia nacional" en buena medida

se fundamenta en su pasado histórico, en un transcurrir en el espacio y en el tiempo, donde ese pueblo haya podido realizar tales "empresas". Por ello ALFRED VIERKANDT dice:

"Cada pueblo tiene, como es sabido, su particular cultura. Antiguamente se pensaba en las diferencias existentes solamente como diferencias de grado de desarrollo: se aceptaba que todos los pueblos pasaban por las mismas etapas, por los mismos grados culturales según una misma gradación, y cada uno se diferenciaba de los otros por su grado de desarrollo, es decir, según se encontrasen en uno u otro grado. Este concepto evolucionista surgido en occidente (particularmente en Inglaterra, Francia y América) se mantiene más o menos hasta hoy. En Alemania ha perdido terreno al menos desde hace un siglo, a causa del pensamiento histórico, el cual encuentra en la cultura de cada pueblo algo peculiar; todas las individualidades diferenciadas agudamente en su modo de obrar conecta con los aborígenes y los perfeccionamientos históricos de los propios modos de obrar de sus mantenedores: cada pueblo tiene, pues, su propia individualidad. Y lo mismo es válido también en lo referente a su cultura. Precisamente esa conciencia de su individualidad peculiar y de sus valores es el fundamento sobre todo de su propia estimación: cada nación moderna está orgullosa de su modo particular de crear y configurar la vida, y tiene el orgullo de afirmarse y confirmarse en su particular modo de obrar; y, mientras ese sentimiento continúa desarrollándose entre los miembros, se sitúa también el derecho y los favorecimientos correspondientes.."

(12)

En el fragmento anterior aparece el concepto de "nación": ".....cada nación moderna está orgullosa.....", concepto que se vislumbraba con anterioridad al referirse a la "conciencia nacional" (13). Por otro lado, la crítica que hace ALFRED VIERKANDT a la teoría evolucionista de los pueblos y las naciones, niega la teoría que afirma la superioridad de

de unos pueblos sobre otros. Con ello reafirma su postura de valorar la cultura de los pueblos primitivos contra la corriente de su época y considera que el grado cultural en el cual se encuentra cada pueblo no responde a una mayor o menor superioridad por parte de los llamados pueblos desarrollados. Se trata del desarrollo de la "personalidad" de un "pueblo" en respuesta a las necesidades que el medio produce y las que se crean con posterioridad como efecto de la vida social de los hombres. El medio crea unas determinadas necesidades a los individuos que estos deben resolver con independencia de las puramente biológicas del hombre. El hombre las resuelve adaptándose y transformando el medio, creando un "mundo", como dice MAX SCHÉLER. Otros tipos de necesidades aparecen cuando estos pueblos entran en contacto con otras culturas y reciben su influencia (14). Pero la necesidad, en último caso, más importante y el objetivo óptimo de todos los grupos humanos es alcanzar la "felicidad" para su miembros (15) y los miembros en cuanto individuos. Es posible que antes de la aparición de nuevas necesidades que satisfacer, el pueblo que recibe la influencia de otras culturas, tuviera ya resueltas todas las demandas presentes, así como la demandas que surgían a partir de éstas y, las nuevas necesidades aparecidas provenientes de otras culturas, necesiten un tratamiento distinto, evidentemente en muchas ocasiones más difícil de resolver en el nuevo contexto, puesto que la organización social propia no posee la "infraestructura" necesaria donde reposan o emergen las soluciones para las nuevas demandas aparecidas; puede también ocurrir que el grupo humano no tenga capacidad para solucionar determinadas necesidades sociales o culturales.

La "personalidad" individual de los pueblos no se manifiesta en todas sus actividades, e incluso en el caso de tribus o pueblos vecinos, al estar determinadas por un medio similar aunque aparecen similitudes e igualación en algunas costumbres, las normas pueden ser distintas, pero, de todas formas, esa vecindad y medio común facilita la unión de las tribus y la mu-

tua adaptación para la formación de una unidad social superior (16)

En el penúltimo texto transcrito de ALFRED VIERKANDT debemos señalar, y no pasar por "alto", que nuestro autor al referirse a la cultura de un pueblo no sólo "habla" de la "unidad espiritual", sino también dentro de la cultura, incluye las "realizaciones políticas" así como la "unidad estatal". Topamos aquí con conceptos claves para contemplar el paso que conduce del "pueblo" a la "nación" (17), y la aparición, con posterioridad, de la existencia del "Estado" en la concepción moderna de una de las grandes líneas de pensamiento (18):

".....El Estado es, no los individuos, sino su perduradera relación mutua, cuyo productor siempre perviviente y cambiante, es el trabajo de los individuos, en su existencia en el espacio" (19).

Hasta ahora hemos visto "grupos humanos" y dentro de éstos a "comunidades vitales" cuyos lazos se fundaban primordialmente en vínculos consanguíneos, pues incluso en el caso de las tribus la existencia de antepasados comunes establecía entre todos los miembros relaciones "familiares" sociales aunque no fueran realmente "consanguíneas"; pero ahora encontramos una "comunidad vital" que posee una expresa y muy definida organización en su seno, "la organización política" (20). Aquí encontramos el límite donde se empieza a llamar a un pueblo "nación". Asentamiento común, origen común, vínculos de sangre, idioma,.... todas ellas son notas esenciales que vincula a un "pueblo", a una "tribu",... pero el tipo de "organización" dentro del grupo difiere cuando hablamos "nación" (21). La "nación", como grupo diferenciado-, implica una "organización política", y ello conlleva una mayor organización formal que se refleja en toda la normativa que conduce a la existencia del "Derecho" (22) y a la formación del "Estado". Es cierto que el individuo por el solo hecho de -

pertenecer a una colectividad encuentra en la vida cotidiana ciertas realidades que siente exteriores a él, maneras de pensar y de sentir que componen en un momento dado la opinión y la conciencia públicas, maneras de obrar, traducidas e impuestas por las reglas jurídicas y morales que existen independientemente de él, y que ejercen sobre su actividad poder de acción, pero en el caso de la existencia de una organización política, esta influencia se hace más intensa.(23)

El Estado no podría aparecer sin la existencia de esa base de comunidad espiritual ((24) que es el pueblo con vocación política y organizado políticamente (25):

"Con la población surge una articulación nueva distinta de la genealógica; un nuevo sentimiento de comunidad, que está condicionado por el apego al país, por el suelo común y el trabajo común, y también esta comunidad es independiente de la existencia de una asociación....." (25)

Comunidad espiritual que no siempre se asienta sobre grupos similares, sino sobre grupos donde la diferenciación de la fuerza de la relación comunitaria es evidente, donde unos grupos tienen un carácter más permanente que otros, pero en los cuales la conciencia espiritual fortalecerá y creará mayor homogeneidad entre los miembros y entre, los que podemos llamar subgrupos dentro de una "nación".

A esa conciencia que aparece cuando el pueblo se transforma en "nación", ALFRED VIERKANDT la denomina "conciencia nacional" (26), que, según afirma, "se establece no sólo sobre las condiciones actuales, sino también sobre el pasado con sus realizaciones políticas y económicas, sociales y culturales. Esta "conciencia nacional", ALFRED VIERKANDT la identifica como "conciencia histórica" (27), que se basa ante todo en el pasado cultural, social, económico,..... de donde se deriva el "carácter nacional"(28) y del "derecho" (29). Afirma ALFRED

VIERKANDT, que este tipo de conciencia sólo se produce en las culturas que, por las circunstancias peculiares que fueren han producido un mayor grado de desarrollo y es nota distintiva entre el concepto de "nación" y el de "pueblo primitivo".

El proceso que lleva a transformar a un 'pueblo' en una "nación" apenas se deja sentir (30), parece el producto de una evolución (31) que surge de las formas sociales históricas y no de los individuos, conservando su pasado y construyendo un "Estado". ALFRED VIERKANDT atribuye al "espíritu del grupo" (31), por su carácter supraespacial y supratemporal, la cualidad de hacer pasar inadvertidas grandes "zonas de la vida diaria" en los grupos humanos:

".....Pero en la vida diaria existen zonas extensas las cuales la individualidad de este espíritu de grupo del pueblo, poco o casi nada se percibe. Aquí viven personas individuales cada una invadida completamente con su preocupación y su egoísmo, indiferentes y extraños unos junto a los otros y unos frente a los otros -así es evidente el sentido total de la concepción de la sociedad atomista....." (32)

Esta característica de la no-percepción de lo que ocurre en la vida diaria produce la consecuencia de que muchos fenómenos no los podemos percibir hasta que no nos muestran su "manera de ser", su existencia, sin que podamos comprender "esencialmente" el proceso y el principio de donde emana todo el fenómeno; con ello muchos fenómenos quedan sin una explicación aceptada por todos (33). Es por ejemplo el caso de la explicación sobre la aparición del "Estado" en su origen.

En el texto anteriormente citado aprovecha ALFRED VIERKANDT para exponer su interpretación del funcionamiento de la sociedad individualista: ".....Aquí viven personas in-

dividuales.....", ya nos hemos referido al sentido que nuestro autor da al "individualismo" y las consecuencias que éste produce en la vida del grupo. Admite ALFRED VIERKANDT que dentro de las naciones donde domina en gran medida el "individualismo", persisten relaciones comunitarias que dan el carácter de "grupo" a esa colectividad; éstas se asientan principalmente en la "familia", factor sin el cual el Estado no tendría solidez y donde se inician las normativas que permiten a éste adoptar una u otra forma social (34)

".....En la familia y en la parentela, esta totalidad de la vida diaria (a excepción de las zonas de individualismo disolvente) está impregnada del espíritu de grupo: en los asuntos de grupo predominantemente, lo personal no tiene apenas un alcance significativo. Otra cosa sucede en algunos pueblos. Fuera del dominio del nacionalismo moderno está su fuerza de unidad, como ya hemos referido, en general muy fortalecido, ello es válido también -hasta cierto punto- entre algunas tribus que, los asuntos de familia, de parentela y de grupos de lugares y similares, desempeñan un completo predominio en la vida de los grupos pequeños. El espíritu de grupo de un pueblo como totalidad apenas se deja sentir generalmente. A las naciones modernas les falta en gran medida como hemos comprobado. Pero existen dos caras en su existencia, según que pensemos en la vida cotidiana o nos fijemos en los días excepcionales. En la vida cotidiana predominan los asuntos personales. En su dinámica se mezclan continuamente personas ajenas a los asuntos. Ellos se sitúan frente al egoísmo personal, la indiferencia, la disputa y la incompetencia, sustituyéndolas por la concordia y la solidaridad, las cuales son típicas en la vida del grupo, pero de tiempo en tiempo inundan sobre esos aparentes átomos una ola de activación nacional y de pasión, como a través de un golpe limpio se fabrica ahora un grupo fuertemente marcado, y todas las virtudes específicas tales de modo repentino se disparan como de la nada hacia la cima" (35)

Describe ALFRED VIERKANDT las circunstancias que concurren en la vida de la nación (36) como grupo, el "espíritu de grupo" no aparece de forma patente, de forma manifiesta todos los días; en la vida cotidiana el interés de los miembros parecen centrarse únicamente en los asuntos personales, sin embargo, en el "nacionalismo moderno" -como lo califica ALFRED (37) VIERKANDT- está permanentemente latente la existencia del "espíritu de grupo" que pasa inadvertido, pero que imprime su "sello" a la vida diaria y que irrumpe con fuerza cuando las circunstancias excepcionales lo demandan. ALFRED VIERKANDT califica esta aparición súbita del "espíritu de grupo" como "una ola de activación nacional y de pasión, como a través de un golpe limpio y todas las virtudes específicas..... se disparan como de la nada hacia la cima". La "conciencia nacional", la "conciencia histórica", el "espíritu de grupo", hacen su aparición, donde no parecía haber "nada", ni siguiera preocupación por asuntos fuera de los puramente personales, donde no parecía tenerse en cuenta la existencia del otro, donde no parecía existir conciencia colectiva, en pocas palabras, donde el clima social dominante era la falta de "solidaridad" y de hasta "cordialidad". La aparición de estas manifestaciones del "espíritu de grupo" permiten apreciar que la relación comunitaria, aun cuando no se muestre continuamente, existe y tiene vigor apareciendo en el momento necesario. Esta razón lleva a ALFRED VIERKANDT a incluir a la "nación" dentro de las "comunidades vitales" y a no distinguirla, como es el caso de F. TONNIES, con otro término cual es "sociedad". Para ALFRED VIERKANDT se trata de una comunidad con un vínculo relacional comunitario débil, pero la justificación de toda su existencia estriba precisamente en no haber perdido la "relación comunitaria" y conservar, merced a ella, las peculiaridades propias de los grupos humanos.

Según ALFRED VIERKANDT hablamos de "nación" como comunidad vital (38), porque el grupo de hombres que la integran po-

seen conciencia de su conducta recíproca (39) -aunque sólo sea en momentos excepcionales- pero esa "conciencia" "vive" en ello latente continuamente, y emana de la interiorización de una normativa de conducta idéntica, de la seguridad emocional que supone pertenecer a una misma "unidad social", de la necesidad de compañerismo que como ser social precisa el hombre y de la tranquilidad que ello comporta aunque exista la imposibilidad práctica de establecer contactos continuos y estrechos con el número total de integrantes del grupo nacional. Posiblemente no sea el tipo de vida más satisfactorio aquel en el cual el hombre no puede establecer contactos directos con todos sus compañeros, pero le ofrece el sentimiento de seguridad que emana, simplemente, de pertenecer a un grupo humano, políticamente organizado y con un Estado que le "respalde". (40)

ALFRED VIERKANDT formula que es a principios del siglo XIX cuando se produce la afirmación de la "conciencia nacional". A ese siglo corresponde precisamente la exaltación del nacionalismo en los países europeos, pero ello ya venía preparándose en los siglos anteriores. Durante los siglos XIII, XIV y XV se llevaron a cabo, en Europa, centralizaciones de poder político en los pueblos que van a originar las naciones modernas, pues frente al mundo dominado por la creencia en un orden estático divino sobre todas las esferas de la vida, el mundo moderno se construye comenzando por legalizar la actuación de Dios. En todos los campos de la ciencia y, en general, de realidad humana y social, se lleva a cabo la misma depuración de explicaciones no susceptibles de verificación racional. Pensamos que el "Estado moderno no constituye en su aparición un fenómeno que pueda ser referido a puros hechos de una cronología rigurosa. Hay quien toma como referencia de origen la formación de reinos, repúblicas,..... de la Italia del siglo XII al siglo XIV, mientras que, por otra parte, se sitúa la organización política en los tres poderosos Estados nacionales: Inglaterra, Francia y España, los cuales entre el siglo

XV al XVI dominan el escenario político de Europa. Estas discrepancias están justificadas por el hecho mismo, -como dice FRIEDRICH, más que nacen en un momento dado, el Estado moderno emerge sobre un fondo histórico que le va proporcionando sus ingredientes....." (CARL J. FRIEDRICH: "The Age of the Baroque 1610-1660"; Harpers Brothers, Nueva York, 1952, pág. 1). Aunque también es de tener en cuenta que "las bases históricas de la vida del Estado y de la sociedad fueron conmovidas, ante todo por las grandes alteraciones religiosas del siglo XVI, que produjeron inmediatamente la ruptura de la tradición en un esfera cuyo movimiento se extendió a poco a la política, donde la teoría y la práctica abstractas del liberalismo y radicalismo consideraron bien pronto a aquellas bases como un obstáculo para sus principios de libertad y felicidad universal" (FRANCISCO GINER DE LOS RIOS: Estudios jurídicos y políticos, op. cit. pág. 234). El hombre medieval había pensado en el Estado en función de metas eternas, ello es obvio, su concepción teocéntrica del mundo le llevo a la creencia de que Dios "regulaba el mundo, y en la marcha del mundo según número, peso y medida, estaba incluido el orbe social..... Se trataba de un orden concreto integrado desde un orden trascendental que lo domina, donde la idea de los derechos del individuo es desconocida. (Desde Carlomagno hasta el siglo XIII se ha constituido la sociedad europea como una estructura político-espiritual) (41). Tal equilibrio habría de comenzar a desaparecer a consecuencia, por un lado, del Renacimiento y de las luchas religiosas, y por otro lado, por la "Reforma" y el nacimiento de los distintos Estados nacionales. "Un Dios personal no satisface para explicar ya el Estado, buscándose una satisfacción inmanente del mismo. El orden teológico del Derecho natural cristiano se convierte en la legalidad natural del Derecho natural secularizado. El predominio de la sustancia y del ser (on) cede, sustituyéndose por el de la función y de la ley (nomos). La razón empieza a imperar como soberana. Es cierto que todavía se mantiene aquella tri-

ple consideración. Pero ya su descomposición se ha iniciado. Bajo el mandato de la razón, la ley y la forma acabarán por desaparecer el ser y el contenido" (ENRIQUE GOMEZ ARBOLEYA= "Hermann Heller", op. cit. pág. 92). La razón va a imponer su "imperio" sobre la coacción interna e irracional (42).

Por otro lado "apenas se ha llegado a establecer que el nacimiento del Estado se hallase condicionado por la coexistencia permanente de una amplia multitud de hombres" (HANS KELSEN: Teoría general del Estado, op. cit. pág. 28) (43). Puesto que hay pueblos nómadas y pueblos emigrantes que poseen indicios de organización estatal, incluso existen grupos humanos del más variado idioma y grupos étnicos que están "sometidos" al mismo orden estatal.(44)."Los orígenes del Estado pueden considerarse -y es otra hipótesis que apuntamos- a partir del momento en que empieza a existir un organismo que los hombres del siglo XVI les pareció lo bastante nuevo para sentir la necesidad de darle un nombre. Un nombre que los pueblos de esa época se apresuraron a transmitirse" (L. FEBRE: "De l'Etat historique à l'Etat vivante", Introdu. al tomo I, cit. por BURDEAU en op. cit.; pág. 28) (45)

Es evidente que el término "Estado" no se popularizó hasta el siglo XVI (46) con lo que fuere cual fuere el momento histórico de su origen la aparición "formal" parece corresponder a la segunda gran época en que se puede dividir la historia del desenvolvimiento social y político de la historia de los países europeos (47) y el término político se empieza a usar para distinguir un modo específico del "saber" (48)

Así pues, a partir de la profunda transformación que supuso el siglo XVI en la historia de Europa, se concibe al Estado como forma social "instrumental" y, como tal, se puede decir que tiene un carácter humano:

".....la forma social del Estado es historia que está transcurriendo, y sólo se explica "mediante los movimientos de hombres reales y precisamente como una constelación de fuerzas que varía constantemente. La vida está remansada en ella, reposa en la forma creada y la forma a su vez, sólo se sostiene mientras estructura la existencia....." (50)

Según lo cual, el Estado es forma de vida humana y social. "El Estado existe en tanto se "integra" alzándose en el interior de los individuos a partir de la intimidad de los mismos. Este proceso es lo que constituye una realidad espiritual y social..." (51).

Esta creencia en el hombre, en su capacidad creadora y razonadora produce su desvinculación del macrocosmos y su transformación en un microcosmos, con lo cual el hombre se separa del resto de la realidad que le rodea y se considera como una realidad aparte y diferenciada. (52)

Con referencia a las teorías formuladas con anterioridad sobre la formación del Estado, éstas "chocan", por ejemplo, con la "formula de Aristóteles, según la cual el Estado forma un todo que es anterior a las familias e individuos como partes suyas. Esta fórmula expresa que el Estado no es una obra humana arbitraria, sino un sistema fundado en la physis" (W. DILTHEY: Introducción a las ciencias del espíritu). Para Aristóteles el Estado es una comunidad, la esencia de esa comunidad está definida por la constitución. Por y con la constitución se altera el Estado. Pero el hombre moderno - concibe al Estado como una creación del hombre en su empeño por racionalizar al máximo la organización de la vida social (53).

Siguiendo con nuestro autor, ALFRED VIERKANDT

sitúa en los comienzos del siglo XIX la afirmación del nacionalismo y particularmente de la "conciencia nacional". No entra sin embargo, en la consideración sobre el origen del Estado y de las formaciones de las naciones, siguiendo en su línea del carácter supratemporal y supraespacial al hacer tanto hincapie en el papel que desempeña el "espíritu" de grupo: (54)

"Con el comienzo del siglo XIX, el desarrollo de la conciencia nacional se afirmó. Las razones que ocasionaron este desarrollo fueron la circulación progresiva de técnicas-económicas, administrativas y espirituales; así como la progresiva igualdad de las diferencias han seguido desarrollándose desde aquel tiempo todavía con mayor intensidad, y esto mismo es válido para nuestros días: el sentimiento de la propia dignidad política y cultural está todavía en desarrollo. Para todo esto se fortaleció una tendencia: la vida entera de un pueblo configurado sistemáticamente en el sentido de la conciencia nacional a través de la prosperidad nacional y, con ello, la posibilidad de sentido de una totalidad en derecho. En pocas palabras, en este sentido estará cuidado para la ampliación de la conciencia de grupo....." (55)

La postura de ALFRED VIERKANDT para el desarrollo de la "conciencia nacional" coincide con el desarrollo y fortalecimiento impetuoso de la nueva clase social en ascenso: la burguesía, cuya "visión del mundo" (Weltanschauung) era distinta de la clase dominante anterior a ésta. Dice ALFRED VIERKANDT, "progreso técnico y económico", "progreso en la administración", así como una "igualación progresiva de las diferentes capas sociales existentes; "prosperidad nacional", que si lo llevamos a su teoría de que el "grupo" no es igual a la suma de los intereses individuales, significa plenamente "prosperidad para el grupo" y, por lo tanto, para sus "miembros" en cuanto tales y no en cuanto "individuos", lo cual "choca" con la idea de la burguesía liberal. No se trata de la prosperidad de los in-

dividuos, sino de la nación como totalidad ello apoyado en la existencia de la "conciencia nacional" (56). Ello no está exento de un marcado "individualismo" a pesar de la mira en la "totalidad", pues marca las diferencias existentes entre las naciones, en cuanto "grupos", y ya hemos indicado que la mayor cohesión entre los miembros, a mayor "conciencia colectiva" más y más extraños se sienten de otros grupos, se sienten más "nosotros" y menos "otros". ALFRED VIERKANDT omite el papel que el "protestantismo" como fuerza "individual" ejerce en la formación de los Estados modernos, nos referimos a esto pues ALFRED VIERKANDT alude en el texto el "presente": "nuestros días.....". Podemos decir tras estas reflexiones que junto al "individualismo personal" existe otro tipo de "individualismo" el "individualismo nacional". Precisamente ALFRED VIERKANDT se fija en la etapa histórica que corresponde a la exaltación del individualismo "nacional" (57)

ALFRED VIERKANST termina el texto diciendo: "en pocas palabras, en este sentido estará cuidado por la ampliación de la conciencia de grupo.....", es justamente esa búsqueda de los rasgos distintivos de cada "pueblo", en tanto grupo diferenciado, la empresa que se persigue con mayor fuerza a principios del siglo XIX, es una búsqueda por encontrar la esencia de cada "pueblo" como consecuencia de la aparición por razones históricas e ideológicas de una "conciencia de grupo" muy marcada. Escudriñando en la historia aquellos rasgos que les van a diferenciar y que se van a considerar como su idiosincracia. Explicando por su historia los rasgos comunes de los distintos "pueblos", los vínculos que les unían, así como los que les separaban y fortaleciendo, con ello, la conciencia nacional como grupo diferenciado de otros "grupos nacionales" (58). En este sentido se puede hablar de una acción de grupo realizada por las naciones europeas durante el siglo XIX. (59)

El "individualismo" personal de la época, ALFRED VIERKADT

lo contrapone al "individualismo nacional". Dice:

".....Se trata de una notable cualidad, este espíritu de grupo nacional se manifiesta en una misma época y de manera simultánea al individualismo y..... El nacionalismo es, en este sentido, el contrajuego del capitalismo" (60)

Una nación con un Estado organizado puede tomar distintas formas, y precisamente la nueva clase afianzada en el poder se afirmó dentro del Estado concebido como Estado nacional (61). Dijimos con anterioridad que para algunos pensadores el Estado no es más que forma de vida humana y social o bien "vida en forma y forma que surge de la vida". Los hombres son el material con que se construye. Y el Estado surge de ellos no como una suma resultante de la agregación de los sumandos, sino como una melodía se alza, comprendiendo y fundiendo sus notas en una unidad superior....." (ENRIQUE GOMEZ ARBOLEYA: op. cit. pág. 58)

Si el Estado es una forma social parte integrante del mundo social, las configuraciones que pueden presentar son distintas u condicionadas por la mente o mentes organizadoras que la han creado. ALFRED VIERKANDT se fija especialmente en la "forma social" estatal caracterizada por su carácter cooperativo (al igual que hizo en su modelo de tribu). Para ello siguiendo la metodología ya utilizada con anterioridad construye un "tipo ideal" que sirve de referencia:

"El grupo político está caracterizado por una externa independencia soberana según el siguiente modelo, de acuerdo con las particularidades de cada uno se sitúan los grupos amistosos en un lado y los que proceden contra él con fuerza, o guerra, en otro, de la misma manera que ocurre con los miembros individuales. Por lo que se refiere a los miembros individuales ocurre lo mismo: el grupo político exige que se le conceda

un poder absoluto sobre ellos y pide la correspondiente subordinación. Conforme a ésto su cualidad típica es soberanía hacia el exterior y autonomía hacia el interior. En cualquier caso da derecho a hablar de un grupo y particularmente de una voluntad totalizadora. Naturalmente en la realidad puede estar bien desarrollado en todos sus caracteres y, en casos excepcionales fallar, totalmente....." (62)

La influencia de HEGEL es patente, dos son los rasgos que caracterizan a la organización política constituida en Estado: soberanía y autonomía. Con respecto a la actitud hacia el Estado es disyuntiva totalmente, y, como tal, clasifica las actitudes. En este caso no hace distinción entre "miembros" del grupo y "miembros" de grupos exteriores: amistad o guerra. Cabe preguntar ¿donde queda el papel de los individuos con capacidades de cambio y mejora?, suponemos que ALFRED VIERKANDT los incluye dentro de los "amigos", pero ¿y cuándo la actitud semeja descomponer el Estado aunque lo pretenda mejorar y fortalecer? ¿en todos los casos se encuentra la comprensión suficiente para entender el objetivo de los individuos que pretenden el cambio?, estas preguntas creemos vienen al caso, pues la afirmación de "autonomía" para el interior y la "subordinación" total de los miembros no deja lugar a innovación y a ayudar al progreso nacional y, el propio VIERKANDT repite con insistencia que siempre queda un área de libre movimiento para los individuos, aunque también cree que los individuos-miembros no son más que los "sostenedores" del grupo y que el grupo se rige por una dinámica vital extraindividual con respecto a sus miembros. Quedan pues las preguntas sin resolver, y este mismo tema origina distintas interpretaciones del papel del Estado dentro de la realidad social (63). La "voluntad totalizadora" abarca todo el mundo social de la "nación" (64). La alusión directa, según esta interpretación del Estado, es la presencia de poder legalizado formalmente (65).

En las últimas líneas del texto que estamos comentando queda clara que se trata de una construcción típica, de un modelo, cuando afirma: ".....en la realidad.....". Siguiendo con su "modelo", ALFRED VIERKANDT advierte que en la organización política estatal normativa se dan como en los grupos tratados con anterioridad -familia y tribu- la primera y mayor diferenciación grupal que viene dada por el carácter de la relación comunitaria: cooperación y dominación:

"....Distinguimos dos grandes tipos, ellos según la actual y posible opinión dominante de los grupos políticos: cooperativos y de dominación -nosotros, por causa de la brevedad, hemos querido denominar "jefatura" y "Estado". Naturalmente la segunda expresión se emplea ocasionalmente en el mismo sentido como concepto general para los grupos en general. Ambas formas se diferencian, en primer lugar, al igual que las expresiones aludidas empleadas, según su grado societario, es decir, según el tipo de distribución de poderes en la forma en que se encuentra la posición esencial de los miembros (... ..). De la misma manera está caracterizada la diferencia por el número de personas que lo integran: grupos pequeños de personas es lo que corresponde a la jefatura tribal; grupo numeroso de personas es lo que corresponde al Estado típico. Junto a estas peculiaridades señalamos que el uno está desarrollado débilmente en su organización y el otro fuertemente. Precisamente con lo dicho se distinguen en la limitada conexión y el grado de desarrollo del poder. La esencia de los Estados es según una conocida palabra poder. En la jefatura la propiedad está desarrollada débilmente, la humanidad ha descubierto aquí si acaso un pequeño grado de posibilidad de poder" (66)

Según el texto anterior ALFRED VIERKANDT a los grupos organizados políticamente (y se puede extender a los grupos en general) en:

-según el tipo de organización social: cooperativos y de dominación.

-según el número de miembros: grupos pequeños y grupos grandes

-según la organización política y la distribución del poder y de la propiedad: jefatura y Estado

La organización social y con ello el tipo de organización política, de poder y de propiedad está en dependencia directa con el grado de la relación comunitaria. A los grupos cooperativos corresponde un nivel de relación comunitaria fuerte, coincide por lo general con los grupos pequeños y con una organización normativa que denomina jefatura. Lo contrario sucede con los grupos clasificados como de dominación, que coinciden generalmente (no siempre) con grupos numerosos y su construcción política y normativa conduce al Estado, cuya esencia, ALFRED VIERKANDT, dice que es "el poder" absoluto, con una fuerte organización política a diferencia del la jefatura que lo tiene escasamente desarrollado. (67)

ALFRED VIERKANDT que la expresión "Estado" - "se emplea ocasionalmente en el mismo sentido como concepto general para grupos...." organizados políticamente. Lo señala pues considera que ambas formas sociales se diferencian en múltiples elementos. Pese a las diversas teorías que sobre el Estado circulan, el Estado posee un atributo que parece incuestionable: el monopolio del poder(68). Resulta un anacronismo decir que existió un Estado en las vinculaciones tribales e incluso en las vinculaciones formales políticas de los siglos X y XII. Una de las características que distinguen a un Estado es precisamente, en palabras de ALFRED VIERKANDT, ofrecer seguridad a sus miembros, y la "inseguridad" del hombre primitivo y medieval formaba parte integrante de su vida (69)

En los grupos políticos que ALFRED VIERKANDT diferencia: jefatura y Estado, la distinción más clara precisamente es el factor que hemos destacado con anterioridad: el grado de poder, factor que va unido a la propiedad y a la organización de ese "todo". El "pueblo" organizado, a simple vista, muestra una existencia con vocación política cuando se convierte en "nación":

".....un grupo organizado es aquel en el cual, el hecho y el conflicto son guiados desde su punto central, desde un ámbito mayor o menor, de forma más o menos consciente o inconsciente. Pero lo sorprendente en ellos es que se conducen con manifestaciones externas de idéntico significado y profundidad como el Estado.....

La diferencia primordial entre los grupos no organizados y los grupos organizados reside en que el último hace, el primero, generalmente, no lo hace, se lleva a cabo de otra manera que, en cierta forma, puede superar al tipo original, pero en cuya relación va más lejos. La producción surge en los grupos de organización diferente más o menos inmediatamente como resultado de los hábitos sociales que funcionan aquí con una eficacia sorprendente: entre los grupos organizados surge de un modo racional, consciente y arbitrario. Esta forma posterior se construye a partir de lo anterior, esto es, la realización de querer hacer algo duradero, voluntad de poder, voluntad de dominio, la humanidad como finalidad en la meta, subdividir y formar....." (70)

Otra diferencia que establece ALFRED VIERKANDT entre los grupos organizados y los no organizados políticamente tiene o creemos ver, una influencia manifiesta de F. TONNIES. En los grupos fuertemente organizados políticamente las realizaciones y las metas están guiadas por una finalidad que responde a una reflexión racional y consciente; mientras que en los

grupos poco organizados políticamente en cuanto a la normativa las actividades está "organizadas espontáneamente", como "resultado de hábitos sociales (71), esto es, de cualidades que se hallan muy arraigadas en el sujeto y que le disponen o modifican en bien o mal en cuanto a la forma de ser del individuo.

En el texto de ALFRED VIERKANDT, éste incluye la noción ya expuesta por LEIBNITZ de que el presente está lleno del pasado y prepara el futuro, al decir: ".....Esta forma posterior se construye a partir de lo anterior"; encontramos también en el texto lo que podría ser unas respuestas para aquellas preguntas que dejamos sin contestar al referirnos al papel de los individuos que procuran cambio dentro de los "Estados" soberanos y autónomos, cuando ALFRED VIERKANDT dice: ".....un grupo organizado es aquel en el cual el hecho y el conflicto son guiados desde su punto central, desde un ámbito mayor o menor, de forma más o menos consciente o inconsciente.....". Este control sigue siendo una manifestación de poder, poder para encauzar los conflictos y tomar el grupo como totalidad el protagonismo del cambio. Específica ALFRED VIERKANDT lo que aparentemente pueden ser distintas manifestaciones externas del poder: "voluntad de poder", "voluntad de dominio" (72), y, según sea la "forma estatal", de forma consciente o inconsciente. El "Estado" actúa reflexivamente, conscientemente en cada caso individual o colectivo, en cada "porción" de la vida social, mientras que en la "jefatura" la organización se fundamenta en regularidades asentadas como consecuencia de usos y costumbres que se constituyen en hábitos; por ello la "dinámica social", en el caso de las sociedades organizadas según "hábitos", es tan lenta que puede llevar a la propia desaparición del grupo (73) al no haber sabido encontrar "defensas" para hacer frente a nuevos conflictos y a nuevas necesidades no previstas por los hábitos y la costumbre. Esto puede llevar a la perpetuación de lo heredado lo

que evidentemente se convierte en una vana fórmula que petrifica la vida, por ello ningún Estado ha impedido las necesarias reformas. Vivir es crecer en constante progreso.

La vida política, si se arranca desde la "jefatura" en su explicación, parece una organización natural (74). Para ALFRED VIERKANDT, como para PLATON (75), FICHTE y para HEGEL el Estado tiene (o debe tener) una finalidad moral y cultural. Reconoce la existencia de poder en el Estado, así como su ejercicio, pero este último debe quedar reducido a cuando sea necesario en justicia, bien para mantener el orden interno o para la defensa respecto al mundo exterior a él. Por ello el fin del Estado es doble: en primer lugar posee una meta egoísta, cual es la conservación de su vida y, en segundo lugar, la protección del exterior y del interior del grupo y el bienestar corporal y expiritual de sus miembros. (76). Desde un punto de vista altruista, (perspectiva desde la cual le quiere ver ALFRED VIERKANDT) la paulatina introducción de la humanidad en la sociedad humana mediante su propio desarrollo hasta llegar a una comunidad moral: (77)

".....la humanidad como finalidad, dividida y formada, realizando en todos los ámbitos una intuitiva actividad en favor de la inclusión y de la subordinación..... dejándose también influir y configurar intensamente. Sobre este fundamento natural se construye cada vida política. Lo correspondiente sirve también para el ámbito del patrimonio cultural. Derecho y costumbre, lengua y religión; el Estado puede influirles únicamente de manera razonable en el sentido de un favorecimiento de sus vidas conscientes permanentes. Naturalmente con la naturaleza de su actividad organizada desaparece el peligro a desestimar esa independencia, al aumentar la capacidad de producción de su aparato, de hacer de éste su objeto único y de oprimir la vida cultural....." (78)

Así pues, ALFRED VIERKANDT ve la finalidad del Estado con su organización, atributos, instrumento, poderes especiales ,..... como un todo moral (79), es la concepción que opone a la idea de Estado, como un ordenamiento exclusivamente coactivo, donde se halla presente la expresión de libertad del individuo (81) dentro de un orden moral al cual está subordinado (82).

El Estado, como "forma social", está incluida en un tiempo, esto es, la forma social del "Estado" es historia que está transcurriendo y es una forma que debe estar en contacto con su realidad social e histórica, y que estará conformado en coordinación con ésta:

".....De todo ello sucede que las formas de Estado se mantienen en estrecha conexión con las formas de la sociedad, ello lleva a una reflexión consecuente en la manera de articularse. La jefatura tiene que hacerlo con un material humano en el que cada miembro vive relativamente libre e independiente, uno junto al otro; no existen complicadas divisiones ni dependencias de tipo productivo o societario. Conforme a ello también existe la posibilidad para el jefe de la tribu de incluir a los hombres en una organización adecuada para la consecución de objetivos políticos y de producir una ordenada construcción en los objetivos estatales sólo en pequeña medida o absolutamente nada. Las conductas políticas en ese grado de desarrollo son consecuentemente inferiores. Si comparamos una organización societaria intensa, en la cual una servidumbre de campesinos vive bajo una nobleza dominante, también aquí los lugareños viven esencialmente uno junto al otro, pero sin embargo, el señor los puede emplear organizativamente como servidores; el noble bajo el que están estrechamente unidos representa los elementos belicosos y dominantes que podrán dirigir desde arriba. Aquí están las conductas organizadas, en primer lugar, sobre el terreno bélico, pero también es posible en el interior

de la vida pacífica, lo que era inimaginable en las etapas anteriores....." (83)

La forma de organización social tiene su correlato en la forma de organización política. En definitiva el factor distintivo era el tipo de "relación comunitaria" mantenida entre los miembros del grupo, relaciones igualitarias o relaciones de dominación. Para ALFRED VIERKANDT al variar la relación comunitaria en su grado de intensidad varía la organización política. Esta correlación la lleva al campo de la vida económica, con ello sigue afirmándose en su postura de que el tipo de relación comunitaria condicionará la totalidad de la vida social.

La relación comunitaria fuerte que crea un tipo de solidaridad fuerte, con ausencia de desigualdades sociales tiene una organización política débil; esta organización política de manera paradójica puede recibir el calificativo de Estado aunque su "poder" no está regulado ni desrollado. A medida que la relación comunitaria se va debilitando y el "individualismo" y la diferenciación social entre los miembros se hace más acusada, y los individuos-miembros se comportan como "miembros", sólo en casos excepcionales, la organización política se fortalece como única base defensiva para no romper la cohesión del grupo, cooperando con esta empresa los "subgrupos" existentes dentro de este "grupo mayor" en cuyo seno actúan diariamente las vinculaciones bien impregnadas de relación comunitaria. La correlación entre el "pueblo" como grupo humano y el Estado es pues real. Ello ha llevado a una identificación entre "Estado" y "pueblo" o "nación" (84)

Otro ejemplo de la adaptación existente entre un "pueblo" o una nación la ofrece ALFRED VIERKANDT cuando no "ve" al "grupo humano" y al "Estado" como dos fuerzas contrapuestas, dado que atribuye al Estado "forma social" como resultado de una evolución "natural", aunque, eso sí, dependiente del

momento histórico y de la sociedad humana como "forma social" históricamente dada en el momento de la aparición de éste. Razón por la cual se ocupa del estudio de la forma de organización política que aparece en el momento histórico del esplendor del capitalismo. ALFRED VIERKANDT además de los "pueblos" con relaciones cooperativas y con relaciones de dominación, se preocupa de un tercer tipo de "pueblo" como forma social nacional, analizando las peculiaridades de las relaciones que como consecuencia de la correlación entre factores que hemos enumerado anteriormente se van a producir:

"....Vamos a considerar como tercer tipo la sociedad capitalista burguesa. Aquí viven los hombres en múltiples y muy complicadas relaciones de dependencia de tipo productivo, en las cuales al mismo tiempo las conductas productivas, que son igualmente del tipo más complicado, se engarzan para el suministro de la totalidad y, con esta distribución del trabajo, cada uno de los miembros depende de la profesión espiritual y de la administración al mismo tiempo. Aquí todos están educados para servir uno tras otro a objetivos complicados que deben ser ejecutados. Nuevamente encuentra aquí el Estado un material completamente distinto y adaptable para los múltiples objetivos exigidos....." (85)

La consideración que hace ALFRED VIERKANDT de la sociedad capitalista, la establece en referencia con la "relación comunitaria" cooperativa fuerte. En varias ocasiones ha explicado que en esta sociedad específica la relación comunitaria "está muy debilitada, que la división del trabajo social está muy desarrollada y es, precisamente, en este extremo donde nuestro autor pone el énfasis cuando se refiere a la convivencia existente dentro de esta "forma social": "....complicadas relaciones de dependencia de tipo productivo.....", para añadir más adelante la existencia de la "complicada división del trabajo....." que se constituye en un factor solidario. Hemos

dicho en varias ocasiones que cada sociedad, que cada grupo en general, adiestra a sus miembros pensando en el tipo de objetivo que el "grupo humano", en cuanto tal, debe realizar y en la colaboración para ayudar a cubrir las necesidades que crea su propia cultura. El hombre, como ser social, desarrolla sus capacidades sociales en las oportunidades y orientaciones que le ofrece su medio social, por ello los hombres, en cuanto seres sociales, (86) poseen atributos comunes a toda la especie; sin embargo, la acción humana es el producto del ser que tiene en propia y que tiene que decidir, no en el vacío, sino con arreglo a las posibilidades con que cuenta. Las diferencias perceptibles entre los distintos hombres son producto de ese entrenamiento distinto, diferenciado (87), dirigido a la satisfacción y obtención de unos objetivos diferenciados desde el plano individual, social y grupal. Esto produce, que más que decir que todos los hombres somos iguales, debería decirse que somos semejantes, pues no somos idénticos.

Las organizaciones políticas de tipo cooperativo de ALFRED VIERKANDT aun en cuanto a sus características y funciones tienen en común, la subordinación de lo privado ante lo público. Precisamente esa subordinación de los intereses particulares del individuo a los intereses del grupo -que se impone como prerrequisito- es la mecánica que ha ido forzando el paso de la conversión del "Estado" como organización a la interpretación del mismo como algo que alcanza sustantividad y así ser interpretado y explicado (88). Por otro lado la característica de lo privado a lo público es una de las peculiaridades esenciales de cualquier grupo humano. Llegamos con ello a la conclusión de que ALFRED VIERKANDT concibe posible la existencia de un Estado moderno que comparte las características comunitarias de fuerte vínculo de las organizaciones políticas poco desarrolladas, aunque comience por distinguir los rasgos específicos del Estado moderno frente a la "jefatura"

y tomando también en cuenta el factor cuantitativo como razón suficiente para una formación de la organización política desarrollada.

La primera de las clasificaciones de los grupos que hizo ALFRED VIERKANDT fue entre grupos cooperativos y grupos de dominación, hemos visto como en el caso del "Estado" comparte el mismo criterio y se detiene en el análisis de sus "formas sociales" en su desarrollo y evolución:

"....En la organización de dominación podemos distinguir tres formas principales que a la vez significan una sucesión o una serie en la evolución histórica. Esbozamos seguidamente las tres formas puras aunque en realidad están difundidas las mezclas y transiciones, así como también existe una transición paulatina desde la forma precedente cooperativa" (89)

Aparentemente se encuentra aquí una contradicción con sus propias teorías sobre las razones de los distintos escalones que atraviesan los pueblos en su marcha. Pero la intención de ALFRED VIERKANST es ofrecer las formas que históricamente se han dado en este tipo de organización social y política. Y aun cuando acepta la existencia de una evolución no significa en absoluto que todos los "pueblos", que todas las "naciones" hayan de pasar por los mismos escalones, lo que sí admite es la "transición paulatina desde la forma precedente" y esto siempre lo ha reconocido, pues la "form precedente" no tiene por qué ser del mismo tipo para todos los "grupos humanos". ALFRED VIERKANDT aclara que sus construcciones son tipos ideales, y que históricamente se han dado. La primera de las organizaciones políticas de dominación que presenta es la "sociedad primitiva de clases":

"...Al eslabón inferior y más antiguo lo llamamos

sociedad primitiva de clases. Un ejemplo se encuentra en la tribu de los Callés de Borneo. En cada asentamiento podemos distinguir claramente tres capas de población: clase alta, los hombres libres y los esclavos. La clase alta se distingue de las restantes ya, incluso, en su constitución corporal, más fina, un aspecto externo más cuidado, formas de trato más selectas, una conducta noble; en resumen, en general una cierta superioridad de valores en todos los terrenos. En todos los asuntos públicos ejercen los que pertenecen a ella un influjo mayor que la clase segunda, así como también están más próximos, incluso personalmente y por parentesco, con el cabecilla. En la vida cotidiana se distinguen poco de los restantes, por ejemplo, los hombres trabajan también en el campo, aunque en menor medida, Tampoco en el trato se distinguen directamente pero viven en conjunto más entre ellos que con la masa restante; de todas formas viven en las grandes comunidades de viviendas como el conjunto constituidas por un ciento o varios cientos de personas que viven bajo el mismo techo, pertenecientes todos a las tres clases sociales en una relación real comunitaria coordinada y yuxtapuesta. Entre los pertenecientes a la clase media hay en toda casa algunos distinguidos por su inteligencia y experiencia, a los cuales el cabecilla toma para los asuntos públicos, es decir, en tanto ello se equiparan a la clase alta. Los esclavos finalmente -originariamente prisioneros de guerra- y en consecuencia en su tipo corporal distintos entre ellos y los libres, están en relación patriarcal con la clase alta a las que están subordinadas; cómo es sabido ello esboza un cuadro semejante de nuestros antepasados....."

(90)

El tipo de relación y de vida en común, que ALFRED VIERKANDT describe en el texto anterior, semeja una tribu poco desarrollada en el terreno económico, pero sin embargo fuertemente estratificada. Por otra parte ALFRED VIERKANDT no cita las fuentes de donde ha sacado este material y noso-

tros creemos ver en su descripción, o en la interpretación de una descripción ajena, un acusado valor subjetivo, pues, es muy difícil, por ejemplo, para un observador extraño a un "grupo" distinguir dentro de esa cultura "ajena" una conducta más "noble" (no es imposible, quizá, si se toma como referencia su propia cultura más refinada) o bien decir, ".....en resumen una superioridad de valores en todos los terrenos", tal afirmación tiene el valor de una opinión. Lo que si es evidente es la posibilidad de percibir estratificaciones sociales en grupos ajenos, bien por los significantes naturales como por significantes convencionales. No explicita ALFRED VIERKANDT las razones, los motivos por los cuales cada clase social está ocupando un lugar determinado y no otro. El caso del lugar que ocupan los esclavos queda muy claro; las otras capas o clases sociales creemos ver que están fundamentadas en el "parentesco" con el "cabecilla" o en las cualidades personales de algunos individuos que se elevan sobre su clase por mor de sus atributos y habilidades. Estas conclusiones las ~~entresacamos~~ del propio texto: "....están más próximos, incluso personalmente y por parentesco, con el cabecilla". Si pensamos que la relación es primordialmente de "dominación" es causa suficiente, emana de un punto central la estratificación, de la voluntad del "cabecilla"; "...trabajan también en el campo...." dice ALFRED VIERKANDT, bien "....pero en menor medida....". El trabajo en el campo corresponde al trabajo de economía agrícola de los pueblos con un nivel de desarrollo de las prácticas y técnicas muy rudimentario., por ello es perfectamente "normal" que, incluso, estas actividades estén diferenciando a unos hombres de los hombres en dependencia con el lugar que ocupan en la estratificación social.. Destacamos el aprovechamiento de los valores humanos que es capaz de realizar el "cabecilla" y que dan lugar a una "movilidad social" -naturalmente reducida a un nivel muy bajo, pero que nos demuestra que los recursos "humanos" se aprovechan

en favor del logro de los objetivos del grupo, por un lado, y, por otro lado, el "cabecilla" controla de esta forma los posibles "conflictos" que estos individuos de "capacidades" superiores pudieran provocar; dice ALFRED VIERKANDT: "...entre los pertenecientes a la ~~clase~~ media hay en toda casa algunos distinguidos por su inteligencia y experiencia....." a los cuales equipara y coloca en la "clase alta" al encargarles de los "asuntos públicos". Como decimos supone la elevación social en el rango de unos individuos con referencia al lugar de su estrato por nacimiento, pero no dice nada nuestro autor sobre el caso contrario que pudiera darse; esto es, que por razones de ineptitud desciendan unos individuos de la clase superior a la clase inferior, en cuyo caso no podríamos hablar propiamente de "clase", sino de "casta", pues la "movilidad social" implica lo mismo el ascenso social como el descenso en caso necesario y pertinente.

Evidentemente la diferencia no es tan pronunciada como en la moderna sociedad de clases sociales, o cualesquiera otra forma social más desarrollada, pero la dependencia entre los miembros entre sí es tan manifiesta y estrecha que no se pueden producir grandes diferencias externas, la economía no lo "resistiría" y el grupo podría desintegrarse. Estos miembros de una "sociedad primitiva de clases" necesitan al "grupo" intensamente, incluso para cubrir sus necesidades primarias, la existencia de grandes conflictos perjudicaría la convivencia y pondría a "todos" en peligro, por ello puede afirmarse que esta forma social posee -a pesar de su sentido de dominación- una forma de relación comunitaria fuerte; por otro lado los "aparatos coactivos" no se encuentran tan desarrollados y "sofisticados" como para que su aplicación sobre las clases inferiores no produzca en las clases superiores, un daño considerable. Tampoco se puede permitir mantener un estado de conflicto latente pues la organización política y social no podría soportar-

lo sin sufrir daño el grupo. La distancia entre las distintas clases no es muy pronunciada, el grupo no lo resistiría por ello dice ALFRED VIERKANDT:

".....No existe todavía un abismo entre las tres clases aunque la pertenencia a cada una de ellas se hereda totalmente, pero en todos los partícipes existe conciencia de la diferencia: a la capa superior se le concede por parte de todos un valor superior que a la media y a la inferior....."
(91)

La posición está determinada por el nacimiento principalmente: ".....cada una de ellas se hereda....." y además son "clases" sociales pues en ellas "....existe conciencia de la diferencia.....". Estas características de ser de tipo hereditario principalmente haría posible el peligro de llegar a unas diferencias muy marcadas, pero las mismas condiciones del grupo hemos visto que no lo permiten e incluso lo impiden. Los tres estamentos tienen interiorizada la necesidad que les obliga a mantenerse unidos y las relaciones, por lo tanto, son suaves y existe en ellos además de la "conciencia de clase", la "conciencia" de pertenencia a un grupo como totalidad:

"....Una conciencia de grupo unitaria en este tipo a todos los pertenecientes, comprendidos los esclavos tratados patriarcalmente. Pero si se trata de asuntos públicos singulares es decisiva, para la formación de una voluntad de grupo la voluntad de la clase alta....." (92)

El predominio en los asuntos públicos corresponde, según lo anterior, no a una voluntad general, sino a las decisiones de una voluntad de clase que impone su criterio sobre el resto de los miembros.

La segunda forma social de organización política con vínculos de dominación, que presenta ALFRED VIERKANDT es la "sociedad estamental":

"....La segunda forma de organización de dominio es la sociedad estamental. En ella el pueblo se divide en varios, o al menos dos, estamentos. Todo estamento tiene formas propias de vida comparables con aquellas peculiaridades que poseen los estamentos singulares dentro de un pueblo, lenguaje, costumbre o moral, costumbre y fe. Son diferentes en el caballero que en el labrador, con independencia de la pertenencia a un mismo pueblo. Los estamentos están cerrados entre sí, la pertenencia está determinada por el nacimiento y el ascenso y el matrimonio con un miembro del otro estamento es una excepción. Todo estamento tiene carácter de grupo, se siente como una unidad y especialmente es consciente de peculiaridades y por tanto de sus diferencias con los restantes estamentos" (93)

ALFRED VIERKANDT expone una descripción de la forma de vida de la sociedad estamental. Una sociedad que semeja estar parada en el tiempo, y decimos "semeja", pues desde fines del siglo XII hasta comienzos del siglo XVI discurre un proceso que lleva a cabo en Europa (concretamente) una gigantesca tarea de reconstrucción de supuesto de vida en relación con las facultades humanas en un impulso de perfección. Se trataba de una sociedad que encontraba el equilibrio en el control social de la aceptación interna del propio destino que el "más allá" tenía asignado para cada hombre; esto en la interiorización de la aceptación del propio destino, contra el cual el hombre no podía hacer nada, pero el hombre medieval podía vivir sus días terrenales en la inquietud y en el pavor sin perder la fe en su destino.

Es de notar que en este texto ALFRED VIERKANDT, a di-

ferencia de la descripción que realiza de la "forma social" anterior de organización socio-política basada en la dominación, en este caso concreto no se refiere a un caso concreto e incluso los estamentos van a tener un nombre específico de acuerdo con la actividad que realiza: Dice ALFRED VIERKANDT "...el pueblo...", "...el caballero....", "...el labrador...". Se trata de tres subgrupos dentro de una sociedad "global". La conciencia de pertenencia a un grupo se reduce a la conciencia de pertenencia a un estamento: "...Los estamentos están cerrados entre sí..." , "...todo estamento tiene carácter de grupo" y "...se siente como una unidad y especialmente es consciente de sus peculiaridades....". Así pues, el hombre medieval encuentra en "su" grupo la esencia de la vida espiritual y su puesto se encuentra dentro de esa unidad social, la cual a su vez está integrada en un orden social superior que se esfuerza por ser como una expresión visible del orden invisible establecido por Dios. A pesar de ésto, el hombre medieval tiene conciencia de pertenecer a un orden universal, regulado por Dios y donde como hombre debía cumplir su destino, el cual le venía impuesto por su nacimiento.(94)

" Sobre todo, todos tienen también conciencia de su valor especial, que a la vez es reconocida y compartida por los restantes: el caballero se siente superior y el campesino menor en sus estamentos, aunque no sin valor el campesino y cada uno de ellos es estimado correspondientemente por los demás. Todo estamento tiene además sus derechos especiales; a saber, no están yuxtapuestos principalmente, sino que están escalonados en concordancia con la diversa estimación que experimentan y se atribuye a los mismos. Hay con respecto a esto, al menos, una opción entre clase alta y baja (señores y servidores) pudiéndose los estamentos subdividir más (nobleza y clero en cuanto a la clase alta en la Edad Media)..." (95)

Cada miembro conoce el valor que le es atribuido por los

demás y que le ha sido concedido por Dios; su valor no depende de su "individualidad" más que dentro de su estamento, sino que viene dado del prestigio, de la estimación que tenga la clase a la cual pertenece. El hombre en cuanto tal no tiene especial significación, lo que importa, lo que cuenta es el lugar donde ha sido colocado. Pero en el último texto ALFRED VIERKANDT, informa de datos que no había completado en el texto transcrito anterior a este último y que tiene en cuenta en el último. Dice A. VIERKANDT:.....clase alta y baja y a su vez la clase alta se divide en otras dos: nobleza y clero". Las fronteras ya no son tan impermeables, la nobleza puede entrar (de hecho así ocurre) en el clero, pero además dentro de la llamada clase baja A. VIERKANDT cita a los "campesinos" y, con posterioridad, a los "servidores". Según esto podemos resumir las clases en la Edad Media (momento histórico al que se refiere específicamente en el último fragmento):

-clase alta: nobleza y clero

-clase baja: campesinos y servidores

Pero la forma social "estamental" es una organización política que debe cumplir con unas exigencias y satisfacer unas necesidades particulares, de clase y globales como corresponde ya a una organización compleja:

"Pero esta diversidad de derechos no puede interpretarse exclusivamente en el sentido de que unos hagan de señores y puedan gozar de un disfrute ilimitado de la vida como los dioses felices de Homero, mientras que los demás tengan que soportar todas las durezas de la vida. No se trata de un mayor o menor (máximo o mínimo) número de derechos, sino también de una diversidad de derechos que está en relación a la diversidad de servicios realizados. Así, en el Estado Cegueritiano, esta-

ba reservada todo tipo de actividad de lucro a la burguesía, pero se prohibía a la nobleza y en parte también a los campesinos. En la burguesía comercial puede desplegarse considerablemente una voluntad de lucro egoísta sin ponerse en peligro, al limitarse a un grupo parcial el fomento, como ocurrió con su despliegue ilimitado en la sociedad capitalista. La profunda diversidad de la vida de los estamentos singulares está absolutamente en relación con sus diversas realizaciones para el conjunto del pueblo. Hay que preguntarse hasta que punto significa una división auténtica, así conformada de la Edad Media. La nobleza tiene la misión de defensa guerrera, mientras que el campesino cuida de la alimentación y al clero se le concede el ocio para el cuidado de la vida espiritual..." (96)

De esta forma expone ALFRED VIERKANDT la organización socio-política en la Edad Media. En una interpretación a la cual se le pueden oponer razonamientos críticos, pero no queremos caer en la tentación de calificar -como frecuentemente se ha hecho- a la Edad Media como los siglos del oscurantismo, pues la Edad Media en definitiva preparó los siglos posteriores (97) y terminó por crear un grupo social que tuvo el impulso suficiente para salir de su estrato y tomar en sus manos el factor que iba a determinar en el futuro de la humanidad un papel tan prioritario: la economía. (Desde fines del siglo XII hasta comienzos del siglo XVI discurre ese proceso de transformación del sentido de la comunidad política y al cabo de él aquel orden se transforma en lo que es justamente el Estado moderno). Las restricciones que la clase alta y el campesinado tenían al prohibírseles las actividades comerciales (bien que ciertamente no en todos los países, véase el ejemplo de Inglaterra) fue un factor clave que provocaría los movimientos sociales de esos siglos, las revoluciones sociales y políticas que darían al traste con la forma de organización política

estamental que no tenía demasiada fe en el hombre y en sus realizaciones. (98)

ALFRED VIERKANDT dice en el texto: ¿..hay que pregunta . . siempre hasta que punto significa una división auténtica.....la nobleza tiene la misión de la defensa fuerrera, mientras que el campesino cuida de la alimentación y al clero se le concede el ocio para el cuidado espiritual....." La función de la "nobleza" en cuanto defensa guerrera queda en entredicho en el momento de aparecer sobre todo los soldados mercenarios que eran antiguos campesinos que abandonan la tierra para dedicarse a la milicia. La rígida actividad agrícola también entre los campesinos podía evadirse, por un lado con la milicia y por otro lado con la entrada en el clero. Pero con ello los campos quedaban sin cuidar y la función propia de proporcionar alimento descuidada con todas las consecuencias sociales que el hecho conlleva. El estamento que es "sangrado" es el campesinado, por un lado la "milicia" por otro "el clero" y con ello las funciones que desempeñaban en cuanto al objetivo de la sociedad global que esperaba de ellos una misión que no se cumplía con eficacia por falta de adelantos en las prácticas agrícolas y de manos dedicadas a esta actividad.

En cuanto al "ocio" que quedaba reservado para el clero vemos en ello una influencia exacta de PLATON, pero el término quizá sea para los "oídos" de hoy un poco duro, pues la cultura occidental, por ejemplo, se va a "alimentar" con anterioridad al Renacimiento, principalmente de la cultura de los monasterios. En ellos quedará depositada la herencia cultural patrimonio de toda la humanidad. Quizá en la forma de plantearlo se encuentre latente la actual cuestión sobre cuál es la misión del intelectual.

Con el relevo del poder que va a pasar a nuevas "manos",

que va a pasar a la nueva clase de los comerciantes, de la burguesía, que monopolizan en buena parte la nueva forma de la economía y que imprimen su espíritu de clase a la vida-social pues, detrás de cada ciclo histórico hay siempre un nuevo tipo de hombre-, aglutinarán en ellos los tres "oficios" que con anterioridad estan distribuidos estamentalmente y crearán un nuevo orden social que dará paso a la creación de nuevas formas sociales (99):

".....En la burguesía que aparece con posterioridad están prerepresentadas estas tres funciones (funcionariado, actividad comercial y profesiones intelectuales). Un giro conocido designa desde este punto de vista a los tres estamentos....." (100)

El espíritu de grupo, la conciencia colectiva no puede encontrarse muy fortalecida dentro de estos modelos sociales donde el hombre se siente parte integrante de tantos todos, por ello dice ALFRED VIERKANDT:

".....De todas maneras, el grado del carácter de grupo está muy escalonado en las diversas capas. La capa baja representa sólo un papel escaso y sólo pasivo. El sentir unitario es cuidado sobre todo en la clase alta; y la misma posición preferente poseen éstos para la constitución de una postura uniforme y de una voluntad de grupo unitaria....., existe dentro de la clase alta un trato personal vivo, de modo que se cumplen las condiciones externas para una formación de voluntad unitaria. La clase baja, por el contrario, en forma de campesinos vive predominantemente aislada en sus aldeas. En la relación de la conexión de la formación de la voluntad está incorporada solamente por el influjo autorizado que ejerce el señor sobre la población de su aldea....." (101)

La relación comunitaria, pues, se sustenta en valores

distintos de la relación personal, las relaciones personales igualitarias se encuentran entre las clases superiores entre sí, la relación personal entre las clases inferiores, afirma ALFRED VIERKANDT, estaba más limitada, vivía predominantemente en las aldeas aisladas. No ocurre lo mismo cuando hacen su aparición las "ciudades"(102). ALFRED VIERKANDT se refiere a ello de manera muy superficial, pero ahí está como dato a señalar:

".....existe como tercer estamento un estado burgués que se halla escalonado en los estamentos singulares estamentales. . La formación de la voluntad se produce sobre todo en los círculos superiores, que de modo autorizado la hacen irradiar hacia abajo. Todavía hasta muy finales de la segunda mitad del siglo pasado en Alemania, los notables de cada ciudad constituían un centro espiritual. Entre los patricios urbanos y las clases altas existen, por otra parte, relaciones personales que hacen posible de la misma forma una unidad suficiente..." (103)

Sobre los orígenes de la sociedad estamental ALFRED VIERKANDT ofrece la siguiente explicación:

"¿Cómo es de antigua la sociedad estamental?, podemos responder a esta pregunta con bastante precisión, al menos en cuanto al mundo antiguo gracias a una coincidencia de reconocimientos recién averiguados etnológicos, geológicos. No encontramos estamentos manifiesto, sino hasta que se suprimen o conquista la antigua sociedad cooperativa o la primitiva sociedad de clases. Pero estas conquistas al menos en el mundo antiguo, son exclusivamente de tribus ganaderas, o sea, dependientes del ganado. Ahora bien, éste, según las ideas actuales, surgió en el Asia septentrional no irradiándose desde ella hasta aproximadamente los cuatro últimos milenios antes de Cristo. En Europa occidental esta sociedad estamental produjo

después en su seno el capitalismo y, por tanto, sus propios aniquiladores bajo la forma de régimen social capitalista; y este nuevo orden social ha llevado a tambalearse a todo el mundo del régimen estamental que quizá sucumbirá por todas partes. Al menos en Europa la vida de la sociedad estamental no ha tenido más que unos seis milenios. Pero sin la aparición del capitalismo habría tenido quizá una vida tan limitada como la antigua organización cooperativa que todavía se conserva hoy en zonas apartadas de la tierra" (1C4) |

En el texto anterior ALFRED VIERKANDT reconoce que la nueva clase social que sustituyó a la clase dominante de la organización estamental surge precisamente de esa organización, concretamente en el caso de Europa: "...En Europa occidental esta sociedad estamental produjo después en su seno el capitalismo y por tanto sus propios aniquiladores bajo la forma de régimen social capitalista.....", así fue ciertamente, no entra en detalles nuestro autor, pero dice a continuación algo que nos hace pensar en la concepción "cíclica" de la vida de las "formas sociales", esto "nacimiento - plena vitalidad - y desaparición". Dice ALFRED VIERKANDT: "...Pero sin la aparición del capitalismo habría tenido quizá una vida tan limitada como la antigua organización cooperativa....."; la aparición de la nueva clase social con una nueva concepción que termina por tomar el "timón" en la marcha hacia ese profundo cambio social que tiene lugar en el siglo XIX de manera rotunda. Son los "patricios urbanos" de aquel renacimiento urbanístico que tiene lugar entre los siglos XI y XIII especialmente en Francia e Italia donde se empieza a gestar lo que será el Estado moderno. La ciudad, con sus complejas formas de intercambio, su organización de servicios, las nuevas técnicas económicas, e incluso, sus formas culturales propias, es como un microcosmos que surge de forma artificial y que servirá para la constitución del Estado moderno y terminará por imponerse y desplazar la anterior orga-

nización estamental. Estos fueron los "protagonistas" del cambio de orden, pero fueron muchos los factores que incidieron y que en forma latente estaban "socabando" el Antiguo Régimen, la "caída" se hubiera producido antes o después posiblemente. Es la dinámica vital de la vida de los grupos humanos".

ALFRED VIERKANDT parece profetizar en el texto anterior, ya tiene un marco de referencia, el sistema capitalista -al menos en el mundo occidental- con su fuerza y vitalidad terminará con los reductos que quedan de formas antiguas de organización. Las peculiaridades propias del nuevo orden capitalista ALFRED VIERKANDT las interpreta como sigue:

"La sociedad capitalista ha eliminado paulatinamente a la sociedad estamental en la Edad Moderna, habiéndola sustituido completamente desde fines del siglo XVIII, y habiéndose difundido también en las zonas a las culturas europeas coloniales y, en parte, también a las culturas estamentales asiáticas. Sus unidades no son estamentos, sino clases. Faltan a estas clases las rígidas divisiones que separan a los estamentos; se produce más bien una transición frecuente en sentido descendente y ascendente. Además las formas de vida son diversas en mucha menor medida. Por último, la conciencia de grupo es débil o no existe en absoluto. Igualmente el número de las distintas clases no pueden indicarse con clara seguridad, pues las clases se entrecruzan paulatinamente....." (105)

Ya perfila con mayor detalle nuestro autor la unidad temporal del afianzamiento del cambio social profundo que se produjo y que terminó con la sociedad estamental y dió paso a la sociedad de clases (propriadamente dicha), así como se generalizó un nuevo tiempo de hombre: el hombre moderno, el cual ha sido una fuerza de primera magnitud en la construcción del capitalismo como sistema de producción para la satisfacción de

necesidades nuevas y mayores y con un espíritu, donde anima la posibilidad de construir racionalmente un nuevo orden social y político en el cual el individuo alcance en plenitud sus esencias. El impulso más fuerte que actúa sobre el hombre moderno es la necesidad de crearse una vida como destino, como experiencia puramente personal. Esta nueva concepción provoca que la división de clases aun cuando es rígida no es tan cerrada como la sociedad estamental lo era (al menos teóricamente); como efecto aparece en la sociedad capitalista mayor movilidad social entre las distintas clases, tanto en sentido ascendente como en sentido descendente. Las expectativas de vida -teóricamente- se han igualado. Pero aun cuando ALFRED VIERKANDT afirma que es difícil definir el número de clases sociales existentes, siempre y en cualquier situación encontramos dos clases bien definidas que se encuentran en los polos de la gradación antónima: los capitalistas y los proletarios. El lugar dentro del orden social está definido ahora por la situación crematística. Es el nuevo valor que divide a los hombres. ALFRED VIERKANDT dice, sin embargo.,: no puede indicarse con clara seguridad, pues las clases se entrecruzan paulatinamente.....", evidentemente se refiere a la nueva clase que surge -además del proletariado- con el capitalismo la "clase media", cuyas posibilidades de movilidad en el caso de individuos hábiles, con aptitudes óptimas para la inserción dentro de la clase dirigente y que son atraídos por la nueva clase dirigente que los absorbe pues son de gran utilidad, (esta problemática ha planteado numerosos estudios, así como ha planteado tesis sobre la existencia de una nueva clase, tema que se sale de nuestro propósito y por ello no entramos en él).

Por lo que se refiere a la "forma" que adopta este "grupo humano" con espíritu capitalista, lógicamente en nuestro autor está en dependencia con la fuerza de la "relación

comunitaria" que se conserve en el nuevo "orden" social". Dice nuestro autor: ".....Además las formas de vida son diversas en mucha menor medida. Por último la conciencia de grupo es débil o no existe en absoluto....." producto, pues, lógico de un tipo de convivencia humana donde si las clases se definen por su poder crematístico, quiere decir que existe un individualismo y una competencia de gran magnitud. Esto es, la relación está individualizada y fundamentada en el lucro y en el beneficio. Este nuevo "orden social y político" tuvo que adoptar nuevas formas de producción que "revolucionarían" el "orden social", y las relaciones personales consecuentemente, por esta razón la "división del trabajo social" se desarrolla en plenitud y así lo confirma ALFRED VIERKANDT:

"La división del trabajo en la sociedad capitalista es extraordinariamente mucho mayor que en la sociedad estamental. Se ha impulsado mucho más la especialización de la actividad lucrativa y profesional y casi nadie puede escapar ya a ello incluso dentro de las clases altas. De la misma forma y en la misma medida ha aumentado el mutuo entrelazado y dependencia. No puede hablarse en la misma dimensión de una división auténtica, sin embargo estos entrelazados no funcionan por doquier al servicio del conjunto, sino que más bien sirven a un interés egoísta de lucro que muchas veces actúa de modo precisamente desintegrador y disolvente. Esta forma social, por decirlo así, no aprovecha la posibilidad de una auténtica división mayor....." (106)

Es evidente que la división del trabajo social es mucho más complicada, pues la economía es, igualmente, mucho más complicada, los adelantos técnicos han hecho surgir "técnicas especiales" con los correspondientes "técnicos especializados" para resolver las exigencias que, este tipo de organización productiva y social, demanda. La mayor complejidad de la economía

ha motivado nuevas necesidades sociales, nuevas demandas (107) y por lo tanto "...el mutuo entrelazado y dependencia....". Justamente en el último vocablo encontramos motivo de cohesión "...dependencia", ciertamente la división del trabajo vincula a los hombres a través de la dependencia en la que se encuentran los unos frente a los otros, pero además la actividad que realizan como tal y particularmente la "utilidad" de la actividad es un elemento de cohesión de primera importancia. No importa en este caso que el hombre sea sustituible, él es consciente de su utilidad, es este es un factor que le vincula más que la dependencia.

ALFRED VIERKANDT se presenta pesimista en cuanto al futuro e incluso objetivo de la sociedad capitalista si lo comparamos con lo expresado en la "sociedad estamental" o incluso en la antigua "sociedad primitiva de clases". En la "sociedad estamental" las posibilidades de realización de la vida del hombre eran aun menores, allí el "yo" personal no derivaba de la propia individualidad, sino de un ordenamiento social que venía dado desde antes de nacer y asignaba desde el nacimiento el lugar a ocupar, el "yo" empírico no existía, eran muy reducidas las posibilidades que tenían los individuos de realizarse como "persona" (108). En el orden capitalista es evidente que al no estar tan rígidamente establecidas las clases sociales, y con el surgimiento de nuevas clases, por ejemplo la clase media, existe la posibilidad de ascenso o descenso, por ello el proceso de formación de una voluntad unitaria es más complicado:

"....El proceso de formación de la voluntad unitaria y la toma de postura se configura en ella de modo mucho más complicado, no hay una clase alta unitaria que en absoluto pudiese actuar autorizadamente. Por lo pronto hay varias clases de aristocracia de nacimiento, de propiedad y de educación en el esquema más simple. Pero a veces la diversidad de

sus posturas se delimitan a una acción recíproca. Además las condiciones de un influjo autorizado en sí de la clase alta hacia la clase bajo es mucho más desfavorable....." (109)

En las circunstancias actuales, y desde nuestra perspectiva, creemos exagerada esa afirmación de la complicación de una "voluntad unitaria" en el seno de las clases altas. En cuanto a la afirmación de la existencia de clases distintas de aristocracia son numerosos los trabajos que se han realizado y que han puesto de manifiesto las conexiones y vínculos de todo tipo entre esas tres "aristocracia" en terminología de ALFRED VIERKANDT y de "élites de poder" en terminología de WRIGHT MILLS por ejemplo. Sin embargo ALFRED VIERKANDT critica esas peculiaridades con visión de futuro, pensando que la existencia de tales fenómenos son elementos desintegradores latentes que ponen en peligro el nuevo orden social y político. Por ello ALFRED VIERKANDT insiste esclareciendo más:

".....las clases no se distinguen tan nítidas ante el observador componiendo por tanto menos para éste una unidad y pudiendo actuar menos como un todo. La movilidad social, el ascenso y el descenso actúan de la misma forma: el cuadro de los ascendidos debilita el mundo así como el mundo de los descendidos. En resumen, la autoridad no faltará, pero existen diversas autoridades que obstaculizan mutuamente su acción por su competencia y las autoridades de grupo son sustituidas cada vez más por personalidades individuales, que por su parte, sin embargo, cambian rápidamente su papel de mando.

Es por consiguiente dudoso que la forma social capitalista (parte también del influjo descomponedor de interés - egoísta de lucro). sea a la larga absolutamente viable. Como es sabido, solo ha surgido hasta ahora dos veces en la historia. En el mundo antiguo retrocedió tras pocos siglos de régimen es-

tamental. Y en nuestro país va hoy hacia un nuevo estado del que ahora tendremos que ocuparnos. En todo caso el régimen capitalista es también manifiestamente inseguro, como lo fueron también la sociedad cooperativa, la primitiva sociedad de clases y la sociedad estamental como formas estables...." (110)

Es claro que ALFRED VIERKANDT, aun aceptando que en el orden capitalista no deja de existir autoridad: "...la autoridad no faltará", el problema central se encuentra en la existencia de diversos puntos de donde emerge "autoridad" y según VIERKANDT ello obtaculiza "mutuamente su acción de competencia", bien, puede ser. El problema a resolver, según esto, es la definición clara y precisa sobre las competencias de las distintas autoridades con una delimitación clara y precisa. Problema fácil de resolver en una sociedad que ha alcanzado un nivel de desarrollo cultural, intelectual y técnico notable. Sí, podemos darle una parte de razón cuando afirma que la movilidad social puede poner en peligro el propio sistema organizativo, sin embargo, ALFRED VIERKANDT, no pensó en la asimilación de los individuos que ascienden a la clase superior, y que, salvo en ocasiones excepcionales, son los más firmes defensores de la organización socio-política que les ha permitido ascender, elevarse a una posición social superior. En líneas posteriores destaca ALFRED VIERKANDT algunos fenómenos sociales que al hacer su aparición en la superficie de la realidad social obligaron a cambiar, al menos en su primitiva orientación, la organización capitalista, pues las formas se deben ir acomodando a los nuevos planteamientos para controlarlos y encauzarlos, siendo suficientemente flexibles cuando las circunstancias así lo requieren, pero en todo momento controlando la situación:

"....Es característico la aparición del movimiento comunista que plantea la reivindicación de la mujer y sólo

es imaginable en una sociedad en la que no se reconozca ya plenamente la superioridad de los hombres. En el Antiguo Régimen social estrictamente señorial, no sólo había una gran diferencia de poder entre los diversos estamentos o clases, sino, igualmente en estrecha relación con ella, la relación entre sexos y, finalmente, entre la ancianidad era igual. E igualmente con la disminución de poder en un terreno se va disminuyendo en el otro. También la creciente masificación de la educación, la disposición a hacer valer que se manifiesta en los niños y en general en la juventud,..... Pero sobre todo hay que apreciar la reducción de las diferencias de poder entre las diversas capas sociales. Dicho de otra manera, la extraordinaria separación que han experimentado las clases bajas subjetiva y objetivamente desde la época citada. Su propia estimación, su propio sentimiento ha aumentado extraordinariamente y, correspondientemente, se ha incrementado la atención que se les presta. Ambas cosas en estrecha relación con la importancia de la realización ha aumentado la prosperidad de todo el pueblo (trabajo de calidad en la industria y servicio) y esta creciente importancia se reconoce cada vez más....." (111)

En el párrafo anterior ALFRED VIERKANDT señala ya - donde se encuentra el peligro para el nuevo orden social. En el fragmento que hemos analizado anteriormente era el afán de lucro, la búsqueda del beneficio, en definitiva, el individualismo lo que se levantaba como "relación estocástica" para la aparición de un modo determinado de orden social. Ahora incluye ALFRED VIERKANDT otros factores que intervienen en la configuración del nuevo orden social y la "manera de ser" que muestra. Son varios los factores que muestra como sustitubles a la causa determinista anterior:

- aparición del movimiento comunista
- reivindicaciones de la mujer

- masificación de la educación
- revalorización del niño y del anciano
- disminución de poder entre las distintas capas sociales
- la autoestimación y el autosentimiento de la clase baja
- incremento a la estimación que se tenía a la clase baja
- prosperidad de todo el pueblo
- trabajo de calidad en la industria y servicios

Todos estos factores se convierten en relaciones causales unas "coexistentes", otras "suficientes", otras "condicionadas",... .. pero que producen un resultado final que se aprecia a simple vista en el orden social y político resultante.

Los problemas fundamentales residen sobre todo de la desaparición de un orden jerárquico heredado del pasado, con unas férreas divisiones sociales, entre sexos y grupos de edad. Tales divisiones son puestas en entredicho. Se piden reivindicaciones para las mujeres, para los niños, para los jóvenes, para los ancianos, para la clase trabajadora,..... con ello las "columnas vertebrales" del pasado se desmoronan por completo; pero, además, existe un peligro inminente generado por el propio orden social, la fuerza que está adquiriendo una nueva clase social que aparece como consecuencia natural del nuevo orden, que toma conciencia de su "propio sentimiento de clase", de su "autoestimación" y que ha obligado a que se le preste una mayor atención en sus necesidades y demandas al "grupo humano". Con ello aparece dentro del mismo orden una lucha de "intereses" de clases cuantitativa y cualitativa que sostiene una lucha de desgaste con lo que se daña al propio orden social, y, en definitiva, al "grupo humano" en su apariencia presente.

Por otra parte, la cultura ha llegado a ser patrimonio de todas las capas de la sociedad provocando una homogeneización mayor entre los miembros de una nación:

".....Además ha disminuido la superioridad intelectual de las clases altas, y por ambas partes, la formación humanista y el sentido antiguo como fuerza de la virtud, ha desaparecido cada vez más no prestando en sí tampoco ya, la misma superioridad. Por otra parte el estado de instrucción de los obreros ha mejorado mucho. También la participación de las diversas capas de nuestra cultura, tanto en el terreno técnico como económico, así como en el intelectual se ha hecho más equilibrado. Estamos hoy en los principios de una cultura democrática que se distingue de las anteriores, elemental y capitalista, al igual que de los regímenes sociales antiguos. Una multitud de bienes culturales hoy es asequible desde fuera a muchos más, e incluso, a los círculos más amplios y su captación depende, en la medida que corresponda, sólo a la fuerza de la personalidad. En todo caso desde la época citada todo va en una relación más cooperante entre pobres y ricos, por una especie de yuxtaposición de las capas diversas, en la cual, naturalmente, los papeles sociales se distribuyen con desigualdad, pero que a la vez se extienden cada vez más progresivamente los papeles (entendido más noblemente como misiones morales). Se sigue reconociendo una desigualdad de valor, pero la superioridad no se entiende ya como innata, - sino como adquirida y adquirible y, para la idea general, existe, menos una superioridad de clases enteras que de personas singulares....." (112)

Según ALFRED VIERKANDT, el cambio que pueden "provocar" los distintos elementos "centrípetos" para el "orden social capitalista", llevan a una transición hacia una nueva forma social que evolucionando desde el capitalismo va eliminando

las barreras entre las clases sociales, a través de una - mayor participación de las distintas clases "en la cultura". Por ello afirma ALFRED VIERKANDT, ".....estamos hoy en los principios de una cultura democrática que se distingue de las anteriores" principalmente por:

- una multitud de bienes culturales hoy es asequible a muchos más.
- la captación de los individuos para el "ascenso" o el "descenso" social depende de la fuerza de la personalidad.
- mayor cooperación entre "pobres" y "ricos".
- se tiende a una distinta distribución de los papeles.
- la superioridad de unos hombres sobre otros no se entiende ya como innata, sino como adquirida.
- existe en menor medida una superioridad de clases enteras como de personas singulares.

Es obvio que ALFRED VIERKANDT tenía sus ojos puestos en Europa y en los Estados Unidos de América, pues a pesar del tiempo transcurrido aun existen zonas enormes territorialmente donde no han salido del "orden capitalista" e, incluso, nos atrevemos a afirmar que del orden estamental.

En páginas anteriores ya hemos apuntado que desde la Revolución francesa y, posiblemente, como consecuencia de ésta y de las guerras napoleónicas -unido claro está, al liberalismo, al idealismo,....., el sentimiento de nacionalidad se ha fortalecido enormemente, con tal magnitud que se ha buscado sin cesar la identidad nacional, provocando un aumento de la "conciencia nacional":

".....Por otra parte, el aumento de la conciencia nacional ha obrado en el mismo sentido. Desde la Revolución -

francesa es ésta, cada vez, una fuerza más decisiva de la vida estatal y popular. Una conciencia de unidad de todo el pueblo existía ya antes en forma más débil, pero desde entonces ha llegado a ser una estimación nacional poderosa y exigente que tiene claros los valores de la propia singularidad nacional, basando sobre ellos sus derechos. Al comprender esta conciencia de unidad a todos los pertenecientes a ella sin excepción de posición social, no hay desde este punto de vista en absoluto diferencias de clase....." (113)

Para ALFRED VIERKANDT la "conciencia nacional" puede ser el contrapeso que permita la existencia de relaciones comunitarias dentro de una "nación" puesto que dice que es "...una fuerza cada vez más decisiva de la vida estatal y popular" (114). Decimos puede ser, pues el futuro de es nueva organización social y política, así como económica, que anuncia en sus páginas: la democracia. La democracia todavía se encontraba en sus primeros pasos y predecir el futuro sería hacer aseveraciones y, ALFRED VIERKANDT, después de fijarse en el transcurrir de la historia de la humanidad y de las formas socio-políticas que adopta en cada época, se atreve a predecir como una generalización fundamentada en el método comparativo histórico. Dice ALFRED VIERKANDT:

"..... Bajo el influjo de todas estas fuerzas a las que no hemos podido aludir sino muy brevemente, el régimen social capitalista y con éste, en general, el régimen de dominio de la sociedad, ha sido socabado cada vez más interiormente. Estamos hoy, como ya hemos dicho, con los dolores del parto de una nueva época. Lo nuevo de ello no puede reconocerse más que en presagios generales. La transición no se realiza en todos los países con la misma rapidez....." (115)

Reconoce ALFRED VIERKANDT que las relaciones sociales

de dominación no sirven exclusivamente al bien del grupo, sino que dentro de este tipo de orden social con un determinado nivel de "relación comunitaria", el campo de libre movimiento del hombre y de los subgrupos se deja sentir, se va ensanchando en deterioro de los intereses de grupo, pues la vida social va a ser casi exclusivamente la consecución de los fines personales:

"....Del modelo más primitivo y débil del régimen de dominación, bajo la forma de la "primitiva sociedad de clases", hasta el orden capitalista, no se descubrió realmente el poder, ni se hinchó en su despliegue, ni se empleo equilibradamente para grandes creaciones é ilimitado disfrute. La señoría sirve por un lado al bien común, pero a la vez a los deseos y fines personales de los poderosos. Tiene, pues también un lado oscuro; en cuanto al aspecto de la propia superioridad puede servir para el relajamiento y la opresión y corresponde a su esencia la humillación de rebajar a los hombres a meros instrumentos y ejercer la correspondiente legalidad para la dureza y la crueldad. En resumen, el poder en su forma clásica es un verdadero demonio: difunde al mismo tiempo bendición y mal. Si el cambio se impone, el que hoy aparece toma el poder de la forma anterior, con lo cual el poder aparece ilimitadamente en todos los sentidos. El orden social por el que hoy se lucha no podremos imaginarlo como vuelta a la originaria y primitiva forma social cooperativa. Las ventajas de una forma señorial cond ce bajo la forma de una gran capacidad de divisiones a creaciones completamente diferentes que llevan a favorecer y a mantener una variedad muy diferentes de personalidades..... Sólo puede tratarse de una síntesis en la forma cooperativa en la cual, junto a las ventajas de la forma antigua en el terreno de la personalidad, se despliegue la propia estimación por un lado, la estimación hacia los otros por otro lado y la participación

en los bienes culturales según las capacidades de las disposiciones personales....." (116)

Aquí encontramos la formulación política y social más importante y que define el pensamiento de ALFRED VIERKANDT ".....el poder en su forma clásica es un verdadero demonio: difunde al mismo tiempo bendición y mal" (117). ALFRED VIERKANDT busca encontrar una forma social que sea la "síntesis" entre la forma "cooperativa" y la forma social de "dominación". Forma que posee las ventajas de ambas organizaciones, por un lado el trato íntimo, cordial, personal de la organización cooperativa, donde está ausente el egoísmo personal, donde el "yo" se realiza en el "nosotros" y por otro lado quiere conjugarlo con las ventajas que proporciona la sociedad moderna, con la división del trabajo que une más a los hombres, que aprovecha mejor los recursos naturales del medio físico y humano, que permite una potenciación del intelecto superior, que extiende la cultura a todos los estratos de la sociedad. Quizá sea una utopía, es posiblemente una utopía, pues en definitiva se trata de buscar el "orden social y político" ideal donde las condiciones de vida procuren la felicidad de los hombres en un medio dominado por la "cordialidad", por la "solidaridad", por la "cooperación", por el "autorrespeto", por el "heterorrespeto",..... aprovechando todos los recursos que la mente del hombre puede crear y poniéndolos al servicio de la humanidad, del hombre como especie, y donde, además, las "disposiciones innatas del hombre" se puedan desplegar en toda su magnitud.

Volviendo al Estado moderno, ALFRED VIERKANDT piensa que en la actualidad tiene cada vez más funciones, más responsabilidades, las cuales nacen de las necesidades de la misma vida y no del arbitrio de los hombres, pero son los hombres quienes lo "personifican" y en ellos se manifiesta: (118)

".....Su titular es el estrecho círculo de los gober-

nantes al que se enfrentan en división precisa los gobernados como objeto de la organización. El influjo decisivo lo ejerce solamente un grupo, o sea cierta capa social (la nobleza de nacimiento o de dinero) o sólo una familia (dinastía). Esta maneja el aparato para sus fines, sean la posesión, el poder o el honor. No hace falta que exista una relación estrecha - entre los gobernantes y toda vida y sentimientos de los gobernados. En el caso más favorable, según esta idea, el Estado es una organización final que sirve al bien de grandes grupos del pueblo....." (119)

En síntesis, los gobernantes son un círculo de individuos que "ejercen" como grupo el "influjo decisivo". Este "Círculo" puede ser una capa social o una familia. Este "grupo dirigente" interpreta y hace la normativa estatal de acuerdo con sus "intereses". Esto no corresponde propiamente a la noción de lo que debe ser un "Estado". Aprovecha ALFRED VIERKANDT la "ocasión" para expresar con palabras su resolución de cómo y en qué sentido utiliza la "palabra" con una definición estipulativa, que no va a pretender ser verdadera o falsa como definición, sino que se trata de una resolución sobre el sentido con el que se va a emplear el término, por ello no afirmamos que la definición sea verdadera o falsa, sino que lo que será verdadero o falso es realmente si la palabra se usa de acuerdo con su estipulación: "...el Estado es una organización final que sirve al bien de grandes grupos del pueblo.....".

Cuando la organización política está en manos de un grupo social, que ALFRED VIERKANDT para diferenciarlo de los otros grupos y subgrupos, prefiere denominar como "capa social" y que precisamente, es la clase, o mejor "capa", dominante puesto que ejerce el "influjo decisivo. La finalidad del Estado sí es la satisfacción de esos grupos que están en el poder y

en el mejor de los casos, es una "organización final.....
..... del pueblo". Llamamos la atención sobre el concepto "grandes grupos" que no significa la "totalidad", ni dice tampoco que "sirve al grupo como totalidad". Esta situación de dominación y de esta forma de organización política dominante produce un efecto de "identificación del gobierno con el Estado":

".....El defecto fundamental de esta situación : consiste en que se confunde el gobierno y el Estado. Semeja que el Estado es como una especie de ser efectivo, que no sobrepasa el círculo de los gobernantes, mientras que los gobernados se incluyen más bien de modo puramente pasivo..." (120)

Estas situaciones de dominación conducen, según vemos a la instrumentación de los "gobernados", situación conflictiva latente, por lo tanto, lo que precisamente caracteriza al hombre moderno es el desgarramiento de los órdenes concretos de la relación y la afirmación positiva de su individualidad como potencia creadora; por otro lado este estado de cosas provoca una inseguridad personal, social, política y el hombre moderno necesita una seguridad cotidiana y el Estado debe de constituir el marco de seguridad que todas las estructuras de acción postulan para poder alcanzar sus objetivos específicos sin interferencias extrañas; ni internas ni externas, recordemos que precisamente la característica fundamental del Estado debe ser la autonomía interna y la soberanía externa. Si se pretende alcanzar la "societas perfecta" o, aun mejor, la "comunitas perfecta".

La visión del Estado como organización política en forma pura ALFRED VIERKANDT la fundamenta sobre vínculos espirituales con los que caracteriza la categoría de "nación". ALFRED VIERKANDT sigue la corriente de FICHTE para quien el

Estado "no es nada primitivo, sino sólo el medio para el fin superior de la cultura o perfeccionamiento siempre progresivo de la humanidad; y sólo la imagen de este perfeccionamiento eterno puede elevar, por encima de las épocas tranquilas, la visión superior de la administración del Estado, y que cuando la independiencia del pueblo está en peligro es la única que puede salvarlo" (FICHTE: Discursos a la nación alemana).

Aunque ALFRED VIERKANDT quiso desprenderse de raíces históricas en sus estudios de las formaciones sociales vitales, no llega a conseguirlo y al igual que la influencia de FICHTE sobre su pensamiento -particularmente en lo específico del Estado- el influjo de HEGEL no es menos acusado. En HEGEL la influencia de la idea de comunidad aparece en su Filosofía del Derecho, obra que, más que cualquier otra producción de la filosofía alemana de comienzos del siglo XIX, estableció las bases apropiadas para el surgimiento de la sociología alemana. (Este punto de vista lo sostiene igualmente HANS FREYER en su libro Introducción a la Sociología en el capítulo que dedica a los orígenes de la sociología alemana)

HEGEL era conservador y el carácter conservador de su pensamiento social, fue plasmado en buena medida por el papel dominante que desempeñaba en él la imagen de "comunidad". Su crítica del individualismo de los derechos naturales, de la soberanía directa e inmediata, su rechazo del igualitarismo de la Revolución francesa y su ataque al contrato como modelo de relación humana, se funden todos en el postulado de un concepto de sociedad concéntrico. Para HEGEL el verdadero Estado es una communitas communitatum más que un agregado de individuos, como lo definía el Iluminismo. La concepción de ALFRED VIERKANDT responde a un modelo similar con algunas variaciones. En general esta es la nota peculiar del nacionalismo alemán:

"El nacionalismo alemán no halló su justificación en un concepto social racional, sino en el hecho "natural" de que una comunidad se mantuviese unida, no por la voluntad de sus miembros o por cualquiera estipulación de un contrato, sino por los lazos tradicionales de afinidad y status. El - nacionalismo alemán substituyó el concepto legal y racional de la "ciudadanía" por el infinitamente más vago de Volk que, habiéndolo descubierto primero los humanistas alemanes, lo desarrollaron más tarde Herder y los románticos..... Parecía que sus raíces llegaban hasta el suelo enigmático de los tiempos primitivos y que habían crecido a través de millares de recónditos canales en inconsciente desarrollo, no a la luz clara de los fines políticos racionales, sino en las entrañas del pueblo, que parecía estar mucho más cerca de las fuerzas de la naturaleza....." (121)

- - - - -

CONCLUSION:

Para ALFRED VIERKANDT la vida social del hombre parte del reconocimiento de que sólo se alcanza plenamente dentro de un grupo humano donde las relaciones comunitarias se puedan desplegar en toda su magnitud.

"Comunidad" significa, en primer término, convivencia próxima y duradera de un número determinado de hombres. La - convivencia tiene para todos los que participan en ella el efecto peculiar de que con el tiempo los hace semejantes entre sí. Se hallan en una interacción constante y llegan así a una conducta y modos de vivir parecidos: se acomodan unos a otros y se incorporan sucesivamente.

Con la convivencia y la acción recíproca no queda agotado el concepto de "comunidad" como relación comunitaria - - en el correspondiente ámbito social, esto es en "su" unidad social: el grupo humano. El "ámbito social" comprende además de la convivencia y la acción recíproca un orden objetivo desde una perspectiva y subjetivo desde otra. Objetivo desde la visión del miembro que contempla la vida del grupo como una totalidad que le trasciende ~~tempanamente~~ y, desde un ángulo subjetivo, cuando se contempla ese orden como algo vivido y propio de un grupo determinado. Comprende, además, una normativa ordenadora que somete a los individuos con miras a los intereses del grupo.

El orden es la expresión de la voluntad supraindividual que vive en el grupo humano unificando voluntades individuales y transformando ese carácter individual.

La "familia" -primera forma social representada y estudiada como grupo humano con fuerte carácter comunitario, reúne a los miembros en una unidad vital suprapersonal. Se puede constituir en un modelo tipo de "comunidad vital". En este "grupo humano" se pueden dar todas las "formas" que más adelante aparecerán en cuanto a la tipología de los "grupos humanos" señalada y elaborada por ALFRED VIERKANDT. Los "individuos-miembros" de una familia se hallan entre sí en circunstancias bien definidas, que se van a expresar en unos modelos de comportamiento y en unas expectativas de conducta a las cuales se han de ajustar los miembros. Dentro del concepto genérico de "familia" aparecen diversos tipos que corresponden exactamente a la tipología de los "grupos humanos": familias que forman grupos de cooperación, familias fundadas en relaciones de dominio, familias grandes, familias pequeñas, familias pequeñas dependientes de las grandes familias (familia nuclear), y familia independiente (familia individual). De forma esquemática abarcan toda la gama de "grupos humanos" que vinculados por sangre, cultura y vínculos espirituales se van a formar como los principales grupos humanos donde transcurre la vida de los hombres.

Las "comunidades vitales" se transforman en complejos "grupos humanos" de diferentes géneros: tribus, pueblos, esto es vínculos de sangre (familia), vínculos culturales (tribus), vínculos espirituales (pueblo y nación). Independientemente de estos factores determinantes los vínculos consanguíneos organizados se pueden extender a la totalidad de las "comunidades vitales" por nosotros mencionadas; siempre el vínculo de sangre ejercerá un "papel" muy importante en cualquiera de estas "comunidades vitales".

A estos complejos sociales les es peculiar la existencia de normas comunes de convivencia, así como ordenaciones

de sentido que se convierten en contenidos vitales para los "individuos-miembros", en su doble faz, y para el grupo como totalidad. Estas normas compartidas por todos refuerza los lazos de unión, y coayudan a la formación de una "conciencia de pertenencia a un mismo grupo" que transforma la "conciencia del yo" en una "conciencia del nosotros" bien diferenciados de "ellos".

En los grupos humanos" donde existe una "relación comunitaria" fuerte se supone que los hombres que en ellos participan, se hallan en una "relación próxima, firme y latente" en cuyo entramado relacional se asienta la magnitud de la "relación comunitaria". Los efectos de la convivencia comunitaria no se agotan con la acomodación externa, con el establecimiento de una ordenación vital de todos los miembros. La "relación comunitaria" influye, más bien, en cada miembro en su intimidad relacional. La constante interacción lleva a los miembros de un grupo con fuerte carácter comunitario a un elevado grado de comprensión recíproca, a una inteligencia mutua que conduce hasta la "comunidad de contenido en la vida espiritual".

La vida del "grupo humano" hace que la sustancia íntima de los miembros individuales se forme según las ordenaciones normativas del grupo como totalidad, según, por lo tanto, ordenaciones comunes, valores comunes, objetivos comunes, configurando conciencia y personalidad en los individuos-miembros. La "relación comunitaria" arraiga en lo íntimo, en el alma de cada miembro y sin esta formación anímica no podría adquirir consistencia alguna el bien común como objetivo, pues los medios coactivos para influir y obligar a un individuo desde el punto de vista temporal, no se pueden mantener sine die y la vida del grupo adquiere tal magnitud temporal comparada con la vida del individuo, que para éste adquiere naturaleza de "supratemporal". También de la "relación comunitaria" y todo

el ámbito de "circunstancias" que la rodean surge la similitud, la semejanza (aunque no la igualdad de rebaño) lo que fortalece al grupo en sus vinculaciones más profundas y le proporciona un arraigo más vigoroso. A cada miembro de un grupo en cuanto tal le corresponde el mismo tipo humano, peculiar al grupo, las diferencias se desprenden de la zona de personalidad individual que el individuo conserva para sí, pero todos están imbuidos de la asimilación de valores que los hombres experimentan por el efecto formador de las ordenaciones comunitarias.

- - - - -

NOTAS AL CAPITULO VII:

- (1)- "Es muy difícil encontrar un concepto satisfactorio de la nación. De ella se han dado multitud de definiciones dispares, aunque casi todas ellas contienen elementos comunes, como son la raza, el idioma, la tradición histórica, el territorio, etc....."

Otros han señalado como características de la nacionalidad la homogeneidad de la tradición histórica..... Así mismo se ha indicado para la existencia de una nación la necesidad de un territorio con fronteras naturales definidas..... Finalmente, se ha indicado, como uno de los rasgos esenciales de la nación, la unidad religiosa, sin tener en cuenta que en la mayoría de las naciones existen diversas religiones, y en otras no se reconocen estas..... Se ve, que ninguna de estas características: raza, tradición histórica, lengua, territorio, religión, etc. constituyen por sí solas la esencia de la nación. Sin duda, todas ellas o la mayor parte de ellas contribuyen a la formación de la nacionalidad. Pero habrá que buscar un factor más decisivo, un factor de orden espiritual, dinámico que le sirva de base y que le dé su orientación.

En este sentido varios autores han acentuado ese carácter espiritual y activo básico de la nación. Así, ésta ha sido definida por el sociólogo MacIver - como "un ideal que ha determinado y aún determina muy efectivamente la conducta de los hombres..... Tiene su raíz en la historia, pero la historia por sí sola no la aplica.

Un paso más allá va el pensador y educador Lord Lindsay al decir: "Un Estado llega a ser nación cuando en vez de estar sus miembros divididos en soberano y súbditos, el gobierno y los ciudadanos tienen una tarea común, exigiendo no una ciudadanía pasiva, sino una cooperación activa en todo" (Lindsay: The modern democratic State) .

En un sentido parecido se expresa Ernesto Renan, al afirmar que la nación "supone un pasado; se resume, sin embargo, en el presente por un hecho tangible: el consentimiento, el deseo claramente expresado de continuar la vida común. La existencia de una nación es un plebiscito de todos los días" (Renan: ¿qué es una nación).

Asimismo, el filósofo del Derecho Hermann He-

ller define la nación dinámicamente al decir: "Sólo cuando un pueblo se esfuerza en mantener y extender su manera propia mediante una voluntad política relativamente unitaria -cosa que por ejemplo no sucede en los pueblos naturales, sólo entonces podremos hablar de una nación (Hermann Heller: Teoría general del Estado)

Pero el que a nuestro juicio ha dado una definición exacta de la nación ha sido Ortega y Gasset quien dice:

"Una nación es un proyecto sugestivo de vida en común" y después completa esta idea afirmando: "Una nación es, primero, un proyecto de convivencia social en una empresa en común; 2º, la adhesión de los hombres a ese proyecto (Ortega y Gasset: "La rebelión de las masas")

De todo lo expuesto vemos que una nación está formada por una serie de factores estáticos históricos, ya constituidos que pertenecen al pasado, y por otros dinámicos, futuros en constante transformación. La historia, la tradición, el lenguaje sirven de base, pero sobre ella actúan las aspiraciones, la voluntad, el ideal de los que integran el pueblo. Unos y otros y todos juntos, dan a éste su sello, su carácter determinado.

Ahora bien, para que una nación llegue a ser una comunidad completa necesita constituirse en Estado. Según Adolfo Posada "ni la nación lo es enteramente si no es Estado, ni el Estado alcanza su plenitud sino teniendo como contenido real, dinámico una nación" (Posada: "Tratado de Derecho Político")

Asimismo, para Max Weber, la nación "es un vínculo común de sentimiento, cuya expresión adecuada sería un Estado propio, y que por consiguiente se inclina a producir tal Estado" (Max Weber: Verhandlungen der zweite deutsche Soziologentag)

LORENZO LUZURIAGA: op. cit., págs. 104-105

".....Para Otto Bauer lo fundamental es, como para Fichte, la lengua: "Nación es, según él, el conjunto de hombres enlazados en una comunidad cultural, mediante destino común y mutuo trato, cuya mediadora es la lengua. Neumann amplía esta noción. La nación "es una población que, a consecuencia de altas y peculiares creaciones culturales, ha conseguido una esencia propia y común, que se transmite de generación en generación a más amplios sectores". Y Vierkandt añade a ese con-

cepto elementos que le hacen más comprensivo: "la igualdad de la lengua y, en general de la cultura es necesaria para la comunidad nacional, advierte, pero no suficiente. A ellas deben unirse las relaciones de trato y del contacto personal". Ahora bien, contra esto alérgan los partidarios de las teorías subjetivas que ningún elemento objetivo basta para construir la nación en cuanto tal, sino que para que el fenómeno surja es necesario un sentimiento de comunidad, una conciencia de unión, algo, en suma, íntimo y profundo.....
.....Meinecke, por ejemplo, advierte: "Asentamiento común, origen común, igual o parecida mezcla de sangre, lengua común, vida espiritual común, federación común entre Estados análogos: todo esto pueden ser notas esenciales o importantes de una nación. Pero
.....a la base de todas esas condiciones es necesario que exista una comunidad espiritual originaria históricamente y una conciencia más o menos clara de ella". Weltbuergerium und Nationalstaat. Y de manera análoga se expresa Helfritz (120; "condicionantes, pero no decisivos, son el origen común, la lengua, la cultura, incluida la religión, el pasado histórico común, y todo ello con más o menos importancia. Como, sin embargo, no se pueden determinar notas objetivas, aplicables a todos los casos; es necesario acudir, y así lo hace la opinión dominante, a condiciones subjetivas. Hay que partir de un sentimiento interno de solidaridad que se eleva sobre las condiciones antes dichas y que constituye la esencia y da su significación práctica a la nación. Esta opinión es exagerada por Lazarus que llega a sostener que la nación es un producto espiritual del individuo que surge y se renueva constantemente. Una última tendencia está representada por Tönnies y Max Weber.....
Max Weber advierte "el sentido de nación y de lo nacional no es en absoluto unívoco. No podemos determinarlo partiendo de las cualidades que originan la comunidad, sino sólo de la finalidad a que esta tiende, cuando le llamamos nación: a constituir una Estado autónomo" Wirtschaft und Gesellschaft, 1925.

.....Heller empieza determinando el concepto de pueblo. Pueblo, del que distinguimos, dice Heller, por razones históricas y sistemáticas, la nación, no es una raza natural pero tampoco "debe determinarse como una esencia espiritual pura"..... todo pueblo tiene su manifestación corporal física que se transmite por generación. En este aspecto natural es el pueblo población y, como tal, objeto de las Ciencias matemático naturales: estadística, medicina; y fundamento de una determinada rama de la política: de la política de la población. En todo pueblo hay un tipo unitario y común, determinado por la larga cadena de generaciones.....

Ahora bien, un pueblo no se caracteriza suficien-

temente por esta cadena natural de generaciones ni por otro rasgo objetivo"

ENRIQUE GOMEZ ARBOLEYA: op. cit. págs. 104-105 y 106

- (2)- ".....Ciertamente el pueblo tiene su fundamento en el complejo natural generalógico, y aquél se da a conocer temporalmente; pero mientras los pueblos afines muestran un parentesco de tipo corporal, que se conserva con extraña fijeza, su fisonomía histórica espiritual se configura en diferencias cada vez más finamente ramificadas en todos los diversos dominios de la vida popular.

Esta unidad vital individual de un pueblo, que se manifiesta en la afinidad de todas sus manifestaciones vitales, como su derecho, su lengua, su intimidad religiosa, se expresa de un modo místico mediante conceptos como alma popular, nación espíritu nacional, organismo....."

W. DILTHEY: op. cit. pág. 90

- (3)- "....la cualidad de especie humana que más ayuda a hacer posible el estudio sistemático de la civilización es el notable acuerdo consensado tácito que hasta el momento induce a poblaciones enteras a unirse en el uso de la misma lengua, a seguir la misma religión y a las costumbres tradicionales, a asentarse en el mismo nivel general de arte y conocimientos....."

Se descubre que existe tal regularidad en la composición de las sociedades humanas que podemos no tener en cuenta las diferencias individuales y, de este modo, generalizar sobre las artes y opiniones de naciones enteras....."

E. TYLOR: op. cit. págs. 35-36

- (4)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 9 1)

- (5)- ".....Entre las conductas que se realizan dentro de un grupo hay algunas que, repitiéndose de modo regular son seguidas aunque nadie las exija; es decir, sin poseer para la conciencia validez normativa y a las que se pueden llamar usos y, tan pronto como posean larga duración, reglas sociales. Los factores más importantes que condicionan la regularidad de la conducta son la vecindad y la comunidad de destino determinadas por el suelo; la igualdad de sangre y raza, de lengua y cultura. Mediante ellas, la conducta humana va formándose y conformándose, adaptándose a determinadas maneras de vivir, cristalizando en estructuras fijas..

....."
ENRIQUE GOMEZ ARBOLEYA: op. cit., pág. 144

- (6)- ".....los pueblos se han formado mediante hechos históricos que rompen la articulación natural. Pero aunque, por lo regular, han adquirido el sentimiento pleno de solidaridad, gracias a su unión, en una unidad estatal (.....), esa comunidad nacional, que se refleja como sentimiento de nacionalidad en la vida afectiva de los individuos pertenecientes al grupo, puede sobrevivir largo tiempo a la existencia del Estado, y, por tanto, tampoco aquí depende la comunidad de la existencia de una asociación"
W. DILTHEY: op. cit. pág. 127
- (7)- ".....En verdad pueden la comunidad de origen y territorio, aún más la de lengua, religión, costumbre, arte y ciencia, ser de gran importancia para la formación de un pueblo....., pero, ni cada una de estas notas se da en todos los casos de pertenencia a un pueblo, ni todas juntas bastan para determinar la esencia de éste"
H. HELLER: Staatlehre, p. 160, cit. por E.G. ARBOLEYA: op. cit. pág. 106/107
- (8)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 9 1)
- (9)- SHILLER en "Guillermo Tell" dramatizó la fundación de la nacionalidad suiza en el famoso juramento del Rütli: "Wir wollen sein ein einig Volk von Brüdern" (queremos ser una nación de hermanos)
- (10)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 9 2)
- ".....Un psicólogo norteamericano dijo de la nación que "es un grupo de individuos que tiene conciencia de su unidad, que está dispuesto, dentro de ciertos límites, a sacrificar al individuo en beneficio del grupo, que se desarrolla como un todo, que tiene grupos de emociones que experimenta como una unidad, y cada uno de cuyos individuos se regocija con el progreso del grupo o sufre por la pérdida del mismo..... La nacionalidad es un estado de espíritu o una comunidad en la conducta" (The Psychology of Nationality and Internationalism, de W.B. Pillsbury (Nueva York: Appleton, 1919) pág. 5, citado por KOHN, Hans en op. cit.
- (11)- "Estos caracteres nacionales, creados en pueblos homogéneos por la influencia, largo tiempo continuada, del mismo medio y de las mismas instituciones y creencias, desempeñan un papel fundamentalísimo, aunque invisible, en la vida de los pueblos. Representan el pasado de toda una raza, el resultado de las experiencias y acciones de toda una larga serie de antepasados..... Su carácter, es decir, el conjunto de

sentimientos que le han de guiar en la vida, es la voz de sus antepasados. Esta voz de los muertos es omnipotente, y cuando se encuentra en oposición con la de la razón no es esta última la que podría triunfar de ella. El peso del pasado es infinitamente grande, mientras que el del medio en la corta duración de una existencia es infinitamente pequeño....."

GUSTAVO LE BON: Las primeras..., op. cit. pág. 121

(12)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 9 2)

(13)- ".....la nación es el mayor grupo al que satura una conciencia de solidaridad general..... Al igual que las demás comunidades, la nación se apoya en la localidad y el sentimiento de comunicación. Toda nación, tanto si existe legalmente, de hecho, como si sólo lo es en las esperanzas y aspiraciones de un pueblo....."

Que la nación posee todos los signos propios de una comunidad se confirma cuando servamos a la nacionalidad. A la vez que participa de las características de otras adhesiones comunitarias, posee también aspectos distintivos que le son propios..... "

MACIVER: op. cit. pág. 310

(14)- "¿Cuáles son los fundamentos (del Estado)? Los de toda sociedad humana; es decir, las necesidades del hombre. Estas necesidades de todas clases son primero las materiales, y después las intelectuales y morales. Estas son las que obligan a los hombres a reunirse a causa de la importancia en que está cada uno de satisfacerlas, y por el auxilio que se puede pedir y prestar a sus semejantes a este fin..... Constituido el Estado, - importa arreglar la manera de vivir, que sea laboriosa, frugal, religiosa y, por lo mismo, feliz...."

PLATON: La República, pág. 15-16

(15)- ".....la felicidad, que todo el mundo persigue y ansía, es la primera de todas las circunstancias favorables y agradables que hacen la vida y el trabajo más llevadero, asegura el éxito de cualquier acontecimiento y proporciona una guía segura en medio de cualquier peligro..
..... Pero la felicidad también es aquello tras lo que anda gente sin cuento, lo que se persigue y se busca como si se tratará de una meta que hubiera de lograrse con presteza porque así lo urge el deseo..... Según este punto de vista, la felicidad es como un objeto externo del que se puede tomar posesión mediante el uso del poder propio, si se tiene suerte, es decir, si las circunstancias causales son favorables....."

F. TONNIES: op. cit. pág. 142

- (16)- "La vida en el mismo territorio, sujeta a idénticas influencias de la naturaleza y, en grado importante si bien menor, a los efectos de la historia y de los sistemas jurídicos, produce determinados rasgos y actitudes comunes que a menudo se llaman carácter nacional"
HANS KOHN: op. cit., pág. 21
- (17)- "Una nación es un proyecto sugestivo de vida en común" y después completa esta idea diciendo "Una nación es primero, un proyecto de convivencia social en una empresa común, segundo, la adhesión de los hombres a ese proyecto" (Ortega: "La rebelión de las masas") cit por LORENZO DE LUZURIAGA: op. cit. pág. 106
- "....una nación puede ser llamada grupo porque los miembros de la nación interactúan uno con otro más que lo que interactúan con los miembros de la nación vecina..."
JOHNSON y SPROTT: op. cit. pág. 104
- (18)- ".....El Estado no es más que una máquina dentro de la nación para servir a esta. La realidad histórica efectiva es la nación y no el Estado.... En definitiva, quien vive es la nación. El Estado mismo, que tan fecundamente puede actuar sobre ella, se nutre a la larga de sus juegos" (ORTEGA Y GASSET: "Mirabeau o el político) cit por LORENZO DE LUZURIAGA: op. cit. pág. 107
- "El Estado no son los hombres que vemos y tocamos y que ocupan un espacio, sino únicamente un sistema de normas que tienen por contenido una cierta conducta humana...."
HANS KELSEN: op. cit., pág. 183
- "El Estado es Estado jurídico, y, como tal, tiene que establecer y regular el conjunto de las condiciones positivas y negativas que nacen de la recíproca dependencia entre todas las esferas y relaciones de la vida para el complejo desarrollo de cuantos elementos constituyen la cultura humana. Este objeto señala al Estado su propia misión y actividad: hacen posible, determinando estas condiciones en sus instituciones, leyes y preceptos, el fin humano y los fines fundamentales en él contenidos, para toda clase de personas, individuales y morales; mas para llenar esta función, debe comprender y cumplir el derecho constantemente en íntima conexión con todos los factores de la cultura humano-social, no pues abstractamente y meramente en sí solo, sino con conocimiento real de las relaciones, fines y necesidades de la vida....."
FRANCISCO GINER DE LOS RIOS: Estudios jurídicos, op. cit. pág. 247
- (19)- FICHTE: Los caracteres..., op. cit. pág. 131

- (20)- ".....Cuando hablamos de organización política, pensamos en particular en el mantenimiento de las relaciones ordenadas entre las diferentes categorías y grupos de personas, en un campo social más amplio que el que abarca cada una de las categorías o grupos componentes tomados por separado..... Por lo común, aunque no invariablemente, la unidad política puede definirse con referencia a un territorio. Por lo tanto, cuando hablamos de un sistema político o de una organización política nos referimos habitualmente a ciertas relaciones sociales que se dan dentro de una región determinada y esta referencia territorial suele tomarse como parte importante en la definición de unidad política....."
- JOHN BEATTIE: op. cit., pág. 186
- (21)- ".....Una nación es un pueblo con voluntad política. La voluntad política no se da siempre con la comunidad ética o cultural. Si así fuera tendríamos que admitir como naciones todas y cada uno de los pueblos primitivos. La voluntad política se añade a esa base racial y espiritual como un plus, que puede proponerse, o bien sólo defender y mantener sus peculiaridades, o constituir la nación en Estado. Este último será el más perfecto y acusado de nación....."
- E. G. ARBOLEYA: op. cit., pág. 108
- (22)- "....pero este complejo de fines, que es el Derecho, - tiende a una vinculación exterior de las voluntades en una demarcación fija y universalmente válida, por medio de la cual se determinan las esferas de acción de los individuos en sus relaciones entre sí y con el mundo de las cosas, y también con la voluntad colectiva. El derecho sólo existe en esta función. Incluso la conciencia jurídica no es un hecho teórico, sino un hecho que se refiere a la voluntad"
- W. DILTHEY: op. cit., pág. 109
- "...De creer a Savigny, el derecho no es el resultado de las leyes positivas. Como la lengua, como las costumbres, como las instituciones, con quien está indisolublemente ligado, el derecho es una fuerza, una función del pueblo"(1) "Los detalles infinitos de la legislación "se producen a su vez de una manera orgánica" sin intervención de las voluntades libres. El derecho, en una palabra, "se engendra en todas partes por fuerzas interiores y silenciosas" (2). El Estado es la manifestación más alta de esa fuerza superior, que es la vida del pueblo....."
- A. FOUILLÉE: "Bosquejo..., op. cit. pág. 359

- (23)- "El Estado es una organización dirigida por un poder, afirma Heller. Organizar es tanto como acumular y coordinar acciones de tal manera que constituyan un todo, una forma ordenada de conducta. Organizar no es, por consiguiente, sumar acciones, sino disponerlas; no agrupar factores mecánicamente, sino con arreglo a un plan. Organizar es, además, actualización constante de la estructura obtenida mediante el enlace de las prestaciones y supone, por tanto, el poder necesario para exigir las conductas precisas. Mediante el primero, se fijan las líneas fundamentales que debe orientar la conducta común, se divide el trabajo y se coordinan las prestaciones particulares; siendo el resultado de esta disposición racional del esfuerzo una potenciación del mismo; una mayor virtualidad en el trabajo y combate. Mediante el segundo se realiza lo proyectado, se actualiza el plan, se resuelven y deciden los casos dudosos, y se suprimen las resistencias pasivas o activas que hay siempre contra algunos detalles de la organización o frente a ésta en su conjunto. Aquel es orden y decisión, cuajado en norma; esto es el orden de prestación, coordinado en unidad de efecto....."
- E.G. ARBOLEYA: op. cit., pág. 111-112
- (24)- ".....El Estado es aquella especie de la interacción psíquica cuyos elementos mantienen entre sí relaciones espirituales mutuas más intensas; el Estado constituye, pues, el grado más potente de la acción recíproca.....
- Los hombres que forman y pertenecen al mismo Estado no necesitan en modo alguno hallarse perpetuando entre sí en la relación de acción recíproca intensa, es decir, no tienen por qué mantener entre sí un intercambio de sus energías espirituales más intenso que con cualesquiera individuos no pertenecientes al mismo Estado....."
- HANS Kelsen: op. cit. pág. 10
- "....La nación como tal comunidad popular, que une a los hombres en un estilo unitario de existencia, es base del Estado, pero no explica suficientemente la unidad de éste. Pues quitando los contados momentos en que la nación borra espontáneamente todas las disidencias de su seno, y es una entidad política eficiente, en la mayor parte de los casos hay en toda comunidad nacional junto a un núcleo de conformidades, conscientes o inconscientes, una despierta periferia de contradicciones. Y el Estado es el único capaz de suprimir éstas. La nación es el supuesto importantísimo del Estado, pero éste se alza sobre ella con legalidad propia para suprimir las contradicciones voluntad a base de una comunidad de voluntad...."
- E.G. ARBOLEYA: op. cit. pág. 108

- (25)- W. DILTHEY: op. cit. pág. 126
- (26)- "Definimos la nacionalidad como una forma de sentimiento de comunidad, creada por las circunstancias históricas, que se basa en unos factores psicológicos comunes y de una tal amplitud y fuerza que quienes lo experimentan desean tener un gobierno común especial o exclusivamente propio..... Elevando el sentimiento de la nación, - el sentimiento de comunidad debe compaginarse con el hecho de que millones de personas de diferente posición, clase y situación étnica tienen el mismo derecho a compartirlo, constituyendo, juntas, la realidad social a la que se consagra aquel sentimiento....."
- MACIVER: op. cit. pág. 312
- (27)- "La realidad humana en todas sus dimensiones ofrece un carácter que hasta ahora no hemos señalado; se presenta como realidad histórica. Una realidad histórica no se define unívocamente, mediante una evolución a partir de un comienzo, sino que es una realidad en donde el pasado sigue existiendo en cierta forma como conjunto de posibilidades para el futuro, que, por tanto, se defina como tal realidad en la implicación de los momentos del tiempo"
- E.G. ARBOLEYA: op. cit., pág. 593
- (28)- "Los elementos estáticos del carácter nacional son: 1º, la raza, excepto las variaciones introducidas poco a poco por los diversos cruzamientos; 2º, el medio físico excepto las diferencias llevadas por la civilización a este medio y que le hacen cada vez más apropiado a la vida de la nación. Los elementos dinámicos del carácter nacional son fisiológicos o sociológicos. Los primeros consisten en la selección de las razas o variedades mejor adaptadas al medio físico o social, lo cual no quiere decir necesariamente que sean las "mejores". El elemento dinámico es la historia del pueblo, sus relaciones con los pueblos vecinos, su desarrollo interno en el aspecto intelectual, estético y moral....."
- A. FOUILLEE: Bosquejo..., op. cit. pág. 13
- (29)- ".....El mantenimiento de la ley suele ser una de las funciones secundarias o derivadas de instituciones como la familia, la comunidad local y la organización tribal."
- BRONISLAW MALINOWSKI: op. cit., pág. 106
- (30)- "....en los pueblos, todavía más que en los individuos, los sentimientos e inclinaciones fundamentales que obran en secreto y tienden a mover la voluntad, se sustraen a la claridad de la conciencia, pero, sin embargo, esta

claridad se hace al fin necesaria para imprimir la dirección última para hacer pasar al acto lo que sólo estaba todavía en estado de virtualidad. Individuos y pueblos obran entonces bajo una "idea", con un "motivo" consciente; pero muy a menudo la idea no ha sido más que el motivo que provoca la descarga de las fuerzas y de las tendencias anteriormente acumuladas....."

A. FOUILLEE: Bosquejo..., op. cit. pág. 373

- (31)- ".....el Estado verdaderamente no es sino el producto de una evolución, immanente en la sociedad humana, cuyo puesto de arranque no son los individuos, sino las primitivas formas sociales, que por sus disposiciones propias y por el contacto con otras sociedades dan origen al Estado.."

W. WUNDT: op. cit., pág. 131

- (32)- "....¿Nace el espíritu por obra del ascetismo, de la represión, de la sublimación, o sólo recibe de éstos su energía?

.....no es otra cosa que el espíritu mismo, que nunca se torna objetivo, pero que lo "objetiva" todo.... Mas lo que llamamos espíritu es no sólo supraespacial, sino también supratemporal..... Pero aunque la "vida" y el "espíritu" son esencialmente distintos, ambos principios están en el hombre....., en relación mutua: el espíritu idea la vida; y la vida es la única que puede poner en actividad y realizar el espíritu, desde el más simple de sus actos hasta la ejecución de una de esas - obras a que atribuimos valor y sentido espiritual....."

MAX SCHELER: La posición...., págs. 73 y 99

ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 9 3)

- (33)- "No han sido comprobadas ni aun aproximadamente las hipótesis de que, para constituir un Estado, los hombres deben ser sedentarios, ni aun menos la de que tuvieran que poseer un análogo origen o un idioma común. Hay pueblos nómadas y pueblos emigrantes que poseen indicios de organización estatal (.....) y repetidamente revela la historia la existencia de grupos humanos del más vario lenguaje y linaje étnico sometidos de un modo permanente a la disciplina del mismo orden estatal....."

HANS KELSEN: op. cit., pág. 28

- (34)- "....La familia y la propiedad son los elementos esenciales, sin los cuales el Estado no tiene ya su razón de ser; y reducirlos a varios nombres, es reducir el Estado mismo a una abstracción....."

PLATON: op. cit. págs. 27-28

- (35)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 9 2)
- (36)- "La nación considerada como organismo continuo y personal es en gran parte un ensueño metafísico"
J.M. ROBERTSON, cit. por HANS KOHN en op. cit., pág. 22
- (37)- ".....el sentimiento de nacionalidad se convierte en nacionalismo, actitud de grupo que es de la mayor importancia en el mundo moderno. El nacionalismo, como "estado de ánimo" que trata no sólo de hacer de la nación una unidad efectiva, sino de convertirla en objeto de la más suprema lealtad del hombre, se desarrollo notablemente en el mundo occidental a partir del siglo XVIII.....
..... Históricamente considerado, este movimiento reivindicaba la unidad e integridad de la nación, su autonomía política y su liberación del dominio de toda clase de poderes....."
MACIVER: op. cit., pág. 313
- (38)- "....Para los pueblos germanos por encima de toda experiencia jurídica se sitúa el concepto de nación, esto es, de una unidad étnica mística fundada sobre la sangre y sobre la tradición de lucha contra enemigos comunes..
....."
M. GALIZIA: La teoria della sovranità del Medio Evo alla Rivoluzione francese, Guiffre, Milan, 1951, pág. 30
- "Una nación es un conjunto de personas que, por tradiciones culturales e históricas comunes, es capaz de organizar un Estado, o al menos la pretensión de esta organización autónoma con alguna probabilidad de éxito.
- Por supuesto, la nación y el Estado pueden no coincidir, tanto en el territorio como en dominio político, La creencia de la unidad nacional debe ser la base de una unidad estatal, es, sin duda, una elección política y no un hecho histórico universal"
HANS GERTH y WRIGHT MILLS: op. cit. págs. 196-197
- (39)- ".....Toda convivencia estrecha descansa en el hecho de que, merced a hipótesis psicológicas, cada cual sabe del otro más de lo que éste le muestra de un modo inmediato y voluntario. Pues si tuviésemos que atenernos puramente a lo manifestado por él, en vez de encontrarnos con un hombre unitario al que comprendemos, y con el que podemos contar, no tendríamos ante nosotros más que fragmentos casuales e inconexos de un alma. Es preciso, pues que por medio de deducciones, interpretaciones e interpelaciones, completemos los fragmentos de que disponemos, hasta conseguir una persona completa, como la necesitamos interiormente para la práctica de nuestra vida....."
G. SIMMEL: op. cit., pág. 653

- (40)- ".....Existe por una parte, la necesidad de compañerismo y de tranquilidad, y la seguridad emotiva que supone el pertenecer a una unidad social cuyos miembros comparten las mismas ideas y patrones de conducta. Por otra parte, existe la imposibilidad práctica de establecer - contactos estrechos, desarrollar actitudes habituales hacia un gran número de gentes. Un individuo sólo puede conocer bien a un número limitado de personas, y para llegar a ello habrá de tener con ellas un trato frecuente. El vivir como miembro de una unidad social que sea lo suficientemente grande para ofrecer una variedad de contactos personales, y, sin embargo, lo bastante pequeña para que permita el establecimiento de relaciones personales con la mayoría de sus miembros, parece ser la vida más satisfactoria para el conjunto de la humanidad."
- RALPH LINTON: Estudio...., pág. 219
- (41)- ".....es un vano esfuerzo determinar el momento en el cual, supuestas ciertas condiciones exteriores, la "horda", el grupo todavía no estatal, se convierte en Estado; es decir, señalar el momento en que el orden social incluye entre sus elementos el momento en que el orden social incluye entre sus elementos el momento de la coacción externa....."
- HANS KELSEN: op. cit., pág. 30
- (42)- "Lo que es considerado ~~subjetivamente~~ como coacción "interna" es el deber ser, que es en sí y para sí; pero la coacción "externa", el acto coactivo puesto como contenido de la norma, no es otra cosa, en el fondo, que la manifestación de esa coacción interna acaecida desde el punto de vista de la probabilidad de su realización..."
- Ibidem
- (43)- "....Admitido que el Estado es un sistema de normal cuyo contenido esencial, ya que no exclusivo, es la conducta humana..... Los "ciudadanos" no necesitan habitar el territorio del Estado a que pertenecen. Por esta razón hay que emanciparse de la idea corriente según la cual el Estado es una coexistencia en el espacio, un conglomerado esperece y espiritual al propio tiempo y, en consecuencia, la unidad de una pluralidad de hombres, existente con independencia de todo orden jurídico positivo. Este punto de vista, tan perturbador como primitivo, tiene que ceder su puesto a la idea de que el "pueblo" de un Estado no es otra cosa que la unidad de una pluralidad de hechos de conducta humana, que constituyen el contenido de las normas del Derecho; unidad, a su vez, que ha sido creada por la unidad del orden jurídico. Esta es la única unidad que, por relación a ese orden recibe los -

nombres de asociación, comunidad, corporación, etc. y esta asociación no se compone, en realidad, de hombres considerados en cuanto tales, sino de ciertos actos, acciones y omisiones realizados por cada hombre. Y puesto que la asociación significa lo que ha de ser vinculado en una unidad, se identifica con dicha vinculación, ya que el contenido y la forma son una y la misma cosa, no siendo pensable el uno sin la otra." Ibidem, págs. 180 y 196

- (44)- "....El espacio es una forma que en sí misma no produce efecto alguno..... Una extensión geográfica de tantos miles de millas cuadradas no basta para constituir un gran imperio; éste depende de las fuerzas psicológicas que mantienen políticamente unidos a los habitantes de este territorio, partiendo de un punto central dominante. No son las forma de proximidad o distancia espaciales las que producen los fenómenos de la vecindad o extranjería, por evidente que esto parezca. Estos hechos son producidos exclusivamente por factores espirituales y si se verifican de una forma espacial, ello ni tiene en principio más relación con el espacio que la de una batalla o una conservación telefónica..... Lo que tiene importancia social no es el espacio, sino el eslabonamiento y conexión de las partes del espacio, producidos por factores espirituales....." G. SIMMEL: op. cit. pág. 644
- (45)- "No es ni territorio, ni población, ni cuerpo de normas obligatorias. Todos estos datos sensibles no le son ajenos, sin duda, pero los trasciende. Su existencia no pertenece a la fenomenología tangible, sino al orden del espíritu. El Estado es, en el pleno sentido del término, una idea. Al no tener otra realidad que la conceptual, sólo existe porque es pensado....." BURDEAU, GEORGES: op. cit., pág. 10
- (46)- "El término "Estado" se popularizó por primera vez en Italia en el siglo XVI. Fue la ciudad-estado italiana la que organizó por primera vez las administraciones burocráticas, los cuerpos profesionales de diplomáticos.." HANS GERTH y WRIGTH MILLS: op. cit.
- (47)- "En la historia del desenvolvimiento social y político, es imposible desconocer dos grandes épocas, que en casi todas las direcciones y asuntos esenciales se oponen diametralmente, y piden con ésto una composición superior y mediadora. El orden de vida, en la Edad Media, era predominantemente un orden social, cuyas diversas esferas, más o menos extensas, Estado e Iglesia, municipios, clases y corporaciones, se hallaban enlazadas" FCO. GINER DE LOS RIOS: Estudios jurídicos..., op. cit. págs. 229-230

- (48)- "La sabiduría política es para Maquiavelo un modo específico de sabiduría, que participa en todas las notas que a ésta distinguen. Por consiguiente un saber positivo, técnico y pragmático. El político es un técnico, cuya función consiste en conocer la realidad política como siempre es, su naturaleza, predecir el curso necesario de las cosas políticas y saber hacer con perfección para manejarlas con la mayor sencillez posible" FRANCISCO JAVIER CONDE: El saber político en Maquiavelo, Inst. Estudios Jurídicos, Madrid, 1948, págs. 149-150
- (49)- "La preocupación por el Estado se destaca, en efecto, en el centro de las tendencias mercantilistas tal y como éstas se desarrollan históricamente; el Estado es a la par el sujeto y el objeto de la política económica del mercantilismo....." HECKCHER: La época mercantilista, F.C.E. México, 1943, pág. 5
- "Hubo variaciones de los sucesivos períodos y considerables diferencias entre los distintos países. Pero la idea central del mercantilismo.....fue la asignación al Estado del papel central en la consecución del bienestar económico. El Estado a este respecto, es comprendido como organización secular con objetivos más bien ex-peditivos y prácticos que morales. En cierto sentido el mercantilismo es mucho más una teoría política que económica....." CARL J. FRIEDRICH: The Age of the Baroque, 1610-1660; Harpers Brothers, N. York, 1952, pág. 12
- (50)- ENRIQUE GOMEZ ARBOLEYA: op. cit., pág. 60
- (51)- Ibidem, pág. 26
- (52)- "....El hombre -en cuanto persona- es el único que puede elevarse por encima de sí mismo- como ser vivo- y partiendo de un centro situado, por decirlo así allende el mundo tempo-espacial, convertir todas las cosas, y entre ellas también a sí mismo en objeto de conocimiento.." MAX SCHELER: El puesto del hombre....., op. cit. pág. 64
- (53)- Por ejemplo: "La revolución francesa se hace con esta segura fe en la razón, con esta iluminada certeza en la mente humana, con esta optimista esperanza en la fecundidad de los principios políticos descubiertos por la inteligencia. En ella intentan los hombres salvar la separación entre el pensamiento y la realidad, haciendo historia las palabras muertas de los libros. Se trata de ver si efectivamente podía confiarse a la razón el mando supremo, si era la guía segura, la instancia soberana. Se pretendía modificarlo todo con arreglo a los cánones ético.metafísicos descubiertos por los hombres. El fracaso de este hecho histórico demostró que la realidad -

no era tan fácil de amoldar como se creía, y fue, por tanto la gran quebra del racionalismo metafísico y ético. De aquí en adelante la Teoría del Estado procura - eliminar de su contenido estos elementos. El Estado aparece como poder, poder y nada más que poder. La mera - fuerza lo crea, lo rige y le da fines....."

E.G. ARBOLEYA: op. cit. , pág. 33

- (54)- ".....sólo puede hablarse de Sociedad en general y de Estado en particular, en tanto que un grupo de hombres posee conciencia de su conducta recíproca; y esa conciencia, a medida que se hace más intensa, se va convirtiendo en conciencia normativa, y de este modo se contrapone como norma, como orden racional y "artificial" a la conducta impulsiva de un orden "natural"....."
- HANS KELSEN: op. cit. pág. 30
- (55)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 9 3)
- (56)- ".....Lo peculiar del burgués va a ser que introduce un nuevo modo de sentir la realidad..... Todo debe estar condicionado por la razón del hombre, y en el orbe de la razón es donde el ser humano encuentra su verdadero ser: el libre desenvolvimiento de sí..... en esta tendencia constructiva empezó a delimitarse un nuevo modo de sentir la realidad social como obra primaria del hombre, de la libertad del hombre, y se opuso libertad de poder; orden natural a orden estatuido o mandado..... El - orden natural se concibió cada vez como un orden producido en la esfera temporal por fuerzas individuales y sociales y se contrapuso como orden verdadero al mandato o impuesto por poderes supraordinarios. La dialéctica entre sociedad y Estado empezó así a perfilarse. Todo ello se acentuó cuando la misma Revolución francesa destacó ante la contemplación del hombre que la modificación del orbe político no entrañaba la desaparición de todos los condicionamientos del hombre. La antigua experiencia tomó un nuevo cariz. El Estado se subordinó más profundamente a la sociedad, como un orbe con dinámica propia, y ello lo mismo en el pensamiento de los revolucionarios que en el de los contrarrevolucionarios. La realidad social fue sentida como un orden temporal histórico distinto del Estado y que lo incluye. La teoría de la realidad se acrecentó con esta consideración de las leyes propias de un sector. El desenvolvimiento de la sociedad moderna hacia la libertad y la posición de la razón en ella fueron los presupuestos históricos de un nuevo modo de presentarse la realidad, de sentirla y de constituirse una determinada ciencia. El sujeto de ésta es un sujeto histórico: el hombre moderno; el objeto de ella es un objeto histórico: la estructura histórica de una sociedad....."
- E.G. ARBOLEYA: op. cit. pág. 604

- (57)- "Rousseau fue el primero que concedió importancia a las costumbres y tradiciones en relación con la nacionalidad. Cada nación,....., tiene sus costumbres, tradiciones e instituciones; pero éstas varían a menudo mucho de región a región....."
HANS KOHN: op. cit., pág. 26
- (58)- "Rousseau creía que el bienestar del Estado se fundaba en el patriotismo de sus ciudadanos, que había que implantar firmemente en sus corazones, gracias a la educación de la infancia, a las instituciones y a los hábitos viriles"
Ibidem, pág. 29
- (59)- ".....Una nación modela su historia de acuerdo con su carácter, pero éste es igualmente el producto de su historia"
Ibidem, pág. 38
- (60)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 9 3)
- (61)- "Toda forma es algo general y especial a la par. A causa de su ley estructural es canon para otras formas; por su individualidad, es diferente de éstas. El Estado occidental de la era moderna, tiene determinada ley de estructura al ser del Estado francés, alemán, italiano, pero al par por su peculiaridad individual se diferencia de otras muchas estructuras de otros tiempos culturales. Y puede decirse que cuanto más general, la estructura se aproxima al concepto de la ley, y, cuanto más concreta, al de individualidad"
HERMANN HELLER: Staatlehre, cit. por E. G. ARBOLEYA en op. cit., pág. 68
- "...Al amparo de la seguridad que ofrece el orden del Estado absoluto, el europeo constituye de hecho el magno orden natural de la economía capitalista. Esta nueva experiencia va a autorizar un ensayo general en la realidad y en el pensamiento: el intento de constituir todas las regiones de la realidad humana partiendo de la intuición de un nuevo esquema de orden, que, como el de la economía capitalista, es un orden por concurrencia, el único que va a parecer compatible con la libertad, el trasunto mismo del orden de la libertad, creado en el despliegue de la razón privada. En el curso de ese despliegue se ha ido moldeando el nuevo orden de sentir la realidad interhumana como social....."
F.J.CONDE: Sociología de la sociología. La revolución, En Revista de Estudios Políticos, nº 65 (1952), pág. 25

- (62)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 10 1)

"Para Hegel cuyo influjo fue tan grande en Alemania, cada Estado es independiente y soberano respecto de todos los demás. La afirmación más alta que el Estado puede dar de su soberanía es la guerra". En ninguna parte como, en el "realismo de la guerra", de creer a Hegel, alcanza el Estado su "idealidad", porque entonces la vida y la propiedad de los ciudadanos se encuentra abiertamente subordinada a la conservación de la "sustancia común" que es el Estado. Como al Estado representa la fuerza, puede y debe usar de la fuerza para mantenerse y engrandecerse. Hegel no admite de ningún modo, con la escuela francesa, guerras que tengan por objeto la "civilización", el "progreso", la "justicia", la humanidad"; no admite más que las que se proponen el interés del Estado "amenazado o lesionado".
A. FOUILLEE: Bosquejo..., op. cit. pág. 359

- (63)- "....El poder es el eje del mundo político, su fiel y más profundo centro de gravedad. Exteriormente se presenta como simple e indiviso; interiormente está lleno de complicación, de plural y equilibrada armonía. Cabe distinguir tres problemas y perspectivas en la teoría del poder. La cuestión del poder objetivo sobre el Estado, del poder subjetivo sobre el Estado y del poder subjetivo en el Estado....."
E.G. ARBOLEYA: op. cit. pág. 112

".....para el sociólogo Gumplowitz, el Estado es "una organización progresiva del hombre; y resulta de la superposición de los vencedores sobre los vencidos.... En la plenitud de su desenvolvimiento, el Estado es esencialmente poder"
GUMPLOWITZ: "Compendio de sociología", cit. por LORENZO DE LUZURIAGA, op. cit. pág. 107

"El Estado es siempre y por esencia presión de la sociedad sobre el individuo que la integra. Consiste en imperio, mando, por tanto en coacción, y en un "quieras o no".... El Estado es sólo una de esas presiones sociales, la más fuerte, la comprensión máxima....."
ORTEGA Y GASSET: "Historia como sistema", cit por Ibidem pág. 107

- (64)- "Precisamente se acostumbra a caracterizar en este sentido al Estado como una realidad psicológico-social, como una específica "voluntad colectiva", con la cual se le representa como un ser distinto de las voluntades y personalidades de sus componentes, situados en un plano su-

perior al en que se sitúan los individuos que le están sometidos....."

HANS KELSEN: op. cit., pág. 11

- (65)- "El Estado es la organización más poderosa de las estructuras sociales modernas, regula, mediante su aparato legal, el poder que puede ejercer cualquier institución....."
- HANS GERTH y WRIGTH MILLS: op. cit., pág. 249
- (66)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 10 1)
- (67)- "Desde el siglo XII al XVIII el Poder público no ha dejado de crecer. El fenómeno era comprendido por todos los testigos, evocaba protestas renovadas sin cesar, - reacciones violentas. Desde entonces ha continuado desarrollándose a un ritmo acelerado y extendiendo la guerra a medida que el mismo se extendía....."
- BERTEND DE JOUVENEL: Ou pouvoir Histoire naturelle de su croissance, Bourquin, Ginebra, 1949, pág. 20

".....En tribus como la de los núer o de los talleurs de Ghana septentrional, no hay (o no había) funcionarios políticos especializados y no existe ninguna estructura organizada de autoridad respaldada por la fuerza física. (Esto no quiere decir que no se emplee la fuerza física en esas sociedades). No obstante, estas sociedades poseen, eso sí, una especie de orden y continuidad estructural; puede demostrarse que tiene una estructura política. El hecho de que la autoridad política puede difundirse ampliamente, por ejemplo entre los ancianos de cierto rango o entre los que encabezan linajes, y de que pueda ser respaldada más por sanciones religiosas o mágicas que por la fuerza física organizada, no significa que dicha autoridad esté ausente, aun cuando ésta pueda ser relativamente no especializada y muy difícil de identificar.

Incluso donde no se pueden encontrar en absoluto autoridades políticas, como en algunas sociedades segmentarias, pueden alcanzarse los fines que he definido como políticos mediante la acción recíproca de otras instituciones no manifiestamente políticas....."

JOHN BEATTIE: op. cit. págs. 189-190

- (68)- ".....la función estatal tiene que tener siempre su sede en la asociación más extensa, de acuerdo con la función capital del Estado, que consiste en ser un poder, la cual hace de la soberanía su nota específica....."
- W. DILTHEY: op. cit. pág. 133
- (69)- "La inseguridad del mundo para el hombre medieval formaba

parte integrante de su comprensión de la realidad. "El concepto de seguridad moderna, escribe Friedell - fue extraño a la Edad Media. Todo desplazamiento implicaba una difícil resolución, algo así como en la actualidad una arriesgada operación quirúrgica; cualquier paso estaba rodeado de peligros, incidencias contrasentidos: la vida entera era una aventura....."
EGON FRIEDEL: Kulturgeschichte der Neuzeit, Beck, Munich, 1942, pág. 85

(70)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 10 2)

(71)- "Cabe definir el hábito como la forma animal de voluntad natural. Es voluntad o goce resultante de la experiencia. Originariamente, ideas indiferentes o desagradables se convierten en excelentes mediante su asociación con otras originariamente placenteras, hasta que acaban por penetrar en el círculo vital. La experiencia es la práctica. La práctica es el elemento formativo del hábito lo que el mero desarrollo es al elemento formativo del placer. La práctica aparece primero mediante el desarrollo....."
F. TONNIES: op. cit. pág. 123

".....No cabe duda de que la costumbre es un fenómeno social y el hábito un fenómeno individual..... Los hábitos crean costumbres y las costumbres hábitos. Pero ambos aunque estrechamente relacionados, han llegado a canalizarse merced a su repetición..... El hábito como instrumento de la vida economiza energías, mitiga el trabajo enojoso y evita reflexiones inútiles....."
MACIVER: op. cit. págs. 197 y 199

(72)- ".....El poder entero de la organización no puede ser localizado en ningún órgano, puesto que todo Estado, - precisamente para ser eficaz y actuante en la Historia, necesita una distribución estable del poder, una fijación de competencias, un reparto de funciones en una escala jerárquica; todo lo cual impide "que la capacidad efectiva de la totalidad se encuentre a la disposición de un solo titular del poder....."
E.G. ARBOLEYA: op. cit. págs. 113-114

(73)- ".....Hasta que punto pueda influirla la obra de los hombres varía de unas sociedades a otras. Los dos límites utópicos serían una sociedad en donde nada pudiera cambiar históricamente, que ya no sería sociedad, sino naturaleza; o una sociedad sin permanencia, que tampoco es concebible. En medio de ambos límites, la historicidad fundamental del hecho social, de la estructura y grupo social, es la prueba de la humanidad de la sociedad: la sociedad es obra de hombres, renovada, continua, empuñada obra del hombre. Por eso las vivencias propiamente

sociales son concretas: de este mismo tiempo y lugar, esto es, son como el hombre mismo distensas y extensas, piezas del destino de un grupo humano....."
E.G. ARBOLEYA: op. cit. pág. 619

- (74)- "Para probar que el Estado es una realidad natural, se acude a la explicación de la unidad de los elementos en la cual consiste el Estado como un caso de acción recíproca, como una interacción psíquica. Una multitud de hombres llega a constituir una unidad si estos hombres mantienen relaciones espirituales recíprocas, es decir, si el alma de uno ejerce un determinado efecto sobre la del otro, siendo a su vez influenciada por ésta (SIMMEL). Es claro que no sólo los hombres entre sí, sino que todo -si se prescinde de lo específicamente psíquico- está en esa conexión mutua, porque este principio de la acción recíproca es el principio sintético con arreglo al cual puede ser comprendido el mundo como una unidad, desde el punto de vista de la ciencia de la naturaleza. Luego si el Estado ha de poseer alguna característica especial que lo distinga del resto de los restantes objetos constituidos en unidad por la interacción psíquica, es preciso que se añada alguna nota a la acción recíproca...."
HANS Kelsen: op. cit. pág. 9
- (75)- Platón considera al Estado como una persona moral en todo semejante, excepto en las proposiciones a una persona humana..... pues para él "el ideal de la sociedad perfecta y dichosa consiste en que la política esté subordinada a la moral"
PLATON: op. cit. pág. 9
- (76)- "Quelle est la fin de l'association politique? C'est la conservation et la prospérité de ses membres". El hombre no había sido creado para el Estado, sino éste para el hombre"
HANS KOHN: op. cit. pág. 212
- (77)- "El fin del Estado no es otro,....., que el de la misma especie humana: organizan todas sus relaciones según la ley de la razón"
FICHTE: Los caracteres....., op. cit. pág. 142
- "El Estado, que ha de dirigir a la finalidad común una suma necesariamente finita de fuerzas individuales, se considera necesariamente como un todo cerrado, y como su finalidad total es la finalidad de la especie humana, considera la suma de sus ciudadanos como la especie humana misma....."
Ibidem, pág. 130
- (78)- "La unidad de la voluntad subjetiva y de lo universal es el orbe moral, y en su forma concreta, el Estado."

Est es la realidad en la cual el individuo tiene y goza su libertad, pero por cuanto sabe, cree y quiere lo universal. El Estado es por lo tanto el centro de los restantes aspectos concretos: derecho, arte, costumbres, comodidades de la vida. En el Estado la libertad se hace objetiva y se realiza positivamente. El derecho, la moralidad y el Estado son la única positiva realidad y satisfacción de la libertad. El capricho del individuo no es libertad..... El Estado es la vida moral realizada..... La esencia del Estado es la vida moral"

HEGEL: "Lecciones sobre filosofía de la historia universal", cit. por LORENZO DE LUZURIAGA: en op. cit. pág. 108

ALFRED VIERKANDT: Kleine..., punto 9 2)

- (79)- "La importancia del elemento moral en el Estado se muestra, tanto en el individuo, como en las costumbres sociales. Si la moralidad en general es en el hombre la más profunda raíz de la vida, y si Kant ha reconocido la buena voluntad, como la condición fundamental de todos los demás bienes, logra aquel por su virtud el dominio de todos los impulsos y pasiones que perturban el orden y armonía de su existencia....."
- FRANCISCO GINER DE LOS RIOS: Estudios jurídicos, op. cit. pág. 243

- (80)- "A veces se contrapone el Estado como ordenamiento coactivo, y, por tanto, como un mal (aunque sea un mal necesario), a la sociedad como libre juego de todas las actividades, y en consecuencia, como ideal, quizá prácticamente inasequible, de la plena armonía.....
- Otras veces, en cambio, se suele oponer el Estado (como expresión de la "verdadera" libertad ética, de la libertad dentro de la ley, como ideal) a la libertad aparente de anarquía (que en la verdad es la esclavitud, el mal social) en cuanto principio de libertad, el Estado es también objeto de interpretaciones diversas, pues o bien se declara que en él radica la necesaria protección de la libertad de los particulares -en cuanto que sin él caerían bajo el dominio de los más fuertes, o bien no se admite otra libertad que la libertad en y por el Estado, entendiendo por libertad la participación en la formación de voluntad política.

El Estado es aquí el símbolo del principio altruista-universalista, mientras que la "Sociedad" es expresión del principio egoísta-individualista. De este modo, uno y otro juegan alternativamente el papel de la civitas dei y de la civitas diaboli de San Agustín, y adoptan ya el carácter de la realidad, ya el de la idealidad....."

HANS KELSEN: op. cit. pág. 4

- (81)- "Para el mundo griego "el Estado es una relación de dominio y la libertad consiste en la participación de ese dominio"
W. DILTHEY: op. cit., pág. 326
- (82)- "....La libertad no es más que la posibilidad real de la vida y acción individuales experimentadas y conocidas, una tendencia (.....) general e indefinida que se vuelve particular y definida en esas formas....."
F. TONNIES: op. cit. pág. 156
- "La libertad no supone independencia del propio destino a que sirve..... Libertad solamente hay en la elección de fines subordinados a este último y supremo fin. Frente a ellos, la libertad manifiesta su independiencia en tres aspectos: en relación al acto, queriéndolo o no; al objeto, queriendo uno o su contrario; en relación al fin, queriendo uno malo o bueno. Voluntad y libre albedrío hallanse en la misma relación que intellectus y ratio. Así este último, el liberum arbitrium, manifiesta la condición limitada del hombre....."
E.G. ARBOLEYA: op. cit. pág. 345
- ".....Pocos son capaces de distinguir entre libertad de espontaneidad, como se la llama en las escuelas, y libertad de indiferencia, a saber: entre lo que se opone a la violencia y lo que designa una negación de la necesidad y las causas. La primera es el sentido más corriente de la palabra, y como ésta es la única especie de libertad que nos interesa conservar, nuestro pensamiento se ha dirigido principalmente a ella y la hemos confundido casi universalmente....."
D. HUME: op. cit. pág. 191
- (83)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 10 4)
- (84)- ".....el Estado, considerado como una asociación de hombres, cae bajo la categoría de la Sociedad; y en tanto que a la Sociedad se la considera como una conexión de causas y efectos, al estilo de la naturaleza, o como una sección de la Naturaleza, se atribuye al Estado una realidad psíquica y aun física, en el sentido de la realidad que se dicen poseen las cosas del reino naturalista....."

Una de las más corrientes es aquélla en virtud de la cual designamos como "Estado" el conjunto de los fenómenos sociales identificándolo con la Sociedad (en el sentido de una totalidad orgánica y en consciente contraposición a cualquiera de sus manifestaciones parciales). Una variedad de esta aplicación intensiva del con-

cepto el reciente intento de identificar al "Estado" pura y simplemente con la totalidad del acaecer histórico, - designando al Estado como la historia en reposo, y a la historia como el Estado que fluye (Sprengler); frase ingeniosa, pero falta de exactitud científica.....

En contraposición a estos puntos de vista, hallamos a veces un concepto de "Estado" que considera a éste como uno de tantos hechos que constituye con los restantes el reino de lo social, de modo que la sociedad es el concepto genérico y el Estado el concepto específico. Pero no deja de ser frecuente separar de modo absoluto - ambos conceptos y mostrar la antítesis de Estado y Sociedad. Mas, a su vez, el sentido de esta antítesis no es unívoco. Lo corriente es contraponerlos como se contraponen coacción y libertad. Pero también es frecuente que estas últimas cambien los papeles.....

La significación de la palabra oscila de un extremo a otro.....; se designa como "Estado" el poder específico que poseen determinadas colectividades o se habla de Estado y se piensa en un pueblo; y aun se le confunde con un determinado territorio....."

HANS KELSEN: op. cit. págs. 4-5

(85)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 10 3)

(86)- "...¿qué quiere decir sociabilidad humana?. Una rica corriente de pensamiento moderno ha intentado precisarlo.. la antropología y la Psicología Social nos llevan a la consecuencia de que la sociabilidad humana es una interconexión entre hombres concretos dentro de grupos configurados históricamente, esto es, que el hombre es social en una determinada posición....."

E.G. ARBOLEYA: op. cit. pág. 610

"...La sociabilidad, o conexión efectiva, puede tener dos formas: positiva y antagónica. La sociabilidad antagónica radical está compuesta tan solo de relaciones y no de conexiones; pero tiene su base, lo mismo que la sociedad positiva, en situaciones coherentes....."

En la sociabilidad positiva se persiguen fines comunes..... La actuación respecto de tareas y fines comunes constituye el sistema de conexiones de la sociabilidad positiva. Estas conexiones revisten la forma de cohesión de relación..... Es una cohesión el hacer conjunto hacia una meta..... La cohesión no es, simplemente, la similitud de actos de distintas personas en una dirección. Estos actos tienen que estar en conexión efectiva; es preciso que cada cual, y cada uno de quie-

nes en la actividad social participan, cuente con los demás. Este contacto no significa un conocimiento preciso de los demás, sino un saber que los demás están ahí, y contar con ellos.

Al lado de la cohesión tenemos la relación social, Por relación social no habrá de entenderse toda relación posible y pensable, sino aquella que reúne unas condiciones muy específicas..... La relación social constituye el crece, en reciprocidad, de actos de personas distintas..... En la sociabilidad positiva, esto es, cuando la dirección de los actos está señalada en un mismo sentido, sea por elección, sea por imposición, las relaciones tienen por base las cohesiones. Lo cual no ocurre en la sociabilidad antagónica radical..... En la cohesión, la meta es conjunta. Pero en la relación, en cuanto tal, las metas de los actos de cada uno son las de los otros. La meta de quien pregunta es la respuesta de aquel a quien la pregunta va dirigida y viceversa. La relación social es, pues, conexión de reciprocidad entre diversas personas, a diferencia de la cohesión, que constituye actuación conjunta hacia una misma meta..

Para la tesis según la cual la sociedad es convivencia, la sociedad constituye un sistema de conexiones del tipo cohesión y el tipo relación.La sociedad no es algo que acontece sólo entre individuos, sino que constituye un "actuar con", esto es, de unos individuos respecto de los otros; un "actuar en", esto es, de quienes actúan conjuntamente en tareas hacia metas comunes; y, asimismo, un "actuar entre" constituyendo relaciones sociales. El término "convivencia" explica el empleo de los anteriormente indicados :supravivencia; prurivivencia e intervivencia.....

En la tesis según la cual la sociedad es convivencia, la sociedad reviste una determinada estructura, formada por las metas y finalidades propias que configuran, como ámbitos, las cohesiones y las relaciones que constituyen las pautas a las que las mismas se atienen.. La sociedad, en esta posición, no se limita a ser un conjunto de actos individuales entrelazados, sino que constituye una determinada estructura, que se constituye en el despliegue de la sociabilidad....."
SALVADOR LISSARRAGUE: op. cit. págs. 23-24-25

- (87)- ".....Cualquier grupo social tiene su cuadro fijo de representaciones, valores y sentimientos colectivos, que se halla a la base de la vida de sus participantes, y que frecuentemente son implícitos e inconscientes. Sobre ellos piensa todo hombre y, aun más, sobre ellos vive.
-

Son presupuestos y prenociones de todo existir....."
E.G. ARBOLEYA= Op. cit. pág. 622

- (88)- "El Estado ha llegado a ser concebido como un orden y poder sustantivo de la vida; se ha formado una ciudadanía general; se ha despertado un espíritu común político..."
FRANCISCO GINER DE LOS RIOS: Estudios jurí..., op. cit. pág. 232
- (89)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 11 1)
- (90)- Ibidem
- (91)- Ibidem
- (92)- Ibidem
- (93)- Ibidem, punto 11 2)
- (94)- "Por limitado que haya sido el conocimiento del hombre medieval sobre su mundo jamás dudó de una cosa: de que la tierra y los cielos y todo lo que contenían habían sido creados para que él pudiera realizar su vida y su destino"
JOHN H. RANNDALL: La formación del pensamiento moderno, Ed. Nova, Buenos Aires, 1952, pág. 23
- (95)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 11 2)
- (96)- Ibidem
- (97)- ".....del concepto de Imperio de la Edad Media nacen tanto el concepto de Estado como ~~de~~ comunidad internacional"
A. FREIHERR VON DER HEYDTE: Die Geburtsstunde des souveränen Staates, Habbel, Regensburg, 1952, pág. 51
- (98)- TOCQUEVILLE sostiene la tesis de que la Revolución francesa "fue cualquier otra cosa que un acontecimiento fortuito..... si no hubiera tenido lugar el viejo edificio social no se habría desumbado menos, aquí más pronto, allí más tarde; únicamente habría seguido cayendo pieza por pieza en lugar de desplomarse de golpe. La Revolución ha acabado súbitamente, por un esfuerzo convulsivo y doloroso, sin transición, sin precaución, sin consideraciones, lo que se hubiera consumado poco a poco por sí mismo a la larga"
A. TOCQUEVILLE: L'Ancien Régime et la Révolution, Gallimard, París, 1952, tomo V, O.C. pág. 196
- (99)- "En oposición a la idea medieval del retorno a Dios y de la contemplación de su verdad como bien último del
-

hombre, estos hombres quieren encontrar ese bien fundamentalmente en el desarrollo de la capacidad humana para dominar la naturaleza y enriquecer así de modo sustancial la condición de su vida sobre la tierra; en el progreso casi en nuestro moderno sentido. Una tal oposición de valores implica finalmente un cambio paralelo en la comprensión de la filosofía de la Historia, desde que ve el progreso histórico como una progresión indefinida hacia una existencia más y más ilustrada, y más y más confortable en el tiempo y en el espacio..."
HIRAM HAYN: The Counter - Renaissance, Scribners Sons, Nueva York, 1950, págs. 29 - 30

- (100)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 11 2)
- (101)- Ibidem
- (102)- "El campesino vive vegetativa y orgánicamente; el hombre de la ciudad cerebral mecánicamente; en el campo el hombre es un producto natural del ambiente, en la ciudad el ambiente es el producto artificial del hombre...."
FRIEDEL, EGON: Kulturgeschichte der Neuzeit, Beck, Munich, 1947, pág. 121
- (103)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 11 2)
- (104)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 11 2)
- (105)- Ibidem, punto 11 3)
- (106)- Ibidem
- (107)- ".....Los deseos, las necesidades, los ideales irrumpen violentamente en el subsuelo histórico, y cuando no logran desembocar en un nuevo orden estallan en guerras y revoluciones. Corresponde a la sabiduría de los hombres del gobierno prevenir las catástrofes creando nuevas estructuras políticas y legislativas capaces de canalizar el turbulento devenir de la Historia. Es la época de los políticos y los legisladores. En la segunda, los constructores de nuevos órdenes callan y la palabra es la ley promulgada, de la que basta interpretar la voluntad expresa o latente....."
G. MAGGIORE: La política, Zanichelli, Bolonia, 1941, pág. 5
- (108)- ".....el hombre no es sólo individuo, sino persona. El hombre tiene una unidad de naturaleza y una unidad de persona..... La persona surge en el momento que un individuo tiene subsistencia espiritual. Persona es aquella substancia individual que tiene capacidad racional, y por ello determinación propia en el querer y obrar....
..... Persona es una sustancia racional. Con el nombre

de persona nunca se entiende más que alguien único y solo, distinto de todos los demás por alguna propiedad singular....."

E.G.ARBOLLEYA: op. cit., págs. 346 y 363

(109)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 11 3)

(110)- Ibidem

(111)- Ibidem

(112)- Ibidem

(113)- Ibidem

"Hay ideas y sentimientos que reciben los individuos de la nación y por la nación; hay también cualidades de carácter que reciben también de la nación y por la nación. No se puede comprender el individuo sino como miembro de un sistema de voluntades, cuyas relaciones mutuas constituyen, según Hegel, la esencia inteligible de cada uno" Un francés, por ejemplo, no es inteligible sino como miembro de un sistema de sensibilidades y de voluntades que constituye la nación francesa y que hace de él no sólo un hombre en general, sino un francés. De aquí se derivan..... no razas, sino tipos nacionales En una palabra, cada pueblo comprende lo que hemos llamado en otra parte un "determinismo sociológico"..... Este determinismo sociológico es lo que le caracteriza y le define. De aquí resulta..... un sistema ideas-fuerzas colectivas, que en último análisis constituye la conciencia nacional, el alma del pueblo"

A. FOUILLEE: Bosquejo..., op. cit. pág. 22

(114)- "Gracias a la identificación de la nación y el Estado, cuya base moderna preparó Rousseau, la vida cultural y emotiva de las masas se ha enlazado con la base política"

HANS KOHN: op. cit. pág. 33

(115)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 11 3)

(116)- Ibidem, punto 11 4)

"El Estado señala a cada ciudadano su esfera y le somete a sus normas rigurosas; el ciudadano está al servicio de la totalidad ordenada por el Estado"

ERNESTO KRIECK: op. cit., pág. 46

(117)- ".....otro autor contemporáneo -R. Smend-, opina que el Estado moderno sólo llegó a ser de Derecho cuando eliminó de un ámbito todo problema de legitimación superposi-

tiva. De tal modo el Estado se apoya siempre en la fuerza ("independiente de todo postulado humano o divino de justicia"

E.G. ARBOLEYA: op. cit., pág. 122.

- (118)- "Sin duda es muy frecuente que se llame Estado no a un órgano gubernamental, sino a la sociedad política en su conjunto, al pueblo gobernado y su gobierno tomado como totalidad....."

E. DURKHEIM: Lecciones de ..., op. cit. pág. 49

- (119)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 11 5)

- (120)- Ibidem

- (121)-HANS KOHN: op. cit. pág. 280

TERCERA PARTE

CAPITULO VIII:

EL GRUPO HUMANO: procesos vitales (1)

Cuando ALFRED VIERKANDT estudia las "comunidades vitales" busca mostrar de qué manera los "grupos humanos" manifiestan unas "conductas unitarias y finales", creando con ello una determinada "forma de vida social", mostrando en cada "forma" su individualidad cuyo carácter la va a diferenciar al destacar sus cualidades peculiares. ALFRED VIERKANDT distingue de manera ordenada tres formas de "comunidades vitales": -familia-tribu-pueblo, con sus respectivas modalidades. En esta tercera parte de nuestra investigación nos vamos a centrar en los "procesos vitales de un grupo en general" tal como lo lleva a cabo nuestro autor. Los procesos vitales del grupo es un tema -al igual que el grupo en sí- que para buena parte de los científicos sociales constituye el objeto propio de la Sociología como ciencia (2):

".....De este hecho de la propia vida nos ocuparemos en este capítulo, omitiendo la anterior distinción de las comunidades vitales singulares para ocuparnos de los procesos vitales del grupo en general. Pensando en los grupos en primer lugar, pero no exclusivamente en esas comunidades vitales. Esta vida propia, naturalmente, es difícil de comprender por varios motivos y comprenderla como la vida de los hombres individuales....." (3)

La vida del grupo es muy compleja y problemática, a pesar de su apariencia simple y de la "naturalidad" de los supuestos (4). ALFRED VIERKANDT hace en primer lugar unas con-

sideraciones generales sobre la problemática misma del objeto de estudio (5)

".....En primer lugar el grupo no tiene sustancia, no tiene un titular sustancial de sus fenómenos. Así pues, su vida no puede experimentarse directamente al modo como sucede con la vida de las personas singulares. Titulares son más bien los hombres singulares que ponen en marcha la vida del grupo con sus relaciones recíprocas. Estas relaciones recíprocas, aparte de raras excepciones, no se nos ofrece directamente como unidad visible, sino que ha de ser construido... .." (6)

Como elemento primario en la formación de un grupo encontramos la relación (7) entre los miembros. Los miembros, esos hombres singulares que alcanzar a poseer "conciencia de pertenencia a un grupo" (8). Esta definición de grupo humano está muy difundida y es aceptada en los tratados de psicología y de sociología (9)

Una segunda de las características propias del grupo y que dificulta su comprensión es:

"La segunda dificultad procede del hecho de las relaciones, las cuales se entrecruzan. Los fines de los grupos y los efectos de su conducta sobrepasan la perspectiva y la voluntad de las personas que los sustentan, esto es, que los experimentan en modo pleno....." (10)

Esta dificultad que expone ALFRED VIERKANDT demuestra, una vez más, su formación eminentemente filosófica, a la cual nos referíamos cuando afirmábamos que quería unir la filosofía, la sociología, y la psicología (11)

Del texto se desprende la consecuencia de que los grupos

son "entidades dinámicas". En el texto anteriormente citado podía apreciarse esta cualidad al referirse a las "relaciones recíprocas"; es de aquí de donde emanan como causa inmediata las conexiones cruzadas de las relaciones sociales. Pero además introduce en el texto dos conceptos que dificultan el conocimiento de la vida de los grupos y que vienen a sumarse a los anteriores. Dice ALFRED VIERKANDT: ".....los fines de los grupos y los efectos de su conducta sobrepasan la perspectiva y la voluntad de las personas que los sustentan..." (12). Si analizamos un poco podemos afirmar que según lo anterior en primer lugar, la vida del grupo se caracteriza por la manifestación de un aspecto interno que viene determinado por los objetivos, organización, etc. del mismo. (13).

En segundo lugar, por un aspecto interno que es el producido por las "relaciones internas" que conexionan a los miembros con sus voluntades (14) al experimentarlas plenamente, (con independencia -según veremos más adelante- de la formación de una organización interna que condicionará la conducta de los miembros, así como las "relaciones cualitativas")

La tercera dificultad que aprecia ALFRED VIERKANDT es:

"En tercer lugar, el juego de los miembros se ejecuta en gran parte, en general, sin conciencia ni voluntad finales, algo así como de pasada, muchas veces en el fondo de la conciencia, que no los considera o incluso los ignora completamente....." (15)

Encontramos aquí un tema ya tratado en varias ocasiones, la no deliberación reflexiva en los actos que realiza el hombre (16). Parece como si el individuo obedeciera al grupo, del cual forma parte, no por una deliberación reflexiva, ni por un sentimiento voluntario, sino por el efecto que ejerce sobre él los hechos exteriores y sociales que no resultan de

ninguna tendencia innata, de ningún instinto natural, de ningún impulso voluntario, sino que nos ha sido legado por las generaciones anteriores, que son obra colectiva más o menos consciente de los antepasados. Sin embargo, la iniciativa del individuo puede incitarle a sustraerle de la "voluntad colectiva" y rehusar la obediencia (17)

Estas tres razones son fundamentales para encontrar con éxito soluciones a los problemas que presenta la vida del hombre dentro de un grupo, y, particularmente, la vida del propio grupo humano; su estudio reviste un interés especial pues las relaciones humanas engloban la totalidad de los contactos sociales que empiezan con el nacimiento del hombre y su acogida en el grupo familiar. (18), para continuar en el transcurso de su vida de manera continuada. El estudio de los grupos esclarece de manera notable la comprensión de la vida del hombre en general (19)

".....Por todos estos motivos sólo podemos hallar comprensión para la propia vida del grupo indirectamente, a través de la reflexión y la descomposición, o sea, a través del análisis analítico por clasificación en descomposición..." (20)

Desde el punto de vista metodológico se utiliza por nuestro autor no la experimentación, sino el razonamiento lógico deductivo.

La primera de las preguntas que "asalta" al investigador es ¿por qué se reúne el grupo?, ¿qué motivaciones existen para la formación de un grupo por unos individuos?. A estas preguntas que se engloban en una, ALFRED VIERKANDT responde con un requisito apriorístico de carácter natural: el hombre es un ser social por naturaleza, y las disposiciones innatas sociales desarrollan su plenitud y toda su potencialidad dentro

del ámbito que le es propicio. Este ámbito es el grupo humano donde establece contactos, relaciones,.... con otros hombres y le procuran la realización social a la cual esta predispuesto" (21), esto es, el desarrollo de los "recursos naturales" que el hombre posee y que le diferencian por su especialización del resto de los seres vivos.

ALFRED VIERKANDT busca encontrar el proceso vital del grupo (22), esto es la "Ideación" como "acción de comprender las formas esenciales" de la estructura del grupo humano. "El saber que logramos de este modo es válido, con generalidad infinita para todas las cosas posibles que sean de esa esencia, prescindiendo totalmente de nuestro órganos sensoriales contingentes y de la índole y grado de su excitabilidad. Los conocimientos que obtenemos de esta suerte poseen una validez que rebasa los límites de nuestra experiencia sensible. En el lenguaje filosófico los llamamos conocimientos a priori. Estos conocimientos de las esencias realizan dos funciones muy diferentes. En primer término, suministran a todas las ciencias positivas los axiomas supremos, que señalan la dirección de una observación, inducción y deducción fecundas realizadas por la inteligencia y el pensamiento discurso.....

Esta facultad de separar la existencia y la esencia constituye la nota fundamental del espíritu humano, en la que se basan todas las demás. Lo esencial al hombre no es que tengo saber, como ya decía Leibniz, sino que tenga esencia a priori o que sea capaz de adquirirla" (22)

ALFRED VIERKANDT intenta captar en sus vivencias y experiencias el "sentido" y la "esencia" del grupo, tal como transcurre. Justamente en ello reside la ciencia. En el conocimiento que emana de la propia vida. La vida del grupo se expresa en sus ideas, en sus objetivos, en sus normas, en los individuos que lo sostienen, "en ese todo modal, cuyas partes siguen

siendo lo que son, fuera del todo, a diferencia de aquéllas que agotan su realidad en función del todo, como los órganos de un organismo. Así, los individuos, que son parte de una estructura de grupos sociales (.....) siguen siendo lo que son: modestas personas individuales humanas....." (23) pero que en grupo -aun cuando conservan parte de su personalidad singular " las vidas individuales son manifestaciones de una realidad superior, pero esta no es la sociedad, sino el espíritu....."(24) Razones por las cuales nuestro autor se centra en esas "expresiones" de vida del grupo" cuyo conocimiento le proporcionará desvelar la enigmática vida del grupo humano:

".....consideremos por orden los hechos más importantes que nos muestra la vida del grupo....., a saber, el milagro de la inconsciente finalidad de la vida del grupo. Nos enfrentamos a ese misterio y acertijo que, en general, de todas maneras se manifiesta más favorablemente al observador del mundo orgánico, en el cual esa inconsciente finalidad representa igualmente el principal papel. En los animales la atribuimos a la acción eficaz de los instintos, con lo cual una vez más nos enfrentamos con otro "acertijo", a saber, la aparición y persistencia de estas disposiciones innatas. Tales disposiciones innatas entran también en cuanto a la vida del grupo, como base en la consideración, bajo la forma de disposiciones sociales innatas. Tales disposiciones innatas entran también en cuanto a la vida del grupo, como base en la consideración bajo forma de las disposiciones sociales innatas. Pero puesto que estas se motivan con cierto grado de conciencia como nosotros las experimentamos en nosotros mismos continuamente, como instintos, tendencias, valoraciones, ideas, posturas, etc. en este caso podemos reconocer hasta cierto punto cómo se desarrollan todos estos procesos. Especialmente vemos claro qué papel, en ello, representa la totalidad del acontecer, como totalidad, supuesto en este caso al grupo....." (25)

Son varios los temas de importancia en las ciencias sociales que ALFRED VIERKANDT señala en el fragmento:

1º - "el milagro de la inconsciente finalidad del grupo.

2º- la fundamental diferencia existente entre las investigaciones en el campo de las ciencias "físicas" y las investigaciones en el campo de las ciencias del "espíritu".

El primer punto es coherente con todo el planteamiento de ALFRED VIERKANDT, puesto que los grupos poseen para nuestro investigador la particularidad "naturales", no grupos creados para la consecución de un fin apriorístico, o de ser grupos de "experimentación". La finalidad aparece dentro de los grupos de "forma inconsciente", emanará de la propia vida del grupo. Los grupos que se crean para la consecución de un objetivo, inspirado en el "interés", en el "cálculo racional", en la planificación, serán elementos finales que se distancian de la pura "relación comunitaria" como elemento esencial para la constitución de un "grupo humano". Es por lo tanto, perfectamente consecuente con el planteamiento de su investigación y estudios.

El segundo punto lo clarifica ALFRED VIERKANDT ofreciendo un ejemplo, en las ciencias naturales, generalmente, las leyes del comportamiento son regulares, y si se produjese una irregularidad no sería tal, sino que habría que buscar otro elemento que hubiera "interferido" la relación causa - efecto. Ante la misma causa y en un medio semejante la respuesta a la causa en cuanto tal será siempre la misma. La fórmula en las ciencias naturales serían: en un medio idéntico y con un mismo estímulo la conducta se repetiría con regularidad matemática, y sólo la variación del medio, la inclusión de una variable no controlada provoca una conducta diferente. En las

ciencias del espíritu la investigación se complica porque aparece un nuevo elemento adicional a los elementos con los cuales se investiga y, aun más, el elemento que se investiga posee conciencia reflexiva y puede, a través de ella y merced a ella, ofrecer, una conducta, como respuesta, que se salga de la regularidad (26). En las "ciencias del espíritu" es necesario comprender el "sentido mentado" -en terminología de MAX WEBER- para interpretar correctamente sus causas primeras y los efectos conscientes de la conducta (27). La complejidad es tanto mayor (28) que obliga al grupo a buscar un "tratamiento" en caso de conflicto a ese "caos" social que puede provocar la mayor o menor disparidad de conductas y la comprensión de las mismas. El grupo busca unificar comportamientos comprensibles para hacer viable su existencia y la de la propia vida social que se fundamenta prioritariamente en "regularidades" (28).

Por ello, el grupo rige buena parte de la conducta de sus miembros (29) a través de la educación, que como dice PLATON, "agranda las naturalezas bien dispuestas" (30). El grupo auna conductas a través de sus mecanismos de control, tanto de forma consciente como inconsciente: (30) :

"Supongamos que en un grupo es necesaria una acción unitaria en conformidad con un plan determinado. En este caso, por causa de la disposición a la solidaridad se origina una voluntad general de cooperación conjunta. Igualmente se anuncia la necesidad de un líder al que se rinda gustosamente general sumisión. Quien sea el líder no es casual, se escoge típicamente aquel que según su personalidad parece el hombre adecuado, el cual por otra parte también está pleno de voluntad solidaria para fomentar el progreso, la prosperidad, es decir que actúa desde el punto de vista de alcanzar el bien del grupo. En esto vemos -en el sentido de la totalidad- como todo -

está determinado por el todo" (31)

Si analizamos el texto anterior vemos que ALFRED VIERKANDT parte de un supuesto: la necesidad de llevar a cabo la acción conjunta de acuerdo con un plan. Para esta realización conjunta ALFRED VIERKANDT precisa de la existencia de una "disposición innata en los individuos" que el grupo en cuestión debe accionar y desarrollar: la solidaridad que por tratarse de una tendencia innata, se encuentra en todos los hombres (32). Así se origina un "proceso superior de la voluntad" que ALFRED VIERKANDT denomina como "voluntad general de cooperación conjunta" (33)

En segundo lugar, aparece una nueva necesidad, tras la consecución del primer problema, a resolver: "la necesidad de un líder"; el proceso a través del cual se realiza la elección, desde el punto de vista lógico, no debe revestir grandes dificultades puesto que si las voluntades están unidas, formando una voluntad superior, los conflictos, las desavenencias, las disparidades de criterio, serán superadas y dejadas atrás. La forma de alcanzar el "liderazgo", afirma ALFRED VIERKANDT -en este caso hipotético, es la elección de aquel miembro que por sus características personales parece ser el hombre más adecuado para dirigir la "acción unitaria" (34)

En tercer lugar, ALFRED VIERKANDT se refiere concretamente a la personalidad y a las cualidades que debe poseer el "líder": voluntad solidaria para lograr el bien común".

La idea de la sociabilidad del hombre está siempre presente en las explicaciones e interpretaciones de ALFRED VIERKANDT: "disposiciones sociales innatas", de las cuales emana la "fuerza", la tendencia a dejarse educar, posiblemente en el proceso individual de la aceptación subyace el impulso de "libertad"

a través de la eticidad que dan las normas sociales y los valores de un grupo humano. Como dice HEGEL: "la idea de la libertad, como el bien viviente que tiene en la autoconciencia su saber y querer y, a través de su actuar, tiene, asimismo, su realidad....." (HEGEL: Grundlinien der Philosophie des Rechts págs. 142-143) (35), de donde resulta una "voluntad de sumisión" para plegarse al grupo al que considera como "superior en valor" (36). Por último, encontramos el "olvido" de la existencia de la "conciencia del yo", de la propia singularidad para elevarse a la posesión de la "conciencia colectiva" que nace como efecto de la vida en común que trasciende lo puramente social y enlaza con lo espiritual (37), con aquello que proporciona al individuo la magnitud más intensa en lo que se refiere a la "relación del hombre con su grupo" (38)

Per cada grupo cuida y desarrolla más unas disposiciones innatas sociales de los hombres que otras, ello está en dependencia con su objetivo, su medio, su momento histórico, su espíritu, su espacio, etc....; por ello las peculiaridades sociales externas del hombre se presenta diferentes y diferenciadas en sus accidentes externos y está en estrecha dependencia con las propiedades y cualidades sociales que el grupo en su manera de "educar" al miembro, ha considerado como más necesario para su propia vida como totalidad diferenciada (39). Ello es posible porque a través de la educación y de una determinada organización de relaciones sociales se puede modificar profundamente la "naturaleza" del hombre, bien es cierto que esta transformación de la propia "naturaleza" exige un gran esfuerzo y ello se logra sólo en medida restringida.

Aparece en el modelo ofrecido los dos aspectos a los que hemos aludido con anterioridad: un aspecto externo y un aspecto interno; el "objetivo" está fuera del grupo, la organización interna donde los individuos pierden su carácter singular

para quedar reducidos a miembros integrantes de un todo cuyas peculiaridades no son la suma de las características de los individuos-miembros que lo componen. Se ha constituido, a través de una organización (40), en algo extraño a la singularidad de los miembros y que constituye, en sí, una singularidad aparte.

Para el logro de la "singularidad" del grupo, el proceso sintético que hemos expuesto antes, resulta demasiado simple. Una ordenación no es más que una "cosa" colocada tras otra, cuyo resultado es la suma de las partes y la suma posee como características todos los atributos de las partes (41). Cuando una ordenación llega a adquirir vida propia y a actuar como tal se trata ya más que de una organización ordenada de un orden vital, de una operación real del grupo sobre sí mismo para la distribución de tareas, en función de su objetivo en lo que se encuentra implicada la propia "esencia" del grupo, pues ".....La esencia es algo dado en la realidad, tiene una función estructurante y no especificante" (Zubiri: Sobre la esencia, Sdad. de Estudios y Publicaciones, Madrid, 1962) (42):

".....A la esencia del grupo pertenece también un orden vital al cual todos se pliegan. De este pliegue cuidan por su parte las disposiciones sociales del hombre. Primeramente bajo la forma de dejarse educar absolutamente. Después bajo la forma de la voluntad de sumisión frente al conjunto del grupo que se entiende como superior en valor. La relación del individuo con el grupo es además especialmente claro por la capacidad del hombre de sentir a los otros, en esta idea la conciencia específica de unidad. Los asuntos de grupo se entienden entonces como asuntos propios: así nos enfrentamos del modo más patente con la posibilidad de que el grupo pueda llevar su propia vida final como un persona humana..." (43)

ALFRED VIERKANDT deja con mayor evidencia la existencia

de la vida autónoma del grupo en relación con sus miembros cuando pone de manifiesto:

".....Más claro se hace aun ello por el hecho de que en los casos decisivos los asuntos del grupo preceden en importancia a los asuntos personales; es decir, que el impulso vital del grupo es más fuerte que él de sus miembros individuales....." (44)

Este texto, citado anteriormente, reviste importancia por un significativo dato. Dice ALFRED VIERKANDT: el "impulso vital" del grupo es más fuerte que él de los mismos individuos singulares que lo integran". He aquí un elemento dinámico imprescindible en la vida como progreso. Aquí aparece con el impulso vital uno de los "elementos" primarios de la vida del grupo y donde reside una de las causas de la superioridad del todo sobre las partes, del grupo humano sobre los hombre que lo componen. Tenemos ya dos elementos constitutivos de la vida del grupo que pertenecen a sus elementos esenciales que unidos darán lugar a ese "todo":

- el orden vital.
- el impulso vital.

Ambos elementos colaboran en la buena "salud" de la vida del "grupo humano":

".....El apoyo para el orden del grupo y el interés del grupo es particularmente importante cuando aparece amenazado por un perturbador al que bien lo devuelven hacia el buen camino, o, de alguna manera, lo eliminan del grupo..... Es evidente que en este caso también la conducta es determinada por el todo ¿qué es lo que muestran estos indicadores?, pues que las disposiciones sociales de que está dotado el hombre posi-

bilitan una conducta adecuada totalmente al juego recíproco según su naturaleza y, mediante ello para la prosecución de la vida del grupo....." (45)

En lo anteriormente tratado ALFRED VIERKANDT ha procurado verificar que el grupo posee vida propia independiente de sus miembros, que posee un orden vital que emana de su propia organización interna, en dependencia con los objetivos a alcanzar y que, consciente e inconscientemente, el individuo miembro de un grupo actúa como parte de ese grupo, olvidando sus intereses personales, en favor de los intereses de grupo que buscan favorecer la vida del grupo a través del impulso vital de éste. (46)

Es evidente que esta concepción del grupo humano como totalidad, con un orden vital, con impulso vital, con un líder a la cabeza, no es aceptada por todas las escuelas e investigadores. Por ejemplo SARTRE dice: ".....el grupo modifica y es modificado por sus integrantes. Así la función del grupo es la de totalizar prácticas individuales sin ser jamás una totalidad" ("Crítica de la razón dialéctica"). Pero el concepto y la aceptación de la actuación del grupo como totalidad está muy difundida y aceptada (47):

El grupo humano, tal como lo estudió ALFRED VIERKANDT, es un grupo que por ser un "tipo ideal" no tiene que enfrentarse con dos problemas desde el punto de vista de la dimensión temporal: una historia y un porvenir. ALFRED VIERKANDT construye un "tipo ideal", que, a pesar de su peculiaridad de ser una construcción ideal, se extrae de la realidad y es perceptible de compararse con ésta como marco de referencia. Para realizar esa construcción ideal eran precisos unos requisitos, la primera condición es el conocimiento de la existencia de "lo real" (48) También es cierto que se trate de un punto de vista de inter-

pretación exclusivamente subjetivo, pero la realidad social es tan compleja que da cabida a las más variadas formas:

"....Hablando seguidamente del grupo imaginamos un tipo ideal del mismo, como el que ya hemos indicado antes. Pensamos siempre en una forma o configuración en la cual se realizan por completo todas las singularidades del grupo. En la vida real no ocurre siempre así en absoluto, existen siempre grupos con mayor o menor carácter de grupo....." (49)

Es realista ALFRED VIERKANDT, conoce las limitaciones del uso del "tipo ideal" (50). Sabe de su "fiabilidad" instrumental. Pocas veces corresponde un "tipo ideal" elaborado por un investigador en todas sus manifestaciones con un fenómeno social, pero instrumentalmente son un "material de referencia" valioso.(51)

ALFRED VIERKANDT presenta su modelo de grupo humano desde la perspectiva del "tipo ideal" que percibe el observador que "ve" al grupo desde fuera:

".....Considerando desde fuera el grupo se presenta como una unidad formada por hombres, unitaria en su esencia y en el comportamiento de sus miembros individuales, como un todo en ciertas acciones, manifestaciones, tendencias, etc. Se presenta además, como una especie de unidad, considerando puramente desde su composición humana, en tanto que estos hombres cambien, pero continuamente, "gota a gota" vienen y van. A pesar y con todo este cambio de personas la forma persiste; persiste la forma de conducirse y comportarse (en el sentido estricto de la palabra) inclusive, los titulares físicos, vivienda, medios de transporte, etc.)(52)

El "observador" que analiza al grupo desde "fuera" lo percibe:

- 1º -como una unidad formada por hombres.
- 2º -unitaria en su esencia.
- 3º -unitaria en el comportamiento de sus miembros.
- 4º -unitaria en cuanto a la composición de sus miembros, a pesar del "cambio de personas".
- 5º -persistencia en sus titulares
- 6º -en su cultura (vivienda, por ejemplo)

En resumen, semeja un "todo" estático pues los procesos temporales de cambio trascienden al hombre y un análisis dinámico llevaría al "observador" a situarse con perspectiva temporal-comparativa. El "observador" no percibe en un momento temporal de dimensión humana y no grupal la dinámica del grupo. Señalamos estas peculiaridades pues la perspectiva análitica (53) e incluso los "sentimientos" (54) del observador (lo que influirá en la interpretación) están en dependencia con el lugar donde está situado el "observador".

Esta perspectiva del "observador" situado fuera del fenómeno a analizar es el primer "paso" en el camino de un método científico: "La creencia en un mundo exterior independiente del sujeto percibiente es el fundamento de toda la ciencia natural", dice EINSTEIN (1934) (55); hoy lo podemos ampliar a las ciencias del espíritu.

Además de lo expuesto anteriormente, el texto que estamos analizando incluye una categoría que todavía no ha sido tratada. Dice ALFRED VIERKANDT: ".....unitaria en su esencia...." (56). Esto es, lo que KANT llamaba "la cosa en sí"; es decir, el principio particular de vida que le hace conservar su naturaleza particular, a pesar de todas las influencias exteriores. Ninguna fuerza existe aisladamente, siempre hay un ser que obra por medio de esta fuerza, y cada grupo a causa de su individualidad tiene un fin particular que llenar, el cual consiste en el desarrollo de su esencia innata. Las ideas para PLATON cons-

tituyen las esencias de las cosas, son las formas eternas, esenciales e inmutables de las cosas, la esencia es el principio. La sustancia simple que se oculta misteriosa y profundamente más allá de los fenómenos (57)

Pero el grupo humano, también puede ser "examinado" desde "dentro" y para el observador que viva en él, el grupo se presenta igualmente, como una unidad:

".....Considerado desde dentro el grupo constituye también una unidad, es experimentado como tal por causa de la conciencia colectiva. Hay para sus miembros asuntos de grupo, asuntos que por todos se entienden como nuestros asuntos. Hay un honor de grupo que se siente por las personas pertenecientes y que forman sus partes, con la misma o mayor fuerza que nuestro honor; del mismo modo un miembro cualquiera tiene tal sentimiento por su honor personal, en el caso de un gran espíritu de grupo, se siente cada individualidad frente a las personas que se manifiestan como extrañas, en primer lugar como miembro de grupo y sólo en segundo lugar como individuos extraños singulares. El "espectador" lo entiende también de la misma manera: personas que pertenecen a un grupo diferente, pero que a su vista encarnan, en primer lugar al grupo y sólo en segundo lugar se manifiestan como personas individuales..." (58).

El "honor" como dato significativo de la "cohesión" del grupo humano es muy clarificador. Indica la interiorización absoluta de la pertenencia a un grupo por encima de los intereses particulares propios. La cohesión muestra, como dice ALFRED VIERKANDT? el grado de intensidad del "espíritu de grupo" . Otro interesante "indicador" es la identificación del "individuo" con el grupo al cual pertenece, perdiendo a los "ojos" de los "extraños" su valor individual para poseer el valor que se atribuye al grupo.(Sería interesante coordinar

su estudio en este punto con el de la formación de "estereotipos", mas no es este el lugar apropiado). La historia ofrece cumplidos ejemplos de este proceso social (59).

Los "individuos" que forman parte del grupo en calidad de "miembros" se hallan en "relación" con su grupo, se encuentran vinculados al grupo, forman esa totalidad, pero la relación que se establece no es meramente la de "la parte" con "el todo", sino que:

".....Las personas individuales que pertenecen a un grupo no pueden designarse como sus partes. De partes hablamos cuando el objeto por ellas compuesto es una mera suma, es decir, que sus cualidades o peculiaridades de partes pueden calcularse, por decirlo de alguna manera, mediante adición. En el caso del grupo es diferente por causa de su carácter de totalidad, que actúa determinante sobre sus miembros como éstos sobre él.. está conformado por el grupo, es decir, siempre actúa en último término cierto sentido del grupo sobre sí. Por causa de esta totalidad llamamos a las personas individuales "miembros" del grupo. Los "miembros" se hallan en una relación orgánica con su conjunto superior, todo el acontecer en ellos es influido por el todo, del mismo modo que ellos sobre éste repercuten... .." (60)

Los principios por los que ALFRED VIERKANDT explica la "naturaleza" del "grupo humano" son "naturalistas" y, por otro lado, ALFRED VIERKANDT continúa fiel a su metodología lógico-deductiva para explicar razonadamente los conceptos (61) en su ¿por qué? ese término y no otro. Los conceptos han de quedar siempre claros y sobre todo deben ser "nociones mediatas" que ofrezcan una explicación inequívoca de la "idea" (62)

Decíamos que ALFRED VIERKANDT ofrece una explicación naturalista. Ya nos hemos referido a las dificultades que -

emanan de las argumentaciones naturalistas, mas

"Debemos conceder que la cohesión de las partes de la materia surge de principios naturales y necesarios, sea la que quiera la dificultad que podamos hallar para explicarlos, y por la misma razón debemos conceder que la sociedad humana se funda en principios semejantes, y nuestra razón en el último caso es aún más sólida que en el primero, porque no sólo observamos que los hombres buscan siempre la sociedad, sino que podemos explicar los principios sobre los que esta inclinación universal se funda....." (63)

Por ello la explicación de ALFRED VIERKANDT cobra mayores matices de solidez. La relación que se establece entre el hombre y el grupo al cual pertenece es, sintetizando la siguiente:

1º -los individuos que integran el grupo reciben el nombre de "miembros", se trata, pues, de una fase de la vida del hombre "aparte" de la puramente singular.

2º -los "miembros se hallan en una "relación orgánica con su conjunto superior", de ahí la denominación terminológica que reciben. (64)

3º -"todo acontecer en ellos es influido por el todo, del mismo modo que ellos sobre éste repercuten"

El último punto particularmente es organicista por excelencia. La salud del cuerpo influye sobre cualquiera de los órganos que lo componen, en mayor o menor medida, en unos que en otros. Igualmente, una "disfunción" orgánica de una parte provoca un debilitamiento de la salud del "cuerpo". Pero ALFRED VIERKANDT, ya hemos visto que no es organicista a pesar de este ejemplo con que ilustra la relación de los miembros con

el "todo" y del "todo" con los "miembros". La relación que se establece es "una relación estrecha y latente" que da lugar a la formación de la "unidad social" que es el "grupo"; tiene unas peculiaridades, en cuanto tal, distintas de las meramente orgánicas, por ejemplo deja un campo de libre movimiento a los individuos-miembros". Se produce, por lo tanto, según VIERKANDT, una doble relación entre los hombres, por un lado la relación propia de seres singulares con toda su problemática, independientes, autónomos, con capacidad de decisión, por otro lado, una relación "orgánica" que los vincula a un todo" donde "el hombre encuentra seguridad, status y un sentimiento firme de "pertenencia" en su propio grupo" (65).

La vida en común, la pertenencia a una "totalidad" por parte de los miembros, engendra, entre los "individuos-miembros", sentimientos que refuerzan o debilitan el sentimiento de pertenencia a un grupo determinado; con las correspondientes injerencias en la cohesión grupal:

"El individuo está ante su grupo con un sentimiento determinado, a saber, el sentido del amor y de la admiración. Por amor entendemos una condición de la más elevada sensibilidad por los valores del objeto amado..... En el caso de una orientación más pronunciada de grupo, se considera el propio grupo como un ser perfecto y admirable, colocándolo especialmente por encima de otros grupos extraños. En forma ingenua se manifiesta esta convicción en ciertas narraciones mítico-religiosas. Toda tribu se remonta a un antecesor de carácter divino, o al menos sobrehumano que ha creado todo el régimen vital, cultura de la tribu, dándole una consagración supraterrrenal....., son el principio por el que se miden los valores, el adolescente se apropia de los principios de valor que dominan en su grupo, y éstos corresponden, naturalmente, a los valores y al ideal en él realizados que determinan su conducta. Podemos iluminar también esta realidad,

partiendo del propio sentimiento. Hay un sentimiento propio del grupo que experimentan los miembros en caso de un suficientemente fuerte carácter de grupo -que es más fuerte todavía que el propio sentimiento personal, este sentimiento propio, comprende la convicción de un valor extraordinariamente elevado....." (66)

La psicología experimental moderna ha verificado sin proponérselo, la validez de esta aseveración de ALFRED VIERKAND:

1º -el individuo (lógicamente integrado) está ante su grupo con un sentimiento de admiración por los valores del mismo.(67)

2º -en el caso de una integración total del individuo en el grupo, en "su" grupo corresponde al ideal de forma social de convivencia.

3º -el sentimiento de pertenencia a un grupo puede superar el sentimiento de la valoración de sí mismo como "yo" diferenciado (68)

La interpretación sobre la formación del "grupo", aun en nuestros días, por lo que se refiere a los "grupos naturales", no existe unanimidad sobre cómo y por qué se formaron. ALFRED VIERKANDT recurre a exponernos que las tribus primitivas, ante la incógnita de quién ha formado el "grupo", recurren a explicaciones "mítico-religiosas", pero no propone ningún aserto.

ALFRED VIERKANDT se refiere, también, a la influencia que el "sentimiento" ejerce condicionado a la conducta de los "individuos-miembros". Dentro de estos comportamientos sociales se encuentra el referido a las relaciones y las formas que adoptan éstas entre los "individuos-miembros". Las "relaciones"

intermiembros están condicionadas por la condición de la pertenencia a un mismo grupo:(70)

"También frente a sus compañeros de grupo anima cada perteneciente al grupo un sentimiento determinado que no se basa en las cualidades personales del otro, sino en la pertenencia al grupo. Desde este punto de vista llamamos a los miembros del grupo, en su relación mutua y recíproca, compañeros. Hacia los compañeros no se anima el sentimiento de amor, pero sí el sentimiento de respeto. Todo compañero participa del valor del grupo, lo encarna más o menos en sí, de esta manera es imposible el desprecio o la falta de estimación. Incluso del matrimonio, se dice en la obra anteriormente citada sobre el campesino polaco: "la regla en el matrimonio no es el amor, sino el respeto en la relación que precisamente la posición que a la otra parte, como miembro del grupo, corresponde; encarnando en sí el valor del grupo, significando el respeto al entendimiento del otro, como un semejante ser e, igualmente valeroso, en virtud de su pertenencia al grupo....." (71)

El sentimiento que el miembro individual siente hacia su grupo, se extiende a todos los miembros, compañeros suyos, los cuales comparten y participan de los valores del grupo (72) El individuo en cuanto "miembro" del "grupo" desaparece ante sus compañeros que sólo ven en él a otro miembro parte del grupo con sus semejanzas, objetivos comunes, valores comunes, etc, sujeción a las mismas normas..... Por otro lado, es natural la aparición de sentimientos entre los miembros individuales pues "cuanto más frecuente es la interacción entre las personas, tanto más frecuentes son los sentimientos de camaradería y amistad entre ellas" (HOMANS: The Group Human). La relación de hombre a hombre ha impregnado totalmente los valores morales del individuo, determinando la dirección de sus sentimientos (73).

La vinculación entre los "miembros" es de "relación mutua y recíproca" que originariamente y de modo mediato se trataba de relación de individualidades, para alcanzar más tarde en la compleja conexión de todas las relaciones recíprocas un grado de transformación que hace desaparecer el sentido de cada uno de los elementos y los eleva de una conexión funcional a una conexión interna orgánica (74). Siempre, aunque no se produjese la transformación de lo funcional a lo sustancial el "sentimiento, como tal, aparece ".....en el grado en que la actividad del otro individuo, en una relación de rol recíproca, se halla de acuerdo con las normas del grupo al cual pertenecemos, estaremos impulsados a sentir agrado por él" (HOMANS: op. cit.)

El "sentimiento" (75), en sus diversas manifestaciones, es uno de los elementos que de manera decisiva influyen fortaleciendo y debilitando la "relación comunitaria". El "sentimiento" "mueve" las conductas y las acciones de los hombres, tanto en su papel de "miembros" de un "grupo" como en el de individuos singulares (76). ALFRED VIERKANDT ilustra su tesis utilizando las conductas dentro del "grupo familiar" y, en particular, haciendo referencia y poniendo el énfasis en el "sentimiento que debe predominar para alcanzar la estabilidad y el equilibrio: "el respeto"; pues bien, este es el mismo sentimiento que debe primar con los compañeros de grupo. El "grupo" es valorado, se le supone como encarnación de los valores "supremos" y junto al amor, al orgullo de pertenencia al grupo, este sentimiento de respeto trasciende a los "miembros" que forman el grupo.

Cuando ALFRED VIERKANDT señala la existencia de miembros del grupo, tiene la convicción de que no todos los "miembros" son "iguales". Todos son necesarios para el buen funcionamiento del grupo, pero algunos realizan unas funciones cuantitativas y cualitativas más importantes. Esta es la argumentación para

la diferenciación que existe entre los "miembros" de un "grupo humano":

"Naturalmente ha de añadirse la desigualdad personal y el sentido de la desigualdad del valor personal así como también ciertas desigualdades en los derechos personales que en modo alguno son imposibles. Sólo que estas desigualdades se presentan como secundarias, como meras limitaciones de una unidad primaria. Todos los compañeros de grupo se encuentran por decirlo así, incorporados, incluidos en la misma capa de valor, sólo que dentro de ésta existe cierta magnitud. Y de modo semejante es la diversidad del derecho personal, una limitación de una igualdad originaria, se refiere solamente a los objetos de segundo grado, no a los derechos fundamentales. En un caso de carácter de grupo pronunciado es también imposible una fuerte clasificación en el sentido de clases o estamentos manifiestamente pronunciados, al revés, semejante orden social, perjudica la cohesión del grupo dentro de una tribu o de un pueblo" (77)

ALFRED VIERKANDT se refiere a un tipo de "desigualdad" dentro de una "igualdad", sin embargo, la desigualdad puede tomar dos magnitudes:

a) -desigualdad en cuanto valoración personal de los compañeros que pertenecen al "campo de libre acción", de los individuos.

b) -desigualdad en cuanto de deberes y derechos dentro del grupo.

c) -la desigualdad queda limitada a aquellos derechos que no afectan a los derechos "fundamentales".

En resumen, un grupo con fuerte carácter posee una igual-

dad fundamental y, las desigualdades que se creen, tienen carácter existencial mas no esencial. Desde el punto de vista existencial podemos entonces hablar de la existencia de unos "miembros", que bien por sus cualidades personales son superiores, bien por su dedicación al grupo, sucede lo mismo, tienen mayores "deberes", pero, también como compensación, mayores derechos en lo "accesorio". Estos serían los llamados "individuos dirigentes". En el "tratamiento del tema encontramos la directa influencia de G. SIMMEL. (a quien hemos calificado como maestro de ALFRED VIERKANDT). Dice SIMMEL:

"Así surge la unidad de acción por convenio directo o por mutuo acomodo de los intereses..... la organización en directores y dirigidos, por las excelencias personales de algunos frente a los demás....." (78)

Se trata de unos "derechos personales" que emanan de unas aptitudes, de una mayor dedicación, que adquieren carácter objetivo y se plasmarán en una normativa que concederá "legalmente" a unos individuos unos puestos superiores. Estos "derechos personales" acaban por trascender al hombre como objetividad ideal, como algo transpersonal que precisará una regulación. (79) Esos derechos implican la existencia de unos deberes dirigidos siempre al buen funcionamiento del "todo". Deberes que el grupo exige sean cumplidos que van acompañados de la recíproca recompensa, aunque "el rigorismo ético ha afirmado ya, frente a todas estas motivaciones, que lo más alto que puede realizar un hombre es cumplir con su deber..... Un paso más, y detrás de cada deber del obligado aparecerá el derecho del demandante; es más, este parece ser el fundamento último y más racional en que pueden basarse las prestaciones unos en pro de los otros" (79)

Estas desigualdades se presentan como "secundarias" como meras limitaciones de una unidad primaria. Todos los compañeros

de grupo se encuentran, por decirlo así, incorporados o incluidos en la misma capa de valoración, sólo "que dentro de ésta existe cierta magnitud". De donde, el valor y los derechos de los "miembros" destacados por sus "excelencias", quedan limitados dentro de unas fronteras existentes en la propia noción de "valoración". Fronteras bien definidas por otro lado. Dice ALFRED VIERKANDT, que "en caso de un pronunciado carácter de grupo es también imposible una fuerte clasificación en el sentido de clase o estamentos manifiestamente pronunciados..... semejante orden social perjudica la cohesión del grupo...." En primer lugar aparecerían conflictos de "clases"(80). No olvidemos que los individuos-miembros no pierden su condición de individuos singulares, o, como dice SIMMEL:

"....el grupo se forma mediante un proceso en el cual muchos individuos unen partes de sus personalidades..... mientras que lo que cada personalidad realmente es queda fuera de esta zona común....." (81)

por otro lado, al propio grupo, para mantener su cohesión, no le interesa la existencia de miembros individuales que se diferencien cualitativamente de los demás (82); ello puede producir el fenómeno ya estudiado del "individualismo y terminar con la unidad del grupo (83)

Que el "grupo" tiene objetivos, fines, es una cualidad que repetidamente estamos señalando; para la obtención de estos objetivos, de estos fines, el "grupo" tiene que poner en "marcha" una serie amplia de recursos. Veamos:

".....El tratamiento de estos asuntos de grupo es realizado mediante una voluntad de grupo que en virtud de sus principios de valor, normas, experiencias, etc. se deciden. La voluntad de grupo significa una voluntad que en todos los miembros, o en los más destacados, es viva y cierta. Por su parte

se experimenta como nuestra voluntad. Si aparece un nuevo asunto de grupo ante el cual tiene que formarse una voluntad unitaria de grupo y en general una postura unitaria, ésta se cumple, sólo excepcionalmente, de un golpe en todos los miembros del grupo de una vez. En la mayor parte de las ocasiones, la voluntad de grupo está dividida como ya hemos indicado..... Por doquier el grupo se divide en personas directivas y seguidoras, y no sólo una vez, sino que de arriba a abajo ocurre repetidamente. Existe una estructura escalonada de autoridades en la cual toda persona superior comunica su voluntad a la inmediatamente siguiente. El grupo se divide de esta manera repetidamente en subgrupos. Los hombres más prestigiosos de una aldea actúan, por lo pronto, en un grupo pequeño de modo semejante a las personas de prestigio, y éstas, a su vez, cada una en su parentela de manera escalonada hacia abajo, siendo siempre la persona superior la decisiva para los miembros siguientes, dejando todavía espacio bastante para una postura general de concordia para apartamientos eventuales....." (84)

En un examen del texto anterior encontramos como puntos significativos los siguientes:

1º -existencia de asuntos de grupo independientes de los pertenecientes a los miembros individuales.

2º -realización de estos asuntos de grupo por la existencia de una voluntad de grupo.

3º -la voluntad de grupo significa que los miembros -al menos los más significativos- la experimentan como voluntad propia.

4º -la voluntad de grupo no aparece de "golpe" más que en casos excepcionales.

5º -la voluntad de grupo está dividida en dependencia con

la estratificación de los miembros del grupo,

6º -la voluntad de grupo en la formación de voluntad unitaria va en un proceso de "arriba" a "abajo".

7º -el grupo se divide en subgrupos.

8º -en las decisiones a tomar por la acción unitaria se deja un amplio margen para una postura general de acuerdo con los diferentes "subgrupos".

El primer punto lo hemos tratado ampliamente y hemos visto que es un elemento que de su buen o mal funcionamiento dependerá la propia cohesión del grupo (85), e incluso, cómo de su misma existencia, como fuente de unidad del grupo (86).

El segundo punto se refiere a la existencia de una "voluntad de grupo" o bien "voluntad colectiva" puesto que responde a una "conciencia colectiva". Para HANS Kelsen:

".....aquello que se denomina "voluntad colectiva" no es más que una expresión abreviada para designar el contenido coincidente de una pluralidad de voluntades individuales"(87).

ALFRED VIERKANDT lo interpreta como una voluntad supraindividual, la voluntad que corresponde a la misma supraindividualidad que es el "grupo humano" (88). ALFRED VIERKANDT la define como: "la voluntad que se experimenta como la propia voluntad al menos por parte de los individuos más significativos"; una característica de esta voluntad colectiva es el carácter "supraindividual", pues trasciende la voluntad individual y se manifiesta en los individuos como "propia". Tiene la característica de que no "aparece de golpe más que en casos excepcionales". Para clarificar este punto es interesante señalar la

digresión de G. SIMMEL en "La autoconservación de los grupos sociales" cuando afirma:

".....La lucha contra un poder que se halla fuera del grupo, impone de modo apremiante a la conciencia del grupo la unidad y la necesidad de mantener esa unidad incommovible. Es un hecho de la mayor importancia sociológica, uno de los pocos que pueden aplicarse casi sin excepción de los grupos de todo género, que la hostilidad común contra un tercero, producen todas las circunstancias un efecto de cohesión, y actúa en este sentido con mucha mayor seguridad que la relación amistosa común frente a un tercero" (89).

Esa conciencia de grupo produce una voluntad colectiva y son las cualidades de la formación de la voluntad colectiva unitaria a lo que ALFRED VIERKANDT precisa como "el camino que recorrer" la acción y la posterior conducta "de arriba a abajo" (90)

El punto 7º tiene una especial importancia, la formación de subgrupos puede poner en peligro la cohesión y la unidad del grupo y se producen, si ello sucede, escisiones (91). Aquí nos adentramos en una de las "materias" vitales del grupo que es la "supervivencia", esto es, la defensa de su propia vida (92). A lo largo de todo el trabajo de una u otra forma ha aparecido la existencia de "subgrupos" bien por divisiones según el sexo, la edad y los atributos personales de los individuos miembros (93). La existencia de subgrupos implica que los miembros de estos "subgrupos", antepongan, en primer lugar, las necesidades del subgrupo a las necesidades del grupo mayor. Para ellos su "grupo" es esencialmente aquel en el cual interactúan con mayor frecuencia (94) y sus fines y objetivos, como miembros del "subgrupo", son de la mayor importancia (95). Este hecho provoca, por otra parte, el llamado "conflicto de roles" (96) cuando aparecen entre ellos obligaciones incompatibles (97).

En las decisiones para la acción unitaria el grupo se encuentra ante un "espinoso" tema que puede poner en peligro su vida (98), por ello ALFRED VIERKANDT advierte que "dejando todavía espacio bastante para una postura de general concordia para.....", aquí se encuentra la clave para dirimir el "espinoso" tema, El mantenimiento de la vida del grupo éste lo puede orientar en relación con su situación de dos maneras:

".....primera por la mejor posible conservación de sus formas, por la firmeza y rigidez de las mismas, que ofrecen una resistencia sustancial a los peligros y mantienen la relación de sus elementos a través de todos los cambios de las circunstancias exteriores; segunda, por la mayor posible variabilidad de sus formas. Estas responden al cambio de las condiciones exteriores con una modificación y se mantienen en constante flujo, de modo que pueden acomodarse a toda transformación de las circunstancias....." (99)

Esta última estrategia parece ser la que propugna ALFRED VIERKANDT en el caso de este modelo de "tipo ideal" de grupo humano, pues es consciente que cuando los individuos no son seres pasivos, sino miembros activos (100) su interés estimulado se ve ampliado (101). Por otra parte ALFRED VIERKANDT es un "racionalista" convencido de que a través de la "ratio" el individuo llega al convencimiento interiorizado de las ventajas y de las dificultades, de la empresa a conseguir, y pone mayor empeño, está más responsabilizado aunque se trate de un miembro "dirigido" y el mayor peso de la responsabilidad recae sobre los individuos "dirigentes", pero en este caso se trata de un compromiso entre "subgrupos" (102), donde los que intervienen más directamente son los "dirigentes.

Hemos afirmado en repetidas ocasiones que los grupos están organizados en mayor o menor medida, que difieren en su organización. Para "comprender" este fenómeno social que de

facto se da es preciso tener en cuenta que si no fuese así desconoceríamos que

".....uno de los errores más grandes y graves es desconocer esta realidad adjudicando a todas las personas una naturaleza igual y querer atribuir toda la vida del grupo a unas condiciones iguales....." (103)

Las disposiciones sociales innatas son las mismas para todos los hombres, pero no se desarrollan por igual aun cuando potencialmente se sea semejante. Las inclinaciones en todos los hombres no inclinan la "balanza" hacia el mismo lado, aunque no debemos olvidar, y ya lo decía PLATON, que los hombres están unificados por la razón, la razón se constituye en el principio de la unidad universal, en la verdadera humanidad, casi se podría decir que si no son hermanos, al menos son amigos por la razón.

La conducta del "grupo humano" es comparada a la conducta de un hombre individual:

".....la conducta del grupo muestra exactamente como la de una persona singular, un estilo unitario que sólo cambia lentamente durante el curso del tiempo; también la vida del grupo está dominada por la tradición. De todas maneras, más bien como caso extremo hay también ocasiones en que aparecen grupos sin tradición, a saber, grupos recién surgidos como los buscadores de oro que acaban de reunirse en un campo y se ven forzados a una convivencia larga" (104)

La vida del hombre, en cuanto tal, está determinada por un proceso que dura a lo largo de su vida y que supone una acomodación continua a nuevas situaciones, a nuevos medios y nuevos accidentes (105). Su vida está organizada en cierto modo y, para ello, ha sido "adiestrado" desde el mismo momento de su

nacimiento, la vida del grupo posee unas peculiaridades que, lógicamente, han de producir una diferenciación en ese proceso vital; un elemento primario, en la diferencia se asienta el factor "tiempo":

".....la vida individual con sus fines, sus valores, su poder, está organizada para terminar dentro de un tiempo fijo; y en cierto modo cada individuo tiene que recomenzar desde el principio. La vida del grupo carece, empero, de semejante límite temporal, señalado a priori; sus formas están dispuestas como si hubiera que vivir eternamente. Gracias a esto almacena una suma de adquisiciones, fuerzas y experiencias, por virtud de las cuales se eleva por encima de las series de la vida individual constantemente interrumpida..." (106)

Queda clara una de las primeras diferencias entre la vida del hombre y la vida del grupo. Pero, en la anterior cita de ALFRED VIERKANDT, aparece un nuevo tipo de grupo del cual no había hecho mención hasta ahora, nos referimos a los "grupos nuevos" que según dice:

".....para los sociólogos estos grupos son instructivos por cuanto también en ellos se instalan inmediatamente las cualidades más importantes del grupo, así la voluntad de sumisión al líder, la cohesión sanitaria, el rechazo a las perturbaciones, la ejecución instintiva de castigos simples, etc. Se ve en ellos muy bien como las disposiciones sociales hacen posible una convivencia ordenada y permanente de la humanidad o, más bien, la llevan consigo" (107).

Estos tipos grupales creados sin tradición, son grupos que se pueden crear "artificialmente"; de hecho este campo de experimentación con grupos "artificiales" es muy amplio y ha ocupado muchas páginas de los manuales y los libros especia-

lizados de Psicología Social, mostrando la consideración de que

".....la génesis de una relación determinan un número de condiciones positivas y negativas, y que la falta de una sola de éstas impide, desde luego, el nacimiento de dicho vínculo. Pero una vez que la relación está creada, la falta ulterior de esa condición, sin cuya concurrencia no hubiera nacido, no es siempre causa de su destrucción..... Dícese de los Estados - que sólo se conservan por los mismos medios por los que fueron fundados. Pero esto no es más que una verdad parcial, y de - ningún modo puede considerarse como un principio general de socialización. Mejor sería decir que la trabazón sociológica, cualquiera que haya sido su génesis, desarrolla una fuerza de conservación, una consistencia de forma, independiente de los motivos aglutinantes que actuaron en su origen. Sin este poder de perduración que tienen las asociaciones una vez constituidas, la sociedad se desplomaría a cada momento, o se modificaría de manera imprevisible....." (108)

Las fuerzas, una vez creado el grupo, pueden ser atractivas o positivas si las metas propuestas, o las actividades o aun en dependencia con las características de algunos de los miembros prestigiosos del grupo. La atracción es de alguna manera tanto más intensa porque hay correspondencia entre las necesidades de los miembros y las fuentes de satisfacción atribuidas al grupo. Podemos reconocer también atracciones indirectas en las que el grupo actúa como mediador al permitirle a un individuo, gracias a su pertenencia al grupo, alcanzar un objetivo ajeno a éste.

Esas fuerzas cohesivas, que cobran autonomía a posteriori de la creación del grupo, se asientan en unas formas de conducta fijas que se transmiten de generación a generación y que van a engrosar las peculiaridades de la personalidad del grupo:

"Las formas fijas de la conducta, que en todo grupo de vida larga se han constituido y se transmiten de generación en generación, son las cualidades más importantes del grupo. Son aquellas que en el cambio de las generaciones persisten, naturalmente, no excluidos los cambios constantes. Son las que nos ofrecen el maravilloso espectáculo de la vida propia, sin las personas del grupo no son imaginables y se realizan solamente en su vida, pero, sin embargo, están con sus exigencias y reivindicaciones frente a ellas, a las cuales las personas voluntariamente se someten. En el caso de la tribu o del pueblo son la costumbre, el lenguaje, el derecho, etc, en resumen los bienes particulares culturales o tomados éstos en su conjunto, la respectiva cultura que lleva esa vida propia que es el grupo humano. En su relativa independencia ante el hombre se los califica, como también es sabido, como espíritu objetivo....." (109).

Cuando hemos "hablado" de la transmisión cultural que pasa de una generación a otra a través de una transmisión organizada y bien estructurada -en dependencia con las necesidades del grupo- hemos dicho que el "individuo filtra la información que recibe" y conserva en él aquello que es lo específico, y que se puede distinguir de lo accidental que puede ser modificado, hablamos del espíritu de la "caza", es pues una abstracción. ALFRED VIERKANDT se refiere a este "espíritu de grupo" (110), diferenciándolo del espíritu de sus miembros (111). G. SIMMEL lo interpreta como sigue:

".....En suma, antes se creía erróneamente que en los seres vivos, la vida consiste en un espíritu vital especial; eso mismo puede aplicarse, como metáfora directa, al ser social: lo que originariamente es una acción recíproca directa, acaba por encarnar en un organismo particular existente por sí. Pero este organismo particular ejerce su función, es decir, la del grupo general, como una totalidad transpersonal; sus elementos individuales siguen siendo, por lo demás, miem-

bros individuales del grupo y, como tales están sujetos a las condiciones - que la actividad de aquellos órganos imponen a los elementos del todo..... Estos organismos, fundados en la división del trabajo, representan la idea o fuerza que mantiene la cohesión del grupo, en aquella esfera, por encima de toda personalidad, y transforman lo que era algo puramente funcional en algo sustancial....." (111)

Se quería ver en el espíritu las propiedades principales ordinariamente atribuidas a la naturaleza misma, "y hacia el mundo exterior un mundo de pura apariencia, cuyo ser en sí - quedaba oculto detrás de los fenómenos y del cual Kant decía no conocer nada" (112). Esto es, el espíritu del grupo es como un ser que actúa en todas sus partes y del cual no conocemos otra realidad que sus fuerzas en actividad. ALFRED VIERKANDT ve encarnado el espíritu en las "formas fijas de la conducta que se transmiten de generación en generación". Los "bienes culturales que el hombre "conserva y transmite" que en el hombre se materializan, son "cualidades" de ese espíritu de grupo que según ALFRED VIERKANDT es diferente del espíritu subjetivo de los individuos particulares y al que "se oponen":

".....A este se enfrenta enseguida el espíritu subjetivo como espíritu que está vivo en las personas particulares. En su conducta está determinado, igualmente, por el espíritu objetivo, del mismo modo que éste repercute sobre aquel. Ambos son inimaginables el uno sin el otro, y constituyen un todo unitario. Según profundidad y plenitud, el espíritu objetivo es superior a todo espíritu objetivo, ningún hombre individual puede, especialmente si..... realiza en sí toda la plenitud..... La dependencia del espíritu objetivo respecto de sus titulares de grupo no debe, sin embargo, desconocerse" (113)

Aquí, como en casi toda su obra, sigue ALFRED VIERKANDT

la tradición de la escuela filosófica alemana que ya hemos señalado en alguna ocasión. El "espíritu", he aquí lo que distingue de los animales a los hombres:

".....pero el conocimiento de las verdades necesarias y eternas es lo que nos distingue de los simples animales, al poseer la razón y las ciencias que nos elevan al conocimiento de Dios y de nosotros mismos, y ésto es lo que se llama en nosotros espíritu o alma racional" (114)

o bien:

".....La conciencia, por la cual ese espíritu trae todo a sí, y por la cual existe todo para él, es ciertamente la luz del entendimiento..... El espíritu humano es, pues, infinitamente más rico que lo que él mismo cree: su ser es tan vasto y tan profundo que no puede nunca desplegarse de la conciencia....." (115)

En la cita de ALFRED VIERKANDT, encontramos el ya mencionado espíritu subjetivo, que se "enfrenta" al "espíritu objetivo"; se produce aquí un fenómeno similar al que tiene lugar entre la "conciencia del yo y la conciencia colectiva", que coexisten en el individuo como un "todo". Pues bien, "el espíritu objetivo" no puede "imaginarse" sin el "espíritu subjetivo", ambos constituyen un "todo", ambos se influyen mutuamente; también podemos relacionarlo con la vinculación entre el medio y el individuo, o el grupo y el individuo, ambos se influyen mutuamente y se determinan mutuamente sin que en todos los casos el predominio sea de uno u otro. Cada medio social, como cada conciencia, como cada espíritu de grupo, se manifiesta en distintas magnitudes para los diferentes individuos-miembros del grupo. Más claro lo veíamos en el caso de la "voluntad de grupo", que llegaba a convertirse en la voluntad misma del individuo. El "espíritu objetivo" del grupo, sin embargo, en-

cuentra su manifestación y diferenciación en la cultura de cada grupo (116)

ALFRED VIERKANDT, que metodológicamente acepta la designación de "órgano" para el "grupo humano", en cuanto portador de "miembros", sin embargo, no comparte la opinión de identificarle como a un "organismo" pues, entre otras razones, en el organismo los "miembros" están en su totalidad supeditados al "organismo" y, en el caso del "grupo humano", ALFRED VIERKANDT ha mantenido en todo momento que el individuo conserva una parte de su "individualidad" para sí, con autonomía del grupo al cual pertenezca, así como la propia existencia de su "conciencia del yo":(117)

".....junto a los asuntos de grupo existen además, asuntos personales, el cuidado del propio bien físico, por ejemplo es uno de ellos. El individuo, así pues, no sólo vive para el grupo, sino también para su persona (y también para los subgrupos a los cuales está incorporado como es el caso de la familia)..... Este hecho se basa en el carácter más íntimo del hombre: el hombre no es un simple ser de rebaño, sino que, junto a su carácter de miembro de un grupo está dotado además de una manifiesta independencia personal. El grupo está, por consiguiente de otra forma muy diferente hecho que el de un organismo vegetal o animal. Los miembros del grupo no pueden ser comparados con las células de éste; más bien es su carácter de estar incorporados, su carácter de miembro de una especie muy diferente que deja mucho espacio libre al miembro. En consecuencia, el grupo no está rígidamente centralizado como el organismo; su equilibrio y su conservación se basan en condiciones más complicadas, en tensiones permanentes y en el despliegue continuo de una presión....." (118)

Un "grupo" es, por lo tanto, un "todo" formado por una

pluralidad de individuos-miembros que establecen entre ellos relaciones sociales, tanto como individuos como en su calidad de "miembros"; por otra parte, en cuanto a su calidad de miembros, forman parte del grupo, pero en cuanto a su calidad de "individuos" poseen un amplio campo de autonomía (aunque marcada por el carácter del grupo que los ha formado y desarrollado en sus disposiciones sociales innatas). Pero en cualquier caso estos elementos de los cuales está compuesto el grupo son seres humanos y, por lo tanto, dotados de vida psíquica y capaces de representar ciertas nociones y de actuar de acuerdo - con estas representaciones.

De donde, el grupo en tanto constituido por "miembros" comparte alguna de las peculiaridades del organismo, diferenciado sin embargo por un factor determinante de los organismos, "la centralización". Si se tienen presente estas diferencias fundamentales el grupo puede ser analizado teniendo como referencia a un organismo, pero sin olvidar que esos "miembros" son seres con vida psíquica, que no se abandonan al "grupo", y que llevan una vida independiente de la del propio grupo" (119) y, sobre todo, poseen conocimiento de la existencia de su "conciencia del yo" que les permite hacerse a sí mismo objeto de estudio, objetivarse a sí mismos. "Conciencia del yo" que es distinta para cada individuo y por tanto, distingue a un individuo de otro (120), por ello, dice textualmente ALFRED VIERKANDT:

".....el hombre no es un simple ser de rebaño" (121)

Prueba de ello es la complicación y riqueza de formas sociales que se presentan en el mundo social. Por otro lado, el mismo grupo lo "sabe" y utiliza en ocasiones estos mecanismos individuales para el logro de sus objetivos (122). Se evidencia también el hecho ante la aparición de nuevos miembros que con su "individualidad" diferenciada ponen en "guardia" al grupo

en su conservación (123), porque estos nuevos "miembros" comparten al igual que los "antiguos" la característica tantas veces defendida por VIERKANDT:

El grupo ".....deja mucho espacio libre al miembro",

como es lógico el espacio de libre movimiento del "individuo-miembro" está supeditado a la intensidad de la relación comunitaria y por lo tanto a la cohesión del "grupo".

Interesa resaltar otra vez la consecuencia que, de la concepción de ALFRED VIERKANDT sobre el grupo no incluyéndolo como un "organismo" puro:

"....el grupo no está rígidamente centralizado como el organismo, su equilibrio y su conservación se basan en condiciones más complicadas, en tensiones permanentes y en el despliegue continuo de una presión"

De donde se desprende la complicada dinámica del "grupo" que debe estar en continua "defensa", al mismo tiempo que en continua adaptación. Que ejerce de manera continuada presión sobre sus "individuos-miembros" de forma bidimensional, conservando y cambiando, buscando un equilibrio permanente que le proporcione la prosecución de su vida; el no estancamiento, pues sería su muerte; al tiempo que una marcha sin violencias, sin romper el "orden vital", que si no conserva, le desintegraría. La vida del grupo está continuamente amenazada, como cualquier vida y el "grupo" está continuamente "produciendo" defensas estáticas y dinámicas, de aquí se desprende su gran complejidad. (123).

La autonomía del individuo con respecto al grupo se percibe en muchas de las manifestaciones de la vida diaria:

".....La independencia del individuo en el grupo se hace notable ya en el tratamiento de los asuntos de grupo. Estos se dejan en parte a personas individuales para que los arreglen ellas independientemente y, por lo demás, representan también prestaciones ejecutadas comunitariamente; normalmente la elección de los medios y el tipo de ejecución lo dejan al libre parecer de los individuos que funcionan, en este caso, como individuos directivos. Más aun favorece la plenitud de los asuntos personales la independencia del individuo y por tanto, al mismo tiempo, el despliegue de sus disposiciones personales hacia una individualidad especial" (124)

La existencia de personalidades que por sus mejores actitudes y aptitudes para la realización de determinados motivos origina que asuntos de grupo sean dejados en sus "manos" (125); suele suceder que estos individuos "directivos", estén más y mejor integrados en el grupo, por lo cual su grado de "dedicación" al mismo es más intenso cualitativa y cuantitativamente (126) (según cita anterior), e incluso, ello beneficia al grupo porque flexibiliza la acción desde el punto de vista instrumental (127), pues:

".....El órgano fundado en la división del trabajo, hace posible una mayor movilidad del cuerpo social. Cuando para un fin particular haya de entrar en acción el grupo entero..... lo hará con enorme torpeza, y ello en dos sentidos..... Por consiguiente, esos órganos del grupo sirven a su conservación porque, merced a ellos resulta posible que la actividad social logre una flexibilidad y precisión, frente a la cual los movimientos del grupo total tienen un carácter rígido y lento....." (128)

Según la tesis de ALFRED VIERKANDT, la dedicación a los "asuntos propios" no contradice esencialmente la naturaleza de miembro de un grupo: (129)

".....El egoísmo, según se deriva de esto, no contradice la naturaleza de la vida del grupo..... Por egoísmo se entiende en sentido neto, todo cuidado propio en sentido estricto, todo interés de sí no contradice al interés del grupo. La contradicción aparecería si los miembros directivos no se dedicaran a los asuntos del grupo sino utilizando el "cargo", el "papel" que deben representar en el grupo y orientasen sus esfuerzos a la realización de los asuntos propios, olvidando su responsabilidad como miembro del grupo dentro del cual ocupa un papel destacado; también se produciría una contradicción si el hecho de "delegar" la responsabilidad y las decisiones colectivas, por parte de los individuos dirigentes lo realizasen con el propósito de no "ocuparse en asuntos grupales", sino en dedicar todo su tiempo, capacidad y energías en sus propios asuntos" (130)

La existencia de asuntos propios del grupo y de asuntos particulares puede ser una fuente de conflicto, o al menos de tensión dentro del grupo. Hasta este momento las tensiones dentro del grupo, según ALFRED VIERKANDT, se pueden producir por:

- a) -entre el impulso de mandar y la disposición a obedecer.
- b) -entre el "orden vital" y el "impulso vital" del grupo.
- (131)
- c) -entre los asuntos de grupo y los asuntos personales.

Estas últimas posibilidades de "tensión" en los grupos las reconoce explícitamente como veremos a continuación:

"Los asuntos personales y los asuntos de grupo no se desenvuelven siempre pacíficamente uno al lado del otro, sino que la vida del grupo tiene que contar continuamente con una oposición entre ambos: a los asuntos de grupo tiene que concedérsele espacio, llegado el caso, a costa de los asuntos perso-

nales. Con esta tensión la vida del grupo por sí misma está cargada por tensiones, motivado por el doble carácter del hombre individual que a la vez es una persona autónoma y un ser de grupo. El hecho de la existencia de la tensión con la cual tropieza el grupo es una de las cualidades más importantes de la vida de los hombres dentro del grupo así como de éste mismo. Entendemos en ella la existencia simultánea de dos tendencias contrapuestas que surgen ambas con la misma fuerza de la esencia del objeto correspondiente. En el presente caso, la existencia del grupo no es imaginable sin asuntos de grupo, así como tampoco, dada la existencia de sus titulares, sin asuntos personales. Pertenece además, al carácter de la tensión que ambas tendencias no existan una junto a la otra yuxtaponiéndose, sino que cada una intenta extenderse a costa de la otra, dependiendo, sin embargo, cada una por su parte de la existencia de la otra porque sin ello el todo no podría existir" (132)

Los datos que consideramos más importantes y que entresacamos del fragmento anterior, al cual consideramos extremadamente clarificador son:

12 - los asuntos personales y los asuntos de grupo no siempre se desenvuelven pacíficamente (133)

22 - el grupo tiene que contar continuamente con la oposición mencionada en el punto 12). Cuenta siempre con esta tensión interna.

32 - los asuntos de grupo deben tener prioridad ante los asuntos personales.

42 - la propia vida de los individuos está cargada de tensión (podríamos hablar de "conflicto de papeles") (134)

52 - es uno de los conflictos más importantes (el con-

flicto de papeles) pues afecta tanto a la vida del individuo-miembro" como a la vida del grupo. (135)

62 - ambas tendencias -la personal y la del grupo- no pueden coexistir "pacíficamente": cada una de ellas intenta ganar terreno en perjuicio de la otra, pero la una no puede existir sin la otra. (136)

72 - la contradicción más profunda aparece, precisamente, cuando la propia existencia de asuntos de grupo implica que existan asuntos personales. El hombre hace al grupo, pero a la vez el hombre es moldeado por el grupo, esta es su explicación y, por otro lado, la misma sociabilidad humana es una hábitud concreta en grupo concretos y ambos no pueden desligarse. (Es patente la influencia que el grupo ejerce sobre el individuo, pero la vida del grupo no sería posible si no se sustentase sobre sus miembros, y éstos influyen sobre él, sobre su espíritu, con sus conductas, sus innovaciones, su concepción de la vida. La sociedad, el grupo humano, hace al hombre otro, algo que no es, pero, como dice ZUBIRI, la persona es siempre la misma aunque no es siempre lo mismo. El hombre y el grupo se pertenecen mutuamente. Cabe decir que la sociedad y los "grupos en general nacen de los individuos, pero el individuo nace del grupo" -SIMMEL)

La segunda de las tensiones que hemos clasificado como inherentes a la propia vida del grupo, son las tensiones que tienen lugar entre el "orden vital" (que tiende a la conservación de lo alcanzado y establecido) y el "impulso vital" que es fuente de vida y proporciona al grupo el "motor dinámico" de su proceso vital:

".....Todo lo que ha nacido intenta reafirmarse o desplegarse. El impulso vital no sólo es propio de las formas orgánicas y de los hombres individuales, sino también del

grupo en cuanto tal; todo grupo una vez nacido tiene el impulso de mantenerse y desarrollarse de acuerdo con su peculiaridad. Bien entendido, se trata del grupo en cuanto tal, de su afirmación, de su honor, de sus éxitos, etc. Así pues, el impulso vital del grupo no es algo así como la esencia del impulso vital de todos sus miembros, ambos, incluso, pueden entrar en oposición recíproca. Pero considerado en conjunto al impulso vital del grupo incluye en sí la voluntad naturalmente de mantenimiento o conservación de sus miembros. El impulso vital del grupo se manifiesta de varias formas y en grupos diversos, naturalmente de manera distinta (137) 137

Ese "impulso vital" que tiende a mantenerse, a obligar a "seguir adelante", es efectivamente propio, como dice ALFRED VIERKANDT, no sólo de los seres orgánicos, sino también de todas las formas sociales. La forma social tiene su vida no existiendo simplemente, sino existiendo en continuo progreso, esto es, "viviendo en continuo desarrollo; para ello, claro está ha de realizar las dos importantes funciones a las que ya nos hemos referido, "mantenerse" y "continuar"....., pero el "impulso vital" ha de "contar" con "colaboradores" para que "su" - presión dé el resultado apetecido. El "impulso vital" desarrolla y despliega un plan de "acción" para su pleno desenvolvimiento:

".....Primeramente, todo grupo intenta, en general, afirmarse, se defiende contra la disolución. Y esto es cierto comenzando ya por las amenazas de fuera..... Además, el impulso vital" puede manifestarse como cuidando por la base física corporal..... la misión de cuidar de suficiente alimento....
..... Igualmente el impulso vital "empuja" para conseguir la suficiente descendencia. La falta de niños es razón suficiente para que el grupo se sienta en grave peligro...." (138)

El "impulso vital" actúa en lo que podemos llamar necesidades primarias, por ello su importancia cobra un especial cariz, pero no sólo sobre el grupo, sino sobre los propios individuos, por ello ese campo de libre acción que cubre la influencia del impulso vital", ALFRED VIERKANDT lo designa como "terreno vital":

".....Podemos llamar terreno vital a este terreno del impulso vital y situarlo junto a un terreno social. Para la convivencia dentro del grupo, el impulso vital está orientado a la paz y a un orden fijo, como el que está regulado particularmente por la costumbre y el derecho. Frente las perturbaciones y amenazas de este orden existe la tendencia a la defensa o al rechazo que se puede manifestar en una multitud de formas diversas. Esto es, en resumen, bajo el concepto de sanción, de pena. La sanción pertenece así a la propia existencia de un orden vital, a una de las cualidades básicas del grupo. Para la conservación del orden corresponde también el crecimiento de la juventud: la educación es una especie de forma natural inmediata de la vida instintiva del grupo....." (139)

En los dos primeros elementos enumerados por ALFRED VIERKANDT: "...la costumbre y el derecho...." utiliza nuestro autor el término "regulado". No se trata, por lo tanto, de unas "costumbres" o de un "derecho" que existe al azar. Incluso el propio "impulso vital" está regulado por ellos, se tratan por lo tanto de "mecanismos específicos" que tienen un considerable grado de permanencia y que actúan como agentes legítimos (140), reconocidos bien por asentimiento de los miembros, bien por imposición regulada que busca obtener un aminoramiento en las diferencias que aparecen en la vida social y las tensiones latentes imponiendo normas de conducta que eviten la destrucción del grupo la buena coexis-

tencia (141) que eviten los conflictos graves dentro del grupo, aunque existan "regulaciones" de todo tipo los conflictos siempre están latentes (142).

Dentro del "terreno vital" el "impulso" está orientado al logro de una finalidad. El objetivo primario dentro del grupo es la "convivencia" -concibiendo "convivencia" como vivir en paz y dentro de un orden regulado por el derecho y la costumbre. Pero además de estos aparece otro que tiene una carácter coactivo "la sanción", "la pena": "...frente a las perturbaciones, amenazas de este "orden", existe la tendencia a la defensa o al rechazo que se puede manifestar en una multitud de formas.....". Esto es, en resumen..... la sanción. La sanción que pertenece al "orden vital" como una de las cualidades básicas del grupo (143). Además volvemos a encontrar: la educación, tema ya tratado en varias ocasiones y en extensión, pues es uno de los factores que al producir una interiorización de normas, costumbres, valores, hábitos,.... coayudan a esa buena convivencia en paz y orden que busca el grupo (144). En resumen, los elementos que intervienen en una buena convivencia dentro del grupo y que forman parte del "terreno vital", son:

- costumbre (145)
- derecho (146)
- sanción (147) y
- educación .

En último caso ALFRED VIERKANDT señala la educación", tema tratado con amplitud en páginas anteriores. ¿por qué preocupa tanto este elemento?, porque ningún orden social -y de ello estamos convencidos- puede subsistir mucho tiempo si depende exclusivamente de "sanciones", de "penas", de "códigos"... A menos que los códigos se hallen profundamente interiorizados en la conciencia de los individuos.

El adoctrinamiento social va encaminado a inculcar unos valores que enderecen las fuerzas que actúan en el grupo , que canalicen esas fuerzas hacia los fines, las relaciones, las cohesiones dinámicas que el grupo precisa como "totalidad dinámica" que está como una unidad por encima de sus metas parciales y múltiples. Los valores, como reconoce el profesor SALVADOR LISSARRAGUE son:

"pautas cuya validez reconoce, desde la conciencia personal, cada individuo. En tanto son compartidos, los valores (valores son factor de trabazón del grupo mismo"

En cualquier circunstancia este procedimiento constituye la más poderosa de todas las influencias reguladoras del comportamiento tanto desde el plano social como personal (148):

.....La sociabilidad dentro del grupo no es un mero medio para satisfacer necesidades vitales o anímicas, sino que posee a la vez valor propio. En consecuencia, el impulso vital se dirige también al cultivo de la sociabilidad, y por tanto a la constitución de un sistema de costumbres que posibilitan una sociabilidad satisfactoria y la favorecen...." (149).

En repetidas ocasiones hemos dicho que cada grupo conforma al individuo según sus necesidades mirando a sus fines, a sus objetivos, inculcando en los individuos unos valores, unas normas (150). Valores y normas terminarán por convertirse en "formas naturales" de hacer, de "ver" el mundo. La socialización cambia la naturaleza del hombre (151). Pero hay que destacar que los modelos de conductas sociales tienen un peso mayor que los niveles de instrucción en la determinación de la noción del medio ambiente favorable a la aparición de afinidades.

ALFRED VIERKANDT utiliza el término "sistema de costumbres", no son, pues, costumbres al azar, se trata de unas costumbres organizadas, de costumbres articuladas, que tienen una función específica en cada caso, que tienen una finalidad específica en cuanto sistema. FICHTE las denomina "costumbres públicas" y dice "...que consisten en buenas costumbres públicas. Consisten el hábito de considerar a todo individuo, sin excepción, como un miembro de la especie, y de querer ser tratado por él igualmente" (152). Quizá por ello GOODENOUGH dice que "la cultura debería definirse como aquello que necesitamos saber o creer en una determinada sociedad, de manera que podamos proceder de una forma que sea aceptable para los miembros de dicha sociedad....."; es más bien,

"....la forma que tienen las cosas en la mente de la población y los modelos de la misma para percibirlas, relacionarlas e interpretarlas" (153).

Así pues, el grupo, como ente dinámico, merced a su "impulso vital" establece unas condiciones mínimas necesarias que abarcan su campo vital, y que propician su mantenimiento y desarrollo. Crea para ello unas "normas" de conducta, que son ordenaciones de sentido y que van a permitir al individuo que se avenga, a través de la aceptación de las mismas a una concordia interna que favorece los fines del grupo (154). Las "normas" (155) son características para cada grupo, constituyen una propiedad que ayuda a identificar al grupo a través del comportamiento de sus miembros, pero, además, las "normas" llevan implícitas unas sanciones para el caso de incumplimiento por parte de los "miembros".

Pero el "impulso vital" atiende más terrenos que los puramente sociales; lo social no se cubre exclusivamente con lo específicamente humano:

"El impulso vital de un pueblo puede cambiar también de contenido. Debiéndose separar dos casos. El caso más infrecuente es el cambio del mismo ideal vital. Normalmente no se cambiará en los fines, sino en los medios que parezcan apropiados para su consecución. Pero qué es lo que éste considera necesario y qué camino hay que recorrer que exija la razón de Estado, eso es históricamente y extraordinariamente variable. Por una parte se ordena hacer configuraciones libremente de la vida económica y en otros tiempos la obliga a la inversa, a una regulación rígida de la misma" (156)

De donde el "impulso vital" vemos que "eleige la "flexibilidad" como mejor modo para alcanzar los objetivos propuestos.

La pregunta que a continuación se plantea se refiere a sobre quién, o sobre qué recae la "titularidad" del "impulso vital":

".....¿Quién es el titular del impulso vital del grupo? Naturalmente pueden serlo las personas individuales que forman el grupo. Con la misma naturalidad no lo son como personas individuales, sino como unidad de grupo, es decir, como titulares de la voluntad del grupo..... Ahora sólo atendemos a la pregunta sobre cuáles son los móviles para ello, o sea, por qué los miembros del grupo están inclinados y son aptos para desarrollar semejante voluntad de grupo. El impulso vital del grupo.....sirve para la mayor realización de su ideal vital. Se basa pues en la receptividad ante los valores en el contenido....." (157)

Parece que la respuesta a este tipo de preguntas es siempre la misma, "la titularidad la tienen las personas individuales que forman parte del grupo", esto es, "los miembros" del grupo. Aparece aquí una vez más la particularidad que ca-

racteriza la vida de los grupos y de sus miembros integrantes: los individuos, los hombres en su calidad de sostenedores del grupo son los "impulsores" materiales de la vida del grupo - pues en ellos toman "cuerpo" las fuerzas actuantes del grupo. Es claro que ALFRED VIERKANDT confiere a los individuos autonomía ante el grupo, incluso en las ocasiones en las cuales están realizando obras, acciones, papeles; exclusivamente en calidad de miembros, ellos "filtran" y toman decisiones, lo exige la propia vida del grupo en su primera necesidad: la conservación.

En el texto de ALFRED VIERKANDT aparece la categoría "voluntad de grupo", dato indicador de que los impulsores materiales de la "dinámica" del grupo son miembros bien integrados, pues actúan por el grupo y en el lugar del grupo. Sin embargo, la pregunta más específica que plantea ALFRED VIERKANDT es ¿cuáles son los móviles para ello, o sea, por qué los miembros del grupo están inclinados y son aptos para desarrollar semejante voluntad de grupo.....?" Ya nos hemos referido a las "presiones" que el grupo ejerce sobre sus miembros, por otro lado debemos contar con que el contenido de la vida social, aunque pueda ser explicado por antecedentes sociales, culturales, etc..... no puede olvidarse la "vivencia" del individuo, tanto en sus relación con los demás miembros con en sus relación con el grupo como totalidad (158)

"El hombre, en general, está dotado por naturaleza de una receptividad; en todo contexto socio-histórico esta receptividad está conformada en determinada manera por los influjos que parten del grupo hacia el hombre en desarrollo y, desde luego, de éstos reciben los hombres, evidentemente, la orientación a su ideal vital. El individuo crece desde el principio en las categorías del grupo, es decir, penetra en sus formas de pensar, de ver; en sus normas y valores; en sus comportamientos, etc. De esta manera se capacita para

servir al bien del grupo. Naturalmente el hombre, no es un ser puro de grupo puesto que existe en él un impulso personal, el cual se halla en muchas ocasiones en relación de tensión con el impulso del grupo....." (159)

Sigue destacando ALFRED VIERKANDT la poderosa influencia que el grupo, como tal, ejerce sobre sus miembros, ".....esta receptividad está conformada en determinada manera por los influxos que parten del grupo hacia el hombre en desarrollo y desde luego de éstos reciben los hombres, evidentemente, la orientación de su ideal vital" (160). Aparece, igualmente en el fragmento anterior una cualidad de los hombres, se semeja "natural", nos referimos a la "receptividad", especialmente del hombre "joven" ("el hombre en desarrollo") que es la etapa de su vida más "plástica", con ello el "grupo penetra en la formación de la "personalidad" (161) del individuo, la conforma y hasta la transforma capacitándolo de esta manera para servir al grupo. El grupo ya hemos visto como ofrece contrapartidas en sí mismas valiosas (162), aunque la mayoría de las veces se trata de un "dar y tomar", inconsciente la mayoría de las veces. El individuo pide, además, al grupo que éste sea algo más que un simple espacio convivencial (163). Pero además ¿qué han demostrado las investigaciones de laboratorio con grupos?, que en gran variedad de tareas simples, en especial soluciones correctas, tienen un índice superior de aprendizaje y memoria, cometen menos errores y, en caso de cometerlos, los reconocen con mayor rapidez....." (164) Sobre este punto se define ALFRED VIERKANDT del siguiente modo:

".....En esto hay que comprobar un hecho importante: el impulso vital del grupo es típicamente más fuerte que el impulso vital personal, pero ambos se oponen, naturalmente, supuesto un suficientemente espíritu de grupo....." (165)

En apoyo de esta aseveración ALFRED VIERKANDT ofrece algunos ejemplos, de entre éstos ofrecemos el siguiente:

«.....ya en los animales podemos observar el correspondiente hecho en la conducta de los padres para con sus hijos. La naturaleza cuida, como gusta decirse, mediante la dotación de los instintos correspondientes por la conservación de la especie. Cuida igualmente de la misma manera de la conservación del grupo en el hombre..... Precisamente la familia muestra en manera particularmente gráfica una considerable abnegación, especialmente de los padres para con sus hijos, pero también, en general sucede de manera recíproca....." (166)

La vida humana, dentro de los grupos, manifiesta una complicación de riqueza de conexiones de sentido de actos humanos que no es permisible "hablar" simplemente de la existencia de un "impulso vital" en el grupo y de un "impulso vital" individual, los cuales preforman la vida del hombre singular, - tanto desde la perspectiva del ser individual como del miembro del grupo (167). Existe un conjunto de elementos sociales que se enlazan con elementos "naturales", con elementos culturales y con elementos sociales, que van a componen la realidad del grupo y la propia realidad de la vida humana, que se constituirán en parte integrante que permita la existencia de "impulsos dinámicos". Unos de esos elementos es la "solidaridad". ALFRED VIERKANDT la califica como un elemento natural, innato, con el que nacen los individuos y que como cualquier disposición natural debe ser potenciada. Dice ALFRED VIERKANDT:

".....Tenemos que referirnos, al respecto, al hecho de una mutua disposición a la ayuda dentro de un grupo. Esta es igualmente una de las cualidades fundamentales y está directamente arraigada en el instinto de auxilio, de ayuda al hombre. Su utilidad es evidente: Ningún miembro sufre sin que sufra el todo. Por ello cada miembro tiene la aspiración y la

facultad de ayudar a otro miembro en su enfermedad. Esto no sólo es cierto en la eliminación de peligros y malas situaciones, sino de acuerdo con su sentido, también adecuadamente desde otro aspecto positivo, en cuanto al incremento del bien del grupo. Fundamentado, naturalmente, no en un egoísmo inteligentemente calculado, sino en un instinto directo que significa lo contrario al egoísmo" (168).

Es interesante esta "solidaridad innata", pues de ella se aprovecha tanto el miembro singular como el grupo como totalidad. De la acción conjunta de la acción solidaria, se desprende que el grupo busca reducir la responsabilidad individual de los miembros, y responsabilizarse el mismo para encontrar solución a problemas y necesidades que inciden en la vida de ambos; individuo-miembro" y "grupo humano":

"Podemos ver palpablemente cómo la vida del grupo tiene la tendencia a reducir lo menos posible la independencia, en general la propia responsabilidad de los miembros.

..... De donde se deriva que tal incremento directo e inmediato en las necesidades de determinados tipos, el grupo tiene más perspectivas de superarlas que cada uno por sí mismo. Las grandes desgracias provocan, aun en nuestra individualidad egoísta de una medida sorprendente, un fuerte impacto de sentido de grupo, especialmente en la solidaridad general.....

.....En gran medida se muestra este hecho, en la vida moderna, en la lucha contra malestares públicos por parte de amplios círculos de la población, sin que el Estado intervenga..... Desde hace medio siglo aproximadamente entre nosotros se han formado una multitud de organizaciones que combaten unos y otros males de excepción y que se fijan misiones positivas de bien popular, el fomento de la instrucción, el

asesoramiento profesional, etc..... Se ha considerado también la política social y, con razón, desde este punto de vista, no como amor cristiano para con el prójimo, o porque el amor al hombre era su raíz principal, sino por la convicción sentimental de que el bien del todo exige semejante protección de las partes más débiles....." (169)

ALFRED VIERKANDT cree que el propio sentimiento de pertenencia a un grupo cuando está suficientemente intensificado, es suficiente para coayudar y reforzar desarrollando el impulso innato del hombre de "solidaridad" con los demás hombres. Utiliza nuestro autor "partes" del todo, lo que implica una pluralidad. Con ello la acción va encaminada al logro del bienestar del grupo en general al no tener "partes" débiles, y, por otra parte, los individuos, como tales se reconocen como miembros del todo dirigiendo por este motivo su acción a la ayuda de los compañeros de grupo en cuanto tales. Es evidente que los factores negativos unen más que los positivos, pero, es también de señalar como evidentes, las menciones a las asociaciones que han aparecido donde únicamente existe una finalidad de "entrega al otro", de ayuda al "otro", de "solidaridad" con el "otro".

Existe según lo anterior, conciencia de coparticipación en esa forma de vida social que caracteriza al grupo del cual es miembro. Esto es, existe un mutuo reconocimiento de la existencia de relaciones sociales con otros "individuos-miembros" participes en el "todo": "La sociedad estrictamente hablando, constituye una conexión de actos humanos. En tanto no se realizan estos actos, sino que se consideren las estructuras y las realidades sobre que se asientan, que los condicionan, o la del sujeto mismo que los realiza, no tenemos todavía una estricta sociedad. Los mismos actos sólo son estrictamente sociales cuando se engarzan en la conexión....." (170)

Por otra parte, las semejanzas que procura el grupo con

relación a sus miembros, refuerza un sentimiento que fortalece la recíproca "solidaridad". Pues,

".....el individuo no tiene presente, en abstracto, la conciencia de formar sociedad; pero, en todo caso, cada uno sabe que el otro está ligado a él, aun cuando éste sabe que el otro está socializado, este conocimiento de que todo el complejo es sociedad, suele realizarse con referencia a contenidos individuales concretos....." (171)

Es la acción recíproca entre los individuos-miembros" dentro del grupo humano lo que permite interiorizar la presencia del otro y organizar las relaciones apareciendo con ello una división que culmina en la división del trabajo. El grupo está tejido por esas relaciones interhumanas sociales al tener lugar en un contexto social. (172). Es más,

"...Los grupos son más que relaciones. Son cohesiones unitarias y dinámicas de actos de diversos individuos hacia metas comunes y encauzados por pautas impersonales y personales....." (173)

adquiriendo como cualquier "forma social" un orden particular (174).

La división del trabajo se hizo necesario por las características que iban tomando las "formas sociales" en su desarrollo y puso en evidencia la dependencia de unos con respecto a otros y la necesidad de la "cohesión" (175). Es la división del trabajo en el interior del "grupo humano" lo que ha permitido a cada uno especializarse, lo que ha permitido agrupar esfuerzos. Cada tipo de "grupo humano" tiene su organización específica. Todos los grupos sociales, en dependencia con los elementos primarios y las necesidades, desarrolla una or-

ganización, asignando a cada miembro o a cada "subgrupo" un papel. Este es un fenómeno que se da en todo tipo de grupo humano más o menos complejo; llegando a originar definiciones de "grupo humano" basadas exclusivamente en la existencia de una división organizada de "papeles" a desempeñar(176) por los "individuos-miembros". La división del trabajo hace que la significación de las personas dirigentes cobren un carácter sustituible cuando el grupo está organizado con "miras" primordialmente para el grupo (177).

La "solidaridad", en definitiva, se trata de un sentimiento a través del cual se aunan esfuerzos para el logro de un fin. La "solidaridad" en los grupos no desarrollados y no "organizados" puede provocar la "aparición" de la creación del grupo de manera "espontánea" ante una causa "común":

".....La ayuda de los presentes en un accidente no se realiza normalmente mediante una conducta nivelada de todos los individuos, sino a través de una conducta organizada, clasificada, en la cual los individuos por separado asumen diversos trabajos, Pero debemos preguntarnos si existe semejante división del trabajo cuando está institucionalizada y es duradera la cooperación en el sentido de ayuda mutua. En ciertas formas sencillas esta especie de división solidaria del trabajo está difundida universalmente. La vida familiar tiene en sí, como rasgo esencial, la conocida división del trabajo - entre el hombre y la mujer, cada uno tiene sus misiones particulares y cada uno las cumple para el todo. Muchas veces también los abuelos tienen sus funciones..... Además el mando representa un importante papel de difusión universal en la cooperación solidaria de un grupo. La división en personas dominantes y seguidores responde normalmente a las diversas distribuciones de la capacidad; unos se pliegan voluntariamente bajo la condición de que el dirigente esté dispuesto, igual que ellos a servir al todo....." (178)

Resulta muy sugeridora la pregunta que "lanza" ALFRED VIERKANDT relativa a si cuando la división del trabajo esta institucionalizada responde a un sentimiento de "solidaridad" en la cooperación, esto es, en el sentido de ayuda mutua porque

".....Cuando la significación de una de las partes desciende hasta tal punto que su personalidad ya no entra para nada en la relación, no puede hablarse de relación, no puede ya hablarse de sociedad....." (179).

En páginas anteriores nos hemos referido a que ALFRED VIERKANDT no acepta el término de relación social cuando uno de los hombres que entran a formar parte de tal relación es considerado nada más que por su valor utilitario o bien cuando las relaciones recíprocas están fundamentadas en una superioridad por parte de algunos de los integrantes en una relación que "impone" su "voluntad", anulando al resto de las voluntades por cualesquiera tipo de coacción. La división del trabajo si sólo se ve desde la perspectiva de la instrumentación de los hombres por su utilidad al coordinar esfuerzos no con miras puestas en el hombre, sino en el beneficio que la coordinación aporta.

ALFRED VIERKANDT señala, igualmente en el texto anterior, una categoría sociológica que dice alcanza validez universal para una cooperación solidaria dentro del grupo: el mando. Esta categoría, sin embargo, tiene dos vertientes de análisis; efectivamente, puede ser un elemento cohesivo de la mayor importancia y ser aceptado por todos los miembros (en este postulado se apoya una de las teorías más difundidas de las formaciones de los grupos sociales, que se convierten en tales como efecto del reconocimiento de la superioridad de un individuo sobre el resto de los individuos y provocando una aglutinación en torno a él, la cual origina una lazos de vinculación sufi-

cientes para la formación del grupo social(180), pero

".....los hombres raras veces se resignan a acatar la superioridad, ni aun de los mejores de entre ellos, porque no quieren reconocer superioridad alguna, al menos, sin tener parte en ella....." (181).

Dice ALFRED VIERKANDT, ".....la división en personas dominantes y seguidoras responde normalmente a la diversa distribución de la capacidad.....", pero aquí cabe preguntarse ¿quiénes son los mejores? ¿quiénes son los más capacitados? porque

".....esta aristocracia pura, entendida en el sentido platónico, como gobierno de los mejores no puede realizarse empíricamente. Primeramente, porque, hasta ahora no se ha descubierto ningún procedimiento que permita distinguir con seguridad a los mejores y adjudicarles el puesto que les corresponde; tanto el método a priori, la crianza de una casta dominante, como el método a posteriori, la selección natural en lucha libre por el puesto mejor, lo mismo que la forma, por decirlo así, intermedia de la elección de las personas desde abajo, o desde arriba, no han revelado insuficientes....."(182)

No cabe más que aceptar la explicación -al no poder ofrecer otra alternativa- de ALFRED VIERKANDT sobre la aceptación por parte de un grupo de individuos de la representación de papeles subordinados en determinadas materias, bien porque existe en ellos una disposición a la subordinación por huir de las responsabilidades, bien por la propia exigencia de la vida del grupo (183) que lo impone, por uno u otro medio, como algo necesario para poder subsistir y vivir en constante progreso. También puede intervenir en la aceptación de papeles subordinados el conocimiento de las ventajas que la vida en el grupo reporta al individuo y las prestaciones que éste hace al hombre (184).

Por otro lado, la superioridad de unos individuos sobre otros no emana siempre de una superioridad individual, sino que emana del propio papel que ocupan; siendo igual en cuanto personas, los papeles a realizar no poseen el mismo "rango" (185). Aunque "teniendo en cuenta la desigualdad efectiva que existe entre las capacidades de los hombres y de la cual sólo una utopía pudo prescindir" (186). La aceptación, por parte de los "individuos-miembros", de individuos con más alto rango, ALFRED VIERKANDT, la condiciona al hecho de que los individuos dirigentes estén "dispuestos igual que ellos a servir al todo" (187).

Esta disposición de "ayuda", esa "solidaridad" hemos dicho que procura beneficios no sólo al individuo singular, sino al grupo como un todo; veamos:

".....Un gran sentido solidario facilita la superación de la miseria y el apuro como hemos visto. Para la autoafirmación de los pueblos, para su sino político, y especialmente para su ascenso desde los principios; es por ello de gran importancia esta disposición a la ayuda, la capacidad de desplegar y mantener la solidaridad. Como todo pueblo posee su especial disposición hay que contar también con diversos grados de la capacidad a que nos referimos....." (188)

Esta "solidaridad" forma parte del "impulso vital" y está en estrecha relación con la capacidad de organización social, de distribución de las tareas, de un orden deseado por unos y aceptado por otros con miras al bienestar del todo. Ello divide al grupo principalmente en dirigentes y dirigidos como resultado de unos condicionamientos "naturales" que orientan a unos hombres hacia una mayor dedicación a los asuntos del grupo y, a otros, hacia una dedicación a los asuntos personales, provocando, queramos o no, un comportamiento diferenciado, del cual emanan circunstancias que se plasman en

"mando", que se "anudan" en un hilo en cuyos extremos están "el mando" y la "subordinación";

"Esta división se basa, en último término, en disposiciones innatas por mucho que las circunstancias externas las impongan. Con ello no aludimos a la parte innata y en parte admitida desigualdad de los hombres, a ello se añade una disposición innata interna a un comportamiento correspondientemente diferenciado, una disposición a mandar por un lado y otra a someterse por el otro. En la vida cotidiana está oculta muchas veces por otros impulsos a plegarse y someterse; la obediencia y la disciplina se basan muchas veces en consideraciones externas. Así uno se pliega por temor a desfavorables consecuencias para la propia persona y también, para no perjudicar a la buena causa. En otros casos es decisiva la necesidad de una conducta unitaria y, por tanto, de dirección. En otras ocasiones no es un instinto directo el decisivo, sino la voluntad en el sentido estricto de esta palabra, es decir, un acto de voluntad en el cual interviene la reflexión, la opción entre diversas posibilidades y, en su caso, autodomínio. La raíz más profunda de la obediencia humana tiene, sin embargo, como hemos dicho, un fundamento instintivo, innato; el débil está dispuesto instintivamente al fuerte, no queriendo decir con el término fuerte, en absoluto, sólo la fuerza física, ni aludir en general al terreno, sino también espiritual-mental, al fuerte en fé se pliega el débil en fé. Toda educación sería imposible sin este fundamento....." (189).

En resumen, la aceptación de la división de los miembros en dirigentes y dirigidos se explica -según ALFRED VIERKANDT- por varias razones:

a) -la división se basa en una desigualdad en la disposición para la dedicación al grupo por causa de las disposiciones innatas. (190)

b) -las disposiciones innatas internas que unos potencian más que los otros, les capacita para el mando, mientras que a los "otros" les capacita para la "obediencia" (191).

c) -en otras ocasiones los elementos condicionantes son elementos internos a la persona.

d) -temor a desfavorables consecuencias para la propia persona, si abandona el grupo, y no está suficientemente integrado o adaptado.

e) -por no perjudicar una causa, lo que implica disposición favorable hacia el grupo.

f) -en otras ocasiones el elemento "determinante" es de tipo puramente reflexivo que culmina en un acto de voluntad consciente.

Pero ALFRED VIERKANDT antepone a todo como elemento primario y determinante, la necesidad del "débil", que de forma instintiva se "refugia" en el fuerte, con la finalidad de alcanzar la "fuerza" que a él le falta, contrarrestando, ante sí esta deficiencia y, ante los demás, ofreciendo a cambio de ello la contrapartida de la "obediencia", y recibiendo unos servicios que el "fuerte" descarga en él.

ALFRED VIERKANDT no se refiere a la "coacción" que evidentemente existe dentro de los "grupos humanos" más que de manera superficial, como por ejemplo cuando dice: "...temor a desfavorables consecuencias para la propia persona....." muestra, aunque levemente, el elemento coactivo que existe en cualquier grupo humano; coacciones a las cuales ya nos hemos referido y que pueden alcanzar distintos grados, desde la negación en los actos cooperativos del grupo al beneficio, como la pérdida de la amistad, la pérdida del prestigio,.....

llegando a penalidades específicas como ridículo, multa, encarcelamiento. El punto e) se explica muy lógico en cualquier "tipo ideal" de grupo, pues se supone que los "individuos-miembros" están perfectamente integrados y los asuntos de grupo privan completamente sobre los asuntos y sentimientos personales (193).

Ilustra ALFRED VIERKANDT su valoración de los elementos que intervienen en el reparto de papeles, de rango inferior con un ejemplo donde muestra la aceptación voluntaria por parte de los individuos "dirigidos" sin necesitar coacción alguna. Se refiere concretamente a la "educación"; dice nuestro autor: (194)

".....También en la educación se dificulta muchas veces la comprensión de la realidad y se desfigura todo su carácter cuando se confunde la educación con medios externos de coacción. Pero en circunstancias favorables, podemos ver como el niño se pliega voluntariamente al orden existente, como presta a cierta persona respeto, admiración y amor, y las sigue pleno de celo. Más aún, cuando se encuentra al principio de un estado de abandono manifiesto en el terreno físico, ocurre también en el terreno anímico y mental, porque sus disposiciones también en estos terrenos exigen despliegue conjunto. Necesita para su satisfacción la ayuda de su ambiente y por ello, ser incorporado al orden existente que conducirá hasta el logro de estos objetivos. Este planteamiento no ocurre como puro cálculo, sino por instintividad directa. Vemos aquí a la vez, qué extraordinariamente objetiva es también esta disposición del hombre: la conservación de la vida del grupo que es equivalente a la conservación de su espíritu y su forma, no es imaginable sin ella" (195)

La determinación de la vida del hombre por el mundo que le circunda es patente en el ejemplo anterior. Los niños

como seres en formación y, por lo tanto, faltos de "defensas" ante el medio socio-cultura y físico buscan inconscientemente elevar su ser a la plenitud de la apropiación consciente de la sociedad como fondo real de su existencia. Reconocen a las personas mostrando respeto y admiración, bien por causa de la admiración que les inspira la autoridad o el prestigio que emana de algunas personalidades adultas (196). ALFRED VIERKANDT a esa cualidad que procura que unos hombres "sigan" a otros sin coacción la designa con el término de "sumisión":

".....Llamamos a esta disposición innata impulso de sumisión. Es el fundamento de la obediencia en su última causa. Ella es infinitamente más importante en la construcción de la sociedad que la sumisión forzada, esto es, la en general producida por consideraciones externas. Lo profundo que llega y hasta donde alcanza lo muestra un hecho estrechamente relacionado, cada uno conoce por su propia experiencia juvenil la imitación que surge de la devoción a una personalidad. Es esta una especie determinada de imitación distinta de aquella que se hace por mor de la utilidad o por otras consideraciones externas del tipo que fueren. La imitación aquí aludida es de carácter instintivo, no llega ni siquiera con frecuencia a la conciencia de quien la experimenta, incluso, en su mayor parte cuando es querida no puede ser reprimida y se la ha llamado con razón, en oposición a aquella imitación desde dentro. El observador la reconoce en que se imita también lo externo de la persona venerada, sus gestos, sus posturas, sus letras, etc. Ello no obedece a una copia deliberada de todo detalle, la causa está más bien en una captación misteriosa de toda la personalidad, mediante la cual ésta la hace íntimamente propia y, partiendo de ella, organiza su conducta. Esta imitación tiene, pues, un carácter profundo, surge de la personalidad entera y se orienta a la personalidad entera. Su sentido es la apreciación de toda la personalidad venerada, y, por tanto, a la vez, muy especialmente, la participación de sus valores. La

conducta es pues, en primer lugar y propiamente, copia, y sólo en segundo lugar, imitación....." (197).

La influencia de MAX WEBER aparecía claramente en el fragmento anterior; Mando, en sentido estricto, "es la probabilidad de que una orden encuentre audiencia" (MAX WEBER: Economía y sociedad, "Tipos de dominación"). El que manda lo hace porque provoca un impulso de "sumisión" que emana de sus cualidades específicas como individuo y como "miembro" que le colocan en una posición superior, la cual coayuda al fortalecimiento del "prestigio" por la misma "autoridad" que se desprende de la posición que se ocupa, de donde se engendra un "poder" (198). Un "poder" como:

".....una cualidad de los actos de un sujeto personalY un acto que tiene efectividad es siempre un acto de poder. La persona no es tan solo intelección, sino auténtica potestad actuante. Esta potestad se manifiesta con respecto a sí mismo, con respecto a las cosas del mundo exterior y con respecto a los demás hombres. El poder es la capacidad humana de proyectarse desde sí mismo sobre las cosas y los - hombres.....No cabe, por tanto, un poder, estrictamente hablando ejecutado por las cosas de la realidad exterior, ni siquiera por los entes del mundo biológico. La naturaleza exterior, en toda su extensión, posee fuerzas, más no poderes. Sólo tiene poder quien, con respecto a sus propios actos, es no sólo raíz, sino raíz responsable....." (199)

ALFRED VIERKANDT sintetiza todos los elementos que colaboran en la aceptación de una voluntad sobre la nuestra en el concepto de "instinto de sumisión", como fundamento de una especie de actitud inconsciente que lleva a los hombres a - hallarse dispuestos, y motivados, para la imitación de modos de conducta percibidos en un sujeto que creemos encarna los valores del "ideal de vida", o del "ideal del yo". Es precisa-

mente la percepción de determinados modos de conducta en otros lo que actúa como estímulo para repetir la misma conducta, y de una manera semejante. Siempre son determinados modos de conducta los que son imitados y estos pueden ser imitados conscientemente, pero también inconscientemente. (Para G. TARDE, la "imitación" es el fenómeno social elemental y la causa más importante de la acomodación. La imitación desempeña un papel decisivo en la convivencia humana, sin ningún género de dudas).

Pero la pregunta exacta es ¿a quién se presta sumisión?, según el fragmento anterior contestaríamos al "al superior en capacidad, en personalidad,...., o lo determinante, lo condicionante y necesario es saber ¿por qué se presta sumisión a un hombre y no a otro?, ¿qué valores posee o representa que inspira ese respeto, esa admiración, que provoca esa voluntad a la sumisión?. ALFRED VIERKANDT responde:

".....lo decisivo es qué cualidades se consideran valiosas, especialmente cuáles son las más valiosas..... Así pues sólo podemos decir: es dirigente en cada grupo aquella personalidad que se presenta ante los demás como superior de acuerdo con los valores supremos del grupo" (200).

El "grupo" interviene en esto como todas las manifestaciones que se desarrollan en su seno. Esos "valores supremos" emanan del grupo, están en dependencia con los fines que persigue, con el medio físico y cultural, con el número de miembros que lo integran..... en suma, con los elementos que coexisten, con la conexión efectiva de los "miembros" del grupo conjuntos hacia una meta. Meta que se alcanza con el cruce y entramado de relaciones, de actos de personas distintas que están determinados por los valores y las necesidades vitales del "todo":

"El poder interno lo ejerce, así pues, aquél que goza -

de superioridad sobre sus semejantes en los valores que se reconocen como supremos. Actúan sobre su medio según el grado de sus cualidades, como autoridad, como modelo o como ideal. Más exactamente, no se trata de la superioridad del valor en sí, sino de la apariencia, a lo que, como es sabido, no necesita corresponder siempre la realidad verdadera, particularmente en las circunstancias de la sociedad moderna..." (201)

Encontramos aquí el problema de los "valores", del "ser" y del "parecer"; ya nos hemos referido a que no existe ningún método ni a priori, ni a posteriori, que determine de manera cierta quiénes son los mejores por ello se busca a quien "parezca" mejor:

"....Es, en principio, imposible que las cualidades personales y la posición social se correspondan totalmente en la serie de las subordinaciones, cualquiera que sea la organización que para este efecto se propongan. Lo cual se fundamenta en el hecho de que el número de hombres, cualificados para ocupar puestos superiores, es mayor que el de estos puestos. - Seguramente en una fábrica hay muchos obreros que podrían ser perfectamente jefes de sección o patronos; hay muchos soldados que tienen condiciones para ser oficiales. De los millones de súbditos de un príncipe, un gran número podrían ser tan buenos príncipes como él o mejores..... El entendimiento necesario para desempeñar altos puestos se da en muchos hombres; pero no se manifiesta, ni se desarrolla hasta que ocupan dichos puestos....." (202)

Pero el "grupo humano" necesita para alcanzar sus objetivos una dirección y, por lo tanto, precisa organizarse para planificar y coordinar las conductas.

Si los papeles directivos se fundamentan en gran parte

en el "valor para mí", de qué manera se objetiviza esa "superioridad:

".....en las complicadas circunstancias de la vida actual, sobre todo a través de logros, realizaciones especiales, a través de las cuales las personas individuales se imponen al público en los diversos terrenos profesionales, la persona basa efectivamente su autoridad sobre nosotros, en general, de esta manera, en el terreno de la vida pública. Sucede de otra forma en el mundo de la educación y de la vida familiar. En estas últimas, desempeña el papel principal la impresión que produce directamente la personalidad como tal. Esta impresión determina de antemano la posición que ocupa el niño ante el adulto. Y, frente a esta impresión visual, clara, comprensiva, el mero saber y otras cualidades y defectos quedan sin efecto " (203)

Las categorías de los "mejores", según lo anterior, se establecen como efecto del contacto que con las "realizaciones" externas de los individuos se establecen entre los hombres, formando juicios y percepciones sobre los "autores" de los mismos. (204). Estas percepciones se convierten en categorías que maneja el hombre, formando premisas y sacando conclusiones..... de donde resulta la "categorización" que se otorga a los distintos "miembros". Bien que es cierto que las "impresiones" no son percepciones rígidas e inmutables, sino que están sujetas a la corriente de la vida y, por lo tanto, están en movimiento; por ello los "mejores" no sólo deben obtener el poder (205) mediante el reconocimiento por parte de los otros, sino que deberá mantener ese prestigio, esa autoridad que le ha valido para obtener el poder. La mejor forma para la conservación del poder es su dedicación al "grupo", fortaleciendo sus creencias, sus valores, sus fuerzas, su cohesión,..... en definitiva, defendiendo la "conciencia común contra todos los enemigos" tanto de dentro como

de fuera. El dirigente se vuelve de esta manera símbolo, expresión viviente a los ojos de todos. Ahora bien, la vida que está en ella se comunica con él, como las afinidades de las ideas se comunican con las palabras que las representan y he allí, como se adquiere un carácter que lo coloca en una situación sin igual. No se trata de una posición o de un papel más o menos importante ya, sino - lo sitúa rodeado de una aureola que lo transforma en el tipo ideal de "miembro" y de "individuo". En ello colabora la "posición" de manera muy directa, participando con ello de la autoridad que esta última ejerce sobre las conciencias y es de allí precisamente de donde proviene gran parte de su "fuerza". Solamente, una vez que ésta se constituye, sin emanciparse de la fuente de donde fluye y de donde continúa alimentándose, en factor semiautónomo de la vida social es capaz de producir espontáneamente movimientos propios que ninguna impulsión externa determina, precisamente a causa de esa supremacía que conquistó. Como, por otra parte, no es más que una derivación de la fuerza que es inmanente a la conciencia común, tiene necesariamente las mismas propiedades y reacciona de igual manera, aún cuando esta última no reaccione totalmente al unísono (206)

Así pues, la percepción sentida en los actos externos, (207) o la propia vivencia del acatamiento ajeno, impulsa al individuo a tomar decisiones y a categorizar a unos hombres en cuanto miembros del grupo, designándoles los papeles a representar y aceptando voluntariamente y con sumisión,

".....el ejercicio del poder que pueda ejercer sobre ellos" pero ".....el pensamiento general, la idea, no es todavía un conocimiento en el sentido ordinario de la palabra" (208),

y cuando se alcanza un mayor conocimiento fundamentado en una

reflexión basada en datos tomados de la realidad externa del comportamiento, la idea cambia y aparece una nueva concepción del hombre en cuestión que puede cambiar la opinión de la "legación" de "poder":

".....experiencias ulteriores pueden cambiar en ocasiones este cuadro, naturalmente, en ocasiones una acción singular puede modificar el aura de un maestro. En conjunto la impresión de la personalidad, como tal, es, sin embargo, mucho más decisiva que la de sus actos particulares. Típicamente no surge de una serie de experiencias su imagen, sino que se constituye directamente en la vivencia de las personales, en la sensación..... Cuando los grandes hombres imponen por el conocimientos de sus hazañas su "autoridad", ello se debe a que la fantasía se ocupa celosamente de ellos y con sus hazañas hace un cuadro de una personalidad correspondiente....." (209)

Hasta ahora estamos hablando de la posesión de un "poder" en manos de alguna personalidad dentro del grupo, la cual ha sido valorada y determinada según los "valores" del grupo; es evidente que estos "valores" constituyen un marco para la selección de las personas: (210)

".....El grupo determina sobre todo los principios por los que se valoran las personas. Con ello también fijan el marco para la selección de aquellas personas que veneradas, influyen en la conformación del grupo de manera decisiva" (211).

El fenómeno que se produce es simbiótico, éstos fortalecen al grupo al encarnar su ideal y ellos, al tiempo, son "fortalecidos" en cuanto "miembros" y en cuanto "individuos" singulares por el prestigio que emana de la misma posición.

Para ALFRED VIERKANDT, la comprensión del "poder interno"

da la clave para comprender también el "orden social". Definamos en primer lugar el concepto de "orden social" para que no resulte equívoco:

"..... Por orden social de un pueblo entendemos la estratificación social reconocida. Al llamarlo orden en el lenguaje da intuitivamente en el blanco, pues se siente toda la división gradual como íntimamente justificada, y justificada porque se basa en la diversidad de valores de capas singulares según la propia comprensión de todo el pueblo, que halla su reflejo en la disposición exterior. Las capas superiores poseen sobre las inferiores no sólo un poder extenso, sino a la vez interno. El orden social puede entenderse en consecuencia como una distribución escalonada del poder...." (212)

Es, por tanto, una "ordenación" basada en uno u otro criterio, y la ordenación es algo estático, es estar situado en algo, para algo que, además, es reconocido por "todos". Ya indica ALFRED VIERKANDT que este "orden" se apoya sobre el "poder" y dice además ".....Las capas superiores poseen sobre las inferiores no sólo un poder externo, sino a la vez interno, pues "....toda conducta es siempre también expresión de estados internos" (213); por ello dice ALFRED VIERKANDT su aseveración y el "poder" en esta caso es "poder de mando", esto es,

"....un poder expreso de superioridad garantizado por el Derecho. No es, por tanto, poder de mando el poder de superioridad que se ejerce desde condiciones y valoraciones íntimamente reconocidas por los afectados por el mismo..... Todo poder de mando se ejerce desde situaciones previas objetivas y desde una función colectiva, amparadas por pautas jurídicas, aun cuando está condicionado por acatamiento a quienes lo ejercen. Este acatamiento puede fundarse: primero, en un pura y efi-

caz tenencia de medios coercitivos,.....; segundo, en situaciones relativamente normales en una sociedad. Este poder puede llamarse legítimo cuando se atiene a una ordenación reconocida. Se llama autoridad al fundamento del poder en el reconocimiento activo y normal de los que le acatan, en razón de su legitimidad....." (214)

Cuando se "toca" el tema del poder -y en algunos otros temas ocurre lo mismo- uno de los principales problemas a los cuales hay que enfrentarse es el de la distribución del mismo; ello afecta de manera directa al "orden social":

".....mas bien hemos de distinguir a este respecto, dos tipos diversos de orden social, el poder o está esencialmente igual o está esencialmente desigual distribuido. Hablamos consecuentemente de un orden social cooperativo o de un orden social de dominación; aquél es el originario y éste, en ciertos contextos históricos, ha surgido de aquél y es de difusión relativamente reciente en el tiempo; sólo este último conoce la estratificación....." (215)

Estas dos formas de "orden social" basadas en la distribución del poder ya han sido analizadas ampliamente, sin embargo, incluso en la forma cooperativa, hemos visto una mínima diferenciación social basada en cualidades físicas, de edad, de sexo,.... pero la diferenciación de papeles no significa poder de dominación, poder de mando, el cual es el caso concreto que ALFRED VIERKANDT quiere matizar y así lo hace: (216)

".....los hombres de la capa superior poseen un valor elevado, a menudo casi divino, y los de abajo, de menor valor. Los señores miran desde arriba a las capas inferiores y éstas les miran desde abajo. Están convencidas de que son de

menor valor y encuentran completamente natural el ser tratadas desde arriba y estimadas correspondiendo a este valor. A la desigualdad de poder corresponde, pues, una desigualdad de valor y ésta constituye el fundamento propio de aquéllas. El pensamiento ingenuo de todas las épocas ve en esta diversidad de valor un hecho tan fundamental como evidente y hasta querido por los dioses. Existe la conciencia de la existencia de una enorme distancia entre ambas capas, a ella corresponde el real abismo en toda la vida que allí existe.

El grado de diferenciación, naturalmente, es diverso según las distintas formas de dominio. Es mayor en la sociedad estamental ¿Cuáles son sus fundamentos internos?, está especialmente claro en los casos en que los señores entraron originariamente como conquistadores....." (217)

Ya hemos visto las condiciones de vida de la sociedad estamental, la estabilidad social existente, la rígida estratificación social, la interiorización y aceptación, por parte de los individuos, de que el papel que tenía en el "mundo" estaba determinado por fuerzas "sobrenaturales". Veíamos como la "movilidad social" estaba reducida a entrar a formar parte del "clero" y a la "milicia". (218) Por otro lado, en este fragmento ALFRED VIERKANDT pone de relieve la existencia de "coacción física" manifiesta. Se trata de la relación que derivaba del "derecho de conquista", con lo cual una parte importante de la población carecía en absoluto de "derechos".

Más complejidad ofrecen las "relaciones de poder" en la moderna sociedad capitalista, dificultades que emergen de la propia complejidad de la sociedad, del grupo en ella configurado. La "individualidad" de la persona se "pierde" para aparecer con mayor fuerza el "individuo". Este es el "pago" que debe abonar el "grupo humano numeroso" (219), donde

".....las relaciones de persona a persona, que constituyen el principio vital de los círculos pequeños, no se compaginan con la distancia y frialdad de las normas objetivas y abstractas, sin las cuales los círculos grandes no pueden subsistir....." (220).

ALFRED VIERKANDT lo expone así:

".....diferente y más complicado es el cuadro de la sociedad capitalista de clases. En ella tenemos que ver como toda una serie de capas no se delimitan recíprocamente con precisión, y en las cuales existe una movilidad social ascendente y descendente. Para el observador no surge aquí un cuadro unitario tan fácil de singularizar, ni una idea de ella como unidad. Las cualidades típicas están aquí más débilmente acuñadas que en la sociedad estamental y más de una persona perteneciente no las muestra en absoluto, que las muestra en forma caricaturizada y escandalosa por causa diferente. Así, pues, se llega a una idea unitaria y, en la correspondiente estimación, sólo en medida debilitada. En cambio, hay mayor número de capas superiores y mayor diversidad de valores para cada caso particular, que en la forma estamental....." (221)

Según lo anterior, el cuadro que presenta ALFRED VIERKANDT en su descripción de la sociedad capitalista como grupo tiene como particularidades más importantes:

a) - las capas sociales no están rígidamente delimitadas como en la sociedad estamental.

b) - existe movilidad social tanto ascendente como descendente.

c) - el observador no percibe un grupo unitario.

d) - las cualidades del grupo están en ella débilmente acuñadas y las personas no se muestran a los otros, ni se dan a los demás.

e) - hay un mayor número de capas sociales.

f) - diversidad de valores existen para los individuos-miembros.

La perspectiva para presentar estas características de la sociedad estamental y las de la sociedad moderna capitalista es la del observador que "ve" desde fuera esa forma social. El primero y el segundo punto, esto es: "..las capas sociales no están tan rígidamente delimitadas como en la sociedad estamental" y "existe movilidad social ascendente y descendente están estrechamente relacionadas, precisamente la no existencia de barreras impermeables como en la sociedad estamental permiten la "movilidad social", pero ello no supone una igualación entre capas o clases sociales:

".....El ascenso absoluto de algunos miembros es al propio tiempo una elevación relativa de éstos por encima de su clase y, por tanto, una separación, una sangría constante" (222)

El cuarto punto, esto es, "...las cualidades grupo están en ella débilmente acuñadas y las personas no se muestra a los otros, ni se dan a los demás"; permite una individualización por un lado, al tiempo que lo potencia. Ello puede interpretarse como una "defensa" del hombre ante un medio que posee débil carácter comunitario:

"El escaso aprecio que se presta a la individualidad dentro del grupo, se compensa por la individualización radical de éste frente a los demás, y por la exclusión de una igual-

dad general de grandes clases o del mundo orgánico en su totalidad....." (223).

Por lo que se refiere al punto quinto: "hay mayor número de capas sociales"; ya advertimos sobre la aparición de nuevas clases sociales, principalmente de una nueva clase social, producto engendrado por el propio modo organizativo de la economía:

"El industrialismo coloca a miles de obreros en las mismas condiciones reales y el concepto general de obrero asalariado reunió todas aquellas fuerzas, relaciones y circunstancias sociales, para irradiar luego en influencias que no se hubieran producido sin esta concentración lógico-formal" (223).

También nos referimos a la aparición de reivindicaciones por diferencias de sexo que llevaron a discriminaciones sociales. Las mujeres propugnan unas reivindicaciones encaminadas a la libertad:

"....la nostalgia de estas mujeres va hacia la libertad de trabajo doméstico o de otra especie. Al desprenderse la mujer de su sujeción absoluta dentro de la casa, el concepto genérico de mujer pierda su carácter puramente abstracto, y se convierte en el concepto directivo de un grupo que ya se manifiesta en pequeño en organizaciones puramente femeninas: sociedades de socorros, asociaciones de estudiantes femeninos, congresos femeninos, agitación de las mujeres en pro de intereses políticos y sociales....." (224)

El último punto al que ALFRED VIERKANDT alude y que nosotros hemos "titulado": "diversidad de valores para cada individuo singular - miembro". Ello se explica si volvemos otra vez los ojos a G. SIMMEL, maestro de ALFRED VIERKANDT:

".....los vínculos positivos que van de elemento a elemento y a la vida del grupo en su contenido propiamente dicho, acaban por ser abandonados al criterio individual(1); la variedad de las personas, de los intereses, de los acontecimientos, resulta demasiado grande para poder ser regulada a partir de un centro, y a este centro no le queda otra función que la prohibitiva, la fijación de aquello que no debe hacerse en ningún caso, la limitación de la libertad, en vez de su dirección " (225).

(1) "Por eso dice una frase inglesa "asunto de todos, asunto de nadie".

La acción unitaria dentro de un "grupo humano", sólo es posible con la existencia de una comprensión de los otros que abarca tanto el terreno cognoscitivo como el sentimental. El ámbito individual y social del individuo le van a permitir una representación que abarque toda la configuración social del grupo, y esto sólo es capaz de una acción y conjunta conducta, por causa de una disposición anímica unitaria. Ahora bien ¿cómo se alcanza esta disposición?

".....para el sano transcurrir de la vida del grupo, es esencial que los compañeros de grupo se estimen recíprocamente de forma certera, sabiendo separar el interés de lo importante de lo insignificante; que conozcan también recíprocamente su actitud, especialmente que se sientan junto, lo más simultáneamente posible para poder ahogar ya en germen todas las tendencias amenazadoras para el orden del grupo. En resumen, para la vida del grupo es un arte perfeccionado de comprensión recíproca perfeccionada que siente también tales cualidades y movimientos que no son conscientes en absoluto a sus titulares; en algunos casos se hablaría mejor precisamente de un olfateo recíproco para subrayar sus fundamentos instintivo-anímicos. Esta comprensión se cumple por la vía fisiológica: toda persona da a conocer involuntariamente, mediante una

comprensiva actividad general expresiva, su ser e, igualmente, predominantemente el inconsciente por la forma de comprensión, y apreciación. A la actividad expresiva pertenece todo tipo de modulación de voz, juego de muecas, gestos, así como también toda la actitud corporal y el modo de moverse. A esta actividad expresiva, y actitud expresiva, entran en consideración no sólo incidencias, sino también estados con su multitud de los más finos escalonamientos y matizaciones que corresponden a la impresión que obtenga el observador; éste tiene una correspondiente capacidad de comprender al prójimo, en él comprendemos nosotros inmediatamente el ser del hombre, sus comportamientos y su respectiva conducta real....." (226)

Plantea ALFRED VIERKANDT, según el fragmento anterior, el constante problema del "conocimiento del otro" dentro del grupo humano. Vamos a analizar los puntos más importantes que se desprenden del texto mencionado:

a) - los compañeros de grupo es esencial que se estimen (227).

b) - en sus relaciones de sentido deben separar lo insignificante de lo esencial.

c) - deben conocer recíprocamente su actitud (228).

d) - deben experimentar un "sentir" simultáneo, que les permitirá "ahogar" en germen las amenazas y los peligros.

e) - la comprensión sensorial recíproca es de la mayor importancia. Comprensión sensorial que es consciente y que se alcanza:

1) - por los indicadores que toda persona inconscientemente da sobre su personalidad y

2) - juegan un importante papel y la comprensión del "otro" se realiza además por las modulaciones de la voz,

las muecas, los gestos, la actitud corporal y la forma de moverse (229)

En estos "indicadores" y, a través de ellos, el individuo miembro de un grupo humano, no sólo manifiesta sus estados, sino también las gradaciones, las matizaciones de su sentir; todas juntas aportan al observador material suficiente para formarse un juicio comprensivo del sentido de sus comportamientos, conductas y sentires.

El primer punto está demostrado sobradamente:

".....Nos liga el más cordial interés, de un lado, por aquéllos a quienes tenemos constantemente ante nuestra vista, a quienes está ligada nuestra vida diaria, y, de otro lado, con aquellos a quienes nos separa una amplia lejanía que produce una nostalgia insatisfecha....." (230),

es natural, la vida en común engendra semejanzas que son características y el reconocimiento de éstas viene a reforzar el sentimiento amistoso que une a los miembros en cuanto tales y en cuanto individuos singulares.

Esta unión se muestra con claridad en los usos, las formas de conducta que son distintivas de cada grupo y permiten la "reciprocidad de perspectiva" dentro del grupo (231) Igualmente, los individuos de forma inconsciente exteriorizan actitudes, estados de ánimo, a través de unos indicadores "naturales" como son, en clasificación de ALFRED VIERKANDT: modulaciones de voz, muecas, gestos, actitudes corporales y forma de moverse. Así se facilita la "comprensión recíproca", el sentir recíproco, con independencia de la solidaridad de grupo, y de la estima que la pertenencia al propio grupo humano procura (232).

Estos "indicadores sociales" personales facilitan en sumo grado la convivencia dentro del grupo, al facilitar la comprensión, de la misma forma que ayudan en las categorizaciones que hacen los miembros del grupo respecto de sus compañeros y la valoración interhumana recíproca:

".....Esta impresión obtenida de una persona determinada en sumo grado afecta directamente a nuestra conducta. El contenido de sus comunicados a través de nuestro conocimiento adquirido por la observación de sus cualidades, de sus prestaciones y fines está en directa importancia muy por detrás del poder que la visión imprime. Las prestaciones o hechos reales son a menudo impotentes frente a la impresión personal desfavorable. Igualmente, como es sabido, la primera impresión personal es un elemento de grado decisivo para la estimación duradera de una persona aunque posteriores experiencias se dedique objetivamente a limitarlas. Cuando el experto, conocedor de hombres, después de una charla de diez minutos cree poder juzgar a un extraño; cuando hay un afecto al primer vistazo apenas se puede dudar que verdaderamente dos personas se reconocen intuitivamente como destinadas una para la otra. De tales hechos habla una vez por su parte de manera ilimitada el conocimiento fisonómico. Se produce de tal manera que en él se elabora una multitud de detalles sin que sean comprendidos como tales, sino que se condensan más bien en una impresión general compleja. Se concentran en una impresión general...." (233) .

El segundo punto no presenta grandes complicaciones, es elemento que es necesario dar importancia a los "datos" significativos y separar de éstos lo accidental, porque estos últimos no ofrecen información alguna y sólo pueden enturbiar y falsear la comunicación.

El tercer punto: "conocer recíprocamente su actitud", las normas del grupo, el medio físicosocial, la cultura común, producen una expectativa de respuestas que permite prever la:

actitudes. Encontramos aquí el tema ya tratado de la "reciprocidad de perspectivas" (234).

El cuarto punto: "...un sentir simultáneo, que les permite ahogar en germen las amenazas y los peligros", el "sentir" común implica varias conexiones de sentido, control de los individuos, mejor conocimiento:

".....mediante los sentidos el hombre se pone en contacto con el mundo. El conocimiento comienza donde empieza el hombre, en los órganos materiales....." (235),

eliminando de esta forma tensiones y controlando fuerzas centrípetas que son necesario controlar, canalizar, anular.....

El quinto punto es en realidad una ampliación del punto anterior; no sólo es preciso conocer y comprender que existen los otros con sus problemáticas, y todo aquéllo que envuelve su existencia, sino que la situación debe ser entendida y "sentida" por todos los "miembros" al unísono; esto es, sentida por los sostenedores del "todo". El sentimiento unitivo se refuerza, pues

".....las personas que se interrelacionan frecuentemente se parecen más en la actividad que realizan que aquellas entre las cuales la interacción es menos frecuente....." (236)

Pone ALFRED VIERKANDT el hincapié en el conocimiento adquirido a través de las "impresiones", llevando la consistencia del conocimiento adquirido de tal manera por el individuo, como más fuerte, más intenso que el fundamentado en la reflexión:

".....las prestaciones o hechos reales son a menudo impotentes frente a las desfavorables impresiones personales",

es más,

".....la primera impresión personal es un elemento de nivel decisivo para la estimación duradera de una persona aunque posteriores experiencias se dediquen totalmente a limitarlas....."

porque como,

".....somos agitados por sentimientos, seguimos los instintos, actuamos conforme a fin, enlazamos representaciones; forjamos conceptos; y este conjunto espiritual sometido a estructura lo aprehendemos como nuestra esencia más auténtica en la vivencia; por eso podemos transponernos íntimamente en las obras de una humanidad desconocida y representarnos, recreándolo, lo que en ella hay de contenido espiritual...." (137)

La importancia que adquiere este nivel de conocimiento: se deja sentir en las conductas externas que, en definitiva en la mayoría de las veces, son manifestaciones de estados interiores:

".....es esta impresión, en primer lugar, la que en la convivencia cotidiana señala a cada uno su posición en el juego entre las personas: se siente directamente qué clase de personalidad hay en cada uno, qué se le puede ofrecer, qué se puede esperar de él y se orienta uno en consecuencia. Se forma de esta manera, tácitamente, una especie de jerarquía dentro del círculo de allegados que a uno otorga el influjo directivo y al otro obliga a plegarse e incorporarse. La amistad, la admiración y el amor ~~se~~ ~~campaguean~~ así normalmente con la seguridad del instinto a la primera vista del compañero adecuado. Surge así una conciencia de cierta adecuación, especialmente la conciencia de haber encontrado el modelo justo, el complemento justo. El que en el momento oportuno le sea regalada esta vivencia puede ser de importancia decisiva para la configuración

ración y el curriculum del individuo....." (238).

Es, pues, la vivencia del otro en los miembros lo que muestra intuitivamente en la "convivencia cotidiana la posición a ocupar, así como la "clase de personalidad" que hay en cada uno (239)

La regulación de la conducta en el mantenimiento del "orden vital" se ve afectada por las impresiones reflejadas en las personas miembros integrantes de un "grupo humano":

".....La impresión se refleja en las personas de su ambiente una vez más como una ex resión en la cual se manifiesta su idea de la personalidad de uno. Cada uno lee en los gestos, en la actitud de sus semejantes y oye por el tono de sus expresiones como es estimada su conducta y si ha excedido o no los límites de lo lícito. Cada individuo se asegura así, de manera inconsciente, si halla o no halla resonancia su presencia. El hombre mismo no puede valorar su comportamiento con precisión: no puede verse a sí mismo en el espejo, pero "trae a cada hombre la sociedad de otros y quedará provisto inmediatamente del espejo del cual antes carecía". Este espejo está en los rostros y en la conducta de aquellos con los cuales se convive, que siempre le dan a conocer si comparten sus sentimientos y cuando los "desaprueban", dice certeramente Adam Smith. El grupo cuida mediante este constante influjo del mantenimiento de su orden vital, sin tener que recurrir primero al medio de la pena cuyo primer germen, desde luego, lo constituye esa ligera presión. El todo en su predominante inconsciencia, es una fuerza reguladora de la mayor precisión"(240)

El acto "sentido", inconsciente que sirve para reconocer a los miembros más adecuados en cada momento, sin necesitar de una reflexión metódica, sino de "el mostrarse a sí mismo" de los individuos, produce una doble corriente. Por un lado permite reconocer a los más "adecuados" para ocupar distintos pape-

les; por otro lado produce una especie de "atmósfera" reguladora que desempeña el papel de "termómetro" de la temperatura social y, de alguna manera, avisa de si el comportamiento, la conducta, el ser manifestado, es el aceptado por el grupo. Supone pues, como dice ALFRED VIERKANDT, una primera nota de atención para la verificación de la "regulación" del control social en el "ajuste" de los comportamientos de los miembros del grupo.

En el proceso anterior encontramos dos elementos en la conciencia de los "individuos-miembros": juicio y sentimiento. El juicio puede ser la expresión de la aprobación o desaprobación sobre la conducta manifiesta de manera externa y del sentimiento, como resultado de un proceso más profundo, de un proceso no intelectual, de una manera de sentir que no alcanza muchas veces una traducción clara e inteligible en la conciencia. Dice ALFRED VIERKANDT que en la sociedad moderna se encuentra hasta cierto punto atrofiada esta cualidad, pero que sin embargo, no ha desaparecido por completo:

".....No debemos confundirnos porque en las modernas circunstancias este contacto, en gran parte, se halla atrofiado por causa del grave y elevado grado de extrañeza y la existencia del predominio de las relaciones objetivas en los contactos de los hombres fuera de su círculo íntimo. Dentro de tal se ha conservado también entre nosotros, la capacidad de apreciar en el hombre los signos inconscientes más ligeros que reflejan su ánimo. En las sociedades en las cuales la vida comunitaria domina con fuerza hay que esperar que la sensibilidad no este atrofiada..... Con los labios se puede mentir, pero con la cara que se pone se dice la verdad, es lo que dice....." (241)

El grupo asume distintas medidas para alcanzar configu-

rar y adecuar a los individuos para la conservación de su vida y el despliegue de los individuos para conservar su vida como grupo y desarrollar las potencialidades del hombre singular en su propio beneficio (242). Aunque está generalmente admitido el influjo que el medio ejerce sobre el hombre, éste puede escapar a él y orientar hacia otros horizontes sus capacidades, pues el hombre, en cuanto tal, tiene posibilidad de elegir:

"..... Hoy sabemos que su influjo tiene límites en las disposiciones innatas de la personalidad, que sólo dentro del alcance de éstas puede influir. Por otra parte, hasta en el más reciente pasado se ha desconocido tanto la profundidad como la amplitud del influjo de la sociedad sobre el individuo. Así hay y había en la ciencia una idea, según la cual determinados "distritos" del alma humana son captados por semejantes influjos, mientras que, además, pueden ser aludidas otras cualidades como universalmente humanas....." (243).

La influencia del medio, por decisiva que sea no es absoluta en el sentido exacto del término, el hombre siempre encuentra algún medio para "salvaguardar" parte de su personalidad (244) para sí. He incluso

".....suele decirse que el hombre, como elemento social, va dejando poco a poco el primer puesto al hombre como individuo, y, por tanto, a aquellas cualidades que le corresponden, simplemente como hombre; y que, a medida que esto sucede, es tanto más estrecho el vínculo que liga al hombre, por encima de su grupo social, con todo hombre en general, y hace surgir en sí el pensamiento de una unidad ideal de los hombres...." (245)

En resumen, hemos apreciado hasta el momento tres procedimientos que sirven al grupo en la conformación de sus "miembros":

- imitación.
- transferencia sentimental.
- influjo verbal.

La imitación ya la hemos visto ampliamente, en particular, cuando hemos tratado el proceso de "socialización".

La transferencia sentimental hemos visto que es la captación íntima en las posibilidades de los procedimientos que actúan sobre todo en la profundidad del alma. Dice ALFRED VIERKANDT que, además, las personas que llegan al mejor conocimiento a través de este método intuitivo,

".....son además las personas que se acercan más al ideal vital del grupo con un máximo de realización....."

Pero debemos insistir más sobre la transferencia sentimental para que el concepto quede absolutamente claro. Dice ALFRED VIERKANDT ampliando el "tema":

".....La incidencia o procedimiento aquí aludido se desarrolla cotidianamente alrededor de nosotros. Un niño no puede ver llorar a nadie sin llorar él mismo. Al efecto contagioso de la risa están sometidos muchos adultos..... Los sentimientos fluyen en este caso directamente en primer lugar de su ambiente, actúan de forma contagiosa. Incluso en los animales sociales verificamos lo mismo: si un papagallo queda intranquilo en una jaula colectiva, una fuerte intranquilidad se extiende desde él hacia todos los lados..... No son solamente los movimientos expresivos en virtud de la especie de mecanismo que imita externamente, sino que, como todo el mundo lo experimenta, se asume el movimiento emotivo, no limitándose ello a detenerse en el ser humano..... Todo el mundo está, en general, originariamente capacitado, al menos en parte, para hacer la transferencia correspondiente.

No sólo los sentimientos se difunden de esta manera, sino también en el sentir al hombre, el ánimo, las actitudes, los sentimientos, las orientaciones, la repugnancia y el afecto, la veneración o el desprecio, la confianza o la desconfianza, todo ello, manifestado ante una persona mediante la actividad y la actitud expresiva, se transfigura en ocasiones desde su portador originario a su medio..... Y este influjo transcurre inconscientemente, por lo general rige muy predominantemente en cuanto a los medios de conformación....." (246)

ALFRED VIERKANDT presenta la influencia social bajo la denominación de transferencia sentimental como una "orriente" que recorre a todos los seres inmersos en una esfera y los unifica la vivencia, todos la experimentan, todos la sienten juntos. ALFRED VIERKANDT, quien, como hemos expuesto, no considera al hombre como un ser de rebaño, pero, sin embargo, en lo referente a este tema vemos clara influencia de G. TARDE, considera el fenómeno de la transferencia sentimental como un hecho positivo, pues unifica la conducta de los individuos-miembros":

".....De modo semejante obra la transferencia sentimental dentro del grupo humano. En primer lugar unifica su conducta y no sólo la reacción instantánea en una situación determinada, sino en la difusión de ánimos y orientaciones también, todo bajo el tipo duradero de conducta. Pero es esencial a este respecto, quién constituye el punto central de la irradiación. No todo el mundo puede representar este papel, como lo demuestra la vida cotidiana....." (247)

ALFRED VIERKANDT sale al paso de la primera de las observaciones que se pueden hacer a su postulado, que sería la brevedad del momento emotivo que lleva a una unificación en el obrar. Por ello afirma que este fenómeno colectivo de acción social tiene un aspecto duradero. El problema del tiempo ofre-

ce, sin embargo, posibilidad de discusión, el tiempo en el curso de la vida del hombre; pero ¿la magnitud obtiene la misma "categoría", el mismo "grado", si lo referimos a la magnitud temporal del grupo?. Por otro lado, dice ALFRED VIERKANDT que lo esencial es el punto desde el cual surge la irradiación. Si se trata de un solo punto, este punto está igualmente sujeto a una dimensión temporal y, si el elemento en cuestión es "irreemplazable", toda la organización se desintegra al faltarle el "sostén sobre el cual se apoyaba, se fundamentaba la acción. También asalta la idea de si el concepto de "conducta" es el adecuado a una situación tan poco reflexiva, a una situación donde el individuo es un ser de masa con pérdida de su conciencia, tanto del "yo" como del "nosotros", pues en él impera la "conciencia del dirigente"; se trata, pues, de un hombre "entregado", fuera de sí en cuanto a sus atributos espirituales y cognoscentes.

Siguiendo con ALFRED VIERKANDT, y aceptando plenamente la actitud de contagio que la realidad presenta, tampoco creemos sea "imitación", pues la imitación no provoca la total ausencia del ser racional que es el hombre. El hombre, con un grado mayor o menor de reflexión, responde, al menos, al deseo interiorizado de la realización de un ideal de "yo" o de un ideal de "grupo", de un trascenderse a sí mismo (248). En la situación de "masa" el individuo pierde el contacto con la realidad, la "realidad" única que existe es la presentada por el individuo o individuos, de cuyo punto parten las radiaciones; ¿quiénes son las personas capaces de movilizar unos estados anímicos que desemboquen en una situación tal?. ALFRED VIERKANDT, ya en el texto anterior, dice que todos los hombres están capacitados potencialmente, pero no todos tienen desarrolladas en igual magnitud esas potencialidades (249):

".....Son sobre todo las personas directivas, los

titulares de la autoridad, que además del privilegio de influir en su ambiente para que reproduzcan su ser (para ser imitado) obran también configurativa y conformativamente por la vía de la transferencia sentimental. En este procedimiento del contagio se basa en parte su significación, pues, en virtud de ello, posee la capacidad de difundir su ánimo y llegar a dominar. Difunde de esta manera, mediante el mero hecho de su presencia y su personalidad un clima de respeto y celo. En las grandes dimensiones de la vida pública rige lo mismo en cuanto a los grandes conductores, tanto en el terreno militar y político, como en el terreno espiritual y social; por una parte objetivizan su espíritu mediante sus actos y realizaciones; por otra parte, obran directamente a través de su personalidad sobre todo lo que entra con ellos en el contacto....." (250).

Ya nos hemos referido en varias ocasiones al concepto de "autoridad" y a las implicaciones que conlleva. El hombre, que le es reconocida su autoridad por cualesquiera motivos, posee un prestigio que provoca que su "ideal vital" sea el modelo para otros hombres. Hemos visto que los "débiles" se acercan los "fuertes" en busca de esas capacidades que ellos no poseen, y que les van a permitir establecerse en un grado de igualdad con otros miembros, aun cuando ante los "fuertes" se encuentren en una actitud de "sumisión". Las personas miembros de un grupo con una "autoridad" reconocida, atraen mucho más la admiración y el respeto que los demás "individuos-miembros". Inyectan la fuerza que emanan en los "débiles" y les proveen de "defensas que ellos no poseen. Por el simple hecho de encontrarse "respaldados" por un individuo con "autoridad" poseen mayor "legalidad" en sus conductas. Es evidente que corren el peligro de la utilización que haga el "fuerte" de su autoridad. Pero nosotros seguimos dentro de la línea de pensamiento

de que los individuos dotados de "autoridad" tienen su vida "entregada" al grupo y los asuntos personales de su competencia están subordinados a los del grupo como "totalidad", se trata del denominado fenómeno "ser-para-otro" (251). Esos individuos, particularmente, ejercen un tipo de influencia que recoge nuestro autor. Se trata de la influencia que hemos enumerado junto a la "imitación", la "transferencia sentimental". Esto es, "el influjo verbal":

".....El influjo verbal. Con ello aludimos a la virtud que ejerce la palabra hablada en condiciones favorables. En este círculo de hombres todos están de acuerdo en la estimación de un hombre determinado demostrándose en toda ocasión. Todos los motivos de la estimación se funden al sol de esta - autoridad y todo -y no meramente externamente- sino también íntimamente, son unánimes en el reconocimiento de aquel que precisamente se acaba de rechazar..... Tales vivencias se pueden comprender como tantos pueblos creen en la magia de la palabra. En efecto, del hablar humano parte, en condiciones favorables, un efecto maravilloso. Sólo que no tiene nada que ver con especiales fuerzas místicas. Sino que se arraiga en las fuerzas fundamentales, naturalmente igualmente misteriosas y maravillosas de la convivencia humana..... La credibilidad es por sí la actitud típica, no la crítica ni el rechazo. La sociedad moderna constituye, a este respecto, una excepción considerable, pero aislada; mediante instituciones especiales se ha desarrollado en ella el espíritu de crítica....." (252)

Tema importante este del "influjo de la palabra". El poder de la palabra se deja sentir palpablemente cuando la persona que la dice posee "autoridad". Cambia por completo la idea originaria del individuo con respecto a un tema, a un problema..... La palabra unida a la "autoridad" y al

"prestigio" de la persona que la emite es, posiblemente, el medio más importante de cambiar comportamientos humanos. La "palabra" es el instrumento de comunicación -que dentro de sus imperfecciones, es el más perfecto. El dominio de la palabra puede convertir a un hombre de "miembro" oscuro, dentro de un grupo, en un "miembro dirigente" por su capacidad "oratoria", sin embargo, para ello, se hace preciso, al menos que se trata de un compañero de grupo o de alguien extramadamente lejano. No todo el "mundo" puede ejercer el poder que emana del dominio de la "palabra" y todos los componentes expresivos que la acompañan. Por otro lado, la complementariedad se encuentra en la "credibilidad (253) y no cualquiera posee la capacidad de inspirar "credibilidad":

".....La incidencia de lo que acabamos de decir sobre el influjo de la palabra, naturalmente, no sucede en todos los casos. A los extraños normalmente no se les cree, así como tampoco a quien se le mira por encima del hombro. La fe más fuerte irradia de la autoridad más fuerte. Una tal autoridad es también del grupo o de un grupo parcial....." (254)

¿Por qué la credibilidad está en tan estrecha relación con las personas de autoridad?:

".....Es sencillamente un brote de autoridad. Suponiendo que las comunicaciones recibidas no se reciben íntimamente aparte de la persona, es decir, no algo así como formas aisladas e independientes: "se recibe la persona como un todo que encierra en sí un comunicado. Su valor garantiza - también en consecuencia el de su comunicado. Este contexto llega hasta el terreno de la docencia, aparentemente de acuerdo con la comprensión. Las enseñanzas que los niños reciben tempranamente en la escuela sobre la figura y el movimiento de la tierra están dotadas, desde luego, de motivo, pero efectivamente su recepción descansa manifiestamente en la autoridad

del maestro. Fuera del terreno de las pocas culturas de sello racional-individualista, todas las condiciones en especial, - todas las ideas de tipo ideológico están determinadas, evidentemente, en sumo grado por la autoridad y la tradición..." (255)

Por lo tanto, el "prestigio", la "autoridad" no se manifiestan exclusivamente en una aceptación de la persona en determinados asuntos de grupo, o para la mayor parte de los asuntos de grupo. El hombre de prestigio lleva su influencia hasta otorgársela a todo aquéllo que le rodea, imprimiendo su autoridad a los juicios, valoraciones, etc.....; el valor, por lo tanto, no viene dado por las aseveraciones objetivas o "representativas" que emita exclusivamente, sino por el valor "subjetivo", el valor "expresivo" que tiene el juicio, la afirmación, la aseveración que proviene de él. Por otro lado, el valor de la comunicación oral no se desprende únicamente de la información que encierra, es una información "filtrada" por la persona de "autoridad", que ha hecho la merced a esa interpretación subjetiva:

"Todo lo que el hombre comunica a sus semejantes por medios orales aparece en ello la personalidad del individuo, en ocasiones en pequeña magnitud. No es cierto que un lenguaje sea el mero comunicado de pensamientos, ni tampoco sólo de ideas. Esta idea racionalista desconoce el carácter del hombre. En la influencia mediante palabras, la fuerza efectiva no está en el comunicado en cuanto tal: lo principal es el hombre actuante. Esta notable penetración de objetivo con fundamento o base sentimental responde a la esencia del lenguaje humano con su división. El hombre dispone de dos lenguajes: uno de situación y otro de objeto. Aquél lo comparte con el animal y con el niño que todavía no sabe hablar; en él se expresan únicamente excitaciones, emociones y sentimientos, en resumen lo subjetivo-situacional. Sólo el lenguaje objetivo es exclusivamente ventaja del hombre; no expresa, sino

representa particularmente realidades; es decir, algo que se enfrenta al hombre objetivamente. Ambas cosas están relacionadas estrechamente en el modo normal de hablar. Por decirlo así, típicamente el hombre se emplea con su persona en el contenido de sus palabras (es decir, lo objetivo de su comunicado) al hacer reconocer su participación mediante su actividad expresiva, es decir, el lado situacional de su comunicado. Cuanto más penetrado esté él mismo de la justicia y de la importancia de sus comunicados, tanto mayor es la impresión....." (256)

Podemos entender la interpretación que de la comunicación humana, como medio de "influjo verbal", expone ALFRED VIERKANDT del siguiente modo: la personalidad, la forma de ser de lo individual, ... se muestra en el acto comunicativo oral en mayor o menor grado. El lenguaje no es exclusivamente una mera transmisión de ideas, de representaciones mentales, de informaciones; el "lenguaje" (y no estamos utilizando el término "lengua") encierra en sí, junto con lo meramente objetivo, unos indicadores significantes de "modos de ser", de "modos de pensar", de "modos de valorar", de "modos de actuar", así como de "campos de interés", de "estados anímicos", de "autodominio", etc. etc. que son datos, que unidos al mensaje informativo, propiamente dicho, influyen en el campo "sentimental" del "receptor" del mensaje; pues se termina por producir una corriente de "sentimiento" entre el llamado "emisor" y el "receptor" (dentro del campo de la Teoría de la Comunicación) que va a aunar "sentires" o que va a disgregar esos sentires. Dice ALFRED VIERKANDT que "....el hombre dispone de dos lenguajes: uno de situación y otro de objeto. El "lenguaje" de "objeto" es el contenido objetivo, puramente representativo, de la información. El lenguaje de "situación" está referido al momento específico en que tiene lugar la comunicación, se refiere al contexto social y a las cualidades es-

pecíficas de la persona. La comunicación está mediatizada por el "mensaje" y sobre éste influye de manera directa el contexto y la situación. Ello provoca que ".....si el hombre se emplea con su persona en el contenido de sus palabras al participar, mediante su actividad expresiva, la información propiamente dicha, variará en su significado o tomará distintos matices según sea la "participación personal" del "emisor". Consecuentemente, si el "emisor" es persona de prestigio", de "autoridad", sus juicios, sus valoraciones, sus informaciones, estarán "avaladas" por esos atributos personales que han sido reconocidos por los otros. A ello hay que sumar la información que envía extra-objetiva, que puede influir decisivamente en las futuras actuaciones y valoraciones de los otros sobre los otros.

Señala ALFRED VIERKANDT la existencia de distintas "teorías" para obtener influencia sobre los individuos, dice así:

".....Sobre el elemento eficaz en el influjo por palabras, están muchas veces difundidas ideas en el sentido de un tosco naturalismo. Pensemos en la conocida teoría del deber de la repetición: mediante la suficiente repetición se puede martillar al hombre para lograr convencerle y hacerle tomar de esta manera cualquier postura real. En esta formulación no se habla en absoluto de la personalidad actuante. Como si lo eficaz se presenta solamente por la palabra en sí y para sí, sin que se plantee la cuestión de su elaboración orgánica; y, desde luego, se le habla de una manera como si tuviese que comprobar el rendimiento de una especie de máquina. Pero la idea no se sostiene después de una revisión. Primeramente las palabras con toda sus repeticiones, no hacen más que las palabras que si confirman por una convicción u orientación afirmadas.....

Cuando la repetición tiene éxito podrá comprobarse, revsando más precisamente como decisivas las demás circunstancias
..... " (257)

Insiste, ALFRED VIERKANDT, en su aseveración de que las palabras por sí solas no ejercen el efecto deseado; son las palabras acompañadas de unas determinadas percepciones del "receptor" las que producirán el impacto que se busca. ALFRED VIERKANDT se refiere al caso de la publicidad en la vida cotidiana y, sigue sosteniendo, que el éxito o el fracaso de ésta reside no en la "información", sino en agentes externos a lo objetivamente comunicado; esto es, a los elementos que configuran la "atmósfera" adecuada para influir sobre los demás:

".....Por último, para este terreno de la publicidad rige la idea, relativamente fácil: lograr el influjo cuando el efecto deseado pretendido sólo afecta superficialmente al alma..... Si es necesaria la repetición en estos influjos, habrá que verse en cada caso individual. El señalar una ocasión favorable para la compra, en ocasiones influirá, apareciendo solamente la primera vez. La repetición sólo puede tener en esto un significado; el extender la noticia a círculos más amplios..... Igualmente, puede originarse cierto grado de resistencia mediante una repetición permanente de los influyentes, con lo cual, la repetición de las palabras ofrece influjos que se plasman en forma externa en acciones influyentes externos...." (258)

En resumen, los tres tipos de influencias que hemos visto=

- "reproducción de la personalidad" (imitación),
- "transferencia sentimental",
- "influencia mediante la palabra",

están estrechamente relacionados entre sí y persiguen los mismos objetivos: la obtención de la influencia sobre los otros:

".....Estos tres tipos están estrechamente emparenta-

dos entre sí, están normalmente más o menos unidos entre sí, o fundidos y actuando como un todo. Influyen como "todo", en primer lugar, no sobre la conducta particular de los individuos, sino que conforman al hombre tanto como ser individual, como "miembro" y lo influyen en ambos aspectos. Titulares de este influjo son, por una parte, personas en la medida en que poseen carácter de individuos dirigentes; es decir, que poseen autoridad. Como tales, encarnan, a la vez, la esencia del grupo del modo más profundo; así mediante ello su esencia está difundida especialmente a través de los miembros que no están todavía plenamente conformados. Por otra parte, también el grupo por sí mismo, es titular de aquellos influjos, también su modelo es reproducido, su orientación halla difusión y sus ideas recepción. De esta manera se difunde también de forma directa su esencia de la forma....." (259)

El resumen que ofrece ALFRED VIERKANDT queda claro, señala, por un lado, el impacto que tales influencias ejercen sobre el grupo (del cual no nos podemos apartar". El efecto es según lo anterior muy positivo para la cohesión del grupo humano. Veamos:

a) - el "todo" que constituyen los tres elementos -"reproducción de la personalidad", transferencia sentimental" e "influencia de la palabra"- adquiere en su "combinación una fuerza social de primer orden para la configuración y la dirección de los miembros, constituyéndose, por lo tanto, en un instrumento de control social de primera magnitud, orientando conducta y aunando sentimientos y valoraciones.

b) - la influencia no se refiere al campo individual del "individuo-miembro", sino que abarca a todo el ser del hombre, tanto en el campo de la convivencia social como en el de sus intereses y manifestaciones particulares.

c) - el influjo lo realizan, principalmente, las personas dotadas de autoridad y reconocida por los otros.

d) - se produce el efecto de fortalecer la esencia del grupo, pues se supone que las personas dirigentes dotadas de autoridad encarnan en sí, en mayor grado los valores, los ideales del grupo y, su influencia puede interpretarse, según esto, como una forma de instrumentalización por parte del grupo para alcanzar reforzar sus valores, fortaleciendo de esta manera la integración de los individuos-miembros" que lo componen.

e) - del punto anterior se desprende que el influjo parte también del grupo en considerable medida.

Así pues, estos tres elementos se constituyen en una fuerza cohesiva para el sostenimiento de la vida del grupo y para alcanzar las coordinadas sobre las cuales transcurre la vida del grupo, cuales eran:

- impulso vital,
- orden vital.

Las influencias a las que nos hemos referido movilizan las "voluntades" para poner en acción las conductas adecuadas para la consecución de esa vida organizada, dinámica, pero con un momento determinado que no rompe el "orden", que no rompe el "equilibrio".

ALFRED VIERKANDT interpreta que entre las "cualidades fundamentales del hombre" está, precisamente, esa voluntad para convivir dentro de una vida regulada y organizada:

".....Entre las cualidades fundamentales del hombre está el sentido del orden, la voluntad de una vida regulada y conformada. Titular de esta voluntad es nuevamente, en primer lugar, el grupo, Todo grupo, en consecuencia, tiene como propio un "orden vital" que propugna la conducta de sus miembros en gran

parte. Aun en el más débil carácter de grupo sin organización. No hay novela que nos describa una banda de malhechores, sin que ésta tenga un orden cumplido estrictamente e inflexivamente. Todo dominio por la fuerza apenas instalado exige semejante orden. Corresponde precisamente a la esencia del poder regular el dominio, y, por ello, recibir en sí el derecho. -..... En las circunstancias más primitivas se nos impone sobre todas las cosas la costumbre como el orden vital de la tribu; y el Estado regula, ordena la vida de sus pertenecientes sobre todo a través del Derecho....." (260)

La existencia de ese "orden vital" supone la organización que se establece con carácter obligatorio para los miembros y que da la estabilidad al grupo; ninguna organización funciona si no existe la conciencia de obediencia (261), pues la coacción no podría y no puede lograrlo nunca. En toda organización esperamos encontrar tanto la normativa para el modo de actuar como la "coerción" que la respalda, aunque el elemento de conciencia de obedecer voluntariamente las normas es el que procura la mayor estabilidad al grupo, independientemente de la existencia de unas prácticas coercitivas.

ALFRED VIERKANDT señala la diferencia normativa entre las sociedades poco desarrolladas y las sociedades desarrolladas. En las primeras el "orden vital" se "impone" como regulado por la "costumbre". En las sociedades modernas desarrolladas el "ordenamiento vital" pertenece sobre todo al "Derecho" (261):

".....Por medio de la costumbre, cada círculo se asegura la conducta adecuada de sus miembros allí donde la coacción del Derecho no tiene cabida, ni la moral individual garantiza bastante. Así, la costumbre, que era la única regulación de la vida en el tiempo en que las otras formas de normación diferenciada no existían aun, o existían sólo en germen, actúa hoy como

complemento de las otras dos..... La costumbre se sitúa entre el círculo grande, en el que los miembros están sometidos al derecho y la individualidad absoluta, sujeto de la moralidad libre" (262)

Pero el "orden vital" debe acomodarse a la vida del grupo, que no puede permanecer estacionaria, que posee lo que hemos denominado "impulso vital". El "orden vital" debe, pues, armonizarse con el "impulso vital" para no "romper" el curso natural de ambos procesos: (263)

".....última fuente del orden vital puede decirse que es el impulso vital del grupo que es la vida humana. Es impulso configurador: el impulso vital no puede satisfacerse, a la larga, sin conformarse, configurarse, regularse. Este orden se extiende a todos los terrenos de la vida. En cuanto al impulso vital, hemos distinguido con anterioridad tres de tales terrenos: en primer lugar, el terreno biológico; en segundo lugar, el terreno social con órdenes como la costumbre y el derecho; en tercer lugar, el terreno espiritual, como el arte, la religión y las respectivas formas de conocimiento. Estos tres terrenos los abarca también -como hemos dicho- el orden vital..... En el terreno societario el grupo tiene una necesidad de regular las relaciones recíprocas para evitar perturbaciones. También en el terreno espiritual no puede prescindir de tal orden, por ejemplo, un sistema penal fijo Finalmente podemos también, sobrepasando todo lo dicho, hablar de una aspiración de perfección, de la cual se sirve en la tendencia a la regulación, cuando la voluntad de orden está mediatizada en el estilo fijo que debe penetrar toda la vida....." (264)

Conviene destacar la manera que ALFRED VIERKANDT tiene de "encuadrar", dentro del "impulso vital", los tres estratos de la vida humana, específicamente del hombre, como son?

- " - el terreno biológico,
- el terreno social y
- el terreno espiritual "

Así la última y más importante "fuente" vital se encuentra en el "impulso vital" que abarca los tres órdenes primarios de la vida del hombre, y, de la vida del grupo, como totalidad, al estar integrado por hombres que son sus "sostenedores". La más importante "fuente" de orden se encuentra, igualmente, en el "impulso vital", en su proceso de desarrollo. Si en el "impulso vital" se producen "conflictos", "desajustes", etc, la organización se rompe y se "pierde" ese grupo en cuanto tal. El "orden vital", al igual que el "impulso vital", invade todos los terrenos de la vida del "grupo"; debe pues, existir una armonización para que el "orden vital" no paralice al "impulso vital" y el proceso continuo del "impulso vital", no debe ser estorbado en su ritmo por el "orden vital".

El "orden vital" se presenta bajo la formulación de regulaciones socio-culturales y, matizando más:

"El orden vital contrarresta la consideración tosca bajo la forma de regulaciones y prescripciones formuladas como estatutos, mandatos morales primitivos o populares..... En semejante formulación, el orden vital, sin embargo, no queda agotado aunque se le pueda crear, pues la vida crea continuamente nuevos campos..... El orden no está en la conciencia de la vivencia sentida, puesta de manifiesto, sólo llega a la conciencia, particularmente, en caso de transgresiones, violaciones, incumplimientos, pero actúa continuamente como fuerza vital" (265)

Si el "orden vital" es una fuerza vital, el propio orden debe tener carácter dinámico:

".....El orden vital, en circunstancias normales es adaptable, desarrollable y cambiante, correspondientemente con las exigencias cambiantes del bien del grupo. En tanto las culturas humanas tienen carácter tradicionalista, es decir, en ellas la pertenencia, la tenacidad, la regla, el cambio constituye una excepción hacia esta cualidad relativamente poco notable. En las culturas de condición contrapuesta a la nuestra pueden surgir las mayores dificultades de las exigencias de suficiente movilidad y de resistencia que presta el orden vital efectivo. No es de forma casual como se hace notar esta oposición. El orden está dispuesto por su naturaleza a la persistencia; exige por su esencia respeto incondicional, y este difícilmente puede prestársele cuando en sus cuadros se siente la movilidad como sesgos esenciales. Podemos decir, pues: en su ser el orden está dispuesto a la persistencia, por su sentido, en cambio a la mutabilidades. Ambas cualidades corresponden equilibradamente a su esencia, ambas se disputan el espacio y ninguna puede desaconsejar a la otra, porque sino toda la forma del orden quedaría destruida. Hemos de vérmolas entonces con una tensión que corresponde a las cualidades fundamentales, tanto de la vida humana como de la vida del grupo, y que puede acarrear las complicaciones más graves y los conflictos más trágicos....." (266)

El "orden vital" ha de poseer, pues, la flexibilidad necesaria y difícil que le permita mantener una organización regulada y equilibrada con los demás componentes del grupo, al tiempo que, por su carácter vital, posee dinamismo

Es posiblemente uno de los problemas más importantes a los que debe hacer frente el "grupo" para la conservación de su vida, puesto que, dentro de la propia "categoría" de "orden vital" se encuentra la contradicción que, de no ser resuelta hábilmente pone en peligro la vida del grupo y se constituye en una de las tensiones más graves que aparecen, amenazando al grupo como totalidad.

El "orden vital" se expande incluso alcanzando la convivencia entre los "miembros" en su calidad de individuos singulares (267). El "orden vital" supone un control sobre las disposiciones innatas de los individuos y le obligará a plegarse según las exigencias de la vida del grupo:

".....Especialmente, también, la convivencia social necesita continuamente de tal orden; precisamente, porque a los instintos sociales, en su plenitud y su multiplicidad ha de otorgarse satisfacción. Si éstas dominasen provocarían el caos. Podemos suponer justamente como misión del orden vital de un pueblo y de un Estado, conformar la vida innata instintiva en el terreno social, no sólo para la conservación, sino también para la perfección de la vida social....." (268)

Aquí encontramos una nueva forma de "tensión" social, la provocada por los instintos sociales y las fuerzas vitales de los individuos y, el "orden vital", que canaliza esas fuerzas de los miembros del grupo. Se plantea, con ello, una vez más el tema de la tensión entre asuntos de grupo y asuntos particulares. Asuntos de grupo, "representados" en este caso, por el "orden vital" que debe frenar a las fuerzas vitales de los individuos-miembros. Dice ALFRED VIERKANDT que si las fuerzas vitales de los individuos no fueran controladas, se provocaría "el caos". Esto es, la desintegración del grupo. Se puede interpretar como una nueva faceta de la tensión entre el "orden vital" y el "impulso vital" materializado en los individuos-miembros, puestos que estos últimos son los "sostenedores" del grupo humano:

".....Vemos aquí otra vez las contraposiciones y roces entre el orden vital y el impulso vital. La conformación tiene que luchar continuamente con dificultades. La vida, como explicó certeramente Simmel, tiene que buscar formas fijas de acuerdo con su naturaleza. Pero ninguna forma le satisface plenamente. Así, como la corriente corroe conti-

nuamente sus orillas, así la vida rompe finalmente una y otra vez sus formas. Existe, pues, como ya hemos señalado en diversas ocasiones, una auténtica relación de tensión entre ambas fuerzas. El orden presiona sobre la vida que fluye y ésta presiona contra el orden. En ello, una vez más, ningún colaborador puede desaconsejar al otro, pues el grupo no es posible sin el impulso vital, y, así como tampoco, sin el orden vital. El equilibrio aquí puede concebirse entre ambos polos como un espacio variado. Ambos casos extremos constituyen, por una parte, persistencia estancadora, y por otra, evolución arrolladora " (269)

Vuelve a aparecer una pregunta que es una constante en la obra de nuestro autor: ¿quién, o quiénes, realizan estos complicados comportamientos en nombre del grupo?, o bien, ¿quién cuida -en este caso particular- de que el orden vital se mantenga?. ALFRED VIERKANDT opta por responder auxiliándose con uno de los componentes que representa un importante papel dentro de la regulación de la vida en los "grupos humanos":

".....para responder nos limitamos al caso especial de la costumbre, en lo cual la respuesta se puede aplicar a cualquier grupo. ¿Cómo ocurre que las formas tradicionales de salud, hospitalidad, las costumbres sobre el nacimiento, la boda y la muerte se mantienen?. La primera respuesta será que estas costumbres que voluntariamente se han creado por los hombres tienen que responder a su naturaleza; es decir, proceder de su inclinación. Desde este punto de vista H. Spencer intentó explicar toda la multitud de hechos del ceremonial: regalos y visitas, formas de saludar y tratamientos, símbolos y trajes, etc. Todos los comportamientos aquí que forman parte van según él, inmediatamente según la inclinación del hombre.....
..... Recientemente de partes diversas se han subrayado los límites de esta posibilidad explicativa ¿corresponde el saludo verdaderamente siempre a la inclinación? ¿puede decirse

lo mismo de la costumbre de dar propina?, ¿de la costumbre de la venganza de sangre?, sabemos, en todo caso, expresamente su cumplimiento, que al ejecutante con su propio peligro de muerte amenaza difícilmente si no ejerciese sobre el interesado una presión la tribu, es decir, de no captarlo como su honor.

Efectivamente tenemos que contar con ambas fuerzas. Las costumbres muy difundidas de la entrega de alimento excedente están arraigadas, tanto en la necesidad como en la disposición de la ayuda solidaria. Pero si este impulso, en cada caso singular, basta verdaderamente, no es así cuando la distribución a los circundantes está sometida a reglas fijas. Así existe una presión de grupo, al menos en reserva....." (270)

Es evidente que las costumbres se mantienen, trascienden a los individuos, pasan de generación a generación y regulan la vida de los hombres y de los grupos, -principalmente en los primeros estadios de su desarrollo. La costumbre nace con la sociedad y no tiene existencia fuera de ella. Cada "grupo humano" posee su repertorio de costumbres, que llevan el sello de su personalidad y sus disposiciones, de sus realizaciones en el mundo social y físico.

La existencia paralela del "orden vital" y del "impulso vital", queda explicado por el ejemplo siguiente que ofrece ALFRED VIERKANDT:

"..... ¿Por qué inundó un torrente de turbias y destructivas pasiones de revolución toda la vida de Francia?, ¿nacieron en esos días esas pasiones?, o ¿no están antes, derivadas del orden burgués, controladas de forma que apenas se las advertía? -hay que insistir que el orden vital corresponde a los asuntos de grupo, no a los asuntos personales de sus individuos singulares. El impulso vital del grupo exige

aquella regulación de la vida que está en su orden fijado. No existe ningún peligro de que también el impulso vital de cualquier persona singular vaya siempre por el mismo camino. La venganza de sangre exige, dentro de ciertos límites, la seguridad de la vida porque se detiene ante la frívola destrucción de la vida, asegurando, mediante ello, la existencia del grupo. Por ello su ejercicio es asunto manifiestamente de grupo..... Nos enfrentamos en ello, una vez más, con la tensión ya arriba considerada entre los asuntos de grupo y los asuntos personales, entre la solidaridad de grupo y la satisfacción vital personal. Esta tensión, decíamos, está basada directamente en el carácter del grupo, así, también, la cointervención de fuerzas presionantes en la conservación de la costumbre, del mismo modo, está justificada en la esencia del grupo" (271).

De donde se deduce que las costumbres son asuntos de grupo, regulados por el "orden vital" y el "impulso vital", que serán los elementos que proporcionan al grupo en definitiva su "ritmo vital". La costumbre "regula" las relaciones entre los compañeros, y, dado que los miembros son los "sostenedores" del grupo, los "titulares" del grupo, serán ellos mismos quienes se ocupen por la conservación del "orden vital" y del "impulso vital". La costumbre juega un papel de primera importancia:

".....En los casos hasta ahora considerados, el grupo actúa mediante la costumbre directamente para el mantenimiento de su orden vital. Quien, por ejemplo, se enfrenta a sus compañeros de grupo con formas descorteses es juzgado, por lo general, con desaprobación. Junto a ello dispone el grupo, todavía, de un segundo procedimiento: la reacción contra la transgresión puede ejecutarse por los mismos interesados y ello puede ser exigido por el grupo. La descortesía pro oca además de general desaprobación, al mismo tiempo, una riña al interesado, de modo que, en este caso, ambos procedimientos consiguen

asociarse entre sí. Este segundo procedimiento lo llamamos autoayuda. La venganza de sangre constituye un conocido ejemplo: la estirpe interesada y afectada se protege así contra el aniquilamiento de sus miembros mediante respuesta. El miedo a ello basta, en general, en tribus que todavía no conocen una pena estatal para ello y así asegurar la vida en extensión suficiente. Es esencial que en ella el grupo se pueda abandonar más o menos. El grupo puede abandonarlo al igual que lo ejerce. En casos singulares cuida de ello la vida elemental instintiva del hombre que, contra cualquier desacato inmediato a sus derechos, le hace ponerse a la defensiva. Además la propia ayuda es, en general, querida y exigida por el mandato del honor: quien se queda de acatamientos incorrespondientes cae por esta debilidad en el desprecio. Así la propia ayuda no basta para la necesidad de reparación de los interesados, sino que sirve también a la necesidad del grupo de mantenimiento de su orden" (272).

Las costumbres tradicionales existentes en el seno de un grupo social implica la existencia de una "memoria colectiva" sobre las cuales se sustenta:

".....Seguramente, hablar de recuerdos de una sociedad o de un grupo es emplear una expresión metafórica: "Son los individuos los que se acuerdan" (273).

Todo recuerdo está contenido en conciencias individuales y producidas por ellas, sin embargo, los recuerdos colectivos, es decir, los recuerdos comunes, banales, y, sobre todo, significativos para un grupo, tienen caracteres particulares; hay características originales, e incluso, leyes propias de la memoria colectiva.

Ya en 1925 HALWACHS insistía sobre la existencia de

recuerdos colectivos en los grupos sociales. Este género de recuerdos se institualizan de manera diferente según las diversas culturas y pueden propagarse por difusión cultural de una sociedad a otra..... cada recuerdo colectivo es para su grupo un modelo, un ejemplo, una enseñanza. Da una sustancia concreta a los juicios y a los conceptos abstractos que prevalecen en la sociedad y aporta, al mismo tiempo, una lección y una exhortación:

"Todo personaje, todo hecho histórico, desde que penetra en la memoria social, se transforma allí en una enseñanza, en una noción, en un símbolo" (274).

Las actuaciones de los grupos, así como las costumbres reguladoras son producto de esa "memoria colectiva" (275) que obliga al grupo a reaccionar positiva o negativamente (276), en relación con la conducta. En el texto anterior transcrito de ALFRED VIERKANDT encontramos una sanción que posee unas características peculiares y un doble efecto, nos referimos a la actitud de los compañeros frente a los comportamiento no - aceptados por el grupo, y más concretamente a la "desaprobación":

"La aprobación o desaprobación de los compañeros repercutirá no sólo en el mundo social del individuo, sino en su propio yo, pues no sólo en el mundo social del individuo, sino en su propio yo pues el hombre recibe la imagen "del valor de su yo", sobre todo del juicio de sus semejantes. A este hecho corresponde una tendencia especial del yo individual: la necesidad de estimación....." (275)

y

"junto a la necesidad de estimación aparece una nueva tendencia que podemos llamar autoestimación; y en ambos casos se pone de manifiesto la capacidad del hombre de mirarse a sí mismo..... en la necesidad de estimación busca el hombre

su imagen de valor en el espejo de juicio de sus semejantes y en ~~tam~~ también en la autoestimación, en el propio juicio. Este se refiere a la realización del yo individual como persona..
..... A diferencia de la necesidad de estimación, la de autoestimación trata de dar al hombre un rango ante sí mismo, es decir, referida a una ordenación del mundo que él mismo ha establecido interiormente. La necesidad de estimación contiene siempre una demanda al mundo de los semejantes; en cambio la tendencia a la autoestimación representa una exigencia del hombre para consigo mismo. La necesidad de estimación se refiere -para hablar con W. James- a la imagen del valor del "yo" personales, es decir, de algo que nosotros nos concedemos en nuestra propia individualidad....." (276).

La existencia de sanciones parejas a las costumbres son instrumentos suficientes para el cumplimiento de la regulación normativa del grupo: ".....el miedo a ella basta, en general, en tribus que no conocen todavía una pena estatal.....". Ya nos había indicado ALFRED VIERKANDT, que en los grupos pequeños la costumbre era la reguladora del "orden vital" y que toda contravención a las costumbres iba acompañada de distintos castigos que adoptaban diversas índoles. Aquí aparece la diferencia fundamental entre las sociedades desarrolladas y las no desarrolladas. La regulación de la vida social en cada una de ellas se asienta sobre distintos principios, consecuencia lógica del factor numérico, pero, incluso, en las modernas sociedades pluralistas ocurre lo mismo, cuando se contravienen regulaciones dentro de los grupos pequeños del "grupo humano" global: "...

"Frente a una violación de las buenas costumbres sólo reacciona el círculo estrecho de aquellos a quienes ha afectado o que han sido testigos de ella; el paso de una violación del orden jurídico ~~provoca~~ la reacción de toda la comunidad. Como la costumbre no tiene más poder ejecutivo que la

opinión pública y ciertas reacciones individuales, que se añaden inmediatamente a ésta, es imposible que la administre un círculo grande....." (278)

Importa señalar que de toda esta regulación de la vida de los individuos-miembros del grupo, el primer y más importante beneficiario es el propio grupo, y que, en definitiva, la misma regulación ha sido creada por el grupo en sus peculiaridades esenciales destinadas todas ellas a la defensa de su vida.

La misma "solidaridad" que arranca de una cualidad innata del hombre, que para ALFRED VIERKANDT pertenece a la misma esencia de la naturaleza del hombre, beneficiando, como tal al individuo, repercute favorablemente en la vida del grupo:

".....La difusión de la propia ayuda, que subestimamos fácilmente en este país en comparación con otras culturas. Tampoco puede desaparecer en este país porque directamente procede de la esencia de la naturaleza humana y de la propia vida del grupo humano. Tiene sus raíces en la considerable autonomía de la persona frente al grupo. La vida del grupo cuenta con esta cualidad, el grupo sólo hace de tales misiones asuntos de grupo, que no pueden resolverse satisfactoriamente o de forma alguna por las personas individuales de grupos parciales. La solidaria disposición a la ayuda del grupo, sólo aparece cuando las fuerzas del grupo parcial apoyado, o persona apoyada, no basta para una prestación equivalente...." (279)

Toda la creencia racionalista en cuanto a la igualdad de la naturaleza humana queda puesta de manifiesto en el fragmento anterior: "..... La difusión de la propia ayuda que subestimamos fácilmente en este país en comparación con otras culturas. Tampoco puede desaparecer en este país porque di-

rectamente procede de la esencia de la naturaleza humana y de". Todos los hombres en sus elementos esenciales son iguales por naturaleza; comparémoslo con el pensamiento de DESCARTES:

".....el poder de bien juzgar y de distinguir lo verdadero de lo falso, que es propiamente lo que se llama el buen sentido o la razón, es naturalmente igual en todos los hombres; y asimismo, que la diversidad de nuestras opiniones, no proviene de que unos sean más razonables que otros, sino solamente de que conducimos nuestros pensamientos por diversas vías y no consideramos las mismas cosas....." (280)

o bien

".....habiendo reconocido más tarde, viajando, que no todos los que tienen sentimientos muy contrarios a los nuestros son por eso bárbaros ni salvajes, sino que muchos usan tanto o más que nosotros la razón; y, habiendo considerado que un mismo hombre, con sus mismas facultades, criado desde su infancia entre franceses o alemanes, llega a ser muy diferente de lo que sería si hubiese vivido entre chinos y caníbales.. " (281)

Junto a la costumbre aparece la moral. Elemento que regula, igualmente, la vida social del hombre y, en particular, el "impulso vital" y el "orden social":

".....Sin embargo, la costumbre no regula toda la conducta cotidiana. Abarca solamente a determinadas situaciones y ocasiones típicas. En medio queda un espacio vacío, que no llena la moral vigente en una tribu..... La moral, evidentemente, no se agota en sus formulaciones como las que se producen en la forma de mandatos al estilo de los diez

mandamientos mesiánicos. Queremos decir que sentimos sin apercibirnos la vida social en la conciencia y su formulación, las cuales obran continuamente en la vida cotidiana como fuerzas reguladoras, tanto sobre los actuantes, como en mucha mayor medida sobre los espectadores, en el sentido de que la conducta propende en cada caso hacia las tradiciones y hacia las ideas dominantes, especialmente hacia el sentimiento de valor" (282)

Se ha considerado la moral como elemento no inherente a la naturaleza del hombre. ALFRED VIERKANDT no lo interpreta como tal (283):

"....Intercalamos ahora una sola palabra sobre el carácter de la moralidad tal como se deriva de nuestra consideración sociológica. Una idea antigua, antes muy difundida, veía en ella algo que en realidad va contra el carácter del hombre, contra la naturaleza del hombre. Suponiéndose una naturaleza ilimitadamente egoísta del hombre. En consecuencia, la conducta moral tiene, por decirlo así, que arrancársela, ya mediante fuerzas religiosas, ya mediante toda clase de influjos externos y anímicos de la sociedad. El error fundamental de esta idea está claro: el carácter sociable del hombre se desconoce por ella completamente. Tenemos claro, de una vez, que el hombre es por naturaleza un ser de grupo, entonces, no podemos retener la idea de su ilimitado egoísmo. Pero sí hay que conceder y apreciar que el hombre, de la misma manera, es tanto una persona con asuntos propios como ser de grupo; de la misma forma que tiene una orientación de grupo al igual que una orientación egoísta. De ello resultan, para la vida de grupo, toda clase de roces y tensiones entre ambos sentidos de intereses.

La idea del carácter, por decirlo así, de la moralidad antinatural, se habrá producido en gran parte por la conducta que muestra al hombre, en considerable medida, frente a los

hombres "extraños" completamente. Como es sabido, éstos, en caso de aventuras, ataques guerreros, desplazamientos y emigraciones de conquista y extensión colonial, estos hombres extraños son tratados incluso peor que a un animal, ya como meras cosas, ya como objetos para satisfacer instintos de caza o de un odio desencadenado. No obstante, en ello, no deben verse pruebas algunas del carácter egoísta del hombre. Las disposiciones altruistas, en el sentido de la disposición a la solidaridad, benevolencia, respeto, etc, no sólo son lo bastante fuertes para determinar en todas las situaciones la conducta del hombre: los impulsos egoístas pueden paralizarnos por completo. Ante extraños, especialmente se muestran más débiles que ante los compañeros de grupo, aunque sólo fuere porque ésta está más íntimamente cerca de las fuentes, especialmente participan del valor del grupo. Pero sobre todo, la conducta moral del hombre es, igualmente, consecuencia de la conformación social de la personalidad, como su lengua o su religión. Así es educado en la moralidad por el grupo, pero a éste le importa solamente que se conduzca moralmente dentro del grupo. Para su conducta ante el completamente extraño (.....) no recibe instrucción alguna en la educación de grupo; ante ellos domina predominantemente la vida instintiva incorformada. Sólo las culturas elevadas pueden desarrollarse hasta incorporar también este ámbito al terreno de la vida normal....." (284).

Esto es, ALFRED VIERKANDT considera que la "moral" forma parte de las potencialidades del hombre, forma parte de su "ser", de sí mismo. Considera que la apreciación que sostiene que la "moral" aparece como consecuencia de un producto de la "educación", posee una opinión - poco real del hombre, puesto que sólo se fija en una de sus cualidades, mejor dicho, en una de las manifestaciones matizadas de sus potencialidades. El hombre, en su faceta de ser individual, donde el egoísmo es la nota predominante, olvida las disposiciones sociales altruistas de entrega a los demás. Es, sin embargo, de destacar que

los factores de la moral son extremadamente numerosos (285)

Algunos pertenecen a la esfera de la psicología más delicada y obran en las profundidades más secretas del alma, además sus acciones se combinan desigualmente y no influyen sobre los demás de una manera idéntica. Pero evidentemente ALFRED VIERKANDT, el cual sostiene que las disposiciones sociales del hombre se potencian en sociedad, combinándose de distinta manera y originando en esta combinación los distintos modos de obrar, no se encuentra en una posición absolutamente contraria con respecto a aquellos científicos que sostienen la "incrustación" de la moral en el hombre como forma artificial creada para regular las costumbres y dirigida a la formación de una conducta convivencial "sana" para el grupo. Sobre el particular dice, por ejemplo RALPH DAHRENDORF:

"....Las expectativas de obligación moral proceden frecuentemente de organizaciones, instituciones públicas, de organizaciones estamentales..... Por lo común, en la mayoría de los casos, ordenamientos, costumbres fijas y casos precedentes, de las que pueden deducirse sus normas y funciones....." (286),

ello responde a que podemos representarnos la "ciencia" de una sociedad dada, como un sistema de soluciones para sus cuestiones más urgentes, aunque semeja que cada período histórico tiene, como TAINÉ ha notado, una forma mental común. Ello nos lleva a la pregunta ¿Es la moral algo generalizado humanamente, o no lo es?

".....Antes se respondía afirmativamente a la primera pregunta de suponerse que la conducta moral procede inmediatamente del carácter de la naturaleza del hombre. Innatos son, sin embargo, también, sólo las disposiciones generales, como la solidaridad, la disposición al pliegue y a la sumisión, la disposición al respeto y la veneración, la propia estimación y el honor, etc. Sólo con la conformación de estas disposicio-

nes que cambia de tribu a tribu, y, de su conjunto, se deriva la respectiva moralidad, vemos que ésta es diversa de tribu a tribu. Y no sólo ésto, refleja también positivamente la peculiaridad de la tribu, de acuerdo con la tesis de que toda cultura constituye en su sentido una unidad, y este estilo responde a la individualidad de la tribu o pueblo respectivo. ¿No hay mandatos morales universalmente reconocidos? Esto no debe afirmarse pero tampoco significa un paréntesis, sino sólo una limitación de lo dicho anteriormente. La veracidad, el respeto a la propiedad, el respeto a la vida - al menos del hombre libre e irreprochable, también la solidaridad y el respeto en ciertas situaciones son, al parecer virtudes, quizá no las únicas protegidas por toda moral racional. No es la vida humana de grupo que, por su propio ser, muestra ciertas cualidades comunes en todos los pueblos, en todas las épocas..." (287).

La respuesta es, por lo tanto, en cuanto a la existencia de una "disposición común" moral para todos los hombres, afirmativa, sin embargo, como hemos dicho anteriormente, esta disposición se "despliega", se desarrolla, se orienta, conforme al grupo en el cual vive el hombre. Según decíamos, cada grupo, cada sociedad, ofrece "un sistema de soluciones para las cuestiones más urgentes, aunque semeje que cada período histórico tiene una forma mental común (288).

Advierte ALFRED VIERKANDT que la universalidad que poseen ciertas "normas morales" emana directamente de la disposición moral del individuo, aunque los atributos y las formas con que se presenten varíen de un grupo a otro, de un momento histórico dado a otro, sin embargo, parece que ciertas reglas de conducta social - pese a las diferencias - se han impuesto como un código ético internacional, y cuanto más altos son los "círculos" de la vida en que este código prevalece, tanto más se acentúa su obligatoriedad convencional, que llega

hasta las cosas más mínimas; se trata de una presión que viene del grupo en aquéllo que todos los grupos tienen en común.
(289)

La religión se ha explicado como un fenómeno paralelo a la moral, y en ocasiones los preceptos religiosos encierran en sí toda la normativa moral; al respecto opina ALFRED VIERKANDT:

"....Sólo una palabra sobre el influjo del mundo religioso sobre la moral. En época antigua se consideraba muchas veces, como ya hemos indicado, la religión como exclusivo fundamento de toda la moralidad, en virtud de la errónea idea sobre la naturaleza absolutamente egoísta del hombre. Pero también sobre la base de ideas sobre la materia del principio se han mantenido muchas veces inclinaciones a adjudicarlo, atribuyendo a la religión fuerza productiva de particulares mandatos morales. No obstante tal idea no resiste un examen psicológico. Las fuerzas determinantes de toda conducta moral sólo podemos hallarlas, por una parte, en las disposiciones del hombre individual, y, por otra parte, en el influjo de acción conforme del grupo. Lo que los dioses, en cada tribu, consideran como tal. Los mandatos terrenos no son sino posteriormente proyectados a un mundo divino irradiando naturalmente desde allá los rayos con mayor brillo, con brillo reformado. El que el pensamiento precientífico no penetrase esta realidad no afecta, naturalmente, para nada al hecho. Por otra parte no debe subestimarse lo que acabo de indicar, reforzados efectos de la religión frente a la moral: mediante la ayuda del mundo divino puede medrar un triunfo misterioso, tendencias morales que fueron derrotadas en la lucha de los diversos intereses dentro de la vida social....." (290).

Insiste ALFRED VIERKANDT, en su interpretación de que la moral es una de las disposiciones innatas de los individuos,

aun cuando se ha querido ver que el "sentimiento religioso" ostenta la exclusividad de las normas morales, no es tal, pues cada pueblo, cada tribu, conforma a los hombres según una moral que le es peculiar y que responde a sus necesidades específicas, así como al momento histórico objetivo (291). Acepta que la "religión" (o mejor aun "el sentimiento religioso") refuerza la moral del grupo al proyectarla sobre "un mundo divino". La moral forma parte integrante del "orden vital", por lo tanto, debe evolucionar al tiempo y al mismo ritmo que la vida del grupo en su "impulso vital".

Cabe plantearse como pregunta:

"En cuanto a la moralidad, lo primero es saber qué es la moral; estas ideas evolucionan y son distintas aun hoy mismo, entre los pueblos civilizados. Hay una moralidad inferior (no mala, sino mínima: un *minimum moral*) y una moralidad superior. En este punto lo único innato, acaso es el sustrato Por ejemplo, las muchedumbres son siempre inferiores en moralidad al individuo....." (292).

Ya hemos señalado que para ALFRED VIERKANDT la moral "es el apercibimiento de la vida social en la conciencia" (293)

Para G. SIMMEL el propósito de la moral es ".....regular la conducta total del individuo....." (294).

La moral según lo anterior, se encuentra en las "disposiciones internas innatas" del hombre (295), por ello dice G. SIMMEL-maestro de nuestro autor:

"....Por autónoma que sea la moralidad, y aunque saque su fuerza de la libertad y propia responsabilidad del alma, y obtenga sus contenidos de su incompatibilidad individual,

éstos aparecen ante ella como un organismo objetivo, como una norma frente a la cual la realidad de la vida se halla en las más variadas proporciones de cumplimiento o incumplimiento....." (296).

La "costumbre" y la "moral" son los elementos reguladores más importantes del "orden vital" y del "impulso vital" del grupo (297), por lo tanto, de las fuerzas más importantes actuantes en el seno del grupo, pero...

".....la misma moralidad se informa gradualmente en las "costumbres" exteriores sociales, que merecen también especial estima en la política, así en la organización, como en la gobernación...." (298).

En resumen, la "moralidad natural" es un don
..... siendo la moral artificial adquirida la que se mide por la cantidad de resistencia vencida. En fin, como toda tendencia, termina en una satisfacción o en una contrariedad (el remordimiento). En suma, su innatismo y su necesidad son del orden motor, no del orden intelectual..... Por otro lado, la evolución de la vida moral ha sido debida sobre todo al progreso de la inteligencia. La moción moral es un estado muy complejo que se inicia en una disposición innata del hombre y que termina por alcanzar "autonomía"; por esto dice GUSTAVO LE BON:

"A decir verdad, la moralidad de un individuo, de una raza no tiene solidez ninguna hasta que se ha hecho completamente instintiva. La moral se trae al nacer y no se aprende en los libros. Representa siempre la herencia de un largo pasado, el persistente eco de la voz de los muertos. No son los razonamientos que hagamos a nuestros hijos los que han de elevar su nivel moral, son nuestros propios esfuerzos y nuestras propias

acciones" (299)

La "moral" junto con la "costumbre" y las "sanciones difusas" que se perciben en la "opinión pública", por la violación a un precepto, son signos externos de su existencia.

De la misma forma que la "costumbre" y la "moral" regulan la vida de los grupos poco desarrollados, en los grupos humanos con organización compleja, la regulación del "orden vital" y del "impulso vital", están reservados principalmente al "Derecho":

"...Así como la costumbre y la moral significan el orden vital de la tribu, de la misma forma el derecho es el orden vital del Estado, dicho con mayor precisión, del grupo políticamente organizado. El derecho, por su propia naturaleza, no puede prescindir del Estado. La costumbre y la moralidad, como ya hemos subrayado, tienen vida propia, sin dirección consciente ni regulada por parte de personas individuales. El derecho, pues, necesita para su cuidado de una dirección consciente y regular. Necesita de órganos, al menos bajo la forma de jueces (no en todas partes para su creación y cambio, puesto que en los peldaños más primitivos para ello basta el derecho consuetudinario). Por ello, el derecho sólo puede vivir en un grupo que por su parte disponga de una dirección consciente y regular y de los órganos correspondientes, es decir, que necesita típicamente de la organización política"(300)

A la "costumbre" y a la "moral" se suma en las sociedades, en los grupos humanos complejos con organización política un nuevo elemento que se constituye en "elemento vital" para la regulación de orden más complejo de los grupos desarrollados: el Derecho. El Derecho", según lo anterior, posee unas peculiaridades que son condición sine qua non para su desenvolvimiento:

a) - el "derecho" regula el orden vital" y el "impulso vital" del grupo políticamente desarrollado.

b) - el "Derecho" no puede prescindir del "Estado".

c) - el "derecho" necesita para su actuación de una dirección consciente y regular.

d) - el "derecho" necesita de órganos.

e) - el "derecho" en sus órganos puede actuar de una manera simplificada, sin una normativa creada para los casos, sin que esta normativa vaya apareciendo según va actuando la acción de los "jueces" (derecho consuetudinario).

Estas peculiaridades llevan a decir con W. DILTHEY:

"....en la formación del derecho cooperación la voluntad colectiva, que es el soporte del derecho y la conciencia jurídica de los individuos. Estos individuos son y siguen siendo fuerzas vivas en la formación del derecho....." (301)

Tras la aclaración histórica del carácter y peculiaridad del Derecho, como regulador en el grupo políticamente organizado, dice ALFRED VIERKANDT:

a) - el "derecho" es una esencia de normas (302)

b) - las "normas" están fundadas en un estado ideal de concepción del grupo y de las propias fuerzas actuantes en él.

Señala ALFRED VIERKANDT que la idea de "norma" contradice la propia esencia de las cualidades que debe poseer un "orden vital". Las normas aparecen como respuesta a unas de-

mandas "vitales" del grupo, por ello el Derecho, con su conjunto de normas, ha de estar adecuado a los dos factores esenciales de la vida del grupo: "el orden vital" y el "impulso vital".

El Derecho, además de las características de creaciones de los grupos con organización política, poseen órganos para el ejercicio de la regulación (303). Organos que deben poseer una dirección consciente y sistemática, adaptado al todo" y en concordancia con las circunstancias históricas y sociales. Por ello dice ALFRED VIERKANDT:

".....Tan necesario me parece tal orden, como tan poco rígido debe ser. Tiene que ser lo suficientemente elástico para ceder paso a las fuerzas y tendencias variantes de los Estados particulares"..... " (304)

Aparece aquí la problemática ya mencionada de encontrar el difícil equilibrio situándose en el punto medio, donde sin "granar" a la dinámica social, las nuevas aportaciones vayan incorporándose sin "romper" con la organización peculiar que da carácter al grupo humano. En ello subyace la tensión ya mencionada entre el "orden vital" y el "impulso vital" (de la importancia y de la frecuencia con que aparece esta tensión da prueba las muchas veces que afluye a la superficie siempre que se analizan los temas referentes a la vida de los "grupos humanos"):

"....Finalmente recordemos la tensión arriba considerada entre el "impulso vital" y el "orden vital". Se hace notar con la mayor fuerza también en la vida del Derecho. La volvemos a encontrar en él como tensión entre la exigencia de justicia y exigencia de seguridad de la jurisprudencia. En el derecho civil, en este país, la seguridad de la jurisprudencia es exigida por el carácter de la moderna vida económica.." (305)

Admitido que la vida del grupo esta regulada por costumbres y por la moral, así, como que, en los grupos complejos con organización política, además, se impone un elemento aditivo cual es el Derecho, se desprende que junto a ello coexisten las "sanciones". El "orden vital" del grupo, la propia vida del grupo, precisa de estas "operaciones actuantes", a través de esos instrumentos, para "defenderse" de las amenazas a las cuales está sometido:

"El Orden vital del grupo está siempre amenazado por transgresiones, pues en modo alguno concuerda siempre con la voluntad de la persona individual. La presión que ejerce el grupo, mediante la costumbre y la moral, no puede evitarse en todas las ocasiones. Las transgresiones, efectivamente se producen, sea una grave violencia un adulterio, sea un tropiezo :una transgresión lingüística, son siempre un mal. Por un lado pueden significar un perjuicio para el grupo, por otro lado toda transgresión se siente como un daño a la perfección, como un especie de mancha en el honor del grupo. El grupo en consecuencia prepara medida especiales para defenderse de la perturbación. Estas medidas las llamamos penas..... Habitualmente por tal se entiende una mayor o menor corrección aplicada regularmente y conformada, según la tradición como la pena estatal o la pena educativa. Pero comprendemos dentro de ella también todos los movimientos impulsivos que inmediatamente proceden de las disposiciones sociales del hombre. Podemos llamar a estas formas naturales o primitivas de pena. Las formas culturales, que poseen el carácter más o menos de instituciones fijas, proceden de ellas....." (306)

Cada manifestación de la vida social, de la vida social del hombre en el seno de los grupos humanos, ofrece una contrapartida. La vida social, se trata, como se ha visto de un proceso de "dar y tomar". Las ventajas que proporciona la pertenencia a un grupo tienen también las "desventajas".

"No hay vida social que exista sin sentimientos recíprocos. A esta corresponde también la desaprobación instintiva de toda conducta antiorden, tal como se manifiesta ya del todo inconsciente en la actitud y en los demás medios expresivos fisionómicos; y la repercusión que de ellos salen sobre la persona actuante. La desaprensión y la censura que se nota en las caras de la gente de nuestro ambiente; también uno se conduce la mayor parte de las veces inconsciente por ello la influencia hasta la evitación temporal, son medios esenciales para regular el orden social; rectifican normalmente las desviaciones importantes, descarrilamientos importantes, haciendo de esta manera innecesaria la pena en su forma plena. Junto y además de esta riña inconsciente expresiva, hay, naturalmente, también la consciente y lingüísticamente también formulada: risas de burla y canciones de burla ideadas en la aldea y que van de boca en boca, son igualmente un medio importante disciplinario siempre de la pena...." (307)

Estas formas leves de penalizar la conducta indeseada corresponde, en razón a esa reciprocidad sobre la cual se fundamenta la vida social, a "faltas", igualmente, leves que de ninguna manera ponen en peligro la vida del grupo. Pero que pueden producir conflictos individuales entre los miembros. Los conflictos, en ocasiones, suelen iniciarse en pequeñas desviaciones y si éstas no son "cortadas" en el momento de aparecer, pueden provocar la aparición de "desviaciones" o de conductas no deseadas que toman una magnitud de peligrosidad mayor:

"Estas formas germinales de la pena se refieren a desviaciones pequeñas no peligrosas. También contra las grandes desviaciones posee la vida del grupo, desde muy pronto, un medio defensivo de tipo instintivo. Por su contenido son ya penas en el pleno sentido de la palabra. Pero cumplidas. todavía, predominantemente, de manera impulsiva. La traición, la cobardía

la inclinación permanente a las intrigas, las graves violaciones del orden sexual, y, además, una conducta que suscite escándalo serie permanentemente, y, finalmente, la magia peligrosa para la comunidad constituyen los objetos de esta primitiva pena. La pena de expulsión, de muerte se ejecutan cada día muchas veces. Muchos pueblos primitivos no han pasado de este peldaño. Igualmente se comportan entre los pueblos coloniales tales grupos que se formaron tempranamente, los buscadores de oro en un campo común o que viven en situaciones estatales todavía no desarrolladas. En ellas, incluso las formas del procedimiento judicial se guardan, aun poseyendo todo un carácter improvisado. La pena es en ellas todavía una institución asistématica, no se ejecuta según reglas fijas, sino predominantemente o exclusivamente de modo particular de caso a caso. Estas formas primitivas de la pena pertenecen también a sus formas primitivas o naturales....." (308).

De donde se desprende que la gradación de las "penas" existía, incluso, en las sociedades primitivas, no estan perfectamente reguladas, ni aun "formalmente", pero la reciprocidad entre la culpa y el castigo era correspondiente. ALFRED VIERKANDT ve en estos "inicios" penales los antecedentes de lo que, con el tiempo, será el "Derecho penal" y el "Derecho civil" en las sociedades desarrolladas:

"De estos inicios instintivos nace más tarde la pena como institución fija, forma cultura civilizada de la pena, hay que decir, nace de ello con íntima necesidad, se puede hacer crítica de la forma como un Estado determinado impone las penas y las ejecuta. Aun cuando, inevitablemente, con malas situaciones y con graves males está cargada. Su existencia es plenamente indispensable. Si quisiéramos eliminarla, la voluntad de reparación de los perjudicados, inmediatamente, irrumpería bajo la forma de propia defensa. Igualmente, en circunstancias, la irritación de los espectadores aparece en forma

salvaje o espontánea....." (309)

La diferencia entre la forma de aplicación de la pena en las sociedades primitivas y en las sociedades desarrolladas es clara, podemos encontrarla en las "contraprestaciones" a las desviaciones por parte del grupo. En los delitos débiles, sin peligrosidad para el grupo propiamente dichas, tanto en las sociedades primitivas como en las sociedades desarrolladas, están en relación con la peligrosidad de la conducta manifestada. Cuando la conducta es patentemente peligrosa encontramos la diferencia muy acentuada: en las sociedades desarrolladas, las penas están "reguladas" mediante unas reglas fijas que toman carácter de "instituciones". Con ello no queremos indicar que sea un grado mayor o inferior de "inteligencia", sino que se trata de la respuesta adecuada que da el grupo a la desviación y en correspondencia con el "contexto", en ambos casos aparece la "inteligencia" del hombre y su capacidad social y racional. Dentro de la misma línea de ALFRED VIERKANDT lo indica, igualmente, STOELZEL:

"Las conductas inteligentes son evidentemente sociales en sus intenciones y en sus efectos. Comportarse inteligentemente es una regla de conducta social y, las diversas fases de la interacción social, comunicación, cooperación, e incluso, conflicto se desarrollan en condiciones, al menos, anímicas de racionalidad. Se puede decir que la base sobre la cual descansa el edificio de las instituciones sociales es, ante todo, la inteligencia humana. Las obras del hombre están transidas de razón. Yendo más lejos, y considerando que el hecho de no comprender pertenece tanto al dominio de la inteligencia como el olvido pertenece el de la memoria. e podría decir que los casos en que la conducta de un individuo aparece como inteligente, manifiestan la presencia de una causa social contradictoria: bien sea la entrada en acción de un mecanismo de

defensa del yo, que nos impide comprender aquéllo que nos sería desagradable o peligroso; bien, insuficiente información local o de conocimiento general. Se puede, en efecto, preguntar muy seriamente si, fuera de casos patológicos y que tienen un origen fisiológico, existe, verdaderamente, en ciertos individuos una necesidad innata....." (310)

ALFRED VIERKANDT que la existencia unas normas penales son un elemento sin el cual el grupo no puede subsistir. La sociedad moderna regula las penas que corresponden - según un criterio que mira, tanto al individuo ofendido, como a la vida del grupo, y son un resultado de la propia existencia y necesidad del hombre de vivir en grupo:

".....Resulta, además, que los fines de la pena no pueden fijarse arbitrariamente por el Estado. Más bien quedan determinados por el carácter de la vida humana del grupo. De esta manera el instinto de penar, con su activación, persigue fines determinados y, con ellos, se ejecutan prestaciones determinadas que son indispensables para el bien del grupo. Por tanto, desde el principio, la pena tiene un sentido muy determinado en correspondencia con la finalidad de toda la vida del grupo y, en este sentido, tiene que atenerse la pena estatal en caso de peligro, por las consecuencias perturbadoras. El sentido de la pena es desde sus principios un principio por el cual subsanar una perturbación aparecida en el orden. El "desviado" ha abandonado por un instante el buen sendero y se le obliga a volver a él. Podemos esperar que en el futuro se mantenga dentro del orden..... Este procedimiento rige sólo para transgresiones ligeras, pues no deben sobrepasar un cierto límite. Contra las desviaciones muy graves hay, por sí, solamente el medio radical del de la eliminación del transgresor; informalmente, en pequeños círculos, se ejerce la separación como

sustituto y, en casos graves, también autoeliminación bajo la forma de suicidio....." (311)

Confirmando toda su teoría sobre el funcionamiento de los grupos, ALFRED VIERKANDT advierte, que las penas no se fijan de manera arbitraria, sino que son el resultado de la voluntad del grupo, que es, en último caso, quien imprime su carácter a las penas, puesto que ha moldeado, igualmente, las normas. La "finalidad" de la pena responde, por lo tanto, a las necesidades del grupo dirigidas principalmente a su supervivencia y conservación. Hecho que queda patente si se presta atención a las formas de penalización que adoptan los tipos de grupos. No actúa lo mismo un grupo con un tipo de magnitud de "relación comunitaria" que otro grupo donde la "relación comunitaria" tiene otra dimensión. No son iguales las penas en un grupo desarrollado que en un grupo complejo, pues las "defensas" de cada uno de los grupos deben adaptarse al "orden vital" imperante, al "impulso vital" y a las características específicas de cada grupo, según su tipo de "organización" social:

".....la vida del grupo, en sus formas simples, está configurada por sí en su finalidad, mediante las disposiciones instintivas, al ejecutar una multitud de prestaciones sin intención consciente ni comprensión general. En peldaños más elevados, ambas aparecen especialmente bajo la forma de esfuerzos organizativos e instituciones fijas. Para al mismo tiempo mejorar las complicaciones de la vida social donde el procedimiento penal racionalizado funcione con la misma eficacia que el procedimiento penal primitivo....." (311)

Otra de las funciones que realiza la penalización de una "norma", va destinada a dar mayor carácter de "necesidad" de existir a esa norma, mayor carácter de "obligatoriedad" ante los miembros del grupo:

".....La conciencia de la santidad de norma queda conmovida, pero, incluso su valor está amenazado mediante su reconocimiento. Tal conmoción es lo que la pena evita: el grupo declara, mediante la pena, expresamente que la transgresión de la norma es ilícita. En este sentido se ha llamado a la pena con razón, reparación, indemnización; en el mismo sentido, también como penitencia. Se puede llamar a la pena también supresión de la injusticia. Naturalmente, la injusticia mediante ello se suprime, no en el sentido externo, pero sí del estado de desorden creado por la transgresión del mandato, y se libera de la mancha recibida, al honor del grupo" (313).

Subraya ALFRED VIERKANDT que las teorías jurídicas y filosóficas de la "pena" son "más o menos parciales":

"Las teorías jurídicas y filosóficas de la pena son, en su mayor parte, más o menos parciales. Subrayan predominantemente una parte, sea la disuasión, sea la mejora, la rectificación, la reparación o la penitencia. El concepto de finalidad puede asociarse fácilmente a falsas ideas sobre el carácter de la pena en el sentido de un racionalismo equivocado. El fin se fija por los hombres más o menos arbitrariamente en el contexto de las misiones que, respectivamente, se les imponen. Aquí la fijación de fines es limitada, en el sentido que la pena tiene propio por naturaleza y sólo, en caso de graves perjuicios puede desatenderse....." (314)

La crítica de ALFRED VIERKANDT a las teorías jurídicas y filosóficas encierran el "eterno" problema de la objetividad, y de la capacidad de "objetivación". Los portadores del grupo son los hombres, los grupos imprimen sus caracteres a los miembros que los integran. Estos miembros son, a su vez, individuos "singulares" con intereses particulares. Entre los "miembros" existen dos grandes categorías los "miembros dirigentes"

y los "miembros dirigidos". Los miembros "dirigentes" se convierten en "modelos" que encierran en sí los valores del grupo, la "ideación" del grupo, y, sus disposiciones están más que en ningún otro miembro dirigidas al grupo humano como "totalidad" y a él "entregadas". Pero, en definitiva, es una obra humana puesto que los hombres son los sostenedores del grupo, aun cuando su "autonomía", con respecto a sus "individuos-miembros" es muy fuerte; el proceso es más bien de simbiosis. El grupo humano al poseer vida propia, independiente de la de sus sostenedores, tiene que marchar siempre hacia "adelante", la vida es movimiento, es superación, es mejora, es lucha..... para alcanzar todas estas metas el grupo posee "fuerzas" propias que adquieren, igualmente, autonomía con respecto a los individuos-miembros", y se encargan de que el proceso vital siga hacia adelante buscando siempre cumplir el ciclo vital de su "organismo" y, con ello, desplegarse en plenitud vital a sí mismas.

NOTAS AL CAPITULO VIII

- (1) - "El término "grupo" es una designación sociológica conveniente para indicar cualquier número de personas grande o pequeño, entre las cuales se han establecido tales relaciones que sólo se puede imaginar a aquéllas como un conjunto..... un número de personas cuyas relaciones mutuas son tan importantes como para que demanden nuestra atención...."
ALBION W. SMALL: "General Sociology", Chicago, University of Chicago Press, 1905, p. 495, cit por M.S. OLMSTED: op. cit., pág. 16
- (2) - "El problema fundamental de toda Sociología es explicar los grupos sociales como unidades de decisión, de actuación y eficacia dentro de la pluralidad de las relaciones humanas. Alrededor de nosotros apreciamos sólo hombres concretos, con sus fines, apetencias y deseos singulares; hombres que aparecen fugazmente en el escenario del mundo, y que el tiempo barre, sustituyéndolos por otros. Y la cuestión básica y apremiante, el interrogante preciso y acucioso es ¿cómo de este complejo abigarrado resulta la clara unidad potente y combativa de las agrupaciones humanas? ¿Qué camino - conduce desde el acto singular del hombre, a esta arquitectura rotunda y señera de la comunidad....."
E. G. ARBOLEYA: op. cit., pág. 73
- (3) - ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 12 3)
".....La idea básica de Simmel ha resultado fructífera y se la utiliza aún. Es la noción de que todos los fenómenos sociales concretos deberían remontarse a los modos de conducta individual, y que la forma social particular de tales modos debería comprenderse mediante descripción detallada....."
".....sólo mediante tal comprensión de la acción individual puede la Ciencia social acceder al significado de cada relación y estructura social, puesto que éstas están en último análisis, constituidas por la acción del individuo en el mundo social....."
ALFRED SCHUTZ: Fenomenología del..., op. cit. págs. 34 y 36
- (4) - "La sociedad, es , la realidad total histórico-social, se halla frente al individuo como un objeto de contemplación más misterioso que nuestro propio orga-

nismo, más lleno de secretos que la más misteriosa de las partes de éste: que es el cerebro. La corriente del acontecer avanza en aquella sin detenerse - mientras que los individuos aparecen y desaparecen en el escenario de la vida. Así se encuentra el individuo..... que él no ha construido la totalidad social en la que nace y vive. El conoce de sus leyes muy poco y de una manera inconsciente....."
W. DILTHEY: "Einleitun in die Geisteswissenschaften", cit. ór E.G. ARBOLEYA: op.cit., pág. 57

- (5) - ".....la realidad no se ofrece sin más al hombre. No está puesta, sino propuesta..... La realidad es algo que se opone al hombre; no se deja traspasar por la mirada de éste; es independiente y huidiza. La realidad está en presentidad, pero el hombre la tiene que traer continuamente a presencia; reducir esta posibilidad en actualidad. Todo ello lleva a los problemas del camino, del acceso a tal realidad, del método. La realidad se adquiere mediante esfuerzos....."
E.G. ARBOLEYA: op. cit. pág. 588

- (6) - ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 1 2)

"Para explicar el concepto de grupo como sistema social o como sistema de interacción social, comenzaremos haciendo una distinción entre "grupos" y "relaciones sociales" en general. Decimos que existe una relación social en el grado en que dos o más individuos, o dos o más grupos, o individuos y grupos en cualquier número ambos interactúan unos con otros....."

Todo grupo es una relación social, pero no toda relación social es un grupo. En nuestra utilización del término, un grupo involucra cierto grado de cooperación entre sus miembros para la consecución de un objetivo común. El grado de cooperación puede ser débil y hasta puede ser obligatorio, como en una prisión,..... pero sin cierto grado de cooperación no hay grupo. El aspecto cooperativo del grupo no excluye cierto grado de antagonismo entre sus miembros"

JOHNSON y SPROTT: op. cit. páh. 11

- (7) - "La palabra relación se usa en dos sentidos muy diferentes el uno del otro. Designa a veces la cualidad por la cual dos ideas se hallan enlazadas entre sí en la imaginación y por la que una de ellas despierta naturalmente la otra..... y otras la circunstancia particular según la que, aun en la unión arbitraria de dos ideas en la fantasía, consideramos apropiado compararlas....."

Cualidades consideradas como los orígenes de toda relación:

Primero es la semejanza..... pues ningún objeto admitirá una comparación más que cuando tenga con

otros algún grado de semejanza.....

Segundo, la identidad..... por ser común a todo ser cuya existencia tiene alguna duración.

Tercero, espacio y tiempo, que son el origen de un número infinito de comparaciones, como distante, contiguo, arriba, abajo, delante, detrás, etc.

Cuarto, todos los objetos que admiten cantidad o número pueden ser comparados.

Quinto, cuando dos objetos aualquiera poseen la misma cualidad en común, los grados en que la poseen forman una quinta especie de relación.

Sexto, la realción de oposición puede a primera vista ser considerada como una excepción de la regla de que nunguna relación de cualquier género puede substituir sin algún grado de semejanza. Sin embargo, consideremos que dos ideas no son nunca en sí mismas contrarias, si se exceptúa las de existencia y no existencia.....

Séptimo, todos los restantes objetos, como el fuego y el agua, el calor y el frío, son sólo considerados contrarios por experiencia y por la oposición de sus causas o efectos, cuya relación de causa y efecto es tanto una séptima relación filosófica como una relación natural....."

D. HUME: op. cit. Vol I, págs. 40-41-42

- (8) - ".....esto a que me refiero, y que hemos de estudiar como concepto general de la socialización, es algo análogo al conocimiento: es la conciencia de socializarse o de estar socializado. El sujeto no se encuentra aquí frente a un objeto del que va adquiriendo gradualmente una idea teórica, sino que la conciencia de la socialización es inmediatamente la que sustenta y encierra su sentido interno. Se trata de procesos de acción recíproca, que para el individuo significan el hecho - no abstracto ciertamente, pero sí capaz de ser abstractamente expresado- de estar socializado....."
- G. SIMMEL: op. cit. pág. 42

- (9) - "M. Smith, por ejemplo, define un grupo social como " una unidad que consiste de un número plural de organismos (agentes) que tienen una percepción colectiva de su unidad y que tienen el poder de actuar o están

actuando, de un modo unitario hacia el ambiente" (SMITH, K: "Social Situation, Social Behavior Social Group", Psychology Rev. vol. 52 (1954), págs, 224-9 (C y Z pág. 48). En esta definición la conciencia del grupo como grupo es el punto central. Los miembros del grupo, en el sentido que damos a esta palabra, tiene conciencia de su pertenencia" JOHNSON y SPROTT: op. cit.,

- (10)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 1 2)

"En ningún caso la conexión última de los objetos puede descubrirse por nuestros sentidos ni por nuestra razón, y que jamás podemos penetrar tan íntimamente en la esencia y construcción de los cuerpos que percibamos al principio del cual depende su mutua influencia. Sólo conocemos su unión constante, y es de esa constante unión de la que surge su necesidad. Si los objetos no tuvieran un enlace uniforme y regular entre sí, jamás llegaríamos a la idea de causa efecto. En resumen: la necesidad que forma parte de esta idea, no es más que la determinación del espíritu para pasar de un objeto usual acompañante e inferir la existencia del uso de la del otro. Dos notas que debemos considerar con esenciales en la necesidad, a saber: la unión constante y la inferencia del espíritu, y siempre que las descubramos debemos reconocer la existencia de la necesidad. Dado que las acciones de la materia no poseen más necesidad que la que se deriva de estas circunstancias, y no es por una visión de la esencia de las cosas por lo que descubrimos su conexión, la ausencia de esta visión, si la unión e inferencia permanecen, no podrá en ningún caso suprimir la necesidad. La observación de la unión es la que produce la inferencia: de modo que será suficiente probar la constante unión de las acciones en el espíritu para establecer la inferencia y la necesidad de estas acciones....." D. HUME: op. cit., págs. 186-187

- (11) - ".....filosofía puede llamarse aquella visión de las cosas que reduce una multiplicidad dada en la experiencia a la unidad del principio uno y común y que, explica íntegramente por esta unidad todo lo múltiple y lo deriva de ella....."

FICHTE: Los caracteres de la.... op. cit. pág. 22

"....Es evidente que todas las ciencias mantienen una relación más o menos estrecha con la naturaleza humana y que por muy lejos que algunas de ellas parezcan separarse, vuelven siempre a ella por uno u otro camino.." D. HUME: op. cit.

- (12) - ".....el objeto propio de la Sociología son los grupos humanos como realidades efectivas y concretas, esto es, configurados en cierta manera por la obra del hombre..... en toda realidad, los elementos componentes o básicos y los elementos sistemáticos. El elemento componente básico del grupo es el hombre, como realidad fundamental, y así, la teoría del grupo tiene que apoyarse en la Antropología o teoría de la sociabilidad humana"

E.G. ARBOLEYA: op. cit. págs. 609-610

".....la psicología; esta es, por tanto, la primera y más elemental entre las ciencias particulares del espíritu; por consiguiente, sus verdades forman la base de la construcción ulterior..... Pero sus verdades sólo encierran un contenido parcial segregado de esa realidad, y por ello tienen como supuesto la referencia a esta"

W. DILTHEY: op. cit. pág. 78-79

"La ciencia de los procesos, en todo su amplio sentido, es la psicología general, De ella dependen luego la psicología del individuo; la social (a la cual por motivos más bien sociológicos que psicológicos y metafísicos, conserva el nombre de Psicología de los pueblos

La filosofía es la ciencia de lo esencial de las cosas, de aquello que hay en el fondo de todas más allá de la apariencia concreta sensible, la ciencia de lo ideal frente a lo empírico, del noúmeno frente al fenómeno....."

FRANCISCO GINER DE LOS RIOS: Filosofía y..., op. cit. págs. 123 y 127

- (13) - ".....la asociación fundada en la convivencia exterior es sustituida, cada vez en mayor grado, por la que dimana de relaciones internas....."

G. SIMMEL: op. cit., pág. 426

- (14) - ".....Deseo que se observa que por voluntad no entiendo más que la impresión interna que sentimos y de que somos conscientes cuando a sabiendas hacemos que se produzca un nuevo movimiento de nuestro cuerpo o una nueva percepción de nuestro espíritu....."

D. HUME: op. cit., pág. 185

"La voluntad es activa: su más preciso centro es poder de actuar. Lo que caracteriza no es tanto la indiferencia como del dominio de sí....."

El conocimiento sitúa la voluntad frente a sus objetos posibles. Y aquí comienza su tarea propia..... La inteligencia no es una facultad formalmente libre, sino sujeta. La inteligencia debe aquiescer ante la verdad presentada con evidencia; luego situar en ella la verdad es negarla....."

E.G. ARBOLEYA: op. cit. págs. 273 y 276

"La voluntad es, sobre todo, la facultad de tomar decisiones en un sentido o en otro....."

PHILIPPE GIRARDET: La connaissance des hommes, París, 1932, L'Edition Artistique, pág. 92

- (15) - ALFRED VIERKANDT: Kleine...., op. cit. 1 2)
- (16) - ".....las generaciones anteriores nos entregan como herencia la mayor parte de las instituciones sociales, completamente desarrolladas; para nada intervinimos en su formación, y, por lo tanto interrogarnos sobre el particular no nos ayudará a descubrir las causas que las originaron. Además, aun en los casos en que hemos colaborado en la creación de una institución apenas si entrevemos el modo más confuso y a menudo del modo más inexacto, las verdaderas razones que nos decidieron a actuar y la naturaleza de nuestra acción"
E. DURHEIM: Las reglas....., op. cit. pág. 15
- (17) - ".....El niño nacido dentro de una sociedad dada descubre que muchos de los problemas con que se encontrará durante su vida fueron ya conocidos y resueltos por quienes vivieron antes que él, por lo que no tiene más que aprender las soluciones, si lo hace con éxito necesitará emplear muy poca inteligencia....."
RALPH LINTON: Estudio del...., op. cit.
- (18) - "La doble función sociológica tan característica de la familia -que por una parte es una ampliación de la propia personalidad, una unidad cerrada frente a las demás unidades sociales comprendiéndose como miembros dentro de ella, mientras que por otra, representa una complejidad en la que el individuo se diferencia de todos los demás y elabora una manera de ser propia y una oposición frente a ellos, este doble papel determina inevitablemente la ambigüedad sociológica de la familia, que aparece unas veces como una figura unitaria, obrando como un individuo y, por ello, con una posición característica....."
G. SIMMEL: op. cit. pág. 753
- (19) - "El interés por el estudio de las conductas grupales está justificado por el hecho de que el trabajo mo-

dermo, sea científico, pedagógico o industrial, es preparado y realizado cada vez más en pequeños grupos. En tales condiciones, el trabajo permite una eficacia mayor, aunque permite una eficacia de las relaciones interpersonales....."

J. DREVILLON: op. cit., pág. 88

(20) - ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 1 2)

(21) - "Se ha dicho que la pertenencia a un grupo es inseparable de la tentativa de reducir la angustia inconsciente o consciente. Un gran número de comportamientos no hacen sino expresar una de las más profundas angustias, la de la soledad, el abandono y la muerte.

En la vida grupal, esta ansiedad se manifiesta en todo momento, incluso de una forma ambigua. Por ejemplo, la ansiedad por ser dirigido aparece tanto en la forma de un deseo de dirigir como de ser dirigido. Y más generalmente, sentimientos de tonalidad ansiosa dan cuenta de la participación en la progresión, de la resistencia al cambio, así como del retraimiento, de duda y de la adopción de posiciones marginales...."

J. DREVILLON: op. cit. pág. 80

"....La naturaleza del hombre sólo puede progresar en sociedad. La relación entre el individuo y la sociedad no es unilateral, ambos son esenciales para la comprensión del otro....."

MACIVER: op. cit., pág. 49

(22) - MAX SCHELER: La posición del hombre..., op. cit. pág. 68

".....la conservación del grupo parece manifestar como una fuerza vital particular, una firmeza oriunda de una fuente unitaria, esto no es más que la consecuencia, o mejor dicho, la reunión de un gran número de fenómenos parciales, individuales y varios, de naturaleza social

El caso más general, en que se presenta el problema de la autoconservación del grupo, es el hecho de mantenerse como idéntico a pesar de la desaparición y cambio de sus miembros....."

G. SIMMEL: op. cit.

(23) - SALVADOR LISSARRAGUE: op. cit. pág. 26

(24) - Ibidem, pág. 37

- (25) - ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 1 2) II parte.

"....La sociedad real no se agota en la sociabilidad del hombre.

La sociedad real que se da en cada grupo y en el sistema de grupos constituye, no ciertamente un ser que existe en sí, con unidad suficiente, como un átomo, una célula, un organismo, un ser viviente (lo que se ha llamado una sustancia), pero si una unidad coherente y compleja que tiene cierta consistencia, como, con muy remota analogía, la tienen un campo eléctrico, el sistema planetario, una ordenación funcional de máquinas en una fábrica, tal vez un bosque....

SALVADOR LISSARRAGUE: op. cit., pág. 13

- (26) - ".....El hecho es que, tratándose de seres humanos, el instinto es extraordinariamente vago y se desvía fácilmente de su curso natural..... En verdad, la palabra "instinto" es, a duras penas apropiada para ser aplicada a algo tan alejado de la rigidez como el comportamiento humano en cuestiones sexuales....."

B. RUSSELL: op. cit., pág. 11

- (27) - ".....conocer el significado de la conducta no capacita al científico para explicarla satisfactoriamente... .. Sin embargo, la investigación del significado es uno de los pasos necesarios que llevan a la explicación..... puesto que lo que debe ser explicado no es el mero comportamiento exterior, sino la conducta significante....."

JOHNSON y SPROTT: op. cit., pág. 11

- (28) - ".....El individuo se ve primeramente colocado en un medio para el cual su individualidad es relativamente indiferente, medio que le encadena a su propio destino y le impone una estrecha convivencia con aquellos junto a quienes le ha situado el azar del nacimiento....."

G. SIMMEL: op. cit. pág. 426

"...para el hombre su entorno no está compuesto de estímulos, sino de realidades, y cada una de sus impresiones sensibles son, al par e indiferenciadamente, impresiones de la realidad..... La Psicología de la forma ha insistido sobre esto, no precisando a veces la diferencia entre el hecho de destacarse la impresión de la realidad sobre un fondo y la configuración interna de lo destacado....."

E.G. ARBOLEYA: op. cit., pág. 580

- (29) - ".....el grupo no permite tampoco la expansión libre del sujeto por este otro lado, sino que pone al arbitrio subjetivo un límite objetivo, es decir, un límite exigido por las condiciones de la vida supraindividual....."
G. SIMMEL: op. cit., pág. 506

- (30) - ".....Afirmase con frecuencia que el Estado no puede coaccionar propiamente la conducta externa, más no la intención o la conducta interna. Frente a este hay que afirmar el hecho de que el Estado puede coaccionar - también la conducta no externa; que el acto coactivo que pertenece a la esencia del Estado, tiene ciertamente el fin de producir, como contenido de una amenaza, una determinada conducta de los individuos; pero la realización de esta coacción se verifica precisamente en aquellos casos en que la conducta deseada no fue "coaccionada".
HANS Kelsen: op. cit., pág. 54

"¿En qué consiste la educación?, en dirigir la inteligencia hacia la única idea que puede dar a la inteligencia misma la facultad de conocer la esencia real de las cosas inteligibles y esta idea es la idea del Bien"

PLATON: bp. cit., pág. 30

".....en ciertas circunstancias, el grupo puede restringir, inhibir, o aun anular al individuo en su fuerza de cohesión. El individuo, a su vez, se ve impelido a resistir, en cierta medida, la presión del grupo, aun cuando se sienta satisfecho por las gratificaciones que recibe. El equilibrio entre aceptación y resistencia varía con las sociedades, con el individuo y aun, por así decirlo, con el momento en que se vive"

OLMSTED: op. cit. pág. 54

"El individuo según Tarde, no acepta sin análisis la "presión social". En esta presión, en efecto, el análisis descubre tres elementos : lo intramental o la acción del espíritu sobre sí mismo; lo extramental o la acción del mundo psíquico, de la naturaleza exterior sobre los espíritus; lo intermental, o la acción de los espíritus los unos sobre los otros. Lo intermental, elemento esencial en la formación del espíritu, se transformará en intramental. Desde esta concepción resulta una triada desde la que opera el sujeto, conforme a sus preferencias individuales, entre las influencias que se ejercen sobre él y que acumulan en su ce-

rebbero. En el mismo medio social la acumulación que se opera es muy distinta según los individuos: para unos es el contagio moral de las gentes honradas; para los otros es la de las maldades o vicios que predomina. Se puede decir que en esta presión social incluso de individuos encuentra a veces la expresión más fuerte de su autonomía....."

G. TARDE: La Psychologie et la Sociologie, Annales de l'Institut International de Sociologie, tomo X, 1903, pág. 80

- (31) - ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 1 2) segunda parte.

"Cuanto más solidarios son los miembros de una sociedad, más relaciones diversas sostienen, sea entre sí, sea con el grupo tomado colectivamente: pues, si sus encuentros fueran raros, no dependerían recíprocamente más que en forma intermitente y débil....."

..... la vida social, en todo lugar donde existe en forma duradera, tiende inevitablemente a tomar una forma definitiva y a organizarse, y el derecho es sólo esta organización misma en lo que tiene de estable y preciso. La vida general de la sociedad no puede extenderse sobre un punto sin que la vida jurídica se extienda al mismo tiempo y en la misma relación. Podemos, pues, estar seguros de encontrar reflejadas en el derecho todas las variedades esenciales de la solidaridad social....."

E. DURKHEIM: De la división...., op. cit. pág. 61

- (32) - "Una tendencia es una cosa..... Es una fuerza que tiene su propia naturaleza....."

E. DURKHEIM: Las reglas..., op. cit. pág. 128

"El desarrollo de tipos específicos de inclinación (preferencias) como representación de los procesos superiores de la voluntad se basa principalmente en condiciones internas, es decir, en tendencias naturales, y con menos énfasis en circunstancias externas..... No cabe duda de que la posibilidad de la práctica....., depende de las tendencias naturales dadas y que los resultados consiguientes pueden diferir enormemente. Pero una capacidad natural débil puede convertirse, mediante la práctica continuada, en equivalente por lo menos de una capacidad firme pero pobremente desarrollada....."

F. TONNIES: op. cit. pág. 130

- (33) - ".....Pero sobre las voluntades individuales está

la voluntad del orden estatal, que de hecho difiere esencialmente de aquéllos; siempre que con la imagen sensible del "sobre" y el "bajo" no se indique otra cosa que el hecho de estar "vinculados" u "obligados por la norma"....."

HANS KELSEN: op. cit. pág. 12

- (34) - ".....Es posible concebir grupos anárquicos donde cada uno se conduce libremente. Pero la observación demuestra que estos grupos tienen una vida muy efímera o muy circunstancial..... En la mayoría de los casos, los grupos confieren un poder discrecional a un líder, ya sea de modo permanente y total (estamos entonces en presencia de un grupo de conducción autoritaria) o de una forma provisional y parcial (se trata entonces de un grupo de modalidad democrática)
J. DREVILLON: op. cit. pág. 75
- (35) - "Ahora bien, esa unión de la libertad y el bien que es la eticidad tiene lugar precisamente en aquellos tres tipos de órdenes sociales: la familia - la sociedad civil y el Estado. El Estado es la cima de eticidad..... me uno a la tesis de que en esta afirmación hegeliana late, pese a todo, una concepción personalista y liberal, ya que el Estado no es el poder sin más, en cuanto lo respeta y fomenta, todo el sentido de la libertad personal....."
SALVADOR LISSARRAGUE: op. cit. pág. 38
- (36) - ".....Sólo al introducir el individuo en su interior las normas de la sociedad, que existen fuera de él, y convertirlas en base normativa de su comportamiento, es comunitario con la sociedad y nace por segunda vez como homo sociologicus....."
RALPH DARENDORF: op. cit. pág. 102
- (37) - ".....Ahora bien, como mundo humano es ya un mundo compartido, común, social. Social no sólo en el sentido de que en él hay formas sociales, modos de organización de la sociedad, unos al lado de otros, sino en la más profunda significación de que constituye un modo de ser, un conjunto de propiedades sistemáticas que dominan a todos sus elementos....."
E.G. ARBOLEYA: op. cit. pág. 592
- (38) - "....Es evidente -ha escrito Husserl (Meditaciones cartesianas) que todo lo que existe para mí sólo puede ejercer su sentido existencial en mí, en la esfera de mi conciencia". Los lazos que ligan al individuo con el grupo social serán por lo tanto comparables a los que lo ligan a su cuerpo, el mismo percibido por la experiencia vivida. Es así que el grupo aparece como también directamente constitutivo del

individuo, tal como su propio cuerpo"
CUVILLIER: Manual de Sociología, pág. 153

- (39) - ".....las formas de sociabilidad se constituirán siempre en estructuras concretas de la sociedad en un determinado momento. Ni la sociabilidad, ni la sociedad, ni ningún grupo pueden fingirse, como realidad, sino que son o no son: su forma de realidad es inscribirse en el tiempo..... La ciencia de la sociedad peculiar y propia no sólo estudia los elementos radicales y fundamentales de la vida social, sino los estudia en su realización : enraizados en la historia"
E.G. ARBOLEYA: op. cit. pág. 594
- (40) - "Todos los grupos,..... tienden hacia una estructuración que se evidencia por..... un sistema de roles, un carácter, una cierta formalización de pautas de conducta, y la generación de la idea o modelo de grupo en la mente de sus miembros. Los grupos difieren en el grado de organización que alcanzan....."
JOHNSON y SPROTT: op. cit. pág. 269
- (41) - "Pero un millar de individuos no componen una sociedad. Son las bases potenciales de una sociedad; pero en sí mismos no dan lugar a ella; y también constituyen las bases de un millar de otras sociedades potenciales....."
A.L. KROEBER: op. cit., pág. 69
- (42) - ZUBIRI: "Sobre la esencia", Sdad, de Estudios y Publicaciones, Madrid, 1962, cit. por SALVADOR LISSARRAGUE: en op. cit., pág. 16
- (43) - ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 1 2)
2ª parte
- ".....El instinto de conservación del individuo existe en acciones completamente diversas, pone en juego fuerzas fatalmente diferentes de las que reclama la conservación del grupo; de tal manera, que el individuo a veces existe sin daño y prósperamente, mientras el grupo se debilita y descompone. Por el contrario, el grupo puede mostrarse en pleno vigor cuando los elementos individuales se encuentran en decadencia. Esto último, sobre todo, es lo que ha llevado a considerar el grupo unitario como un organismo de realidad autónoma con una vida según leyes y fuerzas propias, independiente de sus miembros individuales..
.....
G. SIMMEL: op. cit. pág. 523

- (44) - ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 2 , 2ª parte
- (45) - Ibidem
- (46) - "Sin duda puede ocurrir también lo contrario: que - cuando muchos círculos pequeños coincidan, por lo menos, en algo negativo, esto anuncie o prepare su unidad....."

El carácter negativo del vínculo que reúne en unidad al círculo grande, se manifiesta, sobre todo, en sus normas. Esto viene preparado por el hecho de que las determinaciones obligatorias de cualquier género que sean, deben ser tanto más sencillas y tanto menos circunstanciadas, cuanto mayor sea, en igualdad de condiciones, el círculo de su vigencia. Así, por ejemplo, las reglas de la cortesía internacional son muchos menos numerosas que las vigentes en cada círculo pequeño..... Por eso, aunque a primera vista parezca paradójico, son necesarias muchas menos normas para mantener unido un círculo grande que uno pequeño. Por lo que toca a la cualidad, las normas de conducta que un círculo ha de imponer a sus miembros para poder subsistir, van teniendo un carácter más meramente prohibitivo y limitativo a medida que éste es más extenso....."

G. SIMMEL: op. cit. págs. 500-501

- (47) - "Probablemente, el fundamento de este sentimiento es que semejantes organismos colectivos poseen una relativa eternidad frente a sus miembros individuales; les es indiferente la particularidad de éstos, y sobreviven al nacimiento y muerte de las personas individuales (.....) Gracias a esto ascienden a la categoría de una ley, que rige con independencia de sus realizaciones individuales, o de una forma cuya significación ideal nada tiene que ver con la pluralidad de sus realizaciones materiales. Ahora bien, esta afinidad con lo eterno la tienen estos organismos tan sólo desde el punto de vista del individuo, frente a cuya existencia fluctuante y efímera se alzan, como algo permanente y superviviente. Prescindiendo de esta comparación, están en sí mismos sujetos al nacimiento y a la muerte. Aunque con tiempo y ritmo distintos que sus elementos individuales, también en ellos se verá lo que puede llamarse proceso vital: la autoconservación a través del tiempo, que no es una vida rígida, sin problemas, no una inmovilidad interna, sino una suma de procesos inmanentes, una defensa de algo constantemente atacado, la restauración de un equilibrio a menudo perdido, la preparación consciente e inconsciente de -

ciertos medios para el fin -nunca por sí mismo realizado- de vivir el próximo momento....."
Ibidem, págs. 522-523

- (48) - ".....toda coordinación entre hombre (y esto se deriva de la propia naturaleza humana), todo vivir en común da lugar a manifestaciones típicas, cuyos correlatos objetivos son utensilios, formas y ordenaciones (sobre todo la lengua) que, influidos y transmitidos a través de innumerables generaciones, viven y se enriquecen con el vivir del hombre, y con su relativa objetividad conforme (al par) a ésta.
E.G. ARBOLEYA: op. cit. pág. 85
- (49) - ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 13 1)
- (50) - ".....Lo racional siempre arranca de una realidad conformada y las construcciones racionales de MAX WEBER no se deben a la evidencia especial de una estructura construida racionalmente pura y sin contradicciones, sino a la realidad racionalizada del mundo moderno"
E.G. ARBOLEYA: op. cit. pág. 601
- (51) - ".....Hay también dos clases de verdades: las del razonamiento y las del hecho. Las primeras son necesarias y su opuesto es imposible y las segundas son contingentes, y su opuesto es posible. Cuando una verdad es necesaria, se puede hallar la razón por el análisis, resolviéndola en ideas y en verdades más simples, hasta llegar a las primitivas....."
LEIBNITZ: La monadología....., op. cit. pág. 23
- (52) - ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 13 2)
- "La lentitud de la sustitución tiene importancia, no sólo para salvar la unidad del grupo, a pesar del cambio de sus miembros individuales, sino también cuando el cambio se refiere a otras condiciones del mismo. Cuando las formas políticas, el derecho, las costumbres, la cultura entera de un grupo, cambian de tal modo que, al cabo de un cierto tiempo, ofrecen, en efecto, un cuadro totalmente distinto, el derecho a designarlos como idénticos se funda en que la modificación no afecta el mismo tiempo a la totalidad de las formas de vida del grupo. Si esto ocurriera, cabría dudar de si podría designarse al grupo como "el mismo" que antes del momento crítico.... La inmortalidad de los grupos depende de que este cambio se realice lenta y gradualmente..... El lazo genético, que liga las generaciones sucesivas, tiene una importancia incomparable para la conservación de la unidad

de los grupos mayores, porque la sustitución de una generación por la siguiente, el paso de una a otra, no acontece de una vez. De este modo, se crea la continuidad que lleva de un tiempo a otro a la gran mayoría de los individuos que viven en un momento determinado. En ello influye, de un modo esencial, el hecho de que el hombre no limita a una estación determinada sus ímpetus genésicos, sino que se nacen hijos en todas las épocas. Por consiguiente, no puede decirse dentro de un grupo que en un determinado momento comienza una nueva generación. La desaparición de los antiguos elementos y el ingreso de los nuevos se produce de un modo tan lento y continuado, que el grupo parece un ser único; lo mismo que un cuerpo orgánico, a pesar del cambio de sus elementos. Si este cambio se verificara de una vez, si se produjera el reemplazo de una manera súbita, que abarcara al grupo entero, casi no podría decirse que el grupo conservaba su unidad a pesar de la desaparición de sus miembros. El hecho de que, en cada momento, los que ya pertenecían al grupo en el momento anterior, constituyan una enorme mayoría sobre los nuevos, salva la identidad del grupo....."
G. SIMMEL: op. cit., págs. 529-530

- (53) - ".....Del mismo modo que las formas sociológicas se realizan en un número indeterminado de contenidos, así esas formas mismas a su vez son manifestaciones de funciones básicas, que yacen en el fondo del alma y tienen un carácter general. Forma y contenido no son nunca más que conceptos relativos, categorías del conocimiento para el dominio de los fenómenos y su organización intelectual; de tal modo que aquello que, en determinada relación y visto desde arriba, se presenta como forma, en otra relación y mirando desde abajo, tiene que ser considerado como contenido....."
Ibidem, pág. 461
- (54) - "Los sentimientos son diferentes para un observador que esté fuera del yo, pero deben serlo para el yo mismo, es decir, deben ser puestos como opuestos...."
FICHTE: Doctrina de..., tomo III, pág. 36
- (55) - LESLIE A. WHITE: op. cit. pág. 132
- (56) - "....La runa fue un elemento de importancia en la antigua germánica y finlandesa; se ha pretendido que significaba el misterio de una cosa", su verdadera esencia, lo que Kant debía más tarde llamar la "cosa en sí". Todo objeto y toda persona posee su "runa"; cualquiera que se haga dueño de ésta se hace por lo mismo dueño de la cosa o de la persona. Las runas

no eran, en suma, más que palabras mágicas o caracteres misteriosos, a los cuales se atribuían virtudes extraordinarias. Se interrogaba al porvenir por medio de palos rúnicos, que eran varitas cortadas de un árbol frutal y en las cuales se escribían las runas. Se la echaba al azar sobre una tela blanca; después el sacerdote invocaba a los dioses, cogía tres veces los palos, uno a uno, y según la reunión de los signos - que daba el azar interpretaba el porvenir....."

A. FOUILLEE: Bosquejo..., op. cit. págs. 317-318

- (57) - "La esencia de un pueblo, como la de un individuo, no se puede comprender o expresar plenamente gracias a un análisis de sus diferentes rasgos característicos"

HANS KOHN: op. cit. pág. 39

"La idea no es la esencia: es solamente una determinación particular del ser que tiene aun otras muchas La representación no es la esencia del ser, no es sino una de sus determinaciones particulares; nuestro ser tiene aun otras determinaciones, aunque para llegar la conciencia....."

FICHTE: Doctrina de la..., op. cit. tomo I, pág. 52

".....si se pretende captar la esencia del Estado, no ha de dirigirse la atención a los procesos anímicos corporales que acaecen en el mundo de los seres naturales según la ley de la causalidad, sino al contenido que "encierran" dichos procesos....."

HANS KELSEN: op. cit. pág. 17

"La mónada de que aquí hablamos, no es otra cosa que una sustancia simple, que entra en los compuestos, simple, es decir, sin partes..... Así, como allí donde no hay partes, no hay extensión, forma su divisibilidad posible, estas mónadas son los verdaderos átomos de la naturaleza, y en una palabra, los elementos de las cosas..... Doy así por supuesto, que todo ser está sujeto a cambio y alteración y por consiguiente, la mónada también creada; y aun que este cambio es continuo en cada una....."

LEIBNITZ: La Monadología..., op. cit. Vol. V, págs. 11 y 14

- (58) - ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 13 2)

"La estrechez de los lazos que ligan a los miembros de cada círculo se puede medir por el grado en que este círculo ha llegado a formar un "honor" especial, de manera que la pérdida u ofensa del honor de uno de los miembros sea sentida por los demás como una disminu-

ción del propio honor, o que la asociación posea un honor colectivo-personal, cuyas variaciones se reflejan en el sentimiento específico del honor (.....) asegura en estos círculos el comportamiento adecuado de sus miembros....."

"Si se examinan los preceptos del honor en su contenido, se ve que todos ellos aparecen como medios para la conservación de un círculo social, en su conexión, en su prestigio, en la regularidad y prosperidad de sus procesos vitales..... Todo honor es originariamente honor de clase, es decir, una forma de vida adecuada de los círculos menores comprendidos dentro de uno mayor, que aseguran su cohesión interior, su carácter unitario, su exclusión frente a otros círculos, por las exigencias que formulan a sus individuos y que se hallan comprendidas en el concepto del honor....."

G. SIMMEL: op. cit. págs. 454-561-562

"La cohesión..... puede ser interpretada como una manera de conceptualizar la conducta afectiva, no instrumental. Es descrita, generalmente, como una "fuerza" que opera en el grupo a fin de hacerlo solidario; algunas veces es considerada como un resultado de un cambio total de fuerzas, esto es, como la condición de la solidaridad....."

OLMSTED: op. cit. pág. 143

"Una definición de cohesión ampliamente citada dice que se trata de la totalidad de las fuerzas de campo que actúan sobre los miembros a fin de mantenerlos en el grupo

(LEON FESTINGER, Stanley Schachter y Kurt Back: "Social Pressure in Informal Groups", Nueva York: Harper y Bros, 1950) cit. por Ibidem, pág. 137

- (59) - "En la Edad Media ofrecíanse al individuo círculos típicos, a los que podía pertenecer, aparte del de su ciudadanía. Pero tenía un valor menos individual. La confederación anseática ligaba a varias ciudades unas con otras, haciendo que el individuo entrase en un círculo de acción, que no sólo iba más allá de los límites de cada ciudad, sino aun de los del Imperio mismo. Por otra parte, las comunidades gremiales no preguntaban a sus miembros por el escudo de su ciudad, sino que los ordenaban en asociaciones que trascendían de la demarcación urbana y se extendía por toda Alemania. Y de la misma manera que la asociación gremial traspasaba los límites de la ciudad, la asociación de oficiales traspasaba los límites del gremio.

Estas últimas configuraciones tenían la peculiaridad de abarcar al individuo, no como individuo, sino como miembro de un círculo incluyéndolo como tal en círculos todavía más amplios....."
G. SIMMEL: op. cit. págs. 434-435

- (60) - ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 12 3)
- (61) - ".....la ciencia empieza con el acto voluntario que analiza los conceptos. Los une, los clasifica, y así ordenados, los propone al asentimiento de la inteligencia....."
E.G. ARBOLEYA: op. cit. pág. 362
- (62) - "Una noción es tanto más elevada cuanto que deriva de nociones mediatas que la noción más elevada, la de la realidad; es tanto más inferior, cuanto deriva de ella por mayor número....."
FICHTE: Doctrina..., op. cit. pág. 81
- (63) - D. HUME: op. cit. págs. 187-188
- (64) - ".....Los fenómenos, dice Leibnits, que llamamos cuerpos son agregaciones de un multiplicidad de fuerzas primitivas y simples, o monadas, pero que, a consecuencia de la unidad general de todas las cosas, se relacionan unas con otras en virtud de una semejanza interior....."

Estas relaciones interiores, arónicas, constituyen lo que llamamos organismo; pero estas diversas relaciones deben convergir como rayos particulares hacia un centro común, que es la unidad, la mónada, y que reflejando todas estas relaciones, será la expresión íntima de este estado orgánico y perfecto del cuerpo....."

H. AHRENS: op. cit., pág. 44

- (65) - JOHN BEATTIE: op. cit., pág. 147
- (66) - ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 13 3)
- (67) - ".....Así pues, son valores lo que las personas valoran, lo que consideran importante y que vale la pena. La idea de valor es una idea positiva; los valores aportan incentivos para la acción; lo que las personas valoran es lo que desean. Es posible hablar de valor negativo, es decir, de algo que no se desea. Pero esto puede ser formulado más exactamente en términos positivos; en sentido estricto, lo que queremos decir es que lo que se desea es la ausencia de algo, por

ejemplo, del dolor. Lo que se desea, es siempre cierta condición de las cosas, ya sea que esa condición esté caracterizada positiva o negativamente..... en cierto sentido, todos los valores son valores sociales. Las personas crecen en un mundo social y no en el aislamiento, y desde el principio mismo su modo de pensar está condicionado por el contacto con sus semejantespuede usarse el término "valor social" en sentido más restringido para referirse tan solo a los valores acerca de la sociedad, o con mayor precisión, acerca de las instituciones y relaciones sociales..."
JOHN BEATTIE: op. cit., págs. 102-103

- (68) - ".....cuanto más identificado se halle un miembro con las normas del grupo, mayor número de cooperación dará y recibirá..... Podemos designar como líder al miembro del grupo que se acerca más en su comportamiento a lo que las normas del grupo prescriben, y que actúa más en el conjunto.

GEORGE HOMANS: The Human Group, N. York - Harcourt Braceñy Co. 1950

(es precisamente el "sentimiento" uno de los elementos conceptuales fundamentales para medir la cohesión de vida de los grupos humanos presentado por HOMANS. En dicho libro se encuentran más verificaciones sobre este tema)

- (69) - ".....los sentimientos.....sólo constituyen estados de ánimo objetivo..... Por enorme que sea la influencia de todos estos sentimientos en la conservación de los grupos, quedan siempre entretegidos completamente en el proceso vital del sujeto, y se distinguen de aquellos otros procesos, orientados socialmente, cuyo contenido ha cuajado en organismo firmes, aunque sólo ideales; o procede de éstos, como la moral imperativa, el honor, el derecho....."
G. SIMMEL: op. cit., pág. 560

"Los valores o sentimientos fijados suelen condicionar el comportamiento humano hasta el punto de que el - hombre prefiera la muerte a la renuncia o el compromiso, el dolor al placer, la abstención a la satisfacción del deseo. La formación de los sentimientos y, por tanto, de los valores, se basa siempre en el aparato cultural de la sociedad....."

BRONISLAW MALINOWSKI: op. cit. pág. 88

- (70) - ".....Dentro de un círculo ligado por la comunidad de profesión o de interés, cada miembro ve al otro, no de un modo puramente empírico sino sobre el fun

damento de un a priori que ese círculo impone a todos los que en él participan. En los círculos de los oficiales, de los creyentes, de los funcionarios, de los intelectuales, de la familia, cada cual ve a los demás sobre el supuesto de que es miembro de un círculo. De la base vital común parten ciertas suposiciones, a través de las cuales los individuos se ven unos a otros como a través de un velo. Este velo no se limita a encubrir la peculiaridad personal, sino que le confiere nueva forma, fundiendo su consistencia individual con la del círculo. No vemos a los demás puramente como individuos, sino como colegas, o compañeros, o correligionarios; en una palabra, como habitantes del mismo mundo particular. Y este supuesto inevitable, que actúa de un modo automático, es uno de los medios que tiene el hombre para dar a su personalidad y realidad, en la representación del otro, la cualidad y forma requeridas por su sociabilidad. G. SIMMEL: op. cit., pág. 45

(71) - ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 13 4)

(72) - ".....Uno de los más elevados es la "república de los sabios", unión semi ideal, semi real, de todas las personalidades que coinciden en un fin tan general como el conocimiento y que pertenecen a los más diversos grupos, por lo que se refiere a nacionalidad, intereses personales y especiales, posición social, etc. Todavía con más fuerza y de un modo más característico que en el presente revelóse en la época del Renacimiento la fuerza del interés espiritual y cultural, que logró unir en una comunidad nueva los diferentes elementos pertenecientes a los más diversos círculos....." G. SIMMEL: op. cit. pág. 432

"En las uniones medievales alentaba el pensamiento -aunque la práctica se apartase de él con frecuencia- de que sólo los iguales podían unirse, pensamiento que se hallaba en comprensible conexión con la plenitud con que el hombre medieval consagraba su existencia a su corporación..... Era esta una ampliación del principio igualitario, pues aun en el caso de que los miembros de una corporación fuesen muy diversos de los de la otra, eran, como tales miembros de una corporación, iguales unos a otros, y la alianza se basaba en esa igualdad, y no en las diferencias individuales que además pudieran tener....." Ibidem, pág. 72

(73) - "E grupo, en el sentido psicológico, es una pluralidad

de personas que interaccionan una con otra, en un contexto dado, más de lo que interaccionan con cualquier otra persona. La noción básica es la interacción relativamente exclusiva en cierto contexto....."
JOHNSON y SPROTT: op. cit., pág. 98

- (74) - ".....Las acciones recíprocas entre los individuos (en que consiste toda socialización y cuya forma particular determina el carácter del grupo como tal), acontecen originariamente de un modo inmediato entre los miembros individuales de la sociedad..... Las acciones recíprocas de los elementos entre sí, se substituyen en el sentido de que cada uno de estos elementos entra en relación con el órgano nuevo. O dicho de otra manera: cuando no existe ningún órgano especial, sólo tienen existencia sustancial los elementos individuales primarios, y su conexión es puramente funcional; pero esta conexión adquiere una existencia propia, separada, tan pronto como surge el órgano, y no sólo por encima de los elementos del grupo a quienes se refiere en general, sino también por encima de los elementos individuales, que son sus portadores o cumplidores....."
G. SIMMEL: op. cit., pág. 565-566
- (75) - "....el sentimiento en cuestión puede, por tanto, definirse así: a las relaciones que se tejen entre los individuos corresponde en éstos un sentimiento específico, un interés, un impulso, que se refiere a la relación..... En muchas relaciones y - asociaciones de los hombres debe tenerse en cuenta que la simple costumbre de estar juntos, la simple persistencia de una relación, durante algún tiempo, comporta esta conclusión inductiva del sentimiento..... la convivencia, codetermina en cierto modo, los sentimientos que propiamente, aun cuando no hayan existido al principio, al establecer la relación....."
G. SIMMEL: op. cit. págs. 612-613-614
- "Según Descartes..... pertenecen tanto los sentimientos sensibles, como también los contenidos de la sensación no al mundo espacial sino al anímico y representan en éste las figuras geométricas cuyo signo - constituyen....."
W. WINDELBAND: op. cit. pág. 355
- (76) - ".....nuestras acciones tienen una unión constante con sus motivos, temperamentos y circunstancias, antes de que considere las inferencias que de ello obtenemos....."
D. HUME: op. cit. pág. 187
-

"¿No llama la atención que el positivista inglés al fin de su vida venga, como lo ha hecho A. Comte, a proclamar la soberanía del sentimiento y la impotencia de la razón, puesto que dice en términos propios: "No son las ideas las que trastornan y gobiernan el mundo, son los sentimientos"?

GABRIEL COMPAYRE: op. cit., pág. 83

(77) - ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 13 4)

(78) - G. SIMMEL: op. cit., pág. 565

(79) - ".....Puede considerarse la sociedad en general como una reciprocidad de seres dotados de derechos morales, jurídicos, convencionales y aun de otras muchas categorías. Si estos derechos significan deberes para los otros, es simplemente por una consecuencia lógica o técnica, digámoslo así; y si pudiera acontecer lo inimaginable, es decir, que fuera posible satisfacer todo derecho en forma que no implicase el cumplimiento de un deber, la sociedad no necesitaría para nada de la categoría del deber..... La concepción que considera al individuo como el producto de su medio social, confiere al individuo el derecho a solicitar del grupo una compensación de sus necesidades apremiantes y de sus pérdidas..... el derecho en lo que significa para nosotros interiormente, y más allá de sus órganos concretos, se nos aparece como una objetividad ideal, como una norma, que nos obliga de un modo puramente espiritual, y, sin embargo, también como algo transpersonal. Pues el poder coactivo del derecho (.....) no consiste, en modo alguno, en que hayamos de hacer u omitir algo. El derecho sólo puede forzarnos a tolerar la pena que se nos imponga por el no hacer o el no omitir algo. El derecho sólo puede forzarnos a tolerar la pena que se nos imponga por el no hacer o el no omitir; pero no tiene poder físico bastante para obligarnos a adoptar esos contenidos de la voluntad....."

G. SIMMEL: op. cit. págs. 479-481-560

Ibidem, pág. 480

(80) - ".....los conflictos a resolver pueden ser de tipo objetivo, es decir en relación con la tarea que se asigna al grupo. El índice de conflicto será la relación entre el número de opositores y el número de partidarios. Los conflictos son aún susceptibles de manifestarse, o dicho de otro modo, de ubicarse en el nivel de opinión. Algunos adquirirán un carácter afec-

tivo cuando se hagan evidentes las implicaciones personales, por ejemplo un miembro utiliza el trabajo del grupo para satisfacer una ambición personal....."
J. DREVILLON: op. cit. pág. 76

- (81) - ALFRED SCHUTZ: Estudios de...., op. cit. pág. 234
- (82) - ".....por una parte, interesa a la sociedad que sus elementos sean individualmente determinados y posean determinadas cualidades; pero por otra parte interesa también que sean iguales o semejantes a otros, que no sobresalgan demasiado, sino que produzcan una serie continua de cualidades típicas....."
G. SIMMEL: op. cit., pág. 550
- (83) - ".....Lo fundamental sigue siendo la proporcionalidad entre las necesidades objetivas del todo social y la peculiaridad subjetiva del individuo....."
G. SIMMEL: op. cit., pág. 549
- (84) - ALFRED VIERKANDT: op. cit. Kleine...., punto 13 5)
- (85) - ".....La cohesión del grupo es el resultado de la acción de cierto número de factores entre los cuales los más esenciales son la atracción que el grupo ejerce sobre los individuos, las limitaciones, así como el tipo de meta a alcanzar, o por lo menos la actividad que el grupo se fija....."
J. DREVILLON: op. cit., pág. 67
- (86) - ".....Considerado de esta manera, un grupo es una abstracción. Consiste en partes de los sistemas de acción de sus miembros. Cualesquiera que sean las apariencias, cada miembro está en realidad orientado hacia otros miembros no como personas concretas en todas sus actividades, sino sólo en su consideración de participantes en determinado sistema de interacción. Ciertas "partes" importantes del sistema de acción de los miembros están orientadas no directamente hacia otros miembros sino hacia los objetivos comunes por los que todos se esfuerzan, en este sentido abstracto de "grupo", uno no puede observar un grupo en un instante, aun cuando todos sus miembros se encuentren reunidos en una misma habitación..... Si se quisiera hacer una distinción entre término, deberíamos utilizar la palabra "grupo" para referirnos a los miembros como un agregado de personas, y el término "sistema social" para nombrar el sistema de interacción, abstrayéndose de los sistemas de acción totales de los miembros....."
JOHNSON y SPROTT: op. cit. págs. 15 y 16

- (87) - ".....Una investigación psicológica realista sólo podría admitir que formaban una voluntad colectiva aquellos hombres que, durante el tiempo del cual se afirma la existencia del fenómeno de la voluntad colectiva, muestran de hecho y actualmente una volición dirigida en todos a la misma finalidad concreta...."
HANS KELSEN: op. cit., pág. 11
- Ibidem, pág. 12
- (88) - "En la doctrina general del espíritu Malebranche ha hecho una distinción..... la distinción del espíritu en entendimiento y voluntad. El entendimiento es la facultad de recibir, es decir, de percibir varios objetos; la voluntad es la facultad de recibir varias inclinaciones o de querer diferentes cosas"
H. AHRENS: op. cit., pág. 35
- (89) - G. SIMMEL: op. cit. pág. 640
- (90) - ".....Esta jerarquía tiene por objeto reglamentar la vida del grupo al repartir el poder a discreción, o si se prefiere, el campo de iniciativas (las iniciativas que llegan más bien desde arriba). Por otra parte va a desempeñar un rol importante en la regulación de las conductas de los miembros y en la circulación de la información. Algunas conductas no son suficientemente bien definidas y coherentes como para poder ser casi automáticas y en su límite, reservadas a órganos autónomos. Otras son más circunstanciales y exigen una acción concertada. Pero aun en este caso, el grupo utiliza a menudo normas, controles y rectificaciones. Esto significa que hay deliberación a menudo normas, controles y rectificaciones. Esto significa que hay deliberación sólo hasta cierto punto de ruptura para el grupo.
- (91) - ".....Es necesario que en el interior de esta sociedad no se formen grupos secundarios que gocen de una autonomía suficiente para que cada uno de ellos se convierta en una especie de pequeña sociedad en el seno de la grande. Pues entonces, cada una de éstas se comporta respecto a las otras como si estuviera sola, y todo ocurre como si la sociedad total no existiese."
E. DURKHEIM: Lecciones...., op. cit. pág. 62
- (92) - ".....los grupos desempeñan sus dos funciones principales.

Una primera función es la de mantenimiento. El grupo procura entonces reducir las tensiones negativas por medio de exclusiones, sanciones o negociaciones. Actúa por conservar la energía que le otorga la cohesión de sus miembros. Para el grupo es funda-

mental subsistir y, por consiguiente, resolver las tensiones negativas.

Pero simultáneamente, se debe asegurar una función de progresión, es decir, orientar la integración de los miembros hacia la aproximación a las metas fijadas. A menudo esta aproximación se hace por etapas y en la búsqueda de la o las estrategias: se replantean permanentemente los problemas de cohesión. para demostrar como lo ha hecho K. Lewin, que estas dos funciones de mantenimiento y de progresión están íntimamente ligadas en su ejecución y que la resistencia al cambio adquiere toda su significación cuando se relacionan el grado efectivo de constancia y la intensidad de las fuerzas que tienden a la realización de cierto nivel de producción....."
J. DREVILLON: op. cit. pág. 70-71

- (93) - ".....Es inevitable que se cree una red de vínculos funcionales..... Igualmente, es común que para asegurar su funcionamiento el grupo establezca una verdadera jerarquía entre los miembros. Pero se trata de una jerarquía funcional. Esto significa que en algunos grupos, las personas "duren", en tanto que en otros grupos los roles diferenciados y jerarquizados pueden ser asumidos por personas "reemplazables". Al respecto hay que señalar que las operaciones de reemplazo constituyen ocasiones para que el grupo tome conciencia de su existencia, de sus problemas de funcionamiento, de las tensiones y presiones que existen de un modo a veces latente, hasta ese momento....."
J. DREVILLON: op. cit., pág. 74-75
- (94) - ".....Un individuo es miembro de un grupo si interactúa más dentro del grupo en cuestión que con los demás grupos que forman el medio y debe interactuar con todos los miembros de modo que su conducta afecte la de éstos y la de éstos afecte la suya"
J. KLEINE: op. cit., pág. 154
- (95) - "Las misiones directas que quedan a los grandes grupos son en su mayor parte de menor importancia que aquellas que ocupan a los pequeños grupos, así en cuanto a la tribu y normalmente también en cuanto al pueblo"
ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 3 cap. II
- (96) - "....El concepto de rol no implica, por supuesto, una ecuación: a cada persona un rol. Una persona puede desempeñar numerosos roles diferentes, y cada uno de estos roles puede ser un segmento de las diferentes instituciones y situaciones interpersonales en las que

se mueven....."

H. GERTH y C. WRIGHT MILLS: op. cit. pág. 33

".....El concepto de rol no se refiere a pautas de comportamiento, acerca de cuya deseabilidad existe un consenso de opinión más o menos llamativo, sino a aquellas que son vinculativas para el individuo, y cuya obligatoriedad está institucionalizada, es decir, vale con independencia de la opinión propia de cualquier otra.....

..... Cada grupo contribuye a fijar las formas de muchos roles; y, por el contrario, cada rol puede ser resultado de la influencia de muchos grupos.....

....El fenómeno acompañante, sociológicamente importante, de la internalización de roles sociales, es la individualización paralela de las sanciones, que en cuanto ley y costumbre, controlan nuestro comportamiento.....

RALPH DARENDORF: op. cit., págs. 89-90-95-105

- (97) - "Salvo casos particulares, el hombre vive la existencia de varios grupos de los que es parte integrante, hasta tal punto que no le es posible integrarse o separarse de ellos sin consecuencias visibles; no sólo para sí sino también para los otros"
J. DREVILLON: op. cit., pág. 10
- (98) - "Cuando las opiniones expresadas y las actitudes son muy diferentes, actúa plenamente el efecto de la mayoría y luego de un breve debate, el grupo se encamina hacia una solución intermedia. Cuanto más señalan su deseo de cohesión los miembros del grupo, más rápidamente se aceptan los cambios necesarios con el objeto de lograr la uniformidad. Si por el contrario la cohesión es débil, o si el objetivo por lograr no es vital, aparecen divisiones, y si las tentativas de negociación se prolongan, conducen a menudo a comprobar la presencia de subgrupos. Remitir al grupo esta imagen de "grupo dividido" puede tener un doble efecto: intensificar las separaciones y desencadenar un nuevo debate basado en el tema "no es posible quedarse aquí". En este momento el grupo se juega su existencia.

Comentando trabajos sobre este tema, J. Maisonneuve expresa que, cuando en un grupo aparece un número limitado de opiniones o de conductas, los intercambios, discusiones e intervenciones tienden a concentrarse sobre los miembros situados en ambos extremos.

Se corre el riesgo entonces de observar que las tensiones adquieren un carácter más afectivo, y en las discusiones se comprueban cada vez más implicaciones -

personales, incluso se puede estar frente a un efecto de apareamiento en el sentido que (p.78) lo entiende Bion (W.R.Bion: Experiences in groups Tavistock, Londres) en el límite en que los portavoces de los subgrupos opuestos se gratifican mutuamente por encima de los miembros del grupo....."
J. DREVILLON: op. cit. pág. 77-78

(99) - "G. SIMMEL: op. cit., op. cit. pág. 598

(100)- "La proposición de que las decisiones de grupo son susceptibles de ser más efectivas si el individuo participa en su elaboración, puede ser homologada, en buena medida, por la regla de que la discusión del grupo es más efectiva que la exhortación"
OIMTED: op. cit., pág. 83

(101)- ".....Cuando los miembros de un grupo muestran gran entusiasmo por los fines del mismo, posiblemente a causa de la influencia que cada uno ha tenido en el establecimiento de dichos fines, tienden a producir más y a sentirse más satisfechos con sus esfuerzos que en aquellos grupos donde tal entusiasmo no existe...
....."
Ibidem, pág. 103

(102)- ".....la esencia de la conservación social, está en la paz, en la armonía de intereses, en el buen acuerdo; y consideramos toda hostilidad como un obstáculo para la unidad, de cuya conservación se trata, como un gasto inútil de fuerzas que podrían emplearse para la construcción positiva del organismo. No obstante, parece más acertada la opinión según la cual un cierto ritmo entre la paz y la lucha es la forma de vida más conservadora....."
G. SIMMEL: op. cit., pág. 638

(103)- ".....Evidentemente podemos admitir facultades congénitas muy especializadas. Todo demuestra que las facultades mentales como la memoria, el interés y la abstracción son, por naturaleza desiguales en individuos de capacidad equivalente pero distintas disposiciones..... las capacidades no difieren en intensidad o grado, sino sólo en dirección o clase, que aunque no hay dos hombres iguales todos lo son en capacidad potencial....."
A.L. KROEBER: op. cit., pág. 76

"....la razón constituye el lazo de igualdad y fraternidad entre todos, por encima de los límites impuestos por la nacionalidad y la sociedad....."
G. SIMMEL: op. cit. pág. 763

- (104)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 13 6)
- (105)- "El hombre objeto de vivir altera continuamente lo que le rodea. En todos los puntos de contacto con el mundo exterior, crea un medio ambiente secundario, artificial. Hace casas y construye refugios; prepara sus alimentos de forma más o menos elaborada, procurándose los por medio de armas y herramientas.; hace caminos y utiliza medios de transporte...."
BRONISLAW MALINOWSKI: op. cit., pág. 85
- (106)- G. SIMMEL: op. cit., pág. 532
- ".....Seguro es que las formas sociales sobrepasan la vida de los individuos y la de las generaciones. Seguro es que poseen una organización exterior, una estructura rígida, que el individuo por sí no puede variar. Pero como Freyer ha expresado, esta estructura no reposa en otra cosa sino en que la vida se renueva en ella, se conforma a ella, la quiere y la consiente"
E.G. ARBOLEYA: op. cit. pág. 58
- (107)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., pp. cit. punto 13 6)
- (108)- G. SIMMEL: op. cit., pág. 612
- (109)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 13 6)
- (110)- "El espíritu es una tabla rasa, un papel blanco como dice Locke, en el cual se escribe lo que se quiere; es un espejo que refleja las cosas, pero que no contiene nada por sí mismo. El espíritu quedó así condenado al papel puramente pasivo de observar lo que le presentan los sentidos; se le negó toda espontaneidad original, y no teniendo ninguna posesión propia no podía ser considerado como ser en sí mismo, porque la facultad de reflexionar que Locke le atribuía, estaba vacía de todo contenido, y marchaba en pos de los sentidos, a los cuales tenía que medir y buscar un contenido real....."
H. AHRENS: op. cit., pág. 39
- "Al hablar de "espíritu de grupo" no tenemos pruebas y, por tanto, derecho a concebirlo como algo distinto de los espíritus de sus miembros, quienes sienten o piensan de manera semejante, dan respuestas semejantes y se sienten movidos por intereses semejantes o comunes....."
MACIVER: op. cit. pág. 49
- ".....La relación mutua entre los sujetos o la pura energía interior del hombre, no basta casi nunca para

hacer que se produzcan todas las particularidades espirituales que el individuo posee; antes bien, parece necesario para ello una cierta extensión de lo que llamamos espíritu objetivo; las tradiciones y las especiencias de la especie, fijadas en miles de formas, el arte y el saber, que se encuentran en figuras tangibles, toda la cultura, que el grupo histórico posee como algo transsubjetivo y sin embargo - asequible en principio a todos. Lo peculiar de este espíritu, que se ofrece a todos y cristaliza en productos objetivos, es suministrar el material y la sugestión que elaboran las cualidades espirituales - personales. La esencia de la cultura personal consiste en que nuestras disposiciones puramente personales se realizan una vez como forma de aquel - contenido espiritual y personalidad plenas; sólo - en ella encarna el elemento incomparable y plenamente individual. Este es el lazo que liga las diferencias espirituales con las dimensiones del círculo, de que proviene el espíritu objetivo....." G. SIMMEL: op. cit. pág. 762

(111)- Ibidem, pág. 566

(112)- H. AHRENS: op. cit., pág. 53

(113)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 13 6)

"En el espíritu todas las facultades están completamente enlazadas, y sometidas todas a la determinación del yo como a su poder central. La voluntad imprime la dirección a las operaciones interiores, el pensamiento da las ideas, con arreglo a las cuales se verifica la dirección, y al mismo tiempo une entre sí todas las ideas particulares, todas las representaciones de la imaginación mediante las ideas generales de causa y efecto, de manera que nada nace ni entra en el espíritu, que no sea inmediatamente juzgado según éste, y puesto en el lugar que nosotros le asignamos en el conjunto de las cosas, según nuestra manera de ver....."

H. AHRENS: op. cit. pág. 227

(114)- LEIBNITZ: La Monadología...., op. cit. pág. 22

(115)- H. AHRENS: op. cit. pág. 46

"¿No es.....evidente que para conducir el espíritu a la inteligencia de las ideas superiores conviene situarse en el espíritu mismo, cogerle en sus primeras funciones y elevarse sucesivamente de un grado de cono-

cimiento a otro, despertar, ejercitar las diferentes facultades de que está dotado para cada orden particular de nociones, y hacer crecer de este modo el espíritu a la manera de un árbol que se desarrolla primeramente en su raíz y en su tallo, y que extiende después sus ramas, multiplicando sucesivamente los órganos, con cuyo concurso recibe y se asimilan las influencias exteriores? Un espíritu que avanza de esta manera se apoya en sí mismo, se fortifica con el poder que adquiere en su desarrollo sucesivo, asegura su marcha y sus facultades son otras tantas palancas e instrumentos con los cuales puede operar sobre todo los órdenes de hechos y de ideas que se presentan a su inteligencia.

El espíritu..... ante todo debe ocuparse de sí mismo, observarse en sus diferentes facultades, y formar.....el inventario de todos sus bienes, que va a empeñar en la grande empresa de la investigación de la verdad....."
Ibidem, pág. 4

".....para ver mediante qué clase de saber crece nuestro espíritu mismo y se forma la cultura -que no es resultado de actuaciones y obras del espíritu-, hay que poner el dedo sobre el proceso oculto en que el saber específicamente humano, el saber esencial, originariamente objetivo, se funcionaliza, podríamos decir también se categoriza....."

MAX SHELER: El saber y..., op. cit. págs. 63-64

- (116)- ".....En cierto sentido, toda la civilización sólo existe en la mente. La pólvora, las artes textiles, la maquinaria, las leyes, los teléfonos, no se transmiten en sí mismos de hombre a hombre, ni de generación en generación, al menos de una forma permanente. Es la percepción, el conocimiento y la comprensión de ellos, sus ideas, en el sentido platónico, lo que se traslada. Todo lo social sólo puede tener existencia gracias a la mente. Por supuesto, la civilización no es en sí misma una acción mental; la transportan los hombres, sin que esté en ellos. Pero su relación con la mente, su absoluto enraizamiento en la facultad humana es obvia....."

A.L.KROEBER: op. cit. pág. 67

"En 1930 Boas definió la cultura de la siguiente manera:

"La cultura incluye todas las manifestaciones de los hábitos sociales de una comunidad, las reacciones del individuo en la medida en que se ven afectadas por las costumbres del grupo en que vive, y los pro-

ductos de las actividades humanas en la medida en que se ven determinadas por dichas costumbres"

ANTROPOLOGY "Enciclopedia of the Social Sciences"

2-N.York: MAC MILLAN

cit. en El concepto de cultura, op. cit. pág. 14

".....la cultura no es sólo espíritu, sino vida, patrones de conducta: vida conformada..... La cultura es un instrumento de humanización..... En cuanto desapareciera la humanidad, todo el complicado andamiaje de nuestra cultura se degradaría en materia inerte. En cuanto los hombres fueran ángeles y pudieran contemplar cara a cara la verdad, belleza, justicia, etc..... también la cultura se degradaría, o se sublimaría. La cultura está pues enraizada en la vida humana común, y comparte su destino, es varia, plural, sucesiva y tiene una vigencia concreta....."

E.G. ARBOLEYA: op. cit. pág. 630

- (117)- ".....Según Litt, cuando se dice individualidad y colectividad, hombre y sociedad, no se está expresando sino maneras humanas de existir. Las funciones psíquicas fundamentales. Sociedad es una forma de vivir el yo, que corresponde polarmente con el modo de vivir que llamamos individualidad. El yo no sólo individuo, sino a la par ser social; y, por tanto, en el ser humano como esencia real se condicionan y completan de manera necesaria, al mismo tiempo y con igual valor, individualidad y colectividad....."

E.G. ARBOLEYA: op. cit. pág. 77

- (118)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 13 8)

- (119)- ".....cada elemento de un grupo no es sólo una parte de la sociedad, sino además algo fuera de ella. Este hecho actúa como un a priori social, porque la parte del individuo que no se orienta hacia la sociedad o que no se agota en la sociedad, no debe concebirse como algo que se halla junto a la parte social, sin relación con ésta, como algo que está fuera de la sociedad debe dejar espacio, quiéralo o no. El hecho de que el individuo en ciertos aspectos no sea elemento de la sociedad, constituye la condición positiva para que lo sea en otros aspectos, y la índole de su "socialidad" está determinada al menos en parte, por la índole de su "insocialidad"....."

G. SIMMEL: op. cit. pág. 46

".....podría decirse..... que existe cierta cantidad de tendencias a la individualización y a la indiferenciación, cantidad determinada por las circunstancias -

personales, históricas y sociales, y que permanece la misma en lo puramente personal y en la comunidad social a que la persona pertenece. Llevamos, por decirlo así, una existencia doble o, si se quiere, una existencia partida en dos; de un lado como individuos que están dentro del círculo social, con límites sensibles frente al resto de sus miembros, y de otro lado, como miembros de ese círculo, frente a todo lo que no sea dicho círculo....."

Ibidem, pág. 749

- (120)- ".....Parece como si cada hombre tuviese en sí un punto profundo de individualidad que no pudiera ser imaginado interiormente por ningún otro, cuyo centro individual es cualitativamente diverso....."
Ibidem, pág. 43
- (121)- ".....El rebaño constituye.....una forma permanente de vida..... En cambio, la multitud es efímera; no es una forma de vivir, sino un incidente, una.....
.....Debemos considerar a la muchedumbre como una agrupación desordenada que aparece en el seno de un sistema de organización social....."
MACIVER: op. cit. pág. 437
- (122)- ".....Nuestros deberes.....son deberes para con nosotros mismos; no existen otros; su contenido puede ser la conducta para con otros hombres, pero su forma y su motivación como deberes no nos viene de éstos sino que surge, con plena autonomía, del yo y de las interioridades del yo, independientes de cuanto se halla fuera de él..... En definitiva, somos nosotros mismos, o como quiera denominarse ese foco enigmático que el alma halla en sí misma, como última instancia, y a partir del cual decide libremente hasta que punto los derechos de los otros son deberes para ella....."
G. SIMMEL: op. cit., pág. 480
- (123)- ".....Los nuevos miembros son sospechosos en parte porque pueden cambiar el patrón de vida al que todos se han habituado, y en parte porque presentan un nuevo estímulo por el cual los marcos de referencia no están preparados. Por la misma razón existe la tendencia a apartarse de toda nueva idea y de adaptarla tanto como sea posible al viejo sistema de creencias....."
JOHNSON y SPROTT: op. cit., pág. 275
- ".....Las presiones internas se derivan de su propio poder. En principio se distinguirán las "presiones hacia la unanimidad". Esto significa que los miembros dependientes unos de otros, se dedican a crear y man-

tener cierta unidad de metas. Esto se lleva a cabo con mayor o menor intensidad según el grado de cohesión del grupo. Para lograr esta unanimidad, se trata en primer lugar de influir en los otros con el fin de que cambien de opinión. También uno puede verse inducido a cambiar de opinión por sí mismo si fracasan las primeras tentativas. En caso de tensiones es posible también determinar la modificación de las normas del grupo o aun endurecer las posiciones, los límites y las normas de admisión, lo cual representa una reacción defensiva. Esto tiene como consecuencia que se rechace a los desviados, a todos aquellos que, por una causa o por otra, son susceptibles de comprometer la cohesión del grupo y la unanimidad de opiniones.

J. DREVILLON: op. cit.: págs. 68-69

(124)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 13 8)

".....las modernas asociaciones que sólo ligan a sus miembros y les imponen igualdad en la proporción necesaria para que se realice el fin concreto de la asociación, dejándoles en lo demás una libertad completa, y tolerando que las personas sean todo lo individuales y heterogéneas que quieran..... en cada hombre existe una proporción invariable entre lo individual y lo social, que no hace sino cambiar la forma. Cuanto más estrecho sea el círculo a que nos entregamos, tanto menor libertad individual tendremos. En cambio, el círculo en sí será algo individual que, justamente por ser pequeño, se separará radicalmente de los demás. Análogamente, al ampliarse el círculo en que estamos y en el que se concentran nuestros intereses, tendremos más espacio para el desarrollo de nuestra individualidad; pero, en cambio, como partes de este todo, poseeremos menos peculiaridad, pues el grupo social será como grupo, menos individual..... O para decirlo en breve síntesis: los elementos del círculo diferenciado están indiferenciados; los del indiferenciado están diferenciados. No se entienda..... esto en el sentido de una ley natural sociológica, sino, por decirlo así, como una mera fórmula fenomenológica, que trata de condensar en un concepto la sucesión regular de series de acontecimientos que están reunidos regularmente....."

G. SIMMEL: op. cit. pág. 747

(125)- "Hay un camino indirecto, por el cual, grupos relativamente grandes alcanzan para sus miembros una libertad y autonomía interior y personal; este cambio es el de la formación de órganos, que..... hacen que cristalicen las acciones recíprocas originarias, inmediatas, de los individuos, trasladándolas a personas y complejos particulares. Cuanto más pura y completa

sea esta división del trabajo -evidentemente en la medida en que el grupo aumenta-, tanto más se verá liberado el individuo de las acciones recíprocas y fusiones por ella reemplazadas, y abandonado a sus asuntos y tendencias centrípetas. La formación de órganos es el medio de hacer compatible la unidad del grupo con la mayor libertad de los individuos....."

- (126)- ".....las dos características de un grupo -cooperación y el sentido de pertenencia que está involucrado en su calidad de miembros del mismo grupo- son altamente variables. Los miembros pueden cooperar para muchos propósitos o para uno o dos; pueden dedicar una porción pequeña o grande de su tiempo para el sistema de interacción. Además, ciertos miembros pueden estar más fuertemente involucrados en la interacción del grupo que otros....."
JOHNSON y SPROTT: op. cit., pág. 13
- (127)- ".....la individualización acentuada dentro del grupo, coincidirá con la disminución de la individualidad del grupo mismo, y al revés..... el hombre no es nunca un mero ser colectivo, del mismo modo que no es nunca un mero ser individual....."
G. SIMMEL: op. cit. págs. 749 y 751
- (128)- Ibidem, págs. 569-570
- (129)- ".....Existe un ámbito en que el individuo es libre de configurarse por sí mismo sus roles y comportamientos así o de otra manera....."
RALPH DARENDORF: op. cit. 80-81
- (130)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., punto 13 8) op. cit.

".....La individualidad, tanto en lo que toca a sus aspiraciones naturales, como a su proceso histórico, se caracteriza según la proporción entre cooperación y competencia que sea para ella decisiva....

La significación de la individualidad en general se dilata en dos direcciones: una de ellas es la arriba mencionada, la libertad, la responsabilidad que corresponde al hombre en grupos amplios y movidos, - siendo el grupo menor el "estrecho", en el doble sentido de la palabra, no sólo por su extensión, sino por lo que estrecha al individuo, por la intervención que ejerce en sus actos, por el poco radio de acción que le permite. La otra significación de la individualidad es la cualitativa, la que dice que el hombre individual se distingue de los demás; que en su forma co-

responde al él, solo su ser y su actividad; que el ser distinto de los demás tiene sentido y valor positivo para la vida.....

.....El otro sentido de la individualidad, que el siglo XVIII reconoce como contradictorio con el suyo, fue elaborado en el siglo XIX: teóricamente por el romanticismo y prácticamente por la división del trabajo. Suponer que el individuo ocupa y debe ocupar un puesto, que ningún otro puede llenar; creer que este puesto le aguarda..... en la organización del todo, y que debe buscarlo hasta encontrarlo; pensar que gracias a este carácter incomparable, único del ser y la diferenciación del trabajo, se cumple tanto el sentido social como el psicológico y el metafísico de la existencia humana constituye un ideal de individualismo que indudablemente no tiene nada que ver..... con aquella idea del "hombre en general", de la naturaleza humana, que existe por igual en todos, y que sólo necesita de la libertad para hacerse efectiva..

....."
G. SIMMEL: op. cit. págs. 448-760 y 761

- (131)- ".....Todos estamos sujetos al inmenso poder del hábito, y aun cuando en una época posterior nos atraiga el cambio, lo desconocido, siempre nos deleita volver a descansar ante el aspecto tranquilizador de lo conocido....."

HANS KOHN: op. cit. pág. 18

- (132)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 13 9)

- (133)- ".....a menudo los intereses personales instigar un comportamiento incompatible con el bien común, y por eso es que en toda sociedad se reconocen y en general"

J. BEATTIE: op. cit. pág. 185

".....el hecho de la socialización coloca al individuo en la doble situación de..... la de estar en ella comprendido y al propio tiempo enfrente de ella; la de ser miembro de un organismo y al propio tiempo un todo orgánico cerrado, un ser para la sociedad y un ser para sí mismo. Pero lo esencial y lo que presta sentido al a priori sociológico, que en esto se fundamenta, es que la relación de interioridad y de exterioridad entre el individuo y la sociedad, no son dos determinaciones que subsistan una junto a otra -aunque en ocasiones así sea y puedan llegar hasta una

hostilidad recíproca; sino que ambas caracterizan la posición unitaria del hombre que vive en sociedad. La existencia del hombre no es en parte social y en parte individual, con escisión de sus contenidos, sino que se halla bajo la categoría fundamental, irreducible, de una unidad que sólo podemos expresar mediante síntesis o simultaneidad de las dos determinaciones opuestas: al ser a la vez parte y todo, producto de la sociedad y el elemento de la sociedad; el vivir para el propio centro y el vivir para el propio centro. La sociedad no consta solamente, como antes se vió, de seres en parte no socializados, sino que consta de seres en parte no socializados, sino que consta de seres que por un lado se sienten como existencias plenamente sociales, y por otro, como existencias personales, sin cambiar por ello de contenido.....ambos constituyen la unidad de eso que llamamos ser social
G. SIMMEL: op. cit. pág. 51

(134)- ".....El pertenecer a varios círculos sociales provoca en efecto, conflictos de orden externo e interno, que amenazan al individuo con un dualismo espiritual, y hasta con íntimos desgarrones....."
G. SIMMEL: op. cit.

(135)- "Si este conflicto es interior; si los dos círculos antinómicos actúan como potencias ideales, morales, que presentan sus exigencias en el interior del hombre, la situación se ofrece en forma de "conflicto entre deberes". Aquella pugna exterior no surge, por decirlo así, del sujeto mismo, sino que cae sobre él; en cambio, la interior se produce por cuanto, en el alma, la conciencia moral tiende hacia dos direcciones a la vez, queriendo obedecer a dos potencias que se excluyen. La primera anula, pues, en principio toda espontaneidad del sujeto, ya que el conflicto se resolvería pronto y fácilmente si esta espontaneidad se produjese. El conflicto entre deberes, en cambio, supone justamente la mayor libertad del sujeto, a cuyo cargo corre exclusivamente, el reconocimiento de las dos pretensiones como moralmente obligatorias....."
G. SIMMEL: op. cit. pág. 192

(136)- ".....El individuo y la sociedad se hallan mediatizados, en cuanto que el individuo aparece como portador de atributos y modos de comportamiento socialmente preformados..... El punto en que se realiza esa armonización del individuo y la sociedad y en que nace el homo sociologicus junto con el hombre como ser social, es aquella entrada como.....en el escenario de la vida, que Cicerón trata de aprehender en el concepto de "persona"....."
RALPH DARENDORF: op. cit. págs. 60-61

- (137)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 14 1)
- (138)- Ibidem, ...
- (139)- Ibidem
- (140)- ".....se vuelve necesario legitimar universos simbólicos por medio de mecanismos conceptuales específicos para el mantenimiento de universos.....Mientras esto no suceda, el universo simbólico se autosustenta, o sea, se autolegitima por la sola facticidad de su existencia objetiva en la sociedad de que se trate"
P. BERGER y T. LUCKMANN: op. cit. pág. 136
- (141)- ".....La vida en común propicia distintas tentaciones, especialmente a impulsos del sexo, y como consecuencia se hace inevitable un sistema de prohibiciones y coacciones, así como de reglas obligatorias"
BRONISLAW MALINOWSKI: op. cit., pág. 106
".....Cuando las normas del grupo son consideradas como algo aparte de la interacción de los miembros del grupo, tendemos a pensar en ellas como algo "impuesto" a ellos"
JOHNSON Y SPROTT: op. cit., pág. 111
- (142)- "Por más institucionalizada que esté una norma, muchas personas que están sujetas a ella se ven tentadas a veces, de desviarse ella. Esto lo demuestra la existencia de sanciones -que están involucradas en todas las formas de control social- es decir, mecanismos por los que se mantienen en jaque las tendencias de desviarse de las normas institucionalizadas. Sin embargo no debemos suponer que la efectividad de las sanciones deriva principalmente de ser aplicadas. Uno de los más importantes aspectos de la interacción social es que cada sujeto es capaz de prever en su imaginación las probables respuestas de los otros a los curso de acción que emprende. Podemos inferir que por ello muchas personas que están tentadas de desviarse de las pautas de conducta esperadas, se autocontrolan..... Este control interno no deja de ser una forma de control social, semejante a la aplicación directa de sanciones.
-v..... la institucionalización de las normas no puede llevar a la conformidad automáticamente."
JOHNSON Y SPROTT: op. cit., pág. 71
- (143)- "Thrasher pone la cohesión y el castigo físico en segundo lugar, inmediatamente después de la "opinión del grupo"
OLMSTED: op. cit. pág. 33

"Radcliffe-Brown propone otra división de las sanciones sociales en primarias y secundarias, la cual se superpone..... Sanciones primarias son aquellas que resultan de la acción ("organizada" o no) por parte de toda la comunidad o por parte de sus representantes autorizados. Por lo tanto, comprenden las sanciones del derecho penal. Sanciones secundarias son aquellas que sólo resultan de la acción de una persona - particular o grupo de personas, respecto a otra persona o grupo de personas dentro de la sociedad. Pero a aunque esta acción es, en cierto sentido privada, puesto que primordialmente interesa a las personas o grupos en cuestión, sin embargo se lleva a cabo con la aprobación general y de acuerdo de la comunidad como conjunto..... El derecho civil, tal como se entiende en las sociedades occidentales, es un sanción secundaria, porque generalmente la comunidad o su representante oficial (el Estado) no inician una causa civil, única la acción la parte ofendida..... Por lo tanto, las sanciones secundarias se relacionan más con los delitos privados que con los públicos....."
JOHN BEATTIE: op. cit. pág. 229

".....Con la historización y objetivación de las instituciones también surge la necesidad de desarrollar mecanismos específicos de controles sociales. Una vez que las instituciones han llegado a ser realidades divorciadas de su relevancia originaria en los problemas sociales concretos de los cuales surgieron, hay probabilidades de que se desvíen de los cursos de acción "programados" institucionalmente....."
P. BERGER y T. LUCKMANN: op. cit. pág. 85

- (145)- "Una costumbre, o un uso, son pautas de conducta que se basan en una larga familiaridad. Si la gente no sigue tales reglas, no serán objeto de ninguna sanción externa, aunque pueden sentirse incómodos. Puede que la gente ni siquiera sea consciente de estas costumbres; si lo es, puede simplemente sentir que es más cómodo conformarse a ellas que no hacerlo. De esta forma, aunque nadie "exige" la conformidad, hay una expectativa general de que la gente hará las cosas típicas, y esto por sí solo influye en la estabilidad de la costumbre....."
HANS GERTH.....: op. cit. pág. 247

"....la costumbre se forma allí donde la inclinación genuina entra en juego y lo que en principio fuera placentero se vuelve de lo más grato....."
F. TONNIES: op. cit. pág. 124

(146)- ".....El derecho no es otra cosa más que aquella forma de las relaciones mutuas de los miembros del grupo que han sido consideradas como las más necesarias para el mantenimiento de este grupo..... El derecho, por la cohesión lógica de su estructura y la dignidad del órgano que lo administra, no sólo adquiere una independencia efectiva que está determinada por su fin, sino que saca de sí mismo..... el derecho a una auto-conservación incondicionada y superior a todas las consideraciones.

G. SIMMEL: op. cit. págs. 596-597

(147)- "El concepto de sanción se emplea con frecuencia sólo para castigos y amonestaciones; pero de acuerdo con su utilización sociológica se entenderá aquí también en otro sentido. Hay sanciones positivas y negativas: la sociedad puede conceder distinciones e imponer castigos, testimoniar el prestigio y abandonar el desprecio a algunos de sus miembros.....

.....la formulación de expectativas de rol con independencia de las sanciones que obligan a su observancia lleva fácilmente a normas vagas y apenas controlables por la presencia de sanciones..... En función de las sanciones podemos ordenar los roles según su grado de obligatoriedad. Hay roles sociales con muchas y tajantes expectativas de imposición..... y otras en las que apenas intervienen sanciones jurídicas..... El índice de institucionalización de los roles sociales, es decir, el grado en que sus prestaciones están jurídicamente sancionadas, nos proporciona una medida de importancia de los roles, tanto para el individuo como para la sociedad. Si conseguimos cuantificar el rigor de las sanciones imponibles, obtendremos una medida que permite la ordenación, caracterización y distinción de todos los roles conocidos en una sociedad....."

RALPH DARENDORF: op. cit. pág. 74

(148)- "Ortega deslinda el área de vivir humano dos sectores: uno, la vida que los individuos llevan a cabo al entrelazar sus auténticas vidas personales, la "vida interindividual que no es vida social rigurosamente hablando; otro, la vida colectiva que realizamos en cuanto seguimos al cauce impuesto de los "usos" y nos encontramos dentro de la "la gente", siendo nosotros mismos en algún respecto "gente".....

La vida interindividual es aquella en que los sujetos humanos ponemos en contacto, en diálogo o en polémica nuestras vidas personales, personalísimas. Se trataría, pues, de una vida personal complicada con

otras vida personales..... Vida interindividual" es para Ortega la vida personal en cuanto compartida. Frente a ella se constituiría la vida impersonal en la cual "el hombre" se reviste de modo de ser de "la gente"....."
SALVADOR LISSARRAGUE: op. cit., pág. 100

(149)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 14 1)

".....La humanidad ha creado la socialización como su forma de vida, sin que, por decirlo así, fuese la única posibilidad lógica; antes al contrario, la especie humana hubiera podido no ser social, de la misma manera que junto a los animales sociales hay otros que no lo son. Mas como aquel hecho se ha producido, es fácil sentirse tentado a considerar las categorías directa o indirectamente sociales como las únicas aplicables para considerar los contenidos del ser humano. Esta apreciación es completamente equivocada. El hecho de que seamos seres sociales, hace que estos contenidos se sitúen bajo este punto de vista; pero esto no quiere decir que sea el único posible. Se puede -para referirnos a la oposición más general- percibir, conocer, sistematizar los contenidos que, sin duda, sólo viven en la edad y sólo en ella se realizan, atendiendo exclusivamente a su ser objetivo....."
G. SIMMEL: op. cit. pág. 803

(150)- ".....Las normas ayudan a identificar y a definir al grupo; de esta manera ayudan a establecer el status del individuo dentro de la sociedad en sí. Dan sentido, o definen las situaciones y contribuyen así a que el individuo se entienda o se arenga con una realidad ambigua..... Por otra parte, la aceptación de las mismas por parte de los miembros es un procedimiento muy útil -y hasta necesario- para llevar adelante los fines del grupo o del individuo. Dicha concordancia favorece los fines del grupo porque facilita el establecimiento de técnicas de trabajo y la coordinación y la disciplina de las contribuciones individuales; y facilita los fines individuales (suponiendo que sean distintos de los fines del grupo), porque transforman a los compañeros en aliados. Por último, las normas del grupo son compartidas por los miembros por temer a las sanciones potenciales que el mismo impone a los desviados....."

Así las reglas son compartidas en virtud de las gratificaciones potenciales que implica el cumplimiento de acuerdo con ellas y de las sanciones implícitas en el negarse a seguirlas.
OLMSTED: op. cit., pág. 105-106

(151)- ".....La sociedad parece frente al individuo con preceptos, a cuya coacción el individuo se habitúa, hasta que ya no le son necesarios los medios más o menos groseros de que se vale esta coacción. Entonces puede ocurrir que su naturaleza se forme o modifique de tal modo que obra en el sentido conveniente como movido por un instinto, con voluntad inmediata -sin conciencia de una ley..... puede también ocurrir que le ley viva en la conciencia individual como algo imperativo, procedente de la autoridad social, pero sin que la sociedad esté realmente detrás de ella con su poder coactivo, o, al menos, con una voluntad declarada...."
G. SIMMEL: op. cit., pág. 216

(152)- **FICHTE**: Los caracteres..., op. cit. pág. 190

(153)- "Language in Culture and Society", Nueva York, Harper and Row. cit. en El concepto de cultura, op. cit. pág. 36

".....Se dice que una norma social esta institucionalizada en un determinado sistema social cuando se dan tres condiciones:

1. Un gran número de miembros del sistema social acepta la norma

2. Muchos de los que aceptan la norma la cumplen realmente. En términos psicológicos, la han internalizado

3. La norma está sancionada.....
JOHNSON T SPROTT: op. cit., pág. 45

(154)- "Cuanto más general sea una norma y cuanto más extenso sea el círculo de su vigencia, tanto menos característico y significativo será para el individuo seguirla; en cambio, su violación suele ser de consecuencias particularmente importantes y destacadas.

.....El acuerdo teórico, sin el que no podría haber ninguna sociedad humana, descansa sobre un número pequeño de normas acatadas generalmente -aunque no se tenga conciencia abstracta de ellas-, y que designamos con el nombre de lógicas. Estas normas constituyen el minimum de lo que debe ser acatado por todos los que pretendan mantener mutuo trato. Sobre esta base descansa la inteligencia pasajera de los individuos más extraños entre sí, lo mismo que la comunidad diaria de los que mantienen relaciones íntimas. La obediencia al entendimiento a estas normas sencillísimas, sin las cuales nunca se coincidirá con la realidad de la experiencia, es la condición imprescindible

y general de toda vida sociológica. Pues no obstante las diversidades en las imágenes internas y externas que el mundo tengamos, la lógica crea un cierto terreno común, cuyo abandono anularía toda comunidad intelectual, en el sentido más amplio de la palabra.....
.....la lógica no significa ni suministra patrimonio alguno positivo; no es más que una norma que no puede violarse; pero seguirla no significa una distinción ni otorga cualidad alguna específica. Todos los intentos de llegar a un conocimiento particular, con ayuda de la mera lógica, han fracasado....."
G. SIMMEL: op. cit. pág. 503

".....los miembros tienen obligaciones y deberes que no comprometen a los no-miembros. Estos derechos y obligaciones son esencialmente normas de conducta. Constituyen complejas pautas normativas, en términos de las cuales los miembros se orientan los unos hacia los otros, y como representantes del grupo, hacia los no-miembros del grupo o hacia otros grupos. Todos los miembros no tienen necesariamente los mismos derechos y obligaciones....."
JOHNSON y SPROTT : op. cit. pág. 13

- (155)- "A estas ordenaciones con sentido, cuyo comienzo se halla en las relaciones entre los hombres y que se acrecientan y afirman en la sucesión de las generaciones pertenecen las de la vida en común..... Su origen es el siguiente: entre las conductas que se realizan dentro de un grupo hay algunas que, repitiéndose de modo regular, son seguidas, aunque nadie las exija; es decir, sin poseer para la conciencia validez normativa, y a las que se pueden llamar uso, y, tan pronto como poseen larga duración, reglas sociales..... Los factores más importantes que condicionan las regularidades de la conducta son la vecindad, la comunidad de destino, determinada por el suelo; la igualdad de sangre y raza, de lengua y cultura y, en general, puede advertirse que cuanto más comunes los enemigos con que haya que luchar; los peligros naturales que vencer, los trabajos que llevar a cabo; tanto más urge la conciencia del "nosotros", y con ello la conducta humana va formándose y conformándose, adaptándose a determinadas maneras de vivir, cristalizando en estructuras fijas. Así el medio de un lado; de otro las peculiaridades del grupo, dan origen a normalidades; a modos ordenados de existencia, a usos, a reglas sociales.

Esas regularidades, que sólo de modo efectivo se cumplen, sin tener validez normativa, exigen un

último grado de objetivación; es necesario que posean una dimensión ideal y que, por tanto, el individuo las reconozcan, no sólo como el orden real, sino cual el orden legítimo que se le puede exigir a él y que él puede demandar a otros.
E.G. ARDOLEYA: op. cit.

(156)- ALFRED VIERKANDT: op. cit. Kleine..., punto 14 1)

(157)- Ibidem, punto 14 3)

(158)- ".....los miembros de la banda viven dentro de su círculo. Los lazos emotivos los intereses comunes, los hábitos de cooperación y aun las rivalidades y viejas rencillas, los entrelazan dentro de un todo consciente de sí y bien integrado....."
RALPH LINTON: Estudio del..., op. cit. pág. 221

(159)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 14 3)

(160)- ".....Las fuerzas del grupo plural superan al individuo de un modo muy indeterminado y parcial, pero muy sensible....."
G. SIMMEL: op. cit., pág. 105

".....De este modo el hombre encuentra en la representación del hombre ciertos desplazamientos, abreviaturas y complementos..... que provienen de todas estas categorías a priori, de su tipo como hombre, - de la idea de su propia perfección, del grupo social a que pertenece....."
Ibidem, págs. 45-46

(161)- ".....La personalidad tan sólo comienza a actuar de un modo estrictamente social cuando intercambia con los demás actos combinados en las formas de cohesión y de relación. La persona es "behaving self". Antes de comportarse con las demás y entre las demás, su actuación es social en sentido amplio y lato, ya que toda acción humana se verifica en la sociedad.....
..... Newcomb define la personalidad como "organización individual de predisposiciones persistentes, dinámicas y sociales"
SALVADOR LISSARRAGUE: op. cit., págs. 111 y 113

(162)- ".....Es cierto que toda actividad humana, que todo acto humano, sobre todo aquellos que se dan en una situación relativamente normal, está necesariamente dado en el seno de la vida social. Es cierto que sin la conexión social no podría haber actos humanos normales.

La vida social constituye un variado conjunto

de formas de comportamiento, así como una complicada red de interacciones"(Luis Recasens Siches: Sociología, Ed. Porrúa, México, 1965, pág. 186). Se trata con expresión de Recasens, de la socialidad, aparte de la sociabilidad"

SALVADOR LISSARRAGUE: op. cit. págs. 110

- (163)- ".....Toda comunidad, que sea algo más que mera co-existencia de individuos, tiene cierta indeterminación en sus límites y poder, por lo cual fácilmente tendemos a reclamar de ella multitud de obras, que propiamente correspondería realizar a cada miembro individual. Esas obras las cargamos a cuenta de la sociedad, como, en otro sentido, las cargamos a cuenta del porvenir, siguiendo una tendencia psicológica análoga; pues el porvenir tiene nebulosas posibilidades que dejan espacio libre para todo; y del porvenir esperamos que, con fuerzas espontáneas, resuelva todo aquello que en el momento presente no deseamos realizar. Frente al poder del individuo, que, aunque visible en estas relaciones, es siempre limitado, álzase la fuerza de la comunidad, que tiene siempre algo de místico, y de la cual, por tanto, se espera fácilmente, no sólo que haga aquello que el individuo no puede hacer, sino también aquello que el individuo no desea hacer....."
- G. SIMMEL: op. cit. pág. 103

- (164)- OIMSTED, KELLEY Y THIBAUT Y MARY E. ROSENBOROUGH: Experimental Studies of Small Groups, Psychological Bulletin", L, 1953, págs. 276-277

".....Las diferencias sobre la solución de problemas individualmente y en grupo, surgen de dos fuentes. Por una parte, debemos considerar los efectos que tiene el grupo sobre las ideas que cada individuo ofrecerá para ser discutidas..... Por otra parte, el miembro se siente estimulado o constreñido en su contribución manifiesta por la presencia y las actitudes de los otros..... Ciertas variaciones en la estructura, tales como el tamaño del grupo o su liderazgo, contribuyen también a determinar la habilidad del grupo para la solución de un problema....."

OIMSTED: op. cit. pág. 103

- (165)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 14 3)

- (166)- Ibidem

- (167)- ".....Todos los hombres realizan una cierta combinación de predestinación y azar, de materia transmisible y nacimiento de forma peculiar, de herencia social y administración individual. En cada hombre

los prejuicios de raza, clase, tradiciones, familia, en suma, de todo lo que le hace depositario de contenidos y normas anteriores, viene combinado con lo incalculable y lo personal, con la libre independencia. Lo primero es como el a priori, y lo segundo como la singularidad que, combinada con aquél, produce la figura real empírica....."

G. SIMMEL: op. cit. pág. 777-778

(168)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 15 1)

(169)- Ibidem, puntos 14 5) y 15 1)

(170)- "La convivencia está formada por factores básicos previos, elementales y ámbitos....."

La sociedad, estrictamente hablando, constituye una conexión de actos humanos. En tanto no se realicen estos actos, sino que se consideren las estructuras y las realidades sobre que se asientan, que los condicionan, o la del sujeto mismo que los realiza, no tenemos todavía una estricta sociedad. Los mismos actos sólo son estrictamente sociales cuando se engarzan en la conexión....."

SALVADOR LISSARRAGUE: op. cit. pág. 109

(171)- G. SIMMEL: op. cit. pág. 41

(172)- ".....la división del trabajo está siempre en acción recíproca con la objetivación de la conducta y de las relaciones; refiere la obra del individuo a un nexo situado más allá de su esfera; la personalidad interior y conjunta sitúase más allá de su labor parcial, cuyos resultados objetivamente circunscritos sólo forman un todo cuando están unidos a los de otras personalidades..... El a priori de la relación no es ya el elemento individual con sus cualidades, de las cuales surge la posición social respectiva, sino estas relaciones mismas como formas objetivas, como "posiciones" o "rasgos" que son como espacios o contornos vacíos que llenan luego los individuos.

Cuanto más firme y más elaborada técnicamente sea la organización del grupo, tanto más objetivos - formales serán los esquemas de la subordinación....."

G. SIMMEL: op. cit. pág. 253

(173)- "En el grupo, en cada grupo se enderezan las fuerzas y las pautas hacia fines simples y complejos que dan al grupo su unidad. Los grupos son más que relaciones. Son cohesiones unitarias y dinámicas de actos de diversos individuos hacia metas comunes, y encauzados por

pautas impersonales y personales..... Lo que el grupo precisa, como totalidad dinámica, una unidad por encima de sus metas parciales y múltiples...."
SALVADOR LISSARRAGUE: op. cit. págs. 96 y 97

- (174)- ".....La sociedad es un producto de elementos desiguales. Pues aun en los casos en que ciertas tendencias democráticas o socialistas planeen, o en parte consigan, una "igualdad", esta igualdad es siempre equivalencia de las personas, las obras y las posiciones, nunca igualdad de los hombres en su estructura, sus vidas y sus destinos....."
G. SIMMEL: op. cit., pág. 52
- (175)- "Por definición, los roles son interpersonales, o sea, orientados hacia la conducta y expectativas de otros Gran parte de nuestra conducta social, tal como la conocemos en nuestra experiencia directa, se realiza con el fin de cumplir con las expectativas de otros..... Los roles están limitados por el tipo de instituciones sociales en las cuales nace y en las cuales madura como adulto....."
H. GERTH y C. WRIGHT MILLS: op. cit. págs. 31-32
- (176)- "Una institución es una organización de roles, lo que quiere decir que los roles incluyen diferentes grados de autoridad, de tal modo que los miembros comprenden y aceptan uno de los roles -que podemos llamar rol "principal"- como garantía de la relativa permanencia del patrón de conducta total. Una institución es así una organización de roles, uno o más de los cuales se ve con la función de mantener el conjunto total de roles.

El rol "principal" de una institución es muy importante en la vida psíquica de los otros miembros de la institución. Lo que "el jefe" piensa de ellos en sus roles respectivos, o lo que ellos piensan que él piensa, ellos lo internalizan, o sea, se hacen cargo de eso....."
Ibidem, págs. 33-34

"El grupo es también un compuesto de roles sociales, un conjunto de expectativas y de funciones articuladas que deben ser concebidas tanto sociológica como psicológicamente....."
OIMSTED: op. cit. pág. 182
- (177)- ".....la significación individual de las personas desaparece tras su papel de órganos para la conserva-

ción del grupo. La inmortalidad del grupo se alimenta de estos individuos compenetrados con su espíritu..... y por eso lo decisivo no es lo que el individuo sea por sí; sino su capacidad de asimilación sociológica. La conservación del grupo como tal, sufriría si estuviera ligada a personalidades efímeras e irremplazables; en cambio, cuanto más impersonales y anónimas sean las personas, tanto más apropiado serán para sustituirse unas a otras, y asegurar así al grupo su conservación ininterrumpida....."
G. SIMMEL: op. cit., pág. 533

(178)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 16

(179)- G. SIMMEL: op. cit. pág. 148

(180)- ".....Morton Deutsch..... define el grupo como existente "en la medida en que los individuos que lo comprenden persigan fines primitivamente interdependientes", mientras que de acuerdo con el concepto freudiano de grupo "dos o más personas constituyen un grupo psicológico si han establecido el mismo objeto modelo (el líder) o los mismos ideales en su superyo, o ambos y, en consecuencia, se han identificado unos con otros"
JOHNSON Y SPROTT: op. cit. págs. 106 y 107

(181)- G. SIMMEL: op. cit. pág. 256

".....Interiormente el hombre mantiene una relación doble con el principio de la subordinación. Por una parte, quiere ser dominado. La mayoría de los hombres no pueden vivir sin acatar una dirección y sintiéndolo así, buscan el poder superior que les libre de la propia responsabilidad, buscan una severidad limitativa y reguladora que les proteja, no sólo contra el exterior, sino contra ellos mismos. Pero no necesitan menos la oposición frente a este poder directivo, que gracias a estas acciones y reacciones llega a ocupar el lugar conveniente en el sistema vital de los que obedecen. Pudiera decirse que la obediencia y la oposición constituyen dos aspectos de una misma conducta, aspectos que aparecen como dos instintos orientados en diversas direcciones....."
Ibidem; pág. 157

(182)- G. SIMMEL: op. cit., pág. 256

(183)- ".....ó la sociedad & el individuo se encuentran frente a frente, como dos poderes, y la sumisión del individuo se realiza merced a una energía constantemente

renovada, que fluye de la sociedad como de una fuente; o esta energía se transforma en un impulso psicológico dentro del alma individual; y el individuo, sintiéndose "ser social", combate y sofoca los impulsos de su yo "egoísta" o el deber, al que el hombre se siente subordinado, es una realidad....."
G. SIMMEL: op. cit. pág. 217

- (184)- ".....El grupo proporciona satisfacciones afectivas o respuesta personal, gratificaciones psíquicas o placeres....."
OIMSTED: op. cit. pág. 50
- (185)- ".....dado que la cuestión del mal mayor o menor no puede resolverse, por regla general, sino en virtud de estimaciones personales, ese mismo pesimismo puede conducir a la conclusión absolutamente opuesta: la de que tanto en los círculos grandes como en pequeños la cuestión es que gobierne alguien, siendo preferible que lo hagan personas inadecuadas, a que no lo haga nadie. Se admite entonces que el grupo social, en virtud de una superioridad interna y objetiva, tiene que adoptar la forma de superiores y subordinados, no siendo luego, por decirlo así, más que un accidente deseable el que un puesto, determinado por una necesidad objetiva, sea ocupado por un individuo verdaderamente apto....."
G. SIMMEL: op. cit. pág. 257
- (186)- G. SIMMEL: op. cit. pág. 256
- (187)- ".....El hecho de que un grupo total, que se siente unitario, se divida, y no en superior e inferior, en dominantes y dominados, sino en miembros coordinados, constituye uno de los más enormes progresos realizados por la humanidad....."
G. SIMMEL: op. cit. pág. 75
- (188)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 15
- (189)- Ibidem, punto 16 1)
- (190)- ".....No es necesario ningún argumento para demostrar que unas cosas de nuestra vida y constitución proceden de la naturaleza, a través de la herencia, y que otras nos llegan a través de agentes con los que la herencia nada tiene que ver. No se ha encontrado todavía a nadie que afirme que el ser humano nace con un conocimiento inherente de la table de multiplicar; por otra parte, tampoco hay nadie que dude de que los hijos de un negro nacen negros gracias al funcionamiento

de las fuerzas de la herencia....."

A.L. KROEBER: op. cit. pág. 48

- (191)- ".....los individuos son diferentes entre sí no sólo por el grado de intensidad con que en ellos aparecen determinadas tendencias, sino que existen también casos en los que se puede hablar en general, es decir, sin referirnos a determinadas clases de tendencias, de sujetos con instintos fuertes y de individuos con instintos débiles....."

PHILIPP LERCH: La estructura de..., op. cit. punto 182

- (192)- ".....Pero los grupos "inferiores", dentro de los cuales halláanse en los mismos pueblos primitivos tales asociaciones revélanse ante un examen detenido como órdenes coactivos; contienen por lo tanto el germen de la estatalidad....."

HANS KELSEN: op. cit. pág. 31

- (193)- ".....La mayor supuesta permanencia o efectividad de una actitud cuyo cambio se ha logrado en la estructura del grupo, parte también del deseo del individuo de conformarse a las normas del grupo. De lo cual se sigue que cuanto más fuertes los lazos entre los miembros del grupo, tanto más profundamente arraigadas se hallaran las actividades en los individuos....."

OIMSTED: op. cit. pág. 82

- (194)- ".....Eso que llamamos "autoridad" supone.....la libertad del sometido..... La forma propiamente dicha de la "autoridad", que tan importante es para la vida social, en sus grados más varios, desde el mero indicio hasta la exageración, desde el estado agudo, hasta el permanente, parece producirse de dos maneras. Una personalidad superior por su valor y energía inspira fe y confianza a las gentes que la rodean de cerca o de lejos; sus opiniones adquieren un peso que les presta el carácter de instancia objetiva; la personalidad consigue para sus decisiones una prerrogativa y una confianza axiomática, que supera el valor de la personalidad subjetiva, valor siempre, relativo y sujeto a crítica. Cuando un hombre actúa "autoritariamente", la cantidad de su importancia se transforma en una nueva cualidad y adquiere, para su medio ambiente, el carácter de algo objetivo..... La "autoridad" -cuya esencia consiste en que un hombre decide con esa seguridad y poder obligatorio que lógicamente sólo debiera corresponder a los axiomas y deducciones transpersonales y reales -ha venido a posarse, en este caso, como desde arriba, sobre una persona. En cambio, en el primer caso, la autoridad brota de las cualidades personales como por generatio aequivoca.

G. SIMMEL: op. cit. págs. 149-150

(195)- ALFRED VIERKANDT: Kleine.... op. cit. punto 16 2)

(196)- "....Debemos distinguir de la autoridad ese matiz de superioridad, que se llama prestigio. Falta en éste por completo el elemento de la significación transubjetiva, la identificación entre la persona y una fuerza o norma objetivas. Lo que da en este caso al jefe su condición de jefe, es exclusivamente la energía individual; y esta energía permanece consciente de sí misma..... el prestigio arranca de la pura personalidad, como la autoridad nace de la objetividad de normas y poderes. Aun cuando la esencia de esta clase de superioridad consiste justamente en "arrastrar", en llevar tras de sí un séquito incondicional de individuos y masas- más que la autoridad cuyo elevado, pero frío carácter de norma, deja lugar a críticas por parte del sometido- el prestigio aparece como una especie de homenaje voluntario al superior....."
G. SIMMEL: op. cit. pág. 150

(197)- ALFRED VIERKANDT: Kleine...., op. cit. punto 16 2)

".....La empatía no es imitación ni identificación, ni la proyección de los propios afectos sobre otros; es basal y corresponde a la capacidad de comunicación con otra persona, conocida y reconocida como tal. Se trata del Einführung de los psicofilósofos alemanes, es decir, de la percepción del otro. Para evitar la asechanza de la proyección de la identificación, la empatía debe incluir cierta distancia. No se trata de confundirse con el otro....."
J. DREVILLON: op. cit., pág. 37

(198)- ".....El poder de mando da lugar a un poder subordinado por parte de quien solicita o reclama..... El poder de mando es siempre un poder colectivo en sentido estricto y específico....."
SALVADOR LISSARRAGUE: op. cit. pág. 147

"Tener poder es.....disponer de "prestaciones humanas"; para dirigir las a un fin..... Mas tener poder tiene otra significación, que complementa la expuesta, a saber, la posibilidad de obligar a seguir lo establecido, de forjar a la obediencia; hacer cumplir mediante la fuerza, todo tipo de acciones necesarias a la vida y desarrollo de la comunidad. Sostener con la espada lo que exigió el mandato....."

El poder, en cuanto unión de prestaciones para realizar un fin, supone un orden....."
E.G.ARBOLLEYA: op. cit. pág. 89

".....como Hume demostró hace dos siglos), el poder no es algo que observamos en la naturaleza; es más bien una proyección a la naturaleza de una categoría que emana de nuestra propia conciencia. El poder es fundamentalmente poder humano, y éste es la capacidad de producir efectos deseados, es decir, de realizar la propia voluntad sobre uno mismo, sobre otras personas o sobre cosas.....

Cuando decimos que un hombre tiene poder, queremos decir que puede hacer lo que quiere; y cuando decimos que tiene poder social, queremos significar que en toda relación social puede hacer que otra persona haga lo que él desea que haga dicha persona. Por esto el poder social es un aspecto de muchísimas relaciones interpersonales; no se limita a las generalmente llamadas políticas, aunque quizás es especialmente característico de ellas.....

A diferencia del poder, la autoridad implica un derecho: un ladrón puede tener poder para robar, pero no posee autoridad para hacerlo. El derecho es un concepto, una idea; existe sólo en la mente de las personas. Es algo que las personas reconocen y existe sólo porque se le reconoce..... Entraña.....la existencia de un sistema compartido de valores que incluyen la aceptación de las instituciones políticas y sociales a través de las cuales se ejerce la autoridad....."

JOHN BEATTIE: op. cit., pág. 187

(199)- SALVADOR LISSARRAGUE: op. cit. pág. 131

"....Poder es actuación eficaz sobre sí mismo, sobre las cosas, sobre los demás hombres..... Toda actuación sobre las cosas constituye un poder.....
.....El poder social tiene tres elementos: un sujeto, un objeto y un destinatario. Es sujeto del poder aquel que ejerce unos actos enderezados a promover la conducta de otro. Es objeto la materia, el asunto o contenido sobre que versa. Es destinatario, aquella persona a quien el acto de poder va dirigido. El poder envuelve, en cuanto a las formas de articulación de los actos sociales, una situación, que puede ser de cohesión o puede ser de relación. Su manifestación más concreta parece que se articula en el seno de una relación social.....

En el poder social, el referido a los demás hombres por parte de un sujeto personal, hay que destacar una peculiar condición. Sólo es poder en sentido estricto aquel que va encaminado a obtener por el suje-

to, en el destinatario, un específico acto de carácter personal. Quiere decirse que se trata de promover el acto de una persona por parte de otra. No es poder en sentido estricto la pura violencia material ni la actuación de un cirujano que actuase al margen de la voluntad de quien es objeto de la operación. Poder social es el que se dirige de voluntad a voluntad, tratando que el destinatario responda a la conducta requerida por el sujeto. Se trata de promover en los demás una conducta adecuada a nuestra intención concreta....
..... el poder no supone cualquier influjo, sino un influjo concreto, directo y propuesto por parte de una persona respecto a otra..... Pero la relación de poder tendrá que darse dentro de unos límites de posible eficacia.

Todo acto de poder precisa la posibilidad real de que la conducta del destinatario se atenga a la manifestada por el sujeto..... El poder social es una actuación de una persona o conjunto de personas determinadas y concretas respecto a otras. El poder es, por tanto, un acto humano, un acto personal del hombre.....

Poder, en su sentido más amplio, lo constituyen, con Werner Sombart, las capacidades que una persona tiene y ejerce sobre las personas y sobre el mundo en torno, desde la posibilidad de subir a una montaña hasta la de regir monocráticamente un Estado....."
Ibidem, págs, 132-133 y 141

(200)- ALFRED VIERKANDT: Kleine....., op. cit. punto 16 3)

"Lo cierto es que los que poseen cierto liderazgo son también aquellos cuya perceptibilidad carente de fantasías es mayor, y al mismo tiempo los más transparentes: en una palabra, son más "sinceros"
J. DREVILLON: op. cit. pág. 39

".....el prójimo es buscado como polo en el que el yo propio encuentra su resonancia y por el cual a su vez uno mismo sirve de eco....."

.....Toda estima por una persona va dirigida realmente sólo hacia las reglas (de la rectitud, etc.) de la que aquella es un ejemplo. Porque también consideramos un deber el desarrollo de nuestras actitudes, representamos en una persona de talento el ejemplo de la regla (llegar a ser semejante a ella mediante el ejercicio) y eso produce nuestra estima" Kant: Fundamentos de la metafísica de las costumbres....."

PHILIPP LERSCH: La estructura....., op. cit. pags. 220-221

(201)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 16 3)

(202)- G. SIMMEL: op. cit. págs. 260-262

(203)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 16 3)

(204)- ".....Las representaciones según él, son dadas por los sentidos como sensaciones, transformadas después por la reflexión en nociones....." según Locke..."
H. AHRENS: op. cit. pág. 39

"Malebranche considera muy en extenso el conocimiento que adquirimos por medio de los sentidos demuestra su insuficiencia y su falsedad frecuente; examina después la imaginación activa y pasiva o receptiva, para elevarse por fin a la investigación del espíritu puro. Después de haber sentido, que el pensamiento es lo único esencial al espíritu, distingue cuatro maneras diferentes de llegar al conocimiento de las cosas.....

La primera es conocerlas por sí misma.

La segunda, conocerla por sus ideas.

La tercera, conocerlas por la conciencia o el sentimiento íntimo;

La cuarta, conocerlas por conjetura.....

H. AHRENS: op. cit. pág. 34

(205)- ".....Según Nietzsche, el deseo de poder tiende a la visión de los sojuzgados" Es la aspiración a enfrentar al propio yo, como escala de valor, con el mundo, no para conseguir metas determinadas objetivamente, sino sólo con la intención de dominio y de poder de disposición sobre él. De lo que se trata en el deseo de poder es de poseer la certeza de la superioridad sin que se haya de utilizar este poder en el servicio de la conservación individual. Lo que en él se satisface no es realmente el alcanzar la conservación y seguridad del yo individual ni la obtención de valores útiles y convenientes como ocurre en el egoísmo, sino la conciencia de poder actuar frente al conjunto del mundo "Sentirse como poder" es lo que temáticamente corresponde al deseo de poder. Pero al mismo tiempo es un instinto fundamental de la vida anímica humana en general. Toda la vida humana está impregnada de relaciones de poder y de rivalidad". Desempeñar un papel incluso en los círculos más modestos y limitados. Cada individuo es, hasta cierto punto, un centro del que irradia poder y, a su vez, un objeto sobre el que se ejerce. Así, el deseo de poder o tendencia a la dominación se convierte en un fenómeno psicológico-social de primer orden"

PHILIPP LERSCH: Estructura..., op. cit. pág. 131

- (206)- E. DURKHEIM: De la división...., op. cit. págs. 77-78
- (207)- "Pensar depende del sujeto mismo, de su voluntad -escribía Aristóteles (De Anima, ll, 5), mientras que percibir no depende de él....."
- Percibir no es, pues, simplemente recibir. Es, ante todo, comprender: para percibir, es necesario - haber escogido una significación"
- JEAN STOELZEL: op. cit. pág. 101
- (208)- H. AHRENS: op. cit., pág. 39
- (209)- ".....Fenomenología tiene el significado que le dio originariamente HUSSERL, es decir, psicología descriptiva de lo que se halla presente en la vivencia. El esclarecimiento fenomenológico alcanza su objetivo cuando los contenidos anímicos son considerados en su apariencia inmediata, como si dijéramos en su semblante interno, determinando al propio tiempo los rasgos esenciales....."
- PHILIPP LERSCH: La Estructura...., pág. 37
- (210)- "Las normas influyen en las percepciones y los juicios del individuo....."
- OIMSTED: op. cit. pág. 105 .
- (211)- ALFRED VIERKANDT: Kleine...., op. cit. punto 16 4)
- (212)- ALFRED VIERKANDT: Kleine...., op. cit. punto 16 5)
- "De acuerdo con términos tomados de Kurt Lewin y C. Faucheux, "la trama de esta organización es el campo psicológico del grupo que comprende los fines, las actividades, las normas, los recursos, etc. y por último los miembros....."
- J. DREVILLON: op. cit., pág. 65
- (213)- MAX SCHELER: La posición del...., op. cit. pág. 35
- (214)- SALVADOR LISSARRAGUE: op. cit. pág. 146
- (215)- ALFRED VIERKANDT: Kleine...., op. cit. punto 16 5)
- (216)- "....El pequeño grupo primitivo se basta a sí mismo. Y aun cuando hay una cierta división técnica del trabajo, consérvese la igualdad completa, ya que cada cual trabaja para el grupo y toda prestación es sociológicamente centrípeta....."
- G. SIMMEL: op. cit., pág. 744
- (217)- ALFRED VIERKANDT: Kleine...., op. cit. punto 16 6)

- (218)- ".....No había clase alguna que estuviese excluida del sacerdocio y del estado monacal. El poder de que disfrutaba el Estado eclesiástico, atraía tanto a los elementos sociales superiores, como a los inferiores. Refiriéndose a la Inglaterra medieval, se ha hecho notar que reinando en general fuertes aversiones de clase, el estado sacerdotal, a pesar de - constituir una clase muy poderosa y cerrada, no provocaba odio de clase propiamente dicho, porque procedía de todas las clases y cada familia tenía en él algún miembro..... El sacerdocio podía tener una relación, por decirlo así, tan imparcial y extensa con las capas sociales existentes, porque separaba por completo de su clase originaria al individuo que ingresaba en él, y no le permitía conservar ninguna determinación (ni aun el nombre), que con el nuevo estado hubiera determinado completamente su personalidad. El sacerdote definía de nuevo la personalidad por modos pertenecientes exclusivamente al nuevo círculo....."
- G. SIMMEL: op. cit. págs. 438-439
- (219)- ".....el grupo grande, para conseguir la unidad que se expresa en sus órganos y en su derecho, en sus ideas y necesidades; mientras que, en la vida social de un círculo pequeño, obran los individuos inmediatamente, y son inmediatamente tenidos en cuenta....."
- G. SIMMEL: op. cit., pág. 67
- (220)- G. SIMMEL: op. cit., pág. 67
- (221)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 16 6)
- (222)- G. SIMMEL: op. cit., pág. 242
- (223)- Ibidem, pág. 802
- "La individualidad del ser y del hacer crece, en general, en la medida en que se amplía el círculo social en torno al individuo....."
- G. SIMMEL: op. cit., pág. 742
- (224)- Ibidem, págs. 469-470
- (225)- Ibidem, pág. 501
- (226)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 17 1)
- (227)- ".....los comportamientos afectivos son importantes para las sociedades. En y por la afectividad como los individuos toman contacto con los valores. En la

percepción, el sujeto está en relación con objetos que tienen propiedades en principio indiferentes que llamamos cualidades sensibles. La sociedad tiende a definir los valores y a regular las conductas....."
J. STOELTZEL: op. cit., pág. 94

- (228)- ".....En toda sociedad se encuentra, a menudo, muy elaborada, una teoría psicológica de los sentimientos "humanos"; es a partir de esta teoría -que recibimos con el resto de la cultura en el aprendizaje social-, cuando comprendemos a los otros y nos comprendemos a nosotros mismos, y también, al mismo tiempo, cuando nos conformamos y nos justificamos....."
J. STOELTZEL: op. cit. pág. 95

- (229)- ".....Fue en 1918 cuando Langfeld publicaba un trabajo sobre el reconocimiento de las expresiones del semblante, representadas por un actor; el 33% de los juicios fueron correctos, lo que es una proporción muy superior al efecto del azar....."
(H.S. LANGFELD: The Judgment of emotions from facial expressions - Y ab norm soc. Psycholo., 1918, 13, 172-184

Ya en 1914 otro autor, A. Feleky, había obtenido, en conjunto, resultados del mismo orden; los tantos por cierto por reconocimiento son incluso mucho más elevados con emociones muy estereotipadas (horror, 99%, desesperación, 98%, preocupación 89%)

A.M. FELEKY. The expressions of the emotions Psychol. Rev. 1914, 21, 33-41 - cit por Murphy y Newcob, 1936, ob. cit. pág. 142

citadas por JEAN STOETZEL: en op. cit., págs. 91-92

"En la medida en que los comportamientos afectivos son un lenguaje, se puede esperar a verlos cambiar cuando se pasa de una cultura a otra. Otto Klineberg, que ha fijado particularmente la atención sobre estas variaciones culturales de los comportamientos afectivos, observa que lo que varía son a la vez las manifestaciones de la mímica y del gesto en relación con una emoción sentida y, recíprocamente, el sentido que se aplica a una manifestación dada, de una parte, y de otra las circunstancias susceptibles de producir las diversas emociones.

OTTO KLINEBERG: Social Psychology, Nueva York, Holt, 1940, citado por Ibidem, pág. 92

- (230)- G. SIMMEL: op. cit., pág. 757

- (231)- ".....se entiende que el origen de cada decisión to-

mada por un individuo, debe ser buscado en su vinculación a ciertos valores, es decir, en intuiciones de carácter afectivo, en actitudes, en sentimientos

J. STOELZEL: op. cit. pág. 96

- (232)- ".....Es bien cierto que las opiniones permiten conocer a las personas, puesto que éstas las expresan; pero ello no ocurre por su contenido propio, objetivo....
.....; lo que cuenta y es significativo, es la función de estas opiniones para estas personas. Es, pues, con relación a las personas y desde el punto de vista de las mismas, como es necesario analizar las opiniones, si se les quiere hacer servir para la comprensión de las personas. En esta tarea se han interesado Smith, Bruner y White con un trabajo (ob cit.), que no les ha costado menos de diez años de esfuerzos.

Según estos autores, una psicología de la opinión debe considerar tres aspectos de la misma: su objeto, la orientación de la persona que opina y su posición. El objeto de la opinión es el problema sobre el que la persona va a opinar; pero se trata del problema tal como aparece a la persona, distinto, por consiguiente de su correlato objetivo, que podríamos llamar el tema..... El segundo aspecto a estudiar es la orientación: el objeto de la opinión pone en juego tendencias para la acción, movimiento hacia el objeto (aproximación), movimiento de separación de él (alejamiento), movimiento en contra (hostilidad). En cuanto a la orientación, es necesario distinguir la posición. Esta es la traducción de la orientación de la persona al lenguaje correcto: es decir, se trata de opiniones políticas,..... En otros términos, la posición es la preferencia por una proposición particular de acción colectiva.....

Se puede poner en evidencia el acuerdo general entre las opiniones y los rasgos de la persona: ellas revelan las relaciones entre la reflexión intelectual y el sentimiento; se descubre en ello el tono de humor: optimismo o pesimismo, confianza o impotencia, energía moral o resignación; finalmente, las opiniones ponen en evidencia el nivel de actividad: un individuo será muy activo, reclamará acción, permanecerá pasivo y así sucesivamente....."

Ibidem, pág. 169

- (233)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 17 1)

- (234)- ".....La afinidad es tanto más sólida porque es inútil afirmarla por intermedio del lenguaje. El fin

último es intuir al otro, comprenderlo por "empatía".
J. DREVILLON: op. cit. pág. 51

(235)- E.G. ARBOLEYA: op. cit., pág. 261

(236)- ".....El conjunto de vivencias al que aplicamos la denominación de sentimientos se divide en dos grandes grupos según su movilidad o estabilidad. De una parte tenemos los movimientos del sentimiento o emociones... .. y de otra los estados sentimentales o sentimientos permanentes..... Los primeros son procesos, transcurso anímico; los otros estados relativamente persistentes....."
PHILIPP LERSCH: La estructura..., pág. 185

(237)- H. FREYER: Theorie des objektiven Geistes, citado por E.G. ARBOLEYA: op. cit., pág. 63

".....la fenomenología quiere una radical interiorización e intemporalización de la sociedad: la vivencia social va a ser el eje de la sociología. La relación o relaciones entre las corrientes de vivencias constituyen la base fundamental de toda sociedad. Es esta la sociología fundamental. Indudablemente, los análisis fenomenológicos han ofrecido un material - utilizable, pero no para el fin que ellos se proponían. Pues, en efecto, en primer lugar y según ya hemos dicho, en el fondo de todo ello está la creencia que la sociedad se agota en una serie de relaciones puramente interindividuales..... hay que observar... ..que ninguna experiencia es inmediata, sino mediata, y que ninguna experiencia se agota en como se vivía esta realidad..... En el caso del grupo, las vivencias de sus partidarios no explican unívocamente el grupo, sino que son un elemento de éste, un modo de proyección de la realidad de él, ligado dialécticamente con el grupo, pero nada más. Pero, además, si se alega que la reducción fenomenológica pone entre paréntesis la realidad y sólo quiere ser una ontología de la vivencia, con ello se vuelve a negar la posibilidad de que tal ontología puede llamarse sociología o algo por el estilo, como no sea por el hecho de que muchos fenomenólogos queriendo ofrecer resultados intemporales, lo único que hacen es dar resultados temporales; un análisis del hombre contemporáneo, reconstruyendo sin saberlo y sin quererlo, la conexión entre forma y contenido que negaban inicialmente.
E.G. ARBOLEYA: op. cit., pág. 596

(238)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 17 1)

- (239)- "La palabra persona (o personalidad) se encuentra prácticamente sin cambio, en un gran número de lenguas habladas en países de cultura occidental. Esta palabra viene del latín persona, que significa originariamente máscar, pero cuya etimología es desconocida. El análisis sistemático de la palabra, en las lenguas donde existe, bajo su doble forma "persona-personalidad", ha sido presentada de una manera muy detallada por Gordon W. ALLPORT en 1937 (Personality: a psychological interpretation, N. York, 1937, pp. 24-54). Allport ha separado unas cincuenta acepciones diferentes, de las que muestra las relaciones y derivaciones. Todos estos sentidos pueden ser relacionados con los sentidos poseídos por la palabra persona en el latín clásico, en número de cuatro: 1) la apariencia exterior, derivación inmediata de la idea de máscara: personam alienam ferre, disfrazar su persona (Tito Livio); 2) el papel mismo que desempeña el actor: personam capere, encargarse de un papel; tueri personam principis, desempeñar las funciones de un jefe de Estado (Cicerón); 4) la persona, con una significación de valor: habe fuit altera persona Thebis, fue el segundo personaje de Tebas (Cornelio Nepote). El sentido gramatical introducido por Varrón en el siglo I a.J.C., se relaciona con el sentido 2). Con el sentido k) (la apariencia) se relacionan las significaciones populares: una persona tiene personalidad (se distingue de las demás); un vestido, un regalo, tienen personalidad en este sentido. Se dice también de un individuo que tiene personalidad, entendiéndolo por ello que tienen influencia sobre los otros. Con el sentido 4) se relacionan sentidos jurídicos (la personalidad jurídica, las personas morales), peyorativos (la persona esa, esta mala persona) o laudatorios ("llegan las personalidades"). Todos los demás sentidos se relacionan con el sentido 3).....

Es también en el sentido 3) con el que se relacionan las acepciones psicológicas, de las cuales Allport distingue cinco variedades: un sentido banal, incoloro: la personalidad es el conjunto de todas las disposiciones innatas y adquiridas del individuo; un sentido que pone el acento sobre el carácter integrativo y estructural de la personalidad: la personalidad es la organización de las disposiciones del individuo En un cuarto sentido, se insiste sobre la idea de adaptación: las disposiciones adquiridas organizadas representan las adaptaciones del individuo al medio. Finalmente, en un quinto sentido, se pone el acento sobre el carácter original, único e incomparable de esta organización adaptada. Lo que da esta coloración

única a las acciones del individuo, es su personalidad; la personalidad es de este modo, no sustancial, sino "adverbial" (Woodworth). Allport mismo combina estos - diversos elementos para llegar a la fórmula siguiente, a menudo citada:

"La personalidad es la organización dinámica de los sistemas psicofísicos que, en un individuo, determinan su adaptación original a su medio" (p. 48)"

.....La personalidad no es dato, es un tarea; es necesario realizar en sí la unidad y la identidad de su persona..... para encontrar la persona, es necesario, pues, traspasar la indumentaria y el papel, e ir hasta el actor. Pero ¿Puede uno detenerse en este punto?. La persona, cuando entre en ella misma encuentra fuerzas que la traspasan..... La persona que lleva en lo sucesivo su nombre, persona, es a la vez alma y cuerpo, pues quien ha recibido a la vez alma y cuerpo, pues quien ha recibido a la vez el pensamiento y la razón (sobre lo que insistían los estoicos) no es el alma, es el hombre. La persona es pues, individual, y aquí se zanja definitivamente el equívoco. Pero la individualidad no basta para hacer la persona: se añade a ello la idea de una cierta dignidad..... (la noción de persona implica individualidad y dignidad, San Buenaventura); pues esta individualidad es una sustancia, toma su valor de la razón. En el amanecer del siglo VI, Boecio había encontrado ya la fórmula sintética que será repetida constantemente: la persona es la sustancia individual de naturaleza racional (*persona est rationalis naturae individua substantia*). En lo sucesivo, no será ya necesario decir hombre, sino persona humana....."

J. STOETZEL: op. cit. págs. 143-144-145-146

(240)- ALFRED VIERKANDT: op. cit. Kleine..., punto 17 2)

(241)- Ibidem, punto 17 2)

"Una persona es, en primer lugar, un individuo situado en el mundo, es decir, cuyo comportamiento se desenvuelve en un contorno que constituye para él la realidad. La primera función de las opiniones será pues, la adaptación a la realidad, o "valoración del objeto". Nuestras actitudes y opiniones nos ayudan a clasificar los objetos del medio donde estamos colocados y por ello ponen a nuestro servicio predisposiciones para obrar y afrontar estos objetos.

Una persona es, en segundo lugar, un personaje en un grupo. Ahora bien, las opiniones sirven para adaptar el individuo a su grupo, para hacerlo aceptar por éste. Cuando tal aceptación constituye una necesidad intensa para la persona, ésta expresa más fácilmente opiniones aceptables y refrena o suaviza la expresión de opiniones menos sancionadas.....

Finalmente, una persona es un individuo que tiene necesidades, impulsos: defensa del yo, necesidad de dependencia, necesidad de autonomía, de hostilidad, deseo de status. A este respecto, las opiniones tienen una necesidad de exteriorización: resulta del hecho de que el individuo percibe una analogía entre un acontecimiento del medio exterior y un problema interior no resuelto....."

J. STOETZEL: op. cit. págs. 169-170

".....Pero las comunidades verdaderamente íntimas que presenta la vida cultural moderna son, o muy limitadas como la familia, o se deben a necesidades técnicas externas, como acontece con la tripulación de un submarino, no teniendo entonces raíces culturales profundas....."

A. ACKERMANN: op. cit. pág. 17

- (242)- ".....La lucha por la existencia, por la propia conservación y la realización de sí mismo, es una de las formas bajo las cuales alcanza el hombre la experiencia de su propia posición, como ser aislado, en el mundo de los semejantes y el de los restantes seres y objetos....."

PHILIPP LERSCH: La estructura..., pág. 290

- (243)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 18 1)

".....muchas manifestaciones humanas, universalmente consideradas como emotivas, pueden tener significaciones muy diferentes; se llora no sólo de tristeza, sino también de alegría..... El reír y el sonreír tienen muchas significaciones, como señalaba Georges Dumas en 1906 al escribir, Le sourire. Citaba a los cafres y los Dayaks de Borneo, que sonríen para expresar su desprecio; citaba también la sonrisa japonesa. De hecho no se sonríe por afecto en el Japón, sino más bien para expresar confusión; por ejemplo cuando un superior dirige reproches o cuando se recibe una mala noticia. Cuando la madre de un samurai conoce la muerte de su marido o de su hijo en la batalla sonríe. Por el contrario, un japonés no sonríe cuando se hace fotografiar....."

J. STOETZEL: op. cit. pág. 93

- (244)- ".....a partir del momento en que se establece la idea de personalidad, se deduce que deben existir correlaciones entre los diversos comportamientos de la persona y, especialmente, entre sus actitudes y sus otras características....."
J. STOELZEL: op. cit. pág. 167
- (245)- G. SIMMEL: op. cit. pág. 787
- (246)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 18 1)
- (247)- Ibidem,
- (248)- ".....al hombre no le basta, como al animal vivir, el vivir para sí mismo como centro individual de la existencia, sino que se siente impulsado a trascenderse, a dirigirse más allá de sí mismo....."
PILIPP LERSCH: La estructura..., op. cit. pág. 169
- (249)- ".....Cuanto mayor es la fuerza de una tendencia, - tanto más propende a apoderarse de la dirección de la vida anímica; cuanto menor es, tanto menos importancia tiene para la dirección y configuración de la vida....."
Ibidem, pág. 181
- (250)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 18 2)
- (251)- "....ser-para-otro.... se caracteriza porque la tendencia a la dedicación procede de la conciencia de obligación que impone a la propia vida de los demás, así como su muerte y su desgracia. En el ser-para-otro no nos resulta indiferente la situación anímica del prójimo, sino que nos plantea ciertos deberes que se convierten en imperativos para nuestra conducta y nuestras acciones..... se trata de una tendencia a participar en la vida del prójimo....."
PHILIPP LERSCH: La estructura....., op. cit. pág. 151
- (252)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 18 2)
- (253)- ".....Pascal había también atraído la atención sobre esta complejidad: "El hombre es naturalmente crédulo, incrédulo, tímido, temerario..... Descripción del hombre: dependencia, deseo de independencia, necesidad..."
J. STOELZEL: op. cit. pág. 148
- (254)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 18 2)
- (255)- Ibidem
- (256)- Ibidem, 18 3)

(257)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 18 3)

(258)- Ibidem

(259)- Ibidem, 18 4)

(260)- Ibidem, 19 1)

(261)- ".....Al describir las pandillas de los arrabales de Chicago, en 1920, Thrasher escribió: "La pandilla es un grupo primario..... en ella se observa todo tipo de comportamiento corporativo, hasta la deliberación y planteamiento más fríos....."

Sobre la organización interna de esas pandillas Thrasher escribe: "Cada miembro de la pandilla tiende a tener un status definido dentro de grupo. Las tareas comunes requieren una división del trabajo. Para alcanzar éxito en los conflictos es necesario que existe cierto grado de liderazgo y la subordinación y la disciplina consecuentes, de parte de los miembros. A medida que la pandilla desarrolla actividad compleja, la posición de cada individuo dentro del grupo se define, y los roles sociales aparecen más nítidamente diferenciados....." (FREDERIC MC. THRASHER: The Gang, Chicago: University of Chicago Press, 1927) OLMSTED: op. cit. págs. 30-31

"Sebastian Faure, que formula....." La conciencia no es más que un conjunto de asociaciones de ideas, y por consiguiente de costumbres, agrupadas alrededor de un centro" que varía con la época, el medio, la edad, la situación social de cada individuo....." E. PARK: op. cit. pág. 12

"El derecho es un complejo de fines fundado en la conciencia jurídica como un hecho psicológico que actúa de un modo constante. El que niegue esto se pone en contradicción con los resultados efectivos de la historia del derecho en la creencia en un orden superior, la conciencia jurídica y el Derecho jurídico están en íntima conexión entre sí. Se pone en contradicción con la condición real de esa potencia viva, que es la conciencia jurídica, la cual rebasa el Derecho positivo y hasta se enfrenta con él....." W. DILLTHEY: Introducción....., op. cit. pág. 108

(262)- G. SIMMEL: op. cit. págs. 71-72.

(263)- ".....La vida es siempre movimiento, en realidad automovimiento, mientras que la muerte, como negación de la vida, es inmovilidad y rigidez....."

Por ello se comprende que el grupo como totalidad dotada de vida intenta desarrollar la función primitiva de la vida, el movimiento propio. Ello ocurre merced al "impulso a la actividad" como pura función de la vida....."

PHILIPS LERSCH: La estructura...., op. cit. pág. 110

(264)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 19 1)

(265)- Ibidem, punto 19 2)

(266)- Ibidem, punto 19 3)

"La vida es como el fuego, se conserva sólo comunicándose. Esto se refiere a la inteligencia lo mismo que el cuerpo; tan imposible es encerrar la inteligencia en sí misma como la llama. La sensibilidad tiene la misma fuerza de expansión; es preciso compartir nuestra alegría y nuestro dolor. Todo nuestro ser es sociable. La vida no conoce las clasificaciones y divisiones....."

E. BARK: op. cit. pág. 17

(267)- "....El impulso a la actividad.....es como una función primitiva de la vida y es comparable a la espiración en la respiración ya que en la necesidad de actividad busca su dilatación la vida....."

PHILIPP LERSCH: La estructura...., op. cit. pág. 112

(268)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 19 2)

(269)- Ibidem, punto 19 3)

(270)- Ibidem

(271)- Ibidem, punto 19 4)

(272)- Ibidem ,

(273)- HALWACHS: "Memoires collective", cit. por J. STOELZEL en op. cit. pág. 121

(274)- Ibidem, págs. 121-122

(275)- ".....La memoria colectiva, en efecto, tiene por función aportar símbolos, ejemplos, preceptos..... Sin embargo, no importa qué recuerdos se han conservado, ni qué localizaciones, incluso tradicionales y antiguas, han sido adoptadas. Los acontecimientos que se recuerdan son los que tienen una significación presente, los que aportan en la actualidad una enseñanza útil....."

J. STOELZEL: op. cit. págs. 123-124

PHILIPP LERSCH: La estructura...., op. cit. pág. 135

(276)- Ibidem, págs. 144-145

".....escribe Westermarck: "El objetivo inmediato del castigo siempre ha sido expresar la justa indignación moral de la sociedad que inflige"..... En la actualidad tendemos a considerar el castigo como algo primordialmente instrumental; y de este modo podemos presentarlo como disuasivo..... y como reformador..... Casi siempre expresa el sentimiento de afrenda e indignación experimentado por la comunidad (o por parte de ella) ante el comportamiento que entra en pugna con sus más preciados valores..... Parece ser que en todas las culturas se piensa que los delitos que se consideran en cierta manera como atentatorios contra la comunidad en conjunto, acarrear un verdadero empeoramiento de la persona o personas en cuestión. Esto es necesariamente cosa de moral... personal..... Con lo cual su significación es más expresiva que instrumental....."
JOHN BEATTIE: op. cit., págs. 234- y 237

(277)- ".....Importa recordar que la mayoría de las sociedades modernas son pluralistas, sentido éste que comparten un universo central, establecido en cuanto tal, y diferentes universos parciales que coexisten en un estado de acomodación mutua....."

La sociedad pluralista presupone una sociedad urbana con una división del trabajo altamente desarrollada, una alta diferenciación concomitante en la estructura social y un gran superávit económico. Estas condiciones, que prevalecen evidentemente en la sociedad industrial moderna existían al menos ciertos sectores de las sociedades primitivas...."
P.BERGER y T. LUCKMANN: La construcción social...., op. cit. pág. 159

".....Casi todas las costumbres son costumbres de clase o profesión. Sus manifestaciones: conducta exterior, moda, honor, dominan tan sólo en cada una de las subdivisiones del gran grapo en que impera el derecho; y cada uno de esos subgrupos tiene ya otro contenido...
G. SIMMEL: op. cit. pág. 72

(278)- Ibidem, pág. 72

"...El carácter prohibitivo de la norma -más propio del derecho que de la costumbre- se acomoda mejor a los círculos grandes, porque estos ofrecen al individuo muchas más compensaciones positivas que los pequeños. El aumento del grupo favorece la conversión de sus normas en formas jurídicas....."
G. SIMMEL: op. cit. pág. 73

- (279)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 19 3
- (280)- DESCARTES: Discurso del método, Aguilar, Madrid, 1963
- (281)- Ibidem, pág. 62
- (282)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 19 4)
- (283)- "La moral, igual que el sentimiento religioso, no fue siempre innata en nosotros; si ha acabado por serlo, es después de que largos siglos de herencia la han implantado en nuestras almas. Como la lengua, como la religión, como todas las demás instituciones, varía de una raza a otra. No hay moral universal, sólo hay morales locales y temporales. La frase de Pascal "el hurto, el incesto, el asesinato de hijos y de padres, todo ha ocupado un puesto entre las acciones virtuosas", es absolutamente exacta". Nos hallamos, naturalmente, en presencia de un grave problema, que espíritus ilustres, bajo el imperio de prejuicios poderosos, han querido resolver, a menudo contrariamente a la ciencia. Kant, Condorcet, Bouckle y otros han pretendido que la moral de todos los pueblos es idéntica y permanece invariable a través de las edades. G. LE BON: Las primeras...., op. cit. pág. 677
- "La moral, tal como la comprendemos hoy, se desligó, pues, de una manera muy lenta de los instintos de la ferocidad primitiva. Mientras se iba llevando poco a poco por encima de la tierra, soñadores místicos quisieron verla descender del cielo y la unieron al principio religioso. Pero para el filósofo permanecerá eternamente distinta..... La moral está en nosotros mismos y ha de permanecer en nosotros mismos..... Elemento fundamental de nuestras sociedades, se desarrolla con ellas y al mismo tiempo que nosotros...."
- Ibidem, pág. 677
- (284)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 19 4)
- (285)- "Vivir moralmente es, según el antiguo precepto de los estoicos y de los epicúreos "vivir conforme a la naturaleza"
- GABRIEL COMPAIRE: op. cit. pág. 90
- (286)- R. DARENDORF: op. cit. pág. 91
- (287)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 19 6)
- ".....debe admitirse que la evolución es más bien de

de las ideas morales que del sentimiento moral, que no es en sí mismo más que una tendencia a obrar, una predisposición, pero una evolución de ideas puramente especulativas, sin ningún acompañamiento afectivo, no producirá nada en el orden práctico...."

T. RIBOT: op. cit., pág. 374

- (288)- "Toda moral real que ha vivido, es decir, que ha regido una sociedad, grande o pequeña, de hombres; que ha existido, no en las construcciones sabias y abstractas de los moralistas, sino en el desenvolvimiento concreto de la historia, y que ha cumplido su ciclo entero, presenta dos períodos principales.

.....El uno instintivo, espontáneo, inconsciente, irreflexivo, determinado por las condiciones de existencia de un grupo dado en un momento especial. La moral se expresa por las costumbres, mezcla heterogénea de creencias y de actos que, desde el punto de vista de la razón y de una cultura más adelantada, las consideramos nosotros, ya como morales, ya como inmorales o ya como amorales; es decir, pueriles y fútiles, pero que todas eran de observancia rigurosa.

El otro, consciente, reflexivo, de múltiples aspectos, complejo, como las formas superiores de la vida social y moral. Se manifiesta en las instituciones, las leyes esaritas, los códigos religiosos o civiles"

T. RIBOT: op. cit. pág. 372

- (289)- "Estas reglas de moral universal se dividen en dos grupos: el de las que conciernen a las relaciones de cada uno de nosotros consigo mismo, es decir, el de las que constituyen la moral llamada individual, y el de las que conciernen a las relaciones que mantenemos con los otros hombres, con abstracción de todo agrupamiento particular.....

Las reglas de la moral individual tienen por función fija en la conciencia del individual las bases fundamentales y generales de toda moral; es sobre estas bases donde reposa el resto. Por el contrario, las reglas que determinan los deberes que los hombres de ser hombres, constituyen la parte culminante de la ética. Es su punto más elevado.....

Una moral es siempre la obra de un grupo y no puede funcionar más que si este grupo la protege con su autoridad. Está hecha con reglas que dirigen a los individuos, que los obligan a actuar de tal o cual manera, que imponen limitaciones a sus tendencias y les

impide ir más lejos. Ahora bien, no hay sino un poder moral, y por consiguiente común, que sea superior al individuo u que pueda imponer legítimamente la ley, y es el poder colectivo....."

E. DURKHEIM: Lecciones..., op. cit. págs 9 y 12

(290)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 19 7)

"No sólo la religión -es decir, los deberes de los hombres respecto a los dioses -no tuvo que ver largo tiempo con la moral- esto es, con los deberes de los hombres entre sí-, sino que a menudo, los principios de una se hallaron en abierta oposición con los principios de la otra....."

....Las dos grandes religiones que fueron las primeras en tomar por base la moral, es decir, los deberes recíprocos de los hombres y que hicieron un dogma de la caridad, son el budismo y el cristianismo. Así han revolucionado el mundo. Y aun en ellas, el sentimiento religioso no va siempre a la par del sentido moral. El hombre más devoto no es siempre el más caritativo; con frecuencia se observa lo contrario, como también el pueblo más piadoso es generalmente el más intolerante, el que pone en práctica las persecuciones más -cruelles....."

Y cuando nosotros afirmamos que el budismo y el cristianismo son las primeras religiones morales que ha conocido la humanidad, no queremos decir que sean ellas las que han hecho triunfar la moral en el mundo. Se han puesto de acuerdo con el desarrollo del sentido moral, pero no lo han precedido. No podían, en efecto nacer sino cuando el sentido moral alcanzó en la humanidad cierto grado de desarrollo. Estas fueron las que se apropiaron este espíritu de caridad que comenzaba a flotar, por así decirlo en el aire; soplo benéfico y dulce, desconocido antes en las rudas tempestades de la barbarie y que se elevaba del seno de las sociedades pacíficas, a medida que la lucha por la vida se hacía menos dura....."

G. LE BON: Las primeras....., op. cit. págs. 77-78

(291)- "....Sería una equivocación creer que marchan juntos en un pueblo el sentimiento religioso y el sentido moral....."

G. LE BON: Las primeras....., op. cit. pág. 75

(292)- "...E. famoso fundador de la psicología fisiológica reconoce que los conceptos morales son un producto necesario del desarrollo social y, por consiguiente,

sujetos a variaciones según la época, el país, la raza, las influencias topográficas y climatológicas, etc. No reconoce ya una moral absoluta, sino exclusivamente la moral relativa, social....."
E. BARK: op. cit. pág. 9

FRANCISCO GINER DE LOS RIOS: Sociología y..., op. cit. pág. 145

- (293)- "No sólo tenemos un pensamiento, sino que pensamos y reflexionamos sobre este mismo pensamiento; tenemos varios pensamientos, pero también los juzgamos y escogemos entre ellos; más aún, tenemos conciencia del ser que piensa y reflexiona tenemos conciencia de nosotros mismos; somos a la vez sujeto que piensa, consciente de sí mismo, y objeto concebido; tenemos al mismo tiempo la conciencia de nuestra identidad en esta distinción intelectual interior. Este estado no es una prerrogativa de los espíritus más desarrollados. Se encuentra en todos los hombres sin distinción. Todo el mundo tiene conciencia de sí mismo; todo el mundo reflexiona sobre sí mismo, sobre lo que ha hecho, sobre lo que debe hacer, no hay nadie que no haya juzgado espontáneamente su propia moralidad; la palabra conciencia, en el sentido filosófico, no expresa más que una generalización del estado que en el lenguaje popular ha recibido el nombre de conciencia cuando aparecía con alguna claridad. Así la conciencia es la base de toda moralidad, porque el hombre pudiendo juzgarse a sí mismo, comparar lo que es con lo que debe ser, es capaz de tomar una resolución conforme a sus ideas de lo bueno y lo justo. Si no tuviera este recogimiento, esta vuelta sobre sí mismo, esta conciencia, refleja en fin, sería incapaz de dirigirse, se resolvería en las diversas fuerzas y facultades de su ser; pero la conciencia le constituye centro de donde parten todas las direcciones aisladas, y foco donde todas convergen....."
H. AHRENS: OP/ CIT/ págs. 153-154

- (294)- G. SIMMEL: op. cit. pág. 561

- (295)- ".....el hecho de que el instinto sea en sus rasgos fundamentales innato y hereditario; y lo sea en cuanto facultad general de adquirir determinados modos de conducta, como naturalmente son la facultad de habituarse, adiestrarse, comportarse con inteligencia. El innatismo no quiere decir que la conducta digna del nombre de instintiva haya de entrar en juego inmediatamente después de nacer; significa tan solo que es correlativa a determinados períodos de desarrollo y madurez....."
MAX SCHELER: El puesto del hombre.... op. cit. pág. 36

- (296)- G. SIMMEL: op. cit. pág. 560

"Esta "comprensión" de los contenidos objetivos mentados sobre los que racae un juicio en una proposición sólo se encuentra en el hombre....."

MAX SCHELER: El puesto....., op. cit. punto 45

- (297)- "Los principales factores del desarrollo de la moral son la utilidad, la opinión, el medio, los sentimientos afectivos, la herencia,....."

Aun queriendo dar a la moral el punto de partida más elevado posible, no puede ponerse en duda que la utilidad es el más activo y más poderoso de todos los factores que contribuyen a formarla. Nos referimos aquí a esa utilidad superior que concierne a la sociedad y que inspira la consagración del individuo al bien general de todos. Cuanto más se extiende la comunidad, más se aumentan los deberes de cada uno de sus miembros y adquieren importancia. Muchas de nuestras obligaciones morales pueden ya considerarse como relacionadas con la seguridad de la especie humana entera

G. LE BON: op. cit.

- (298)- FRANCISCO GINER DE LOS RIOS: Estudios jurídicos..., op. cit. pág. 244

"Toda moral real que ha vivido, es decir, que ha regido una sociedad, grande o pequeña, de hombres; que ha existido, no en las construcciones aabias y abstractas de los moralistas, sino en el desenvolvimiento concreto de la historia, y que ha cumplido su ciclo entero, presenta dos periodos principales.

El uno instintivo, espontáneo, irreflexivo, determinado por las condiciones de existencia de un grupo dado en un momento especial. La moral se expresa por las costumbres, mezcla heterogénea de creencias y de actos que, desde el punto de vista de la razón y de una cultura más adelantada las consideramos nosotros, ya como morales, ya como inmorales o ya como amorales: es decir, pueriles y fútiles, pero que todas eran de observancia rigurosa.

El otro, consciente, reflexivo, de múltiples aspectos, complejo, como las formas superiores de la vida social y moral. Se manifiesta en las instituciones, las leyes escritas, los códigos religiosos o civiles....."

Th. RIBOT: op. cit., pág. 372

- (299)- G. LE BON: Las primeras....., op. cit. pág. 83
O como dice BERTRAN RUSSEL: "La moral convencional comienza su acción imponiendo en la niñez ciertos tabúes. A edad muy temprana se le enseña a un chico"
BERTRAND RUSSELL: op. cit. pág. 143
- (300)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 19 7)
- (301)- W. DILTHEY: Introducción....., op. cit. pág. 110
- (302)- ".....Una norma es una pauta abstracta, mantenida en el mente, que determina ciertos límites para la conducta. Una norma "operativa" es la que no sólo tiene existencia en el pensamiento; sino que es valioso seguirla en la conducta real; por lo tanto, uno siente que debe conformarse a ella. Este sentimiento significa que uno guía su conducta en relación con ella, manteniéndose dentro de ciertos límites..... Las normas nunca pueden prescribir como debe ser la conducta, en sus detalles, en un acto concreto. Ya que cada acto es único.....

.....las normas sociales operativas -es decir, normas que están sancionadas de tal manera que los que las violan sufren ciertas penalidades en el grupo, mientras que los que las cumplen son recompensados....."
JOHNSON y SPROTT: op. cit. págs. 20-21
- (303)- ".....La ley, como un tipo de control institucional, comprende un cuerpo especializado. O, en otros términos, la orientación a las convenciones, como lo señalaron Emile Durkheim y Max Weber, está garantizada por sanciones socialmente difusas, mientras que la orientación en los códigos legales está garantizada por sanciones organizadas....."
H. GERTH y C. WRIGHT MILLS: op. cit. pág. 250
- (304)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 19 8)
- (305)- Ibidem, punto 19 9)
- (306)- Ibidem, punto 20 1)
- (307)- Ibidem, punto 20 1)
- (308)- Ibidem,
- (309)- Ibidem
- (310)- J. STOELZEL: op. cit. pág. 127
-

- (311)- ALFRED VIERKANDT: Kleine..., op. cit. punto 20 2)
- (312)- Ibidem
- (313)- Ibidem, punto 20 3)
- (314)- Ibidem

.....

CONCLUSION

ALFRED VIERKANDT, investigador que ha adoptado de GEORGE SIMMEL la idea de la "sociología formal" y quiso - proseguir hasta el final la empresa que FERDINAND TONNIES había empezado. Tomó de este último los conceptos de "comunidad" y "sociedad" y, ante GEORGE SIMMEL se coloca en una postura crítica: considera que la tarea propia y más importante de la Sociología es reducir los fenómenos sociales a hechos últimos apriorísticos, lo que GEORGE SIMMEL no hizo.

Las categorías de "comunidad" y "sociedad", que toma de F. TONNIES, no las considera excluyentes. La "comunidad" la interpreta con el sentido de una "relación estrecha y latente".

Para ALFRED VIERKANDT, las relaciones humanas no se pliegan de una manera fija a la dicotomización enunciada por F. TONNIES. Acepta, ALFRED VIERKANDT, que F. TONNIES ha captado con fortuna en su tipología las relaciones más significativas y permanentes de la vida societaria y de lo propiamente comunitario. Considera que la "sociedad" tiene su fundamento último en la posibilidad de existencia dentro de ella de "relaciones comunitarias", a las cuales considera como "relaciones humanas" en plenitud de la palabra, merced a las cuales se

despliegan y realizan las "disposiciones sociales" de los hombres. Si no existieran las relaciones comunitarias la vida del hombre se "realizaría" en un estado de "lucha de todos contra todos". Los egoísmos individuales no se plegarían ante el "bien común"; justamente, si no existiesen en los individuos tendencias innatas que les llevan a la asociación y a la aceptación de "contraprestación" de servicios, pues, la satisfacción de las necesidades individuales se alcanzan con la satisfacción de las necesidades de los otros en una realización conjunta.

Existe, según lo anterior, lo que KANT llamó la "dependencia" en su tratado sobre "La paz perpetua". O, incluso, podemos entender el "grupo humano" como la "sociedad civil" de HEGEL, donde la "ética social" alcanza un determinado grado de desarrollo, que HEGEL identifica como el ámbito donde se satisfacen las "necesidades". La satisfacción de las necesidades de un individuo depende en buena medida de la satisfacción de las necesidades de los otros individuos, de ahí la "dependencia", en la cual se encuentran los hombres. Este hecho les obliga a olvidar sus egoísmos singulares, como seres particulares, y a tener que "sentirse" y adaptarse al grupo y a sus requisitos, por mor de esa dependencia con respecto a los otros y al propio ámbito social en el cual se encuentran.

Es claro, y así lo hemos señalado, que esa "relación

estrecha y latente", que es la comunidad en el sentido que le da ALFRED VIERKANDT, no es la única "relación", pero si la determinante para que un agregado de hombres se constituya en "grupo". Así pues:

-ese círculo de personas que interactúan condicionadas por la forma de la "relación estrecha y latente" -y podríamos agregar que permanente- corresponde al concepto que ALFRED VIERKANDT denomina como "grupo humano".

De acuerdo con lo anterior, el lazo relacional interno entre individuos es lo más acusado en las relaciones interhumanas dentro de los grupos. Se basa en una conciencia de unión, de la que la experiencia mental descubre: "Yo me beneficio de la actividad de todos, todos se benefician de mi propia actividad, y en este aspecto somos uno". Esto presupone el conocimiento de la similitud de ideas que está asociada con el sentimiento de "vivir juntos". Aún más, la conciencia de estar unidos y depender de otros crea internamente una sensación característica de "estar en casa", como es el sentimiento de seguridad, de solidaridad, de familiaridad y de la sensación de un ego diluido que se incluye en el grupo.

El grupo es lo cuantificable, lo concreto. Es el círculo de personas donde toma forma y se manifiesta la -

"relación comunitaria". Es, con otras palabras:

-una formación social conjunta y cierta,

y está integrada por individuos que se encuentran dentro de él en calidad de miembros. El grupo constituye el marco social donde se desarrolla la vida de los hombres, tanto como seres singulares, al igual que como "miembros" integrantes del grupo como "totalidad".

La "relación comunitaria" es la condición que permite al hombre desarrollar plenamente la "sociabilidad humana, como atributo natural:

"...si se quiere caracterizar brevemente la sociabilidad humana, se debe usar un corto calificativo: comunidad;

se trata del establecimiento de relaciones internas, estrechas y latentes.

Pero la "interacción" y sus efectos requiere algunas puntualizaciones:

a) - la interacción lleva consigo los esquemas de acción concreta del comportamiento individual y se refiere a la estructura de la cultura y a las formas históricas. Su existencia parece ser inconsistente con el carácter formal - de la sociología por la cual él aboga, pero ALFRED VIERKANDT

reconoce que el "grupo" es un ser actual, el cual depende en gran manera, no en su esencia pero sí en sus manifestaciones y objetos, del momento histórico, del "espíritu de su tiempo" que se aloja en la Historia como manifestación suprema; podríamos decir, siguiendo a HEGEL- de la conciencia universal. ALFRED VIERKANDT reconoce históricamente que la regulación, las normas y las costumbres se originan en el grupo comunitario por excelencia, porque es allí donde la dependencia del individuo en el grupo lleva más fácilmente al reconocimiento de formas estables y organizadas. Es también en los grupos de fuerte cuño comunitario, donde se desarrolla la consideración del conocimiento de los "otros".

b) - De acuerdo con ALFRED VIERKANDT, la teoría de la interacción no se dedica a los procesos de interacción, sino que pretende descubrir las "realidades últimas y más intensas de la misma". Comprender su "naturaleza" interna y consecuentemente, las manifestaciones externas de la interacción social son excluidas. En su lugar el objeto de la investigación se transfiere a la vida interna de los individuos.

(En otro tipo de relaciones sociales, la base del vínculo interno es la regulación de actividades que aparece en todas las relaciones. El lazo interno se expresa aquí en el reconocimiento de normas y valores. La regulación que caracteriza a la vida social, resulta del hecho de que las

exigencias del grupo imponen, a los nacidos en él, motivos imperativos que a su vez controlan a los impulsivos).

El debate de ALFRED VIERKANDT consiste en que ni la interpretación naturalista, ni la interpretación cultural de la sociedad revelan su verdadera naturaleza. El hombre vive en un mundo de intereses y valores biológicos y culturales, así como, en un mundo de "relaciones sociales":

- un mundo que tiene cualidades propias diferentes de aquellas de la esfera cultural y biológica. Estas cualidades son estados mentales que resultan del hecho de vivir juntos en una sociedad. Por ello las relaciones sociales son relaciones internas. El mundo de las relaciones internas es el que expresa la verdadera naturaleza de la sociedad humana. El conjunto y las condiciones e influencias externas no son factores relevantes en la sociedad, o al menos lo más relevante es el enlace interno que une a los individuos.

La sociología formal, al estudiar "la relación", no considera las pautas de comportamiento como prioritarias, sino los diferentes estados mentales y relaciones internas que ello presupone. Del mismo modo, los "efectos" no deben investigarse en sus manifestaciones externas, sino que deben servir para ayudar a descubrir los aspectos últimos e inmutables de la vida social. Conforme con lo anterior, dice -

ALFRED VIERKANDT:

"Una investigación sólo es sociológica si sus objetivos no son los complejos culturales en su totalidad, sino el juego de fuerzas de interacción en el grupo que están - detrás de estos complejos, los cuales en realidad son sólo sedimentos de estas fuerzas".

La manera de manifestarse el grupo a los individuos en esta relación, se produce a través de una particular conciencia sentimental que el propio grupo crea, la cual se - sitúa entre los sentimientos que pertenecen al carácter profundo de los individuos.

En toda la obra de ALFRED VIERKANDT aparece clara la intención de llegar a explicar la conducta y el comportamiento del hombre, tanto en su calidad de individuo singular, como en su calidad de "miembro" parte integrante de un "grupo", buceando en la explicación para intentar alcanzar los sentimientos más profundos del hombre, donde supone se alojan las últimas tendencias humanas, entre las cuales - incluye la sociabilidad, la cual, en último extremo, se manifiesta externamente en dependencia con la esencia histórica del grupo (es fácil percibir la influencia de Hegel).

Esta atención a los sentimientos de los hombres en el estudio de los grupos, ocurre porque los titulares de la vida

del "grupo" son sus "miembros". Es decir, individuos relativamente independientes, con sus intereses personales, al tiempo que intervinientes en los asuntos del grupo, buscando que la vida de este último transcurra en el orden correcto.

No domina el grupo una coacción mecánica sobre los miembros. Tampoco hay normalmente una dirección personal que todo lo supervise y lo tenga bajo su poder. En su interpretación de la vida del "grupo", parte ALFRED VIERKANDT, de que la vida del grupo procede de una multitud de disposiciones innatas de los individuos-miembros, las cuales, por su naturaleza, son plásticas y, respectivamente, son conformadas en forma individual. La conformación de estas disposiciones innatas del hombre tiene que producirse de tal manera que se desarrollen y funcionen de acuerdo con los fines de la vida del "grupo". En el desarrollo de las disposiciones innatas del hombre son posibles las perturbaciones, las cuales deben hacerse desaparecer de los instintos individuales buscando alcanzar con ello un posible equilibrio que permita su acomodación al grupo. Por otro lado, las disposiciones sociales de los hombres se desarrollan en el profundo terreno del alma humana y esa vida profunda del alma puede entumecerse, puede surgir como una evolución parcial en la cual lo superficial arrastre hacia sí las potencias principales del alma en el sentido de tender hacia lo útil y agradable a los sentidos, a la conservación exclusiva de la existencia predominando, en-

tonces, sobre las disposiciones sociales y espirituales y enquistándolas. En caso de una parcialización del desarrollo de las disposiciones sociales del hombre, la propia vida social está amenazada por falta de suficiente fuerza. De esta consideración surge, justamente, la idea de que la sociabilidad humana es consecuencia del cálculo egoísta y de que la sociedad humana es una suma de individuos que buscan a través de bienes útiles y de mecanismos de adaptación su provecho exclusivo, llegando a desintegrar al "grupo", y, evitando la formación, desarrollo y carácter de todo "grupo humano".

En vista de este complicado tipo, en el que se desenvuelve la vida del "grupo" hay que maravillarse de que las perturbaciones no sean las cualidades típicas del grupo. Pueden surgir peligros para el grupo, evidentemente, como consecuencia de tensiones que le son propias por su naturaleza como "totalidad". O bien, por la existencia de "tensiones" como consecuencia de la existencia de "asuntos de grupo" y de "asuntos personales". El sentido de grupo es amenazado continuamente por el peligro del egoísmo de las personas singulares y de los grupos "parciales". Ello es un hecho que en más de un contexto no se puede eludir. También la independencia y la autonomía del individuo, en cuanto tal, se perdería si renunciase a todos los asuntos personales. Pero hay que aceptar dada la compleja "materia" que forma la vida del grupo la existencia permanente y latente del "conflicto". Sin embargo, el "grupo" debe ennoblecer esos instintos que llevan a su des-

integración, asegurándose frente a perturbaciones y troque-
lando el sentido egoísta.

A pesar de todas las perturbaciones existentes en el transcurso de la vida del "grupo", la norma es la existencia de armonía y equilibrio. La solidaridad hace su aparición particularmente cuando surgen las perturbaciones y los peligros que debilitan la vida del grupo y la ponen en peligro.

La existencia dentro del "grupo" de fuerzas y contra-fuerzas origina tensiones. Una de las tensiones más importantes es la vida del "grupo". Se trata de unos "instrumentos" propios del "grupo", instrumentos ajenos a los individuos que sostienen el "grupo" y que cuando su funcionamiento es correcto la vida del "grupo" transcurre en un proceso vital equilibrado, sin brusquedades, sin que el orden interno vital del "grupo" sea estorbado por su "impulso vital". Y este último tampoco debe ser "estorbado" por el "orden vital" necesario para alcanzar el equilibrio armónico. La dependencia entre ambas fuerzas debe alcanzar una precisión en el funcionamiento y articulación de estas fuerzas del "grupo".

La tensión entre el "orden vital" y el "impulso vital" aparece principalmente como tensión entre poder y derecho. Un poder dotado de exceso de fuerza puede amenazar la vida del "grupo". Por otra parte, el más riguroso respeto de los derechos públicos adquiridos ha llevado a la paralización de la vida del "grupo". (Como dijo HEGEL, refiriéndose al imperio romano, por haberse plegado excesivamente al

derecho y no haber tenido en cuenta el cambio de las "circunstancias objetivas históricas"). El "orden vital" debe conformar los instintos y captar de manera adecuada toda la plenitud vital sin amenazar la "fuerza vital" del "impulso vital".

Son muchas las condiciones que han de cumplirse para que la vida del grupo transcurra lisamente, armónicamente, muchas son las perturbaciones a las cuales debe hacer frente. Las perturbaciones de "orden social", dentro de la vida del "grupo", pueden aparecer en relación con la "división organizada" de los papeles que cada "miembro" debe desempeñar. La "división social" es una cualidad esencial de la vida del "grupo". Los "grandes grupos" se dividen en pequeños grupos, y éstos, a su vez, organizan las conductas y funciones de los individuos-miembros.

Con la organización social se estructuran las voluntades, las actitudes y las conductas frente a asuntos específicos. Es decisiva para la conducta a seguir por los individuos-miembros, la existencia de pequeños círculos de "individuos dirigentes", los cuales se convierten en "modelos" que irradian sobre sus ambiente su actitud y su conducta. Igualmente sobre estos "individuos dirigentes" se alza una organización, un escalonamiento para que la unidad del "grupo" no sea amenazada. Estos "individuos dirigentes" no han de ser más que primus inter pares. Ello evita conflictos y propor-

ciona otro de los requisitos esenciales -ya enunciado por KANT- la "igualdad" para una convivencia en paz y progreso. Dentro de esta "igualdad", que es condición sine qua non, deben cumplirse varias condiciones:

1º -tiene que existir un grupo de autoridades generalmente reconocidas y para ello se precisan:

2º -principios dominantes generales sobre cuya base se reconozcan las autoridades",

3º -voluntad de "sumisión" suficiente para aceptarlos,

4º -unidad en la forma de pensar y en la forma de actuar dentro del círculo de las "autoridades".

5º - acuerdo ante las decisiones para asegurar reacciones unitarias ante nuevos acontecimientos.

6º -el rango dentro de la jerarquización en las "autoridades" tiene que ser reconocido por todos.

Pero las "perturbaciones" en la vida del "grupo" no aparecen con insistente fortaleza más que en casos excepcionales. La "dotación" natural con la cual está potenciado el hombre procura un importante "bagage" de condiciones naturales que facilita la vida del "grupo" y de sus "miembros". Particularmente en las "sociedades primitivas" parece funcionar de manera "espontánea" en el terreno social. Sólo en las complicadas circunstancias de las cul-

turas más elevadas cambia este estado. Cuando la super-estructura se levanta sobre las formas primitivas, naturales de la sociedad -especialmente bajo el influjo del racionalismo y del "individualismo"- origina tendencias que propician la ruptura del equilibrio y se oponen a la consecución de las metas del grupo. Los peligros comienzan con la forma social "estamental" y van incrementando a medida que las dimensiones de los grupos se amplían. En los "grupos pequeños" las condiciones vitales propicias están menos amenazadas que en los "grandes grupos".

La transformación que lleva a un individuo a convertirse en "ser-de-grupo" tiene lugar gracias a las "disposiciones innatas" que posee el hombre y que permiten su conformación en adaptación al grupo y con el grupo. El fenómeno llega hasta la misma transformación de la "conciencia individual", mejor una modificación de la "conciencia del yo" hasta alcanzar la dimensión de "conciencia colectiva". No quiere esto decir que el individuo llega a poseer dos conciencias, sino que ambas: la "conciencia del yo" y la "conciencia colectiva" coexisten en una "conciencia única". Ambas son igualmente naturales. La "conciencia colectiva" parece como una "dilatación de la conciencia individual". No es, sin embargo, la "conciencia del yo" anterior a la "conciencia colectiva". Esta última se halla en el individuo por el mero hecho de ser por naturaleza un "ser social". Podemos decir que la "conciencia del yo" hace su apa-

a la "superficie" -en manifestaciones externas- con anterioridad en el proceso vital del individuo, pero ambas "conciencias" coexisten desde edad temprana y la "conciencia colectiva" no se manifiesta externamente más que cuando se ha producido esa dilatación de la "conciencia del yo". Ambas son "una" y coexistentes y ninguna es anterior a la otra. Cuando el individuo vive plenamente una vida social -conscientemente o inconscientemente- se pone de manifiesto su "conciencia colectiva" y ocupa la mayor parte de su vida social. Cuanto más integrado y dedicado esté el individuo a su grupo en mayor medida influye la "conciencia colectiva" y desaparecen las manifestaciones de la "conciencia del yo".

La "sociedad", en el sentido de ALFRED VIERKANDT aparece como un "grupo humano" donde las "relaciones comunitarias" están debilitadas, pero existen. Las "sociedades" son "grupos humanos" con débil carácter comunitario, aunque la "sociedad" se fundamenta en relaciones contractuales, donde el interés y el beneficio personal es el eje que determina la relación cualitativamente. Los hombres se encuentran vinculados por el "contrato" como vínculo recíproco que les aproxima:

"Un contrato no es meramente una sucesión o yuxtaposición de dos prestaciones físicas, tampoco es mera sucesión y yuxtaposición de dos declaraciones de voluntad. Sino que a la esencia del contrato, corresponde una reciprocidad peculiar y una mutua dependencia que no se puede definir, sino

que sólo se puede aclarar en la vivencia....",

y, por tanto, sólo pueden entenderse en su totalidad desde el plano de la vivencia. Acepta, sin embargo, ALFRED VIERKANDT la diferencia entre las categorías señaladas por F. TONNIES. La "sociedad" en el sentido de F. TONNIES sólo se da cuando existen entre los hombres relaciones puramente materiales. La diferencia radical para distinguir una categoría de la otra es la existencia o no existencia de la "relación comunitaria". Es fácil juzgar a los "grupos" con débil "relación comunitaria" como "sociedad" porque el "individualismo", por ejemplo, no deja ver el espíritu social de las relaciones entre los hombres. En la "sociedad" entendida como "grupo humano" de débil carácter comunitario, el grado de confluencia de las "almas" es escaso y el tipo de vínculo no es íntimo, sino una vinculación de "trabajo". Para que la "sociedad" basada en el "contrato" posea suficiente grado de cohesión para formar un "grupo humano" es condición imprescindible la "igualdad" de los "miembros". En el caso de la vinculación por el "contrato" la necesidad de la "igualdad" se hace todavía más evidente (continuamos observando aquí la influencia de KANT) pues caso contrario serían simples "relaciones materiales".

ALFRED VIERKANDT se ocupa con amplitud de los mecanismos que utiliza el "grupo" como totalidad" para imprimir su carácter e interesar por sus objetivos y hacerlos comunes para todos los "miembros". Ello constituye una laboriosa e in-

cesante tarea de adaptación e integración hacia sus "miembros" y de sus "miembros". La vida del "grupo", como cualquier proceso vital- está en continuo movimiento. ALFRED VIERKANDT analiza el papel que desempeña la "cultura" del grupo, los procesos sociales de imitación, contagio, solidaridad, credulidad, e incluso el "sentido crítico" que servirá para la mejora, adaptación, integración, etc. etc. de la vida del "grupo" en un continuo proceso de mejora y de esfuerzo por alcanzar los objetivos del grupo.

La potenciación y conformación de las disposiciones sociales plásticas innatas de los hombres, en el seno de los "grupos humanos" transforman a los hombres en personas sociales. Concepto que encierra en sí al hombre como ser singular y al hombre "miembro" de un grupo. Como a un hombre que alcanza la "libertad" dentro del "grupo humano" en la plenitud de sus potencias como "ser social".

ALFRED VIERKANDT es un convencido racionalista, la influencia de DESCARTES, de KANT,... es manifiesta cuando sitúa en un plano de igualdad a todos los hombres merced a sus disposiciones racionales innatas. Todos los hombres son portadores de razón. Incluso en las llamadas "culturas primitivas" el vivir cotidiano, los usos, las costumbres y hasta las creencias religiosas responden a necesidades racionales a las cuales da satisfacción el hombre.

ALFRED VIERKANDT vive en un momento histórico en el cual se está desarrollando una "lucha" de escuelas haciendo valer el siempre difícil problema del "camino", del "método", para llegar a alcanzar el conocimiento de los fenómenos sociales. ALFRED VIERKANDT adopta la construcción de "tipos ideales" en sus trabajos. Los aplica a las que denomina "comunidades vitales" -familia- tribu - pueblo y nación- . Construye, igualmente, un "tipo ideal" de "grupo humano" y para su análisis como marcos de referencia, adopta el método fenomenológico de E. HUSSERL porque considera que aunque el método fenomenológico tenga poca aplicación en análisis sociológicos, sus resultados constituyen un cuerpo de conocimientos sociológicos, de igual valor que el derivado de cualquier método. Por esta razón, los productos de un análisis fenomenológico pueden considerarse un añadido al conocimiento sociológico y su incorporación a la sociología puede suponer una deseable extensión de su campo de acción.

Este argumento lo usa ALFRED VIERKANDT en defensa de la importancia sociológica del proceso formal. Reconoce claramente que una definición de la sociología como la ciencia social fundamental que trata de "elementos y principios" de la vida social no requiere necesariamente la aplicación del método fenomenológico para cumplir sus objetivos. Señala que las cuestiones importantes como las manifestaciones concretas de los procesos fundamentales en forma histórica, su distribución, frecuencia, dependencia de condiciones particulares, y

y las situaciones que a su vez provocan, pueden resolverse tan sólo por aplicación del método de inducción y de observación. Pero la naturaleza de los fenómenos sociales fundamentales, "la esencia de la sociedad, del comportamiento social y de las relaciones sociales como tales" se pueden descubrir sólo por medio del método fenomenológico.

De hecho, según ALFRED VIERKANDT, el método fenomenológico tiene una ventaja sobre el inductivo:

- llega a juicios de certeza y validez absolutos, mientras que el inductivo sólo descubre probabilidades. Pero es difícil ver como la validez científica del método fenomenológico puede ser mantenido. ALFRED VIERKANDT se basa en la certeza de un "ego puro" que es un postulado metafísico.

ALFRED VIERKANDT sostiene que aplicando el método fenomenológico, es posible descubrir "hechos últimos apriorísticos" en los que se basa la vida social. Son disposiciones internas, plásticas, de carácter puramente formal. Estas disposiciones son:

- el instinto de subordinación, el impulso de solidaridad, el impulso de lucha, la simpatía, la imitación, el instinto de sociabilidad, la tendencia a ayudar al otro que es la base de la solidaridad, la disposición a "creer" (base de la "credibilidad"), etc. etc. Para la mayoría de estas

disposiciones cree que la autoridad es McDougall. Y, como McDUGALL, considera estas disposiciones innatas, porque sirven a un propósito, ya que en "un análisis, todo aquello de la vida social que tenga un propósito debe ser reducible a disposiciones innatas y a su desarrollo". ALFRED VIERKANDT tiene una razón adicional para asumir el carácter innato de las disposiciones:

- son innatas porque se dan inmediatamente en la experiencia, son susceptibles de análisis fenomenológico y por ello deben ser cualidades originales de la mente humana. Se desvela así fenomenológicamente que las cualidades particulares, que las disposiciones representan elementos que no se pueden simplificar a cualidades más simples. Son elementos finales de la experiencia que constituyen la naturaleza última de la mente humana, y que se reconocen como tales con perfecta evidencia.

Por otra parte, ALFRED VIERKANDT desea dar un conjunto de conceptos bien definidos. Estos conceptos deben ser sistemáticos, es decir, abstractos más que históricos, que necesariamente incluyen factores empíricos. El "dominio", por ejemplo, es un concepto sistemático, mientras que cualquier manifestación concreta del "dominio", por ejemplo la relación entre clases - alta y baja- es un concepto histórico.

ALFRED VIERKANDT cree que con la aplicación de un méto-

do nuevo que haga posible ir más allá de meras definiciones y clasificaciones, y convertir la sociología formal en una ciencia de los elementos fundamentales.

La introducción por parte de ALFRED VIERKANDT del método fenomenológico en la sociología es un intento de desarraigar el enfoque inductivo-experimental empírico. El método fenomenológico parte de que cada "cosa" percibida en su actualidad empírica posee también una naturaleza propia, una especificidad que constituye su esencia, su "Wesen", su Eidos. El proceso por el que se descubren las características esenciales que constituyen la naturaleza de una cosa trasciende a la conciencia. Pero aparece también en correlación con la conciencia. Es sentida por la mente. Sus elementos son momentos de una corriente de experiencia, y por ello tienen un significado y una intencionalidad específicas. Este método requiere que la atención de una persona sobre una "cosa" se concentre en las experiencias mentales y no en las manifestación externas. A través de la reflexión immanente, con la mente centrada en sí misma, el significado inherente a una cosa se reconoce con perfecta evidencia. Sólo a través de la contemplación inmediata se puede determinar su esencia y se puede esclarecer la forma en que se diferencia de los efectos relacionados con ella. Pero no debe confundirse con la "intropección", el introspectista trata de descubrir los factores elementales que componen los procesos mentales.

Por contra, el fenomenologista aduce que mientras que observa no se fija en ningún atributo, sino que considera la "cosa" como una propiedad irreductible, Aun más, la introspección determina sus resultados mediante una serie de observaciones repetidas, mientras que la fenomenología llega al conocimiento deseado de la naturaleza y significado del objeto contemplado.

Para el fenomenologista es un postulado fundamental que lo revelado a través del conocimiento intuitivo y percibido claramente por uno, es de validez universal, ya que es comprendido por el "ego puro", que es el mismo en cualquier ser pensant . Es decir, asume una uniformidad de vida mental en su estructura última. Mediante esta aseveración, el fenomenologista dice poseer la exactitud absoluta, "no hay sombras" dice E. HUSSERL. De hecho el fenomenologista sostiene que "el mundo real nos es dado en ideas intemporales, y por tanto, lo general y lo ideal no nacen de lo singular y empírico, sino que dados de antemano", poseyendo por ello actualidad independiente.

El enfoque fenomenológico es puramente formal, ya que hace abstracción de todo contenido empírico. Debiendo, por ello, hacer posible la realización de la tesis de GEORGE SIMMEL de que la "forma" sea estudiada separadamente del "contenido", como "forma pura". Por esta razón ve ALFRED VIERKANDT en el método fenomenológico la vinculación con la sociología como ciencia.

El método fenomenológico se dedica exclusivamente a estudiar los estados mentales, sentimientos y experiencias internas. Aplicado a los datos con los que el sociólogo trabaja este método puede llevar, como ya hemos señalado, a una psicología descriptiva, como ciencia fundamental sobre la que se apoyan las ciencias sociales para explicar el comportamiento de los hombres en sus causas últimas. Términos psicológicos como "autorrespeto", "sumisión", "institución de poder",..... son caracterizaciones generales de algunas pautas de comportamiento diferenciado.

ALFRED VIERKANDT pone el énfasis sobre las disposiciones sociales innatas y de igual forma al tratar las "relaciones sociales" enfatiza, igualmente, sobre los procesos mentales, sobre la vida interior. Las propias relaciones sociales son relaciones "internas" de vinculación.

La fenomenología describe que todas las relaciones sociales dan un estímulo interno a todos los individuos que participan en ellas. precisamente este es el logro -según ALFRED VIERKANDT - más importante del método fenomenológico aplicado a las relaciones sociales en su análisis y estudio. El método fenomenológico descubre el lazo de unión interna existente como parte constituyente de todas las relaciones sociales, "por lo menos en último término, en algún lugar callado de la mente". ALFRED VIERKANDT lo llama "vivencia

interna", y según él la posibilidad de su realización a través de una relación social dada es una de las condiciones para su establecimiento. Quiere decirse que los individuos entran en relación no sólo por vivencias externas, sino también por experiencias internas.

Un análisis fenomenológico muestra, además, que la "comunidad" prevalece en las tres relaciones fundamentales, En las relaciones basadas en la "libertad", la "dependencia" y la "igualdad".

Es significativo destacar que el propio ALFRED VIERKANDT aparece, siempre que su análisis no es fenomenológico, como un concienzudo ambientalista, e igualmente siempre que tiene ocasión recurre en sus investigaciones a la historia de la cultura. (No olvidemos que la sociología alemana es, con plena conciencia, una ciencia histórica y que incluso en el positivismo el carácter histórico de la sociología se impone, pues diversas formas sociales son vistas como formas históricas y ALFRED VIERKANDT sostiene que el "grupo es un ser actuar", es un ser "histórico", el hombre es igualmente, un "ser histórico"). Ello lo encontraremos coherente con el carácter de la sociología alemana -y hemos dicho que ALFRED VIERKANDT es un hombre de su tiempo y de su espacio histórico- :

- el grupo es un ser "actual" que potencia las disposiciones innatas de los hombres que lo integran, conforma

al hombre, de donde resulta un ser "histórico". En el lugar del "hombre natural" coloca al "hombre histórico", que él entiende como un producto del entorno social y cultural, al tener unas "disposiciones innatas plásticas" que condicionarán su comportamiento. También se refiere a la dependencia de toda vida mental al comportamiento humano en distintas situaciones y que es factor condicionante de la acción humana, con lo que explica las diferencias existentes entre las formas de vida de los pueblos "primitivos" y de los hombres de los llamados "pueblos civilizados".

En su análisis del "grupo", ALFRED VIERKANDT se opone a la tesis que sostienen que las propiedades del grupo se derivan de las propiedades de los individuos singulares que lo componen. El "positivismo" propone un punto de vista aditivo de la "sociedad", y por tanto considera al grupo como un agregado de individuos. El "grupo" es - según ALFRED VIERKANDT - algo más que la mera suma de los individuos que lo componen. Desarrolla nuevas propiedades en sus "miembros", crea un conjunto de fuerzas objetivas externas a los individuos que ejercen una influencia "limitadora" sobre ellos. Estas fuerzas emanan del grupo como tal y no resultan de la personalidad de los individuos. La naturaleza del grupo consiste en:

- algo que está presente entre los individuos, en una

vida entre individuos.

El "grupo" posee un espíritu propio que fuerza a los individuos a pensar, sentir y actuar de forma determinada. Es "autoconsciente", manifiesta una necesidad de "vivir", una organización de vida y en muchos aspectos actúa como una persona. El "grupo" es un todo, una unidad, y tiene todas las propiedades de un organismo individual. Esta unidad forma un sistema de fuerzas y de relaciones basada en él mismo, que mete a los individuos en su órbita. El grupo forma un "todo" en el sentido de una unidad orgánica, excede a un mero agregado de individuos por sus formas fijas, fuerzas y relaciones inherentes a él a pesar del paso de las distintas generaciones y de los individuos.

Los individuos se forman dentro del grupo y son importantes, sobre todo, como "transportes" de las relaciones objetivas y de las "fuerzas". Compara el grupo con una corriente de agua, que, a pesar de los cambios de su contenido, persiste en su "forma" y esta "forma" tiene poder moldeador.

Es evidente que la teoría de la "totalidad", como distinta de la suma de las partes- si se aplica al grupo, conduce lógicamente, a la idea de una "supermente", de una personalidad "superindividual" una conclusión que HEGEL, por ejemplo obtuvo, y que le llevó a postular su "Volksgeist".

El "espíritu del grupo", dice ALFRED VIERKANDT, adopta

valores y actitudes que son posesión de la mente de muchos. Es externo a cada individuo en particular, porque no es el producto de su propia mente, sino el resultado de la interacción entre individuos y de la relación entre ellos y las circunstancias prevalecientes.

La "conciencia del grupo" es, según ALFRED VIERKANDT, el resultado del conocimiento por parte de cada individuo del grupo de que existe un lazo interno que le une a los demás. Cada "miembro" del grupo es consciente de pertenecer a un todo del que él se considera parte integral, y esta conciencia es intensificada por las posesiones comunes, la oposición a otros grupos, la uniformidad de comportamiento dentro del grupo, y particularmente el hecho de realizar una función específica dentro del grupo. Según esto, la "conciencia del grupo" es la conciencia de los "individuos-miembros" de ese "grupo" en lo que concierne a intereses y propósitos comunes.

El "impulso vital" del grupo lo interpreta ALFRED VIERKANDT, como otra fuerza extraindividual que se manifiesta en términos de deseos individuales de mantener intacto al grupo al que pertenecen. Lo mismo podemos decir por lo que se refiere al "orden vital" del grupo. Dice ALFRED VIERKANDT:

"la necesidad de vida muere cuando el grupo deja de significar algo para los individuos, es decir, cuando no les

ofrece una oportunidad para la realización de valores"

La "objetividad" del grupo la interpreta ALFRED VIERKANDT como la constancia de funciones de representación colectiva, que son independientes de cada individuo en particular, ya que son compartidas por muchos y aparece por ello como un sistema uniforme, causal y lleno de propósitos. Pero esta "objetividad" que ALFRED VIERKANDT reconoce es sólo relativa, ya que siempre hay diferentes grados de objetividad discernibles en diferentes grupos.

Se puede ver que la interpretación de ALFRED VIERKANDT de las características del "grupo" se hace en términos de la mente de la mayoría, que es la expresión última de la interacción, la dependencia mutua y los intereses comunes. A la vista de esto es difícil ver como A. VIERKANDT puede haber considerado su interpretación "antipositivista". El propio HUSSER afirma que ellos son los verdaderos "positivistas" y las conclusiones de ALFRED VIERKANDT no se diferencian mucho de los resultados alcanzados por los investigadores "positivistas" reconocidos.

En resumen, la intención de los trabajos y análisis de ALFRED VIERKANDT ha ido encaminada a presentar un cuadro del complicado mundo de los procesos vitales del "grupos, así como de los "grupos humanos" que él considera más significativos formalmente - la familia- la tribu -el pueblo y nación-.

Para ALFRED VIERKANDT el grupo es el "soporte" donde se asienta la interacción de los hombres en su plenitud social.

Es de destacar, también, que en toda la teoría de ALFRED VIERKANDT aparece una optimista creencia . ser humano. El ser humano no es ese ser egoísta por excelencia. Conceder valor a tal aseveración es limitar la capacidad racional del hombre. Existen circunstancias extrañas al hombre que no le permiten potenciar todas sus disposiciones, o desarrolla unas determinadas y limita otras. El "grupo humano", como contexto de sentido en el cual transcurre la vida del hombre, procura a éste la posibilidad de unas fuerzas potenciadoras que le llevan a una plena realización vital en:

"libertad - dependencia - igualdad."

- - - - -

BIBLIOGRAFIA

ACKERMAN, A.: Psicología social, Ed. Morata, Madrid, 1970

ADEL, Theodor: Systematic Sociology in Germany, Columbia University Press, Nueva York, 1929

AHRENS, H.: Curso de psicología, Ed. Victoriano Suárez, Madrid, 1873

BARNES, Domingo: La educación de la adolescencia, Ed. Labor, Buenos Aires, 1930

BARK, Ernesto: Filosofía del placer, Biblioteca Germinal. Librería de escritores y artistas, Madrid, 1907

BÉATTIE, John: Otras culturas, F.C.E., Méjico, 1972

BERGER P. y LUCKMANN, T.: La construcción social de la realidad, Amorrortu Ed., Buenos Aires, 1978

BON, Gustavo Le: Las primeras civilizaciones, Aguilar, Madrid

BURDEAU, Georges: El Estado, Seminarios y Ediciones, S.A.- hora h, Madrid

CENCILLO, L: Filosofía fundamental, Syntagma, Madrid, 1968

COMPAYRE, Gabriel: Herbert Spencer y la educación científica, Biblioteca Internacional de Pedagogía, Librería general de Victoriano Suárez, Madrid, 1910

CONDE, Francisco Javier: El saber político en Maquiavelo, Instituto Estudios Jurídicos, Madrid, 1948

- COOLEY, C.H.: Social Process, Nueva York, 1918
- COOPER, David: La muerte de la familia, Ed. Ariel, Buenos Aires, 1976
- CORNATON, M.: Groupes et société, Ed. Privat, Toulouse, 1969
- COSSIO, Carlos: La opinión pública, Ed. Paidós, Buenos Aires, 1979
- CUVILLIER, Armand: Manual de Sociología, El Ateneo, Buenos Aires
- DAHRENDORF, Ralph: Homo sociologicus, Instituto Estudios Políticos, Madrid, 1973
- DAVIS, Kingsley: La sociedad humana, Ed. Universitaria, Buenos Aires, 1971
- DESCARTES: Discurso del método, Aguilar, Madrid, 1963
- DILTHEY, W.: Introducción a las ciencias del espíritu, Alianza Universidad, Madrid, 1980
- DORADO MONTERO, F.: Metafísica y psicología, Cuadernos de ciencia y cultura, Madrid, 1926
- DURKHEIM, E.: Educación y sociedad, Shapire, Buenos Aires, 1970
- Buenos Aires. Las reglas del método sociológico, La Pleyade, Buenos Aires.
- Buenos Aires, De la división del trabajo social, Shapire, 1973
- Barcelona Educación y sociología, Ed. Península, 1975,
- Aires, 1974 Lecciones de Sociología, Shapire, Buenos
-

El suicidio, Akal editores, Madrid, 1978

DREVILLON, Jean: Psicología de los grupos humanos, Ed. Nueva Visión, 1978

ENGELS, F.: El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado, Fundamentos, 1970, Madrid

FERRATER MORA: Diccionario de filosofía, Madrid

FESTINGER, Leon: Teoría de la Disonancia Cognoscitiva, Instituto de Estudios Políticos, Madrid, 1975

FICHTE, J.G.: Doctrina de la ciencia, Biblioteca Económica Filosófica, Madrid, 1887

Los caracteres de la Edad Contemporánea, Biblioteca de la Revista de Occidente, Madrid, 1976

FISKE, John: El destino del hombre, Ed. Henrich y Cía. Barcelona, 1905

FIRTH, R.: Man and Cultura: An evalutation of the Work of Bronislaw Malinoski, Routledge and Kegan Paul, Londres, 1968

FOUILLÉE, A.: Bosquejo psicológico de los pueblos europeos, Daniel Jorro, Editor, Madrid, 1903

La moral, el arte y la religión, Librería de Fernando Fé, Madrid, 1902

FREIHERR von der HAERYDE, A.: Die Geburtsstunde des Soveränen Staates, Habbel, Regensburg, 1952

FRIEDEL, Egon: Kulturgeschichte der Zeuzeit, Beck, Munich, 1942

FRIEDRICH, Carl J.: The Age of the Baroque, 1610-1660, Harpers Brothers, Nueva York, 1952

FROMM, E, y otros: La familia, Ed. Península, 1978, Barcelona

GALIZIA, M.: La teoria della sovranità del Medio Evo alla rivoluzione francese, Gruiffre, Milan, 1951

GAMBRA, R.: Historia de la filosofía y de la ciencia"

GEIGER, Th.: "Gemeinschaft", en Handwörterbuch der Soziologie, Ferdinand Enke, Verlag, Stuttgart, 1959

GERTH H. y C. WRIGHT MILLS: Carácter y estructura social, Ed. Paidós, Buenos Aires, 1963

GINER DE LOS RIOS, Francisco: Filosofía y sociología, Ed. Henrich y Cía. Barcelona, 1904

Resumen de la filosofía del Derecho, Ed. La Lectura, Madrid, 1928

Filosofía del derecho, La Lectura, Madrid, 1926

GOMEZ ARBOLEYA, Enrique: Estudios de la teoría de la sociedad y del Estado, Instituto Estudios Políticos, Madrid, 1962

GOODY, J.: Marriage Prestations, Inheritance and Descent in Pre Industrial Societies, Journal of Comparative Family Studies, 1970

GURVITCH, G.: Les declarations des droits sociaux, Vrin, París, 1946

"Kant und Fichte als Rousseau Interpreten", en Kantstudien, 1922

HARRIS, A.C.: The Family, Gorge Alden Unwin, Londres, 1970

HARTNACK, Justus: Wittgenstein y la filosofía contemporánea, Ed. Ariel, Buenos Aires

HAYN, H.: The Counter - Renaissance, Scribencia Sons, Nueva York, 1950

HERKCHER: La época mercantilista, F.C.E. Méjico, 1943

HIRSCHABERGER, Johanes: Breve historia de la filosofía,
Ed. Herder

HOLLANDER, E.: Principios y métodos en Psicología social,
Amorrortu Ed. Buenos Aires

HOMANS, George: The Human Group, Harcourt Braceñy Co.,
Nueva York, 1950

HORKHEIMER, Max: "La familia y el autoritarismo", en La familia
Ed. Península, Barcelona, 1978

HOSPERS, John: Introducción al análisis filosófico, Alian-
za editorial, Madrid, 1976

HUME: Tratado de la naturaleza humana, Ed. Calpe, Colección
Universal, Madrid, 1923

HUSSERL, E.: Formales und Transzendentes Logik, Niemayer,
1929, Halle

Investigaciones lógicas, Biblioteca de la Re-
vista de Occidente, Madrid.

Nactwort zu meinen "Ideen", Jahrbuch für
Philosophie und phänomenologische Forschung, Halle, 1930

Erste philosophie, La Haya, 1959

Idees directrices pur une phénoménologie, trad.
de Paul Ricoeur, Paris, 1950

Ideen zu einer reiner Phänomenologie von
phänomenologischen Philosophie Halle, 1928

Formales und Transzendentes Logik, Niemayer,
Halle, 1929

INTERNATIONALES SOZIOLOGEN LEXIKON, W. Berndog, Berlän,
1958

IBÁÑEZ, Jesús: Más allá de la sociología, Ed. Siglo XXI, Madrid, 1979

JOACHIMSEN, Paul: Zur historischen Psychologie des deutschen Staatsgedankes, Mayer u. Jessen, Munich, 1922

JOHNSON, H.M. y W.J.H. SPROTT: Sociología y Psicología social del grupo, Ed. Paidós, Buenos Aires, 1974

JOUVENERL, Bertend de: Ou pouvoir Histoire naturelle de su croissance, Bourquin, Ginebra, 1949

KAHN, J.S.: El concepto de cultura: textos fundamentales, Ed. Anagrama, Barcelona, 1975

KATZ, David: Psicología aplicada, Ed. Morata, Madrid, 1970

KELSEN, Hans: Teoría general del Estado, Ed. Labor, 1934, Barcelona, Madrid, Buenos Aires

KLEIN, J.: Estudio de los grupos, F.C.E. Méjico, 1961

KOHN, Hans: Historia del nacionalismo, F.C.E. Buenos Aires-Méjico, 1949

KONIG, René: Sociología empírica, Ed. Tecnos, Madrid, 1973

KRIECK, Ernesto: Bosquejo de la ciencia de la educación, Publicaciones de la Revista de Pedagogía, Madrid, 1928

LAFARQUE, Paul: El Matriarcado: estudios sobre los orígenes de la familia, Libros Dogal, 1977

LEIBNITZ: La Monadología de la naturaleza, Biblioteca Económica Filosófica, Madrid, 1882

LERSCH, P.: Psicología social, Ed. Scientia, Barcelona, 1967

La estructura de la personalidad, Ed. Scientia, Barcelona, 1964

LEVI-STRAUSS: Les structures élémentaires de la parenté, Mouton, La Haya-París, 1967

LINTON, Ralph: La historia natural de la familia, en La familia, Ed. Península, Barcelona, 1978

Estudio del hombre, F.C.E. México, 1972

LUCKES, Stevan: El individualismo, Ed. Península, 1975

LISSARRAGUE, Salvador: Bosquejo de teoría social, Madrid, 1966

LUZURIAGA, Lorenzo: Pedagogía social y política, Ed. Losada, Buenos Aires, 1954

LLEWELLYN, Karl N.: La educación y la familia, en La familia, Ed. Península, Barcelona, 1976

MACIVER, R.M.: El monstruo del Estado, F.C.E. México, 1953

Sociología, Tecnos, Madrid

MAISONNEUVE, J.: Psychologie sociale, P.U.F. París, 1960

MALINOWSKI, B.: "Culture" en Encyclopedie of the Social Sciences, Nueva York, 1931

MARTIN LOPEZ, Enrique: Sociología general, Barcelona, 1969

prólogo a La estratificación social del pueblo alemán, Euroamérica, S.A., 1971, Madrid

"Del egocentrismo originario a la comunidad contractual. Análisis de una quiebra lógica de Rousseau", Rev. del Centro de Estudios Constitucionales, Madrid, 1978

MARAVALL, J. A.: Poder, honor y élites en el siglo XVII, Ed. Siglo XXI, Madrid, 1979

MARTINEZ MARZOA: Historia de la filosofía, Ed. Península, Barcelona

MARTINDALE: La teoría sociológica: naturaleza y escuelas, Aguilar, Madrid, 1968

MEAD, George H.: Mind, self and society; University of Chicago Press, 1934

MICHEL, Andres: Sociología de la familia, la propiedad privada y el Estado, Ed. Península, Barcelona, 1974

MEINAKE, F.: Die Idee der Staatsräson, Munich, 1924

MERTON, R.K.: Estructura social y anomia, revisión y ampliación ampliación, en La familia, Ed. Península, Barcelona, 1978

NISBERT: La formación del pensamiento sociológico, Amorrortu editores, Buenos Aires, 1966

OLMSTED, M.S.: El pequeño grupo, Ed. Paidós, Buenos Aires, 1976

PARSONS, T.: "La estructura social de la familia", Ed. Península, Barcelona, 1978

PLATON: La república, Espasa-Calpe, Madrid

RANDALL, John H.: La formación del pensamiento moderno, Ed. Nova, Buenos Aires, 1952

RIBOT, Th.: Psicología de los sentimientos, Librería de Fernando Fé, Madrid, 1900

ROUSSEAU; K.J.: El contrato social

RITTER VON SHBIT, Heinrich: Deutsche Einheit, Bruckman, Munich, 1935

RUGGIERO, Guido: Filosofías del siglo XX, Ed. Paidós, Buenos Aires, 1964

RUSSELL, Bertrand: Matrimonio y moral, Ed. Siglo XX, Buenos Aires, 1976

SAHLINS, M.D.: Las sociedades tribales, Ed. Labor, Barcelona 1977

SCHELER, Max: El saber y la cultura, Ed. La Pleyade, Buenos Aires

Philosophische Weltanschauung, Francke-Verlag, Berne, 1968

Sociología del saber, La Pleyade, Buenos Aires

El puesto del hombre en el cosmos, Ed. Losada, Buenos Aires, 1976

SCHIBUTANI, Tamotsu: Sociedad y personalidad, Ed. Paidós, Buenos Aires, 1961

SCHRECKER, Paul: "La familia como institución transmisora de la tradición", en La familia, Ed. Península, Barcelona, 1978

SCHUTZ, A.: Fenomenología del mundo social, Ed. Paidós, Buenos Aires, 1966

Estudios sobre teoría social, Ed. Amorrortu, Buenos Aires, 1964

El problema de la realidad social, Amorrortu editores, Buenos Aires

SIMMEL: Sociología: Estudios sobre las formas de socialización, Biblioteca de la Revista de Occidente, Madrid, 1977

SCHMALENBAD: Soziologie der Sechverhältnisse, en Jahrbuch für Soziologie, III, 1927

SOMBART, W.: Noosociología, Instituto de Estudios Políticos, Madrid, 1962

SMALLA, Albion W.: General Soziology, University of Chicago Press, Chicago, 1905

STOELZEL, Jean: Psicología social, Ed. Marfil, S.A. Alcoy, 1979

TONNES: F.: Comunidad y asociación, Ed. Península, Barcelona, 1979

TARDI, G.: La Psychologie et la Sociologie, Annales de L'Institut International de Sociologie, Paris, 1903

TOCQUEVILLE, A.: L'Ancien Régime et la Révolution, Gallimard, Paris, 1952

TORRESOSA, J.R.: Teoría e investigación en la Psicología social actual, Instituto de la Opinión Pública, Madrid

TYLOR Primitive Culture, John Murray and Co. Londres, 1871

UNA JAREZ, Octavio: Fenomenología del lenguaje como comunicación en Martin Heidegger, Ediciones escuralenses, San Lorenzo del Escorial, 1979

VIERKNDT, Alfred: Die Beziehung al GrundKategorie des soziologischen Denkens, Archiv für Recht- und Wirtschaftsphilos., t. IX (1915), números 1 y 2

Gesellschaftslehre, Ferdinand Enke Verlag, Stuttgart, 1928

Familie, Volk und Staat in ihren gesellschaftlichen Lebensvorgängen, Stuttgart, 1936

Kleine Gesellschaftslehre, Ferdinand Enke Verlag, Stuttgart, 1961

"Gruppe" en Handwörterbuch der Soziologie Ferdinand Enke Verlag, Stuttgart, 1959

"Sozialpsychologie" en Handwörterbuch der Soziologie, Ferdinand Enke Verlag, Stuttgart, 1959

"Die genossenschaftliche Gesellschaftsform der Naturvölker" en Handwörterbuch der Soziologie, Ferdinand Enke Verlag, Stuttgart, 1959

"Kultur des 19. Jahrhunderts und der Gegenwart" en Handwörterbuch der Soziologie, Ferdinand Enke Verlag, Stuttgart, 1959

VINCET J.M.: La metodología de Max Weber, Ed. Anagrama

WEBER, Max: Economía y sociedad, F.C.E. Buenos Aires, Mjico,
1964

WINDELBANDT, W.: Historia general de la filosofía, Ed. 1
Ateneo, Barcelona, 1970

WUNDT, W.: Evolución de las filosofías de los pueblos,
Madrid, 1929

